

**ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO DESIGNADO PELO SERVIÇO DE
COMPRAS DA POLÍCIA FEDERAL**

Ref.: Pregão Eletrônico n. 90008/2024-SECOM/DICON/CGAD/DLOG/PF

Processo Administrativo n. 08200.004148/2023-73

Assunto: contrarrazões a recursos administrativos

EMBRAER S/A, pessoa jurídica de direito privado inscrita no CNPJ/MF sob n. 07.689.002/0001-89, com sede na Av. Brigadeiro Faria Lima, 2170, Putim, São José dos Campos/SP, CEP 12227-901, vem, respeitosamente, à presença de Vossa Senhoria, por seus procuradores, com fundamento no item 8.7 do Edital de Pregão Eletrônico n. 90008/2024-SECOM/DICON/CGAD/DLOG/PF, promovido pelo Serviço de

DS
TM

Compras da Polícia Federal, apresentar suas **CONTRARRAZÕES** aos três recursos administrativos interpostos em face da decisão que julgou classificada a proposta oferecida por esta Recorrida.

I. Do cabimento e tempestividade

1. De acordo com o item 8.7 do ato convocatório, uma vez interposto recurso administrativo em face da decisão proferida no Pregão Eletrônico, cabe ao interessado apresentar contrarrazões no prazo de 3 (três) dias úteis contados da intimação do ato processual:

8.7. O prazo para apresentação de contrarrazões ao recurso pelos demais licitantes será de 3 (três) dias úteis, contados da data da intimação pessoal ou da divulgação da interposição do recurso, assegurada a vista imediata dos elementos indispensáveis à defesa de seus interesses.

2. Considerando-se que esta Recorrida tomou ciência em 29/04/2024 da interposição de três recursos contra decisão que julgou classificada sua proposta no certame, o prazo para oposição das contrarrazões se esgota em 03/05/2024, daí a tempestividade deste comparecimento.

II. Breve contexto

O Pregão Eletrônico n. 90008/2024-SECOM/DICON/CGAD/DLOG/PF

3. O Serviço de Compras da Polícia Federal instaurou Pregão Eletrônico tendo por objeto a contratação de empresa especializada para prestação do serviço de manutenção aeronáutica, com fornecimento de materiais, para atender as demandas das aeronaves EMB-175 integrantes da frota da Coordenação do Comando de Aviação Operacional.

DS
TM

4. Abertas as propostas iniciais, deu-se prosseguimento à fase de lances, ocasião em que a Recorrida apresentou o segundo melhor preço global de acordo com esta classificação final:

Drayton Aerospace S/A	R\$ 18.334.664,60
EMBRAER S/A	R\$ 18.653.664,00
Azul Linhas Aéreas Brasileiras S/A	R\$ 19.275.145,00
Digex Aircraft Maintenance Ltda.	R\$ 19.689.105,00

5. A proposta da licitante *Drayton Aerospace S/A* foi desclassificada por vício na composição de custos e desatendimento a requisitos de habilitação. Dessa forma, a Recorrida foi convocada para análise de seus documentos, sendo ao final habilitada e classificada para a fase de negociação – no que resultou a proposta vitoriosa no valor de R\$ 14.944.742,14.

6. As licitantes *Drayton Aerospace S/A*, *Azul Linhas Aéreas Brasileiras S/A* e *Digex Aircraft Maintenance Ltda.* se insurgem em face do resultado: a primeira, contra sua desclassificação; as demais, contra a proposta da Recorrida.

7. Como se passa a expor, a decisão do Sr. Pregoeiro há de ser preservada à luz do acerto da desclassificação da primeira licitante e do regular atendimento às regras de habilitação e formulação de proposta pela Recorrida, propiciando-se à Polícia Federal a contratação mais vantajosa.

III. Do recurso da Drayton

8. A licitante *Drayton Aerospace S/A* se insurge contra sua desclassificação no Pregão Eletrônico, a qual fora motivada por três razões:

- ausência de demonstração objetiva da exequibilidade da proposta comercial quanto aos itens Consumíveis e Descartáveis por Bloco de Manutenção;
- ausência de prova de *expertise* do responsável técnico para a execução de serviços de manutenção em aeronave ERJ 170-200 STD ou serviços dotados de complexidade tecnológica equivalente ou superior;
- ausência de comprovação de aptidão para execução de serviço de complexidade tecnológica e operacional equivalente ou superior.

9. A Recorrente argumenta genericamente, com relação ao primeiro ponto, que sua planilha de custos teria em tese seguido os critérios do Edital, inexistindo razão para impugnação da proposta:

2.11. Todavia, os documentos apresentados pela recorrente são claros, objetivos e pautados pelas boas práticas e, por prezar pela excelência no oferecimento de seus serviços, segurança na sua relação com clientes e fornecedores, bem como competitividade das suas propostas, foram utilizados diversos parâmetros e informações na apuração dos valores a serem incluídos na proposta, dentre eles: (i) os documentos do edital, incluindo o estudo técnico preliminar; (ii) o valor praticado pelo mercado; (iii) as experiências decorrentes dos diversos contratos que possui; (iv) os custos e despesas totais da operação e cumprimento do contrato (sejam aqueles diretamente relacionados à execução do contrato, como peças de reposição, horas trabalhadas, etc., quanto aqueles indiretamente relacionados, como os ambientais, trabalhistas, tributários, etc.); (v) as estimativas elaboradas por sua equipe técnica, que conta com profissionais atuantes há mais de década no mercado de manutenção de aviões.

10. Além disso, já que seu preço global se aproximava ao das demais licitantes, alega que sua proposta mereceria ser presumida exequível:

2.13. Necessário destacar, ademais, que os valores constantes da proposta apresentada pela recorrente em muito se aproximam dos valores apresentados pelas demais licitantes, havendo uma variação de, apenas, 4,14% entre a média dos totais das propostas em comparação ao total apresentado pela recorrente, e de, apenas, 3,70% entre o valor o total da

Embraer, que apresentou a 2ª melhor proposta do Pregão, após a Drayton (recorrente), e o valor total apresentado pela recorrente, conforme se extrai do arquivo “Comparativo – Preços Ajustados.xlsx”.

[...] 2.14. Nesse sentido, ao seguir exatamente ao disposto no Edital e Termo de Referência, assim como por estar próxima aos valores praticados pelo mercado, conforme se comprova pela simples análise das propostas apresentadas no certame pelas demais licitantes, necessário se reconhecer que a proposta apresentada pela recorrente atende ao disposto no subitem 5.15.2.3 do Termo de Referência e item 6.7. do Edital.

11. O argumento, contudo, não supera o fulcro de sua desclassificação de acordo com a exigência do Edital, dado que era **impositivo às licitantes demonstrar de forma técnica e prática sua composição de custos** segundo o subitem 5.15.2.3 do Termo de Referência:

5.15.2.3. A Licitante deverá dispor, separadamente, na Proposta Comercial, planilha com a precificação dos Consumíveis e Descartáveis por Bloco de Manutenção conforme o exemplo abaixo: [...]

12. No caso particular de Consumíveis e Descartáveis por Bloco de Manutenção, **a demonstração demandava expor o racional deduzido na orçamentação da licitante, o que não foi cumprido pela Recorrente** – que, como bem pontuado no parecer que subsidia a decisão recorrida, limitou-se a efetuar cálculo simplório e regra de três para obter seus preços:

Para apresentação da planilha, nota-se que o critério de precificação baseado em proporcionalidade dos quantitativos de homem hora (regra de três) previstos para cada bloco de manutenção, o que permite inferir que **o cálculo não obedece a critérios técnicos de análise dos componentes necessários e sim regra de três simples**. A adoção deste tipo de metodologia pode levar a inexequibilidade.

Tal informação, no entanto, não deveria servir para estabelecer os custos dos consumíveis e descartáveis, tão somente o quantitativo de homem hora previsto nos itens 1 e 3. **Esperava-se que o licitante demonstrasse, portanto, de forma técnica as despesas previstas no item 2 e não por meio de metodologia matemática simplória.**

DS
TM

13. É ocioso lembrar que, à vista da complexidade técnica envolvida nos serviços, a análise da exequibilidade deve ser **conduzida por minucioso escrutínio a dotar de máxima cautela a Administração.**

14. Por isso, porquanto a Recorrente não tenha aclarado a fórmula de composição de seu preço para além de uma matemática singela em detrimento da demonstração técnica, a proposta é digna de desclassificação.

15. No que diz respeito à *expertise* do engenheiro indicado pela licitante como responsável técnico, a Recorrente ressalta sua qualificação e a suposta aderência de sua experiência aos requisitos do Edital:

2.22. De outro lado, o requisito do edital, objetivamente, é a demonstração de “ART relativa à atividade de execução de serviços de manutenção em aeronave ERJ 170-200 STF ou de complexidade tecnológica equivalente ou superior”.

2.23. Ou seja, o que se verifica é que, portanto, é que o critério objetivo do edital e termo de referência foram objetivamente cumpridos, tendo a recorrente demonstrado a existência de ART emitida em nome do profissional Nelson da Rosa exatamente conforme disposto no item 8.31.1.1. do Termo de Referência. [...]

2.25. Adicionalmente aos documentos já apresentados do referido engenheiro, e que são por si só suficientes para atendimento do requisito editalício, ora se acosta o seu currículo, que demonstra seu admirável histórico profissional e acadêmico, que fala por si e não deixa qualquer lacuna quanto à capacidade técnica para a realização do trabalho.

16. Com a devida vênia, os atestados colacionados aos autos são incongruentes com a exigência do ato convocatório, uma vez que **a experiência profissional demonstrada não atende à complexidade tecnológica envolvida nas aeronaves concernentes ao certame**, mormente em virtude de sua antiguidade – e consequente defasagem. Acertadamente discorreu a r. decisão:

Os serviços foram executados há 18 anos e a declaração limita a experiência a inspeção estrutural da aeronave. **Há diferenças tecnológicas significativas entre os equipamentos um fabricado 1998 e outro em 2012**, avanços e modificações tecnológicas significativas ocorreram no período, desde o isolamento térmico utilizado junto a parte

estrutural, passando pelos equipamentos utilizados em inspeções e serviços de manutenção até a tecnologia embarcada.

Não há documentação comprobatória deste ou outro profissional de atuação em aeronave com tecnologia embarcada equivalente ao objeto da licitação, com cockpit digital, dotado de Display Units, PFDs, que utilizam CPDLC, Datalink, tecnologia Fly by wire, bem como a execução dos demais serviços objetos desta licitação.

A ausência de profissionais com experiência comprovada para atuar em todo o objeto da licitação pode representar fator crítico de segurança operacional a ser considerado na análise da capacidade técnica do licitante e portanto consideramos que a partir da documentação apresentada **não houve comprovação de que a empresa possui em seu quadro permanente profissional com experiência na execução dos serviços objeto da licitação** e, portanto, NÃO ATENDE o presente requisito.

17. Mais uma vez o Sr. Pregoeiro homenageia a cautela: sem desdouro da qualificação técnica do engenheiro indicado pela Recorrente, fato é que **o atestado não supre os critérios objetivos do Edital** – do que decorre sua necessária inabilitação por desatender o item 8.31.1.1 do Termo de Referência:

8.31.1. Possuir em seu quadro permanente de empregados uma equipe de técnicos em manutenção de produtos aeronáuticos, todos habilitados pela ANAC, os quais prestarão os serviços descritos na Cláusula Primeira deste Termo de Referência, composta de, no mínimo:

8.31.1.1. Engenheiro aeronáutico, ou um engenheiro mecânico, mediante apresentação de Certidão de Acervo Técnico – CAT, expedida pelo CREA, nos termos da legislação aplicável, que participará do serviço, **que demonstre a Anotação de Responsabilidade Técnica - ART, relativa à atividade de execução de serviços de manutenção em aeronave ERI 170-200 STD ou serviços de complexidade tecnológica equivalente ou superior**, em relação aos serviços descritos, para atuar na função de responsável técnico pela qualidade dos serviços de manutenção;

18. Por fim, também é correta a inabilitação da Recorrente por ausência de comprovação de experiência técnica em parcela requisitada no Edital, em especial para serviços de manutenção programada e não programada.

19. A Recorrente novamente se vale de argumentação genérica para sustentar a suposta demonstração de sua capacidade técnica:

2.38. Contudo, o r. Parecer deixou de analisar que a empresa licitante demonstrou objetivamente sua capacidade de prestar os serviços de manutenções programadas e não programadas, inclusive como admissão em Parecer elaborado pela Equipe de Planejamento da Contratação quanto a capacitação de cumprimento dos itens 4 e 5 (administração e reparo de componentes), 11 (fornecimento de componentes) e 6 (apoio operacional). [...]

2.45. Além da demonstrada experiência da empresa licitante/recorrente, portanto, foi comprovada a realização de serviços de heavy maintenance, demonstrando complexidade equivalente ou superior àquela objeto do edital, incluindo desde a desmontagem de todos os sistemas envolvidos (estruturais, elétricos e hidráulicos), bem como nas inspeções estruturais quanto à corrosão e danos nos trunnions e áreas afins e testes operacionais de todos os sistemas envolvidos.

2.46. Ou seja, comprovou-se e exemplificou-se, para além dos documentos já apresentados inicialmente, mediante apresentação da documentação complementar, todas as qualificações técnicas necessárias para a execução das inspeções previstas no contrato 144MO ou tarefas que requerem capacidade de realização dos serviços de alta complexidade.

20. Tais alegações não dirimem, entretanto, a efetiva deficiência da documentação submetida pela Recorrente, eis que **inexiste atestação de prestação dos serviços relativos aos itens 1 (manutenções programadas) e 3 (manutenções não programadas)**.

21. A Recorrente desatende assim o item 8.30 do Termo de Referência, sendo mandatória sua inabilitação:

8.30. Comprovação de aptidão para execução de serviço de complexidade tecnológica e operacional equivalente ou superior com o objeto desta contratação, ou com o item pertinente, por meio da apresentação de certidões ou atestados, por pessoas jurídicas de direito público ou privado, ou regularmente emitido(s) pelo conselho profissional competente, quando for o caso.

22. Onde é indigna de reparo a r. decisão recorrida:

A prestação dos serviços objetos do presente certame, pressupõe que a licitante a ser CONTRATADA comprove capacidade de atender as necessidades manutentivas das aeronaves, em todo o período de vigência do contrato, na execução das manutenções previstas em manual, sejam

elas manutenções estruturais em aviônicos, interiores e equipamentos integrantes das aeronaves.

Os itens 1 e 3 não admitem subcontratações devendo ser providos pela empresa CONTRATADA, os comprovantes apresentados relacionados a estes itens limitaram-se a serviços em trem de pouso e outras tarefas vinculadas, mostrando-se insuficiente para garantir tecnicamente a capacidade de prestação dos serviços.

23. Por todo o exposto, o recurso interposto pela licitante *Drayton Aerospace S/A* há de ser desprovido, ratificando-se a decisão que a inabilitou e desclassificou sua proposta.

IV. Do recurso da Azul Linhas Aéreas

24. A licitante *Azul Linhas Aéreas Brasileiras S/A* se insurge apenas contra a classificação da proposta desta Recorrida, centrando sua argumentação no que seria a suposta inexecuibilidade.

25. Para tanto, alega hipotéticos vícios assim resumidos:

- redução do preço global inicialmente apresentado pela Recorrida após encerrada a fase de lances;
- custos atribuídos aos itens 8 e 11 inferiores aos fixados no ato convocatório;
- suposta prática de “jogo de planilhas”;
- custos unitários superiores aos valores estimados no Termo de Referência.

26. *Venia maxima concessa*, as três primeiras alegações desprezam a previsão editalícia própria do Pregão Eletrônico que impõe, após encerrada a fase de lances, manejar ajustes em campos específicos da planilha de custos para **ajustá-los face às particularidades da plataforma Comprasnet.**

27. É como enuncia o item 1.5 do Termo de Referência:

1.5. Informações relevantes da tabela 01 - Especificações do objeto:

1.5.1. Serão objeto de lance os Itens: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13 e 15

1.5.2. Os Itens 8, 14 e 16 não serão objetos de lance diretos, devendo permanecer os valores de R\$ 3.226.600,00, R\$ 400.000,00 e R\$ 90.000,00 respectivamente;

1.5.3. Em relação ao 8 ($2.000.000 + 61,33\%$) e 11 ($4.000.000 + 43,67\%$), foram somadas as maiores taxas administrativas obtidas na construção do mapa comparativo para cálculo do valor máximo aceitável. **Após a fase de lance nos Itens (9, 10) e (12, 13) o pregoeiro, com o auxílio da área demandante, providenciará o ajuste dos Itens 8 e 11 somando ao valor fixo, os lances das maiores taxas administrativas, para cálculo do valor total contratual.**

1.5.4. Exclusivamente para efeito de cálculo da proposta vencedora serão somados aos valores fixos, do item 8, as taxas propostas nos itens 9 e 10 e para o item 11 as taxas propostas nos itens 12 e 13.

1.5.5. Os Itens 9, 10, 12 e 13 serão usados apenas para efeito de cadastro, lance e classificação da proposta no site de compras, **no final da sessão será lançado valor insignificante pelo pregoeiro, com o auxílio da área demandante.** Os licitantes deverão transformar a porcentagem em moeda adotando a seguinte fórmula, exemplo: a) se o Item 9 corresponde ao valor de R\$ 500.000,00 (taxa de 25% de R\$ 2.000.000,00) caso o licitante ofereça o valor de R\$ 400.000,00 significa que a taxa administrativa para o item 9 será de 20%, aplicando-se o mesmo raciocínio para os itens 10, 12, 13 e 15.

1.5.6. Item 11 é o valor reservado pela Administração para gastos com o fornecimento de materiais aeronáuticos, caso a licitante ofereça valor menor que R\$ 4.000.000,00 (valor reservado para a despesa de Fornecimento de Materiais Aeronáuticos), pressupõe-se que a licitante está abrindo mão de quaisquer Taxas Administrativas (itens 12 e 13 serão 0%) para a plenitude do fornecimento dos materiais aeronáuticos e ofertando desconto no valor do preço (price list), proporcional à diferença do lance em relação ao valor fixado pela administração. Por exemplo: caso a licitante ofereça o lance de R\$ 3.600.000,00 para o subitem 11, subentende-se que abriu mão da taxa administrativa e sobre o valor do price list será dado desconto no valor de 10% em relação a quaisquer materiais adquiridos, inclusive de terceiros.

28. A Recorrente aparenta desconhecer a previsão do Termo de Referência, pois trata os efeitos dos ajustes como se fossem fruto de supostos “equivocos” na proposta da Recorrida. Mas é o contrário: o que houve foi um **procedimento previamente estabelecido no Edital** para que as propostas resultantes da disputa se adequassem à especificidade da contratação.

29. Basta reler como sustenta a Recorrente:

7. Indene de dúvida, portanto, que ao final da fase de lances o valor ofertado pela Embraer foi de R\$ 18.653.520,60, de modo que a sua planilha de formação de preços, apresentada após a desclassificação da licitante Drayton, devia corresponder a esse montante.

8. A despeito disso, na planilha comparativa dos preços ofertados que foi disponibilizada no sistema, consta que o valor global apresentado pela Embraer teria sido de R\$ 16.548.854,80, como se observa (trecho digitalizado): [...]

9. Com o devido acatamento, o valor global ofertado pela licitante Embraer só foi reduzido de R\$ 18.653.520,60 (fase de lances) para R\$ 16.548.854,80 (após modificações), resultando em uma gritante diferença da ordem de R\$ 2.104.665,80, em razão de diversos equívocos cometidos na formação do preço, que levam necessariamente à desclassificação da proposta.

30. Tais “modificações” criticadas pela Recorrente **nada mais são do que aplicação prática da previsão do Termo de Referência**, não havendo aí qualquer benefício anti-isonômico ou anticompetitivo à Recorrida.

31. O assunto foi expressamente esclarecido pelo próprio Pregoeiro durante o processamento do certame:

Sistema	24/04/2024 às 15:32:11	Prezados licitantes, boa tarde. Pedimos atenção aos próximos informes:
Sistema	24/04/2024 às 15:32:55	Tendo em vista a complexidade da contratação e os artifícios criados para definir taxas administrativas de forma a propiciar à Administração um pagamento justo, o setor técnico, de início, já havia realizado os ajustes previstos nas propostas conforme definido no Termo de Referência. Sendo assim a classificação correta das participantes, independente das informações constantes no sistema, é a que segue:
Sistema	24/04/2024 às 15:33:21	1. Drayton / 2. Embraer / 3. Azul / 4. Digex
Sistema	24/04/2024 às 15:34:57	Partindo da premissa de necessidade de adequação de todas as propostas, o setor técnico fez esse nivelamento antes de iniciar as análises individuais, readequando todos os limites estabelecidos de forma a consultar todas as empresas (conforme ordem de classificação) quanto à possibilidade de adequação aos valores máximos aceitáveis conforme item 1.5.3 do TR, para todas as taxas administrativas.

32. O que se extrai da irrisignação da Recorrente é, na verdade, inconformismo com as regras do Edital. Contudo, durante a fase de impugnação ou solicitação de esclarecimentos, a Recorrente se quedou inerte, não lhe sendo admitido reabrir em sede de recurso **matéria já preclusa**.

33. Ainda sobre o tema da redução do preço, a Recorrente também manifesta contrariedade ou incompreensão quanto às possibilidades **previamente dispostas pelo Edital** para a fase de negociação com o proponente vencedor para obter desconto na proposta. Na forma do item 5.20:

5.20. Encerrada a etapa de envio de lances da sessão pública, na hipótese da proposta do primeiro colocado permanecer acima do preço máximo ou

inferior ao desconto definido para a contratação, **o pregoeiro poderá negociar condições mais vantajosas, após definido o resultado do julgamento.**

5.20.1. A negociação poderá ser feita com os demais licitantes, segundo a ordem de classificação inicialmente estabelecida, quando o primeiro colocado, mesmo após a negociação, for desclassificado em razão de sua proposta permanecer acima do preço máximo definido pela Administração.

5.20.2. A **negociação será realizada por meio do sistema, podendo ser acompanhada pelos demais licitantes.**

5.20.3. O resultado da negociação será divulgado a todos os licitantes e anexado aos autos do processo licitatório.

5.20.4. **O pregoeiro solicitará ao licitante mais bem classificado que, no prazo de 2 (duas) horas, envie a proposta adequada ao último lance ofertado após a negociação realizada, acompanhada, se for o caso, dos documentos complementares, quando necessários à confirmação daqueles exigidos neste Edital e já apresentados.**

5.20.5. É facultado ao pregoeiro prorrogar prazo estabelecido, a partir de solicitação fundamentada feita no chat pelo licitante, antes de findo o prazo.

34. A condução do Sr. Pregoeiro prestou estrito acato à disposição do Edital, tendo a negociação transcorrido com ampla publicidade. Aquilo que a Recorrente aponta como hipotéticas distorções da proposta formulada pela Recorrida **consiste, na verdade, no fruto dessa negociação.**

35. Basta observar o histórico do certame e das tratativas realizadas de modo transparente entre o Sr. Pregoeiro e a Recorrida para se atestar a regularidade da redução dos valores da proposta vencedora, não sendo possível inferir qualquer sinal de “equivocos na formação do preço”:



Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 14:48:46	Prezado licitante, não há possibilidade de aceitação de qualquer valor acima do estimado, conforme o já citado item 6.7 e, ainda, o que transparece o item 5.20 do Edital. Não há inclusive justificativa para tal, sendo o sistema voltado à não aceitação nesse sentido. Solicitamos a possibilidade de negociação, buscando ao menos o valor estimado.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 14:49:34	Será convocado anexo neste momento para inclusão da proposta. O prazo concedido será de 1 (uma) hora.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 14:50:21	Sr. Fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89, você foi convocado para enviar anexos para o item G1. Prazo para encerrar o envio: 15:55:00 do dia 23/04/2024. Justificativa: Envio proposta atualizada..
pele participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 15:46:19	O item G1 teve a convocação para envio de anexos encerrada às 15:46:19 de 23/04/2024. 1 anexo foi enviado pelo fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 15:56:09	Senhor licitante, acusamos recebimento da proposta e efetuaremos análise da mesma.

Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 17:44:06	Como previsto no subitem 1.5.3. do Termo de Referência, serão realizados ajustes em sistema nos itens 9, 10, 12 e 13 sendo lançados a R\$ 0,01, como valor negociado. Ficando, sua última proposta apresentada ajustada ao valor Total de R\$14.943.884,64 (quatorze milhões novecentos e quarenta e três mil oitocentos e oitenta e quatro reais e sessenta e quatro centavos). Alguma dúvida?
pele participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 17:46:35	Ok, sem dúvidas.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 17:59:52	Sr. Fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89, você foi convocado para negociação de valor do item G1. Justificativa: Conforme previsão subitem 1.5.3.: Item 9: Preço total deve ser > Total: R\$0,01 - Item 10: Preço total deve ser > Total: R\$ 0,01 - Item 12: Preço total deve ser > Total: R\$ 0,01 - Item 13: Preço total deve ser > Total: R\$0,01 -.
pele participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 18:02:39	O item G1 teve a negociação de valor encerrada pelo fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89. A negociação do item G1 foi aceita pelo fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89, tendo informado R\$ 16.564.738,6000.

36. Especificamente quanto aos itens 8 e 11, a Recorrente alega que teria havido equívoco em virtude da fórmula descrita no Edital:

13. Conforme estabeleceu o item 1.5.3 do Termo de Referência do edital, as propostas apresentadas deveriam obedecer os seguintes critérios para os itens 8 e 11 da planilha de preços: deve-se somar os valores das maiores taxas ofertadas ao valor da taxa fixa reservada para cada item, sendo valor fixo de R\$ 2.000.000,00 para o item 8 e de R\$ 4.000.000,00 para o item 11. No que se refere ao item 11, há ainda uma segunda regra no item 1.5.6 do Termo de Referência, que estabelece que caso o licitante opte conceder desconto direto na taxa fixa, será desconsiderado a regra da maior taxa para os itens 12 e 13. 14. Pois bem. Vale lembrar que o lance do valor unitário ofertado pela Embraer para o item 10 foi de R\$ 1,30, que multiplicado pelo quantitativo 1.226.600 resulta no valor total de R\$ 1.594.580,00. [...] 15. Já com relação ao item 11 da planilha, ao se aplicar a regra de desconto no “price list” indicada no Termo de referência, o valor apresentado na planilha também tem erro, aqui de pequena monta, visto que o valor total fixo é de R\$ 4.000.0000,00 e a Embraer concedeu 10% de desconto, o que resulta em R\$ 3.6000.000,00 e não R\$ 3.600.370,20. Após esses ajustes, o Termo de Referência estabelece que os valores dos itens 9, 10, 12 e 13 serão zerados e ou ajustados a taxa 0,0001.

37. Mas também aqui não se cogita equívoco: os valores consolidados para os itens 8 e 11 foram igualmente alcançados após os ajustes e os descontos concedidos pela Recorrida em negociação aberta, transparente e plenamente regular, na exata maneira disposta pelo instrumento convocatório:

Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:30:20	Senhor licitante, tendo em vista o item 11 ser permitido desconto, conforme exemplo no próprio Termo de Referência (subitem 1.5.6), e conforme já informado pela empresa em sua proposta, item 5.15.9.5., foi concedido desconto de 10% sobre o valor do price-list.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:30:32	Esclarecemos, portanto, que para adequação do item teremos que lançar como valor unitário R\$ 0,6265 para aproximar do valor R\$ 3.600.000,00.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:30:42	"1.5.6. Item 11 é o valor reservado pela Administração para gastos com o fornecimento de materiais aeronáuticos, caso a licitante ofereça valor menor que R\$ 4.000.000,00 (valor reservado para a despesa de Fornecimento de Materiais Aeronáuticos), pressupõe-se que a licitante está abrindo mão de quaisquer Taxas administrativas (itens 12 e 13 serão 0%) para a plenitude do fornecimento dos materiais aeronáuticos e ofertando desconto [...]"
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:30:54	[...] no valor do preço (price list), proporcional à diferença do lance em relação ao valor fixado pela administração. Por exemplo: caso a licitante ofereça o lance de R\$ 3.600.000,00 para o subitem 11, subentende-se que abriu mão da taxa administrativa e sobre o valor do price list será dado desconto no valor de 10% em relação a quaisquer materiais adquiridos, inclusive de terceiros."
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:31:05	Senhor licitante, informamos ainda que será solicitado através de negociação que os valores dos itens 9, 10, 12 e 13 sejam de R\$0,0001, para aproximar ainda mais do preço real da contratação, já que não é possível zerar tais itens em sistema.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:31:49	Pedimos que aguarde um instante, algumas informações serão passadas através de chat.
peço participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:44:06	Prezado pregoeiro, na condição de fabricante, o price list da Embraer está disponível em portal eletrônico, conforme 5.15.9.1..
peço participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 15:44:25	Sim a empresa entende que o item 11. deverá receber o índice 0,6265 para refletir o desconto de 10% no price list, conforme item 5.15.9.2 do Termo de Referência, inclusive nas peças de terceiros.
Sistema para o participante	24/04/2024 15:46:21	Correto. Dentro de alguns instantes realizaremos os trâmites para negociação e aceitação de julgamento e habilitação.

Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 16:07:47	Sr. Fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89, você foi convocado para negociação de valor do item G1. Justificativa: Item 11 > R\$0,6265 Item 9 > R\$0,0001 Item 10 > R\$0,0001 Item 12 > R\$0,0001 Item 13 > R\$0,0001.
Sistema para o participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 16:08:11	Convocação para negociação realizada.
peço participante 07.689.002/0001-89	24/04/2024 16:13:18	O item G1 teve a negociação de valor encerrada pelo fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89. A negociação do item G1 foi aceita pelo fornecedor EMBRAER S.A., CNPJ 07.689.002/0001-89, tendo informado R\$ 14.944.742,1400.

38. Não é possível confundir alegado "equívoco cometido na formação dos preços" com os lícitos ajustes e negociação previstos no Edital e assentados na lei de regência. A redução lograda no preço global não indicia qualquer impropriedade, sendo inerente às regras do Pregão Eletrônico.

39. Ainda nesse esteio, a Recorrente acusa ter havido supostamente a prática malfada de "jogo de planilhas":

16. Todos esses erros cometidos na formação do preço proposto pela Embraer, em evidente jogo de planilha, além de descumprir as regras editalícias que não permitem essas alterações, simplesmente inverteram a ordem de classificação.

40. Nem faria sentido cogitar jogo de planilhas no caso: todos os valores foram apenas reduzidos, e unicamente durante a fase de negociação. E nem mesmo há subdimensionamento ou superdimensionamento de quantitativos, premissa lógica do que seria hipoteticamente essa prática.

41. Ao fim, a Recorrente constrói uma argumentação *data venia* obscura e desprovida de amparo concreto para alegar que, efetuados os ajustes, sua proposta resultaria mais vantajosa que a da Recorrida:

17. Como se observa, o preço ajustado apresentado pela Embraer não é de R\$ 14.944.254,80, mas de R\$ 15.311.864,60, acima, portanto, dos R\$ 15.271.765,00 ofertados pela ora recorrente, que representa o menor valor a ser pago pelos já tão combalidos cofres públicos.

42. Renovada a vênia, a conclusão beira o *nonsense*, pois a proposta vencedora é uma só e tal como publicamente consignada:

06.043.786/0001-00 - RNL TRADE AND FACILITIES LTDA Porte MeEpp/Equiparada: Sim (D)	R\$ 13.944.315,7435	Proposta desclassificada
Valor proposta: R\$ 13.944.315,7435	Valor negociado: Não informado	
32.997.995/0001-01 - DRAYTON AEROSPACE SA Porte MeEpp/Equiparada: Não	R\$ 18.334.664,6000	Proposta desclassificada
Valor proposta: R\$ 23.047.166,6400	Valor negociado: Não informado	
07.689.002/0001-89 - EMBRAER S.A. Porte MeEpp/Equiparada: Não	R\$ 18.653.520,6000	Fornecedor habilitado
Valor proposta: R\$ 23.045.519,0400	Valor negociado: R\$ 14.944.742,1400	
09.296.295/0033-47 - AZUL LINHAS AEREAS BRASILEIRAS S.A. Porte MeEpp/Equiparada: Não	R\$ 19.275.145,0000	-
Valor proposta: R\$ 23.047.167,7200	Valor negociado: Não informado	
03.089.543/0001-15 - DIGEX AIRCRAFT MAINTENANCE LTDA - EM RECUPERACAO JUDICIAL Porte MeEpp/Equiparada: Não	R\$ 19.689.105,0000	-
Valor proposta: R\$ 23.039.117,0000	Valor negociado: Não informado	

43. É disparatada a alegação de que a proposta real da Recorrida seria outra senão essa declarada pelo Sr. Pregoeiro, alcançada após a fase de lances e as negociações transparentes travadas entre as partes.

44. Tanto é verdade que o Pregoeiro disponibilizou tabela comparativa de todas as propostas com os mesmos ajustes¹, e seus resultados apenas ratificam a prevalência da vantajosidade do preço da Recorrida.

45. **A Recorrente não ofereceu lance inferior ao desta Recorrida e não se classificou para a fase de negociação**, logo não possui fundamento elucubrar sobre o que seriam eventuais ajustes de sua proposta senão aquilo que o próprio Pregoeiro informou. Eventuais cálculos unilaterais não infirmam a adequação do procedimento conduzido pela área técnica.

46. É incontroverso e indubitável que **o lance final da Recorrida foi o mais vantajoso da fase de disputa, inexistindo margem para divagação sobre o contrário**. Sua classificação prestigia a economicidade e a vinculação ao ato convocatório, em procedimento que observou a lisura e a isonomia seguindo fielmente as etapas previstas no ato convocatório.

47. Sua última alegação diz que a proposta da Recorrida teria hipoteticamente violado o item 6.7.3 do Edital por conter custos unitários que seriam teoricamente superiores aos valores de referência:

26. Não bastasse tudo isso, um desses incontroversos erros cometidos na formação do preço deve levar à desclassificação imediata da proposta apresentada pela recorrida, por infringir de modo objetivo o que estabelece o item 6.7.3 do instrumento convocatório, assim redigido (grifo nosso): [...]

30. O desrespeito à norma expressa do edital que veda a apresentação de valor acima do preço de referência é, de fato, objetiva e inegável de qualquer ponto de vista. A recorrida efetivamente ignorou a regra do edital, assim como a Administração Pública também se afastou dessa regra que ela própria criou ao não desclassificar a proposta apresentada pela Embraer.

48. Há aí deturpação do comando previsto no item 6.7.3:

¹ Conforme disponibilizado em <https://www.gov.br/pf/pt-br/assuntos/licitacoes/2024/diretoria-de-administracao-e-logistica-policia-dlog/pregao-eletronico/pregao-eletronico-no-90008-2024-uasg-200334/comparativo-precos-ajustados.xlsx/view>

6.7. Será desclassificada a proposta vencedora que: [...]

6.7.3. apresentar preços inexequíveis ou permanecerem acima do preço máximo definido para a contratação;

49. O Edital é claro ao dispor que serão desclassificadas as propostas cujo valor global seja superior ao definido para a contratação. O que a Recorrente sugere é que o dispositivo aludiria não ao preço global, mas a cada um dos custos unitários, que supostamente deveriam ser inferiores aos valores de referência indicados no instrumento convocatório.

50. Na medida em que se trata de uma contratação por preço global, em regime de execução de empreitada por preço global, não é coerente supor que a limitação do item 6.7.3 observaria cada custo unitário. A obrigação da licitante é manter sua proposta inferior ao máximo previsto pelo Edital, conforme a literalidade do dispositivo, sem nada concernir aos unitários.

51. O tema foi em boa hora esclarecido pela própria Recorrida durante a fase de julgamento de sua proposta:

pelo participante 07.689.002/0001-89	23/04/2024 14:33:38	Prezado pregoeiro, o edital determina como critério de julgamento o menor preço global. O Termo de Referência indica no item 8.2. o regime de execução como empreitada por preço global. Sendo assim, as licitantes precisam ter aderência ao teto do valor global. A empresa entende que não há violação do item 6.7 do edital.
---	---------------------	--

52. Diante desse arrazoado, é de rigor o desprovisionamento do recurso da *Azul Linhas Aéreas Brasileiras S/A* pela falta de embasamento à luz do Edital, de modo que a r. decisão do Sr. Pregoeiro seja confirmada para a classificação definitiva da proposta da Recorrida.

V. Do recurso da Digex

53. Em arremate, o recurso interposto pela licitante *Digex Aircraft Maintenance Ltda.* também mira suposta impropriedade na classificação da proposta da Recorrida e, em síntese, baseia-se em:



- supostas irregularidades e imprecisões do texto do Edital, que teriam prejudicado a disputa;
- suposta desvantajosidade da proposta da Recorrida, que seria a quarta e não a segunda colocada;
- suposto vício na fase de negociação.

54. Quanto ao primeiro ponto, a Recorrente alega:

Determinou o edital que o critério de julgamento fosse o menor preço global. Aqui, começaram os problemas, pois o item 1.i e demais subitens trouxeram uma intrincada metodologia, que misturou propostas de menor valor absoluto, com valores fixos a serem acrescidos por percentuais com maior desconto. Essa estratégia implicou em deixar os licitantes sem entender corretamente como o procedimento seria conduzido.

No intuito de dar celeridade ao processo, o que previu o edital não foi observado, causando confusão e, conseqüentemente, ordem indevida de classificação dos licitantes.

55. Nota-se a contrariedade aos dispositivos editalícios, **porém essa irresignação é extemporânea**: a Recorrente se furtou de questioná-lo na fase própria, qual seja a impugnação ao Edital ou pedido de esclarecimentos.

56. A participação da licitante no certame pressupõe sua aceitação das regras do Edital. Uma vez que deixou de impugnar o que seria a “intrincada metodologia”, **há preclusão no afã de discuti-lo em fase recursal.**

57. Quanto ao segundo ponto, a Recorrente transparece incompreensão dos critérios de processamento do Pregão Eletrônico, pois é descolado da realidade cogitar que a proposta da Recorrida tenha sido a quarta, e não a segunda, colocada. A alegação decorre de **aplicação distorcida dos critérios previstos no Edital e no modo de disputa da plataforma Comprasnet**, com base apenas em cálculo unilateral e voluntarista produzido pela Recorrente.

58. É como sustenta a Recorrente:



Ao término da fase de lances, às 10h44m01 seg., do dia 18/04/2024, a classificação das empresas era: 1. DRAYTON; 2. EMBRAER; 3. AZUL; DIGEX (tabela 1 anexa).

Entretanto, havia observações a serem cumpridas pelo Termo de Referência (TR), que não foram pelo sr. Pregoeiro: [...]

Tem-se, portanto, que não se sabe de que fases dos itens mencionados (9, 10, 12 e 13) haveria a redução.

Entendido, portanto, que finda a sessão de lances, o sistema Comprasnet classificou as propostas. A partir dessa classificação, as propostas seriam ajustadas, pois o valor final de contratação depende diretamente da composição final da proposta com a exclusão dos itens que correspondiam aos percentuais traduzidos em valores na referida fase de lances, ficando assim a classificação (conforme se verifica pela Tabela 2 anexa):

1. DRAYTON; 2. AZUL; 3. DIGEX; 4. EMBRAER

Ocorre que, para surpresa de todos, nada foi divulgado sobre os ajustes, a DRAYTON foi inabilitada.

Aí, não se sabe por que a EMBRAER foi chamada a negociar, sendo que o segundo lugar, AZUL, não foi e nem o terceiro lugar, a DIGEX. Partiu-se diretamente para o último lugar de classificação (dia 23/04/2024, 11h11min04seg).

59. A Recorrente confunde as regras da disputa, dado que o que há entre o lance final e a convocação para negociação é, puramente, um ajuste das propostas a fim de serem supridas as particularidades do sistema Comprasnet e adequadas as planilhas ao Termo de Referência. **Tal ajuste era previamente conhecido de todos, pois disposto no subitem 1.5 do Termo de Referência, e não prejudica a ordem de classificação das licitantes.**

60. A classificação única que existe – e não poderia ser diferente – é **aquela expressamente descrita no histórico da disputa**, que expõe a proposta da Recorrida como segunda colocada.

61. Insurgir contra os ajustes é insurgir contra o Edital e Termo de Referência, o que não é admitido nesta fase recursal. O que a Recorrente critica não é eventual ilegalidade da condução do Pregoeiro ou da proposta da Recorrida, mas **simplesmente as regras previamente entabuladas para disputa.**

DS
TM

62. Por derradeiro, na esteira dessa incompreensão, a Recorrente critica genericamente o que foi a fase de negociação:

O sr. Pregoeiro continuou sua sequência de atos contrários ao edital, determinando que a EMBRAER atendesse:

23/04/2024, 14h14min52seg.: “Ao verificar sua proposta, notamos que o valor ofertado no item 10 está acima do máximo estimado...Portanto, solicitamos a gentileza de corrigir na proposta, concedendo o desconto para atendimento do valor estimado, visto que conforme item 6.7 do Edital, não há margem para aceitação de valores acima do estimado.”

O Pregoeiro insiste na concessão de desconto pela EMBRAER, no dia 23/04/2024, às 14h48min46seg: “Prezado licitante, não há possibilidade de aceitação de qualquer valor acima do estimado....solicitamos a possibilidade de negociação, buscando, ao menos, o valor estimado.”

A EMBRAER, então, chega ao valor que garantiu o segundo lugar de classificação para ela, desde que ela concedesse os descontos na sua proposta e os segundo e terceiro lugares de classificação não tivessem essa oportunidade. Foi o que aconteceu. Ninguém recebeu qualquer explicação que justificasse essa preferência à licitante EMBRAER.

Ninguém entendeu porque ela foi chamada a negociar e os demais licitantes melhor classificados que ela não foram.

Finalizada a negociação arbitrária e, porque não dizer, ilegal, é apresentada a tabela ajustada, em que a proposta da EMBRAER é sagrada vencedora.

63. O que se observa é, repetidamente, **mera irresignação extemporânea contra as regras previamente estabelecidas no Edital**, já que o Sr. Pregoeiro adotou conduta fielmente aderente aos dispositivos do caderno convocatório sem privilégio a qualquer licitante em detrimento das demais.

64. A Recorrida foi convocada para a negociação **pura e simplesmente por ser a proponente da segunda melhor proposta**, após a desclassificação da primeira. Não há nisso qualquer surpresa ou arbitrariedade.

65. O valor ao fim alcançado pela Recorrida resultou dos descontos concedidos nessa fase de negociação, toda pública e transparente, sendo estéril a suposição de violação à isonomia.

66. O recurso da *Digex Aircraft Maintenance Ltda.*, enfim, é por tudo isso carente de motivação válida, razão por que se confia em seu desproimento com ratificação da r. decisão recorrida.

VI. Conclusão e pedidos

67. Dito o quê, está demonstrado que os três recursos interpostos contra a r. decisão padecem de fundamento, sendo escorreito o juízo que culminou na desclassificação da primeira licitante e no acatamento da proposta desta Recorrida em vista do atendimento aos requisitos do Edital.

68. É assim que se confia no **desproimento dos três recursos e confirmação da r. decisão recorrida** para que se dê sequência ao Pregão Eletrônico com a contratação da proposta mais vantajosa.

Termos em que pede deferimento.

São José dos Campos, 3 de maio de 2024.

DocuSigned by:

0B3C936969F742E...
Thiago de Moraes