



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MJSP - POLÍCIA FEDERAL
SERVIÇO DE COMPRAS - SECOM/DICON/CGAD/DLOG/PF

Decisão nº 35132614/2024-SECOM/DICON/CGAD/DLOG/PF

Processo: 08200.004148/2023-73

Licitação: Pregão Eletrônico Nº 90008/2024 UASG 200334 - CGAD

Objeto: Suporte de manutenção das aeronaves ERJ 170-200 STD (EMBRAER 175)

Assunto: Manifestação Recurso

Interessados: DRAYTON AEROSPACE S.A, CNPJ 32.997.995/0001-01; AZUL LINHAS AEREAS S.A., CNPJ 09.396.295/0033-47; Embraer S.A. CNPJ 07.689.002/0001-89 e DIGEX Manutenção CNPJ 03.089.543/0001-15

I - DOS FATOS

1. Tempestivamente a empresa DRAYTON AEROSPACE S.A, o, inscrita no CNPJ sob o nº 32.997.995/0001-01, manifestou intenção de recorrer em ato da sessão pública do Pregão Eletrônico Nº 90008/2024, em razão de sua desclassificação apresentando as razões conforme o regramento legal.
2. A empresa recorrente, apresentou seu recurso em três partes, destinado a revisão da desclassificação da empresa: 1) Da Proposta Comercial, 2) Análise da documentação do engenheiro aeronáutico ou mecânico – responsável técnico e 3) Da qualificação técnica – aptidão de serviço de complexidade tecnológica operacional equivalente ou superior.
3. A Embraer e a Azul Linhas Aéreas ingressaram com contrarrazões aos argumentos apresentados pela recorrente.

II - DA FUNDAMENTAÇÃO

4. Proposta comercial:

- 4.1. Relata a recorrente que sua proposta atende na íntegra do Termo de Referência em seu subitem 5.15.2.3., a partir da apresentação da tabela 6 preenchida em conformidade com o que regia o instrumento, bem como entrega de proposta devidamente preenchida e assinada pelo representante da licitante.
- 4.2. Que não cabe questionamento sobre a não demonstração de exequibilidade da proposta, visto que houve preenchimento de forma correta da tabela disponibilizada no Termo de Referência utilizando como balizador as informações descritas nos subitens 6.1.3.5. e 6.1.3.6 do Estudo técnico Preliminar.
- 4.3. Que a apuração dos valores aplicados a tabela decorre de parâmetros e informações concretos: i) documentos do edital incluindo estudo técnico preliminar, ii) valores de mercado, iii) experiência decorrentes de diversos contratos que possui, iv) custos e despesas operacionais e v) estimativas elaboradas por sua equipe técnica.
- 4.4. Por fim, que o valor proposto estaria apenas a 4,14% da média total dos licitantes e 3,7% afastado do valor proposto pela Embraer, segunda classificada no certame, mediante anexo de tabela

demonstrativa dos cálculos.

5. Da análise dos argumentos apresentados:

5.1. De fato, após o final da fase de lances e apresentados os documentos, foram solicitadas informações complementares a recorrente, a partir das quais foi apresentada tabela prevista no subitem 5.15.2.3. do T.R. Neste quesito, a licitante cumpriu o mínimo necessário para análise da capacidade.

5.2. Conforme previsto no subitem 5.20.4. cabe ao pregoeiro solicitar documentação complementar que possibilite análise sobre o atendimento aos requisitos estabelecidos no certame.

5.3. Da mesma forma o subitem 8.30.4 do Termo de referência, *“O licitante disponibilizará todas as informações necessárias à comprovação da legitimidade dos atestados, apresentando, quando solicitado pela Administração, cópia do contrato que deu suporte à contratação, endereço atual da contratante e local em que foi executado o objeto contratado, dentre outros documentos.”*

5.4. É dever do pregoeiro, em conjunto com a equipe de contratação, zelar para que os valores ofertados nas propostas não sejam inexequíveis e ainda, garantir que tenham acesso a toda a documentação necessária a uma análise objetiva.

5.5. Durante a confecção do T.R. e Estudo Técnico foi estabelecido um quantitativo de homem hora necessários a execução das manutenções programadas para os 5 primeiros anos de contrato.

5.6. Estes dados basearam-se em informações de empresas que atuaram na manutenção deste modelo de aeronave, durante sua operação no Brasil.

5.7. A equipe de planejamento, de maneira diligente e criteriosa, incluiu os dados coletados a fim de garantir aos licitantes o correto dimensionamento da proposta.

5.8. Os mesmos documentos esclarecem que para os anos de 2029 a 2033 foi repetido o maior valor obtido em razão da alta probabilidade de alteração no programa de manutenção, tudo devidamente justificado nos documentos.

5.9. É direito do licitante ofertar o valor que entender correto para cada subitem e dever da administração garantir no momento da contratação não só que não haja sobrepreço, mas também a exequibilidade do contrato e ausência de enriquecimento ilícito por parte da administração mediante análise criteriosa da documentação apresentada.

5.10. Importante esclarecer que a ausência de documentação adicional que comprovasse a exequibilidade do subitem não foi fator preponderante para desclassificação da recorrente, considerando que seria possível requerer documentação adicional no entanto, é conhecido o fato de que a utilização de consumíveis e descartáveis não é, necessariamente, proporcional ao quantitativo de homem hora gasto na manutenção, por este motivo a aplicação de regra de três não pode ser aplicada para estabelecimento dos valores previstos.

5.11. Reitera-se que não foi possível, a partir das informações encaminhadas pela recorrente, garantir que os valores propostos são exequíveis à aquisição dos consumíveis e descartáveis necessários a execução das tarefas de manutenção previstas em cada bloco de manutenção.

5.12. Apesar da alegação de desvio de apenas -4,14% de diferença da média, ao considerar apenas o subitem questionado o valor é 12% inferior ao segundo menor e 22% inferior a média dos demais concorrentes.

5.13. Por fim, fosse este apenas o critério que desclassificou a licitante, seria possível buscar o saneamento mediante suplementação documental que comprovasse o uso dos diversos meios para a formação de preços proposta, e não a utilização de regra de três.

6. Da qualificação técnica – documentação do engenheiro aeronáutico ou mecânico

6.1. Alega a recorrente que o não atendimento ao critério de capacidade técnica teria sido atendido considerando que *“o critério objetivo do edital e termo de referência foram objetivamente cumpridos.”* e ainda que *“demonstram sua absoluta competência e capacidade profissional ao comprovar sua atuação perante diversas empresas do segmento de prestadoras de serviços aviônicos, dentre as quais se incluem VARIG S.A. e TAP Manutenção e Engenharia.”* em especial em

razão do parecer técnico reconhecer a execução dos serviços de manutenção estrutural como aderentes ao requerido no Edital

6.2. A fim de robustecer a alegação cita dispositivos legais que justificariam a aceitação do técnico como apto a atender aos requisitos estabelecidos no Termo de Referência.

7. Ao iniciar a análise da argumentação relacionada a qualificação do técnico é importante reproduzir o constante no subitem do T.R. “8.31.1.1. *Engenheiro aeronáutico, ou um engenheiro mecânico, mediante apresentação de Certidão de Acervo Técnico – CAT, expedida pelo CREA, nos termos da legislação aplicável, que participará do serviço, que demonstre a Anotação de Responsabilidade Técnica - ART, relativa à atividade de execução de serviços de manutenção em aeronave **ERJ 170-200 STD ou serviços de complexidade tecnológica equivalente ou superior, em relação aos serviços descritos, para atuar na função de responsável técnico pela qualidade dos serviços de manutenção;***”

7.1. Enfatiza-se que por se tratar de equipamentos de complexidade estrutural, tecnológica, propulsão, trem de pouso, interiores, comunicação entre outros e que o contrato ora proposto exige capacidade de execução de todos os serviços relacionados a manutenção das aeronaves.

7.2. Cada licitante deve tomar conhecimento de todas as informações e das condições locais para o cumprimento das obrigações objeto da licitação, inclusive da necessidade de comprovar possuir em seu quadro engenheiro que demonstre ART em relação **aos serviços descritos**, resta claro portanto que além de deverem ter sido realizados em aeronaves de complexidade tecnológica equivalente ou superior estas comprovações deveriam atender aos serviço licitados de forma semelhante e compatível com os serviços licitados (no plural).

7.3. Ao estabelecer critérios de qualificação exigidos a cada licitante, restringiu-se os requisitos àqueles indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações contratuais. Significa, portanto, garantir que todas as áreas nas quais haverá prestação de serviços diretamente pela contratada tenham sua experiência comprovada.

7.4. Reforça-se tal afirmação ao aceitar a Administração, a subcontratação dos itens 4,5,8,11 e 14, evidenciando a intenção da Administração em ampliar e não restringir a participação de interessados, desde que possuíssem capacidade e experiência anterior de objeto semelhante ao que é licitado nos itens essenciais a boa execução do objeto.

7.5. Aberta a possibilidade de apresentação por parte da empresa da documentação técnica comprobatória, restou comprovado apenas a experiência do senhor Nelson Rosa, a qual respeitado o tempo de relação do mesmo em empresas do mercado aeronáutico, não houve, além do ACT referente aos serviços na TAP Manutenção e Engenharia, como supervisor do setor de estruturas no suporte técnico da aera estrutural na VEM (VARIG engenharia e manutenção S.A. no cheque D do PT-SSF (737-300), outros comprovantes que pudessem configurar experiência técnica nos demais serviços necessários ao cumprimento do objeto, conforme segue:



CERTIFICAMOS, em cumprimento ao disposto na Resolução nº 1.025, de 30 de outubro de 2009, do Crea, que consta dos assentamentos deste Conselho Regional de Engenharia e Agronomia do Rio Grande do Sul - Crea-RS, o Aproveitamento do profissional **NELSON DA ROSA**, referente às Atribuições de Responsabilidade Técnica - ARTs, abaixo discriminadas:

1 / 4 -----			
Número de ART: 3895754-5	Tipo de ART:	Registrada em: 30/07/1999	Baixada em: 08/01/2009
Forma de Registro:	Participação técnica:		
Empresa Contratada: NENHUMA EMPRESA			
Contratante: VARIG S.A.		CPF/CNPJ:	
Atividade Técnica:	Descrição da Obra/Serviço:	Quant:	Und:
0-CARGO E FUNÇÃO	INSTALACOES INDUSTRIAIS E MECANICAS	8,50	n/d
1-CARGO E FUNÇÃO	EQUIPAMENTOS MECANICOS E ELETROMECANICOS	8,50	n/d
2-CARGO E FUNÇÃO	SERVICOS AFINES E CORRELATOS EM MECANICA	8,50	n/d
Descrição Complementar/Resumo do Contrato:			
NA QUALIDADE DE PARTICIPANTE DO QUADRO TECNICO			
2 / 4 -----			
Número de ART: 5586897	Tipo de ART: Obra/Serviço	Registrada em: 10/12/2010	Baixada em: 28/04/2006
Forma de Registro:	Participação técnica: Individual		
Empresa Contratada: NENHUMA EMPRESA			
Contratante: TAP MANUTENÇÃO E ENGENHARIA BRASIL S.A.		CPF/CNPJ: 04775827000209	
Descrição Complementar/Resumo do Contrato:			
PROFISSIONAL ATUANDO COMO SUPERVISOR DO SETOR DE ENGENHARIA DE ESTRUTURAS QUE REALIZA O SUPORTE TÉCNICO NA			
ÁREA ESTRUTURAL DAS AERONAVES EM OPERAÇÃO NA EMPRESA, NA ÉPOCA VEM - VARIG ENGENHARIA E MANUTENÇÃO S.A.,			
DURANTE A REALIZAÇÃO DO CHEQUE "D" DA AERONAVE B-737-300 DE MATRÍCULA PT-SSF.			
3 / 4 -----			
Número de ART: 5449683	Tipo de ART: Obra/Serviço	Registrada em: 18/08/2010	Baixada em: 21/05/2008
Forma de Registro:	Participação técnica: Individual		
Empresa Contratada: NENHUMA EMPRESA			
Contratante: TAP MANUTENÇÃO E ENGENHARIA BRASIL S.A.		CPF/CNPJ: 04775827000209	
Descrição Complementar/Resumo do Contrato:			
ATUANDO COMO ENGENHEIRO DE SUPORTE DA EMPRESA TAP MANUTENÇÃO E ENGENHARIA BRASIL S.A., NA ÉPOCA, VEM -			
ENGENHARIA E MANUTENÇÃO S.A., DURANTE A REALIZAÇÃO DO CHEQUE 4C DA AERONAVE EMB-120 DE MATRÍCULA PR-WKI.			
4 / 4 -----			
Número de ART: 7236844	Tipo de ART: Cargo ou Função	Registrada em: 10/02/2014	Baixada em: 23/05/2022
Forma de Registro:	Participação técnica: Individual/Principal		
Empresa Contratada: NENHUMA EMPRESA			
Contratante: BERTOL AEROTAXI LTDA.		CPF/CNPJ: 00563475000196	
Atividade Técnica:	Descrição da Obra/Serviço:	Quant:	Und:
0-CARGO OU FUNÇÃO	RESPONSÁVEL TÉCNICO DA PJ DENTRO DAS ATRIBUIÇÕES	4,00	n/d

7.6. Não se pode admitir alegação de cumprimento de critério objetivo, a comprovação de capacidade técnica, a uma análise simplória de atendimento a uma das partes essenciais da aeronave (estrutura), caso o contrato tivesse como objeto específico a realização apenas de inspeções estruturais ficaria evidente a capacidade da licitante, no entanto as demais partes não foram contempladas pela documentação apresentada.

7.6. Desta forma, não havendo documentação adicional relacionada a outros profissionais vinculados a licitante que comprovem de forma não genérica a execução dos demais serviços não há possibilidade de revisão da decisão ora tomada.

8. Qualificação técnica – aptidão para execução de serviços de complexidade tecnológica operacional equivalente ou superior.

8.1. Alega a recorrente que é “especializada na manutenção e reparação de aeronaves, exceto inspeção e manutenção na pista, incluindo a prestação de serviços de manutenção, conservação e reparos de aeronaves, equipamentos aeroespaciais e equipamentos militares, seus motores, componentes, partes, peças e acessórios, inclusive aviônicos (CNAE 33.16-3/01), assim como o comércio a varejo de peças e acessórios novos para veículos automotores, motores, turbinas e trens de pouso de avião, outros componentes, equipamentos, partes, acessórios, peças, projetos, certificações para aeronaves, inclusive para as Forças Armadas (Marinha, Exército e Aeronáutica), bem como a importação e exportação desses produtos (CNAE nº 45.30-7/03)-grifo nosso

8.2. Alega a recorrente possuir todas as certificações próprias para exercício de suas atividades inclusive as necessárias a execução do contrato objeto do Edital e que presta serviços a importantes empresas do segmento.

8.3. Alega que apresentou documentação comprobatória de prestação de serviços a Azul Linhas Aéreas, GOL Linhas Aéreas, Sideral Lhas Aéreas e Condor Technik GmbH as quais comprovariam

“realização de serviços de heavy maintenance, demonstrando complexidade equivalente ou superior àquela objeto do edital, incluindo desde a desmontagem de todos os sistemas envolvidos (estruturais, elétricos e hidráulicos), bem como nas inspeções estruturais quanto à corrosão e danos nos trunnions e áreas afins e testes operacionais de todos os sistemas envolvidos.

8.4. Alega a recorrente que o parecer da equipe técnica reconhece a prestação dos serviços de forma satisfatória junto as empresas e que desta forma haveria preenchido os requisitos constantes no T.R..

9. Reproduz-se o subitem 8.30 do T.R. *"Comprovação de aptidão para execução de serviço de complexidade tecnológica e operacional equivalente ou superior com o objeto desta contratação, ou com o item pertinente, por meio da apresentação de certidões ou atestados, por pessoas jurídicas de direito público ou privado, ou regularmente emitido(s) pelo conselho profissional competente, quando for o caso."*

8.30.1. Para fins da comprovação de que trata este subitem, os atestados deverão dizer respeito a contratos executados com as seguintes características: Manutenções Programadas e Não Programadas executadas em Aeronave de porte equivalente ou superior à Família ERJ 170.

8.30.2. Será admitida, para fins de comprovação de quantitativo mínimo, a apresentação e o somatório de diferentes atestados executados de forma concomitante.

8.30.3. Os atestados de capacidade técnica poderão ser apresentados em nome da matriz ou da filial da empresa licitante.

8.30.4. O licitante disponibilizará todas as informações necessárias à comprovação da legitimidade dos atestados, apresentando, quando solicitado pela Administração, cópia do contrato que deu suporte à contratação, endereço atual da contratante e local em que foi executado o objeto contratado, dentre outros documentos."

9.1. A recorrente possui os registros técnicos mínimos exigidos, no entanto, a exceção para execução de serviços de manutenção de pista que são necessários ao bom cumprimento do objeto.

9.2. O Termo de Referência é transparente ao admitir a comprovação dos serviços por somatório de diferentes atestados motivo pelo qual foram consideradas toda a documentação apresentada, inclusive as complementares.

9.3. Antes de prosseguir é importante esclarecer que há diversos níveis de manutenção programada e não programada, podendo variar desde a inspeção diária obrigatória pelo AMM até uma inspeção estrutural completa.

9.4. Cabe ainda reproduzir síntese da documentação comprobatória apresentada relacionada aos serviços prestados a Azul:

ATESTADO DE CAPACIDADE TÉCNICA

Atestamos, para os devidos fins, e a quem interessar possa, que a empresa **EMBRAER – EMPRESA BRASILEIRA DE AERONÁUTICA S/A**, inscrita no CNPJ sob o nº **07.689.002/0001-89**, estabelecida na Avenida Brigadeiro Faria Lima, 2170, bairro Putim, município de São José dos Campos-SP, CEP 12227-901, prestou serviços de manutenção de aeronaves à **AZUL LINHAS AÉREAS BRASILEIRAS**, inscrita no CNPJ **09.296.295/0001-60**, estabelecida na Avenida Dr. Marcos Pentead de Ulhoa Rodrigues 939 – Torre Jatobá – 10º Andar – Alphaville Industrial, município de Barueri-SP, CEP 06460-040.

Atestamos ainda que a **EMBRAER** realizou serviços de manutenção de célula em algumas aeronaves de nossas frotas Embraer E1 (ERJ-190-100 e ERJ-190-200) e Embraer E2 (ERJ-190-400), e que tais serviços resultaram em bom desempenho operacional, tendo a empresa cumprido fielmente com as suas obrigações, nada constando em nossos registros que a desabone técnica e comercialmente, até a presente data.



Engines | APU's | Landing Gears | Composite Components | Assets Training | Inflight Supplies

POJUCA FEDERAL - PRESSÃO 98008/2024

Esclarecimento referente a comprovação de aptidão para execução de serviço de complexidade tecnológica e operacional equivalente ou superior com o OBJETO desta contratação:

A Drayton Aerospace S.A. esclarece que presta serviços de manutenção em aeronaves da frota ERJ 190 para a empresa AZUL Linhas Aéreas, conforme descrito no atestado de capacidade técnica DM179/24.

Segue abaixo a relação dos serviços de heavy maintenance programados pela AZUL e executados pela Drayton no hangar em Porto Alegre – RS.

FROTA	PRETEND	DATA DE INDIÇÃO
ERJ 190 E1	PR-AKL	22/jun/2024
ERJ 190 E1	PR-AXT	15/fev/2024
ERJ 190 E1	PR-AXE	25/mar/2024

Segue em anexo a documentação/evindências da execução dos serviços mencionados acima.

	LIBERAÇÃO PARA RETORNO A SERVIÇO CERTIFICATE OF RELEASE TO SERVICE	No. O.S./S.O. Nbr. PH001
1. DADOS DA AERONAVE/AIRCRAFT DATA		
Modelo/Type : 195AR	Operador ou Proprietário/Operator or Owner :	
Matrícula/Registration : PH-AXL	AZUL LINHAS AÉREAS BRASILEIRAS S/A	
No. Série/Serial Number : 588	Endereço/Address : Av. Marcos P. De U. Rodrigues, 930	
HDI/Nbr : 28705H	Edif. Branco Office Park - Torre Jateibá - 10º andar	
CDN/CIN : 24443C	CEP : 06480-040 - Alphaville Industrial - Barueri - SP	
2. DESCRIÇÃO DO SERVIÇO/DESCRIPTION OF WORK		
SERVIÇO SOLICITADO/WORKSCOPE : SWAP OF LANDING GEARS SET IN ACCORDANCE WITH AZUL WO'S: 723658/723701.		
SERVIÇO EXECUTADO/WORK ACCOMPLISHED : PERFORMED SWAP OF LANDING GEARS SET IN ACCORDANCE WITH AZUL WO'S: 723658/723701.		

	LIBERAÇÃO PARA RETORNO A SERVIÇO CERTIFICATE OF RELEASE TO SERVICE	No. O.S./S.O. Nbr. PH002
1. DADOS DA AERONAVE/AIRCRAFT DATA		
Modelo/Type : 195AR	Operador ou Proprietário/Operator or Owner :	
Matrícula/Registration : PH-AXT	AZUL LINHAS AÉREAS BRASILEIRAS S/A	
No. Série/Serial Number : 19000621	Endereço/Address : Av. Marcos P. De U. Rodrigues, 930	
HDI/Nbr : 28643H	Edif. Branco Office Park - Torre Jateibá - 10º andar	
CDN/CIN : 24359C	CEP : 06480-040 - Alphaville Industrial - Barueri - SP	
2. DESCRIÇÃO DO SERVIÇO/DESCRIPTION OF WORK		
SERVIÇO SOLICITADO/WORKSCOPE : SWAP OF LANDING GEARS SET IN ACCORDANCE WITH AZUL WO'S: 731680/731714.		
SERVIÇO EXECUTADO/WORK ACCOMPLISHED : PERFORMED SWAP OF LANDING GEARS SET IN ACCORDANCE WITH AZUL WO'S: 731680/731714.		

	LIBERAÇÃO PARA RETORNO A SERVIÇO CERTIFICATE OF RELEASE TO SERVICE	No. O.S./S.O. Nbr. PH003
1. DADOS DA AERONAVE/AIRCRAFT DATA		
Modelo/Type : 195AR	Operador ou Proprietário/Operator or Owner :	
Matrícula/Registration : PH-AXK	AZUL LINHAS AÉREAS BRASILEIRAS S/A	
No. Série/Serial Number : 19000585	Endereço/Address : Av. Marcos P. De U. Rodrigues, 930	
HDI/Nbr : 29032-30H	Edif. Branco Office Park - Torre Jateibá - 10º andar	
CDN/CIN : 24365C	CEP : 06480-040 - Alphaville Industrial - Barueri - SP	
2. DESCRIÇÃO DO SERVIÇO/DESCRIPTION OF WORK		
SERVIÇO SOLICITADO/WORKSCOPE : SWAP OF LANDING GEARS SET IN ACCORDANCE WITH AZUL WO'S: 742073/743997		
SERVIÇO EXECUTADO/WORK ACCOMPLISHED : PERFORMED SWAP OF LANDING GEARS SET IN ACCORDANCE WITH AZUL WO'S: 742073/743997		

9.5. Quanto aos documentos relacionados aos serviços prestados junto a GOL Linhas Aéreas, não há necessidade de reproduzir todo o conteúdo do Anexo I apresentado mas é possível verificar se tratar de serviços de trem de pouso a partir dos componentes:

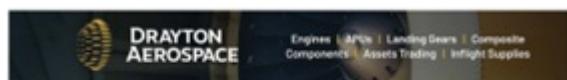
ANEXO I

Lista de equipamentos os quais os serviços foram prestados.

P/N	NOMENCLATURA
273A2501-1	UNLOCK ACTUATOR ASSEMBLY
115A5240-1	HOUSING ASSY
115A5260-1	PIN - FUSE
161A1100-53	MAIN LANDING GEAR
161A1100-54	MAIN LANDING GEAR INSTALLATION
161A1110-26	OUTER CYLINDER ASSEMBLY
161A1118-17	OUTER CYLINDER ASSEMBLY
161A1118-26	OUTER CYLINDER ASSEMBLY
161A1121-1	INNER CYLINDER ASSEMBLY
161A1126-1	INNER CYLINDER ASSEMBLY
161A1128-2	PIN - AXLE RETENTION
161A1130-1	AXLE ASSEMBLY
161A1130-3	AXLE ASSEMBLY
161A1140-1	TORSION LINK ASSEMBLY - UPPER
161A1140-3	TORSION LINK ASSEMBLY - UPPER
161A1142-1	TORSION LINK ASSEMBLY - LOWER
161A1142-3	TORSION LINK ASSEMBLY - LOWER
161A1146-2	PIN - UPPER TORSION LINK
161A1147-1	PIN - LOWER TORSION LINK
161A1147-7	PIN - LOWER TORSION LINK
161A1150-1	METERING PIN

161A1500-2	BEARING ASSEMBLY
161A2100-23	SIDE STRUT ASSY
161A2100-24	SIDE STRUT ASSEMBLY
161A2102-1	SIDE STRUT ASSY - UPPER
161A2103-5	UPPER SIDE STRUT ASSEMBLY
161A2103-1	SIDE STRUT ASSY - LOWER
161A2103-11	LOWER SIDE STRUT ASSEMBLY
161A2105-3	LOCK LINK ASSEMBLY, DOWNLOCK, LOWER
161A2105-5	LOCK LINK ASSY, DOWNLOCK, LOWER
161A2107-1	LOCK LINK ASSEMBLY, DOWNLOCK, UPPER
161A2107-2	LOCK LINK ASSEMBLY, DOWNLOCK, UPPER
161A2107-5	LOCK LINK ASSY, DOWNLOCK, UPPER
161A2107-6	LOCK LINK ASSY, DOWNLOCK, UPPER
161A2111-8	PIN - SIDE STRUT APEX
161A2111-9	PIN - SIDE STRUT APEX
161A2112-1	PIN ASSEMBLY - DOWNLOCK, LOWER
161A2122-1	PIN - SIDE STRUT TO REACTION LINK
161A2123-1	PIN - DOWNLOCK TO REACTION LINK
161A2124-1	PIN - APEX, DOWNLOCK, MLG
161A2118-1	PIN - DOWNLOCK ACTUATOR, MLG
161A2125-1	PIN - SPRING ASSY, OUTBD, DOWNLOCK
161A2130-2	PIN - SIDE OF BODY JOINT
161A2130-3	PIN - SIDE OF BODY JOINT, MLG
161A2131-1	PIN - SIDE STRUT
161A2132-1	PIN - REACTION LINK TO TRUNNION
161A4100-1	REACTION LINK ASSEMBLY
161A4100-3	HANGER LINK ASSEMBLY
161A4102-1	PIN - HANGER LINK TO REACTION LINK
161A6100-7	MLG UNLOCK ASSY

9.6. Junto a Sideral foram apresentadas documentações que corroboram a informação de que os serviços se restringiram aos trens de pouso das aeronaves:



POUÇA FEDERAL - PREGÃO 90008/2024

Esclarecimento referente a comprovação de aptidão para execução de serviço de complexidade tecnológica e operacional equivalente ou superior ao OBITO desta contratação:

A Drayton Aerospace S.A esclarece que presta serviços de manutenção em componentes hidráulicos, pneumáticos e elétricos, incluindo trem de pouso para a SIDERAL (vide anexo).

Com relação a comprovação de Heavy Maintenance Check informamos em nossa programação temos previsto a indução da A/C 8737 CL PR-SDI para 02 de maio de 2024.

Este serviço contemplará uma revisão estrutural com a utilização de aproximadamente nove mil (9000) horas e será realizada no hangar da Drayton em Porto Alegre - RS.

DELIVERY REPORT			
DELIVERY REPORT	DESCRIPTION	PART NUMBER	SERIAL NUMBER
PL182	MIG COMPONENT INSTALLATION	85-17371-108	850248P1482



CUSTOMER: SIDERAL LINHAS AEREAS
WORK ORDER NUMBER: PL182
SERIAL NUMBER: 850248P1482
DATE: 17JAN2024
FLEET: 737-800
DESCRIPTION: MIG COMPONENT INSTALLATION

DELIVERY REPORT			
DELIVERY REPORT	DESCRIPTION	PART NUMBER	SERIAL NUMBER
PL182	MIG COMPONENT INSTALLATION	85-17371-108	850248P1482
Drayton Aerospace certifies that to the best of our knowledge the components that comprise this assembly have not been subjected to severe stress or heat as in an incident or engine failure while under Drayton Aerospace premises. Furthermore, Drayton Aerospace also certifies that all replaced serialized and life limited parts were manufactured by the original equipment manufacturer or one of its licensees, and were obtained from the sources indicated.			
PRINTED NAME	SIGNATURE	STAMP	DATE
CLEBER ANTONIO ZANELLA		CREA RS 120570	04NOV2022

DELIVERY REPORT			
DELIVERY REPORT	DESCRIPTION	PART NUMBER	SERIAL NUMBER
PL182	MIG COMPONENT INSTALLATION	85-17371-108	850248P1482
Drayton Aerospace certifies that to the best of our knowledge the components that comprise this assembly have not been subjected to severe stress or heat as in an incident or engine failure while under Drayton Aerospace premises. Furthermore, Drayton Aerospace also certifies that all replaced serialized and life limited parts were manufactured by the original equipment manufacturer or one of its licensees, and were obtained from the sources indicated.			
PRINTED NAME	SIGNATURE	STAMP	DATE
CLEBER ANTONIO ZANELLA		CREA RS 120570	17JAN2024

9.7. Portanto em razão da já citada complexidade do objeto da licitação, a simples citação em Atestado de Capacidade Técnica em que conste a informação de que foram prestados serviços de Manutenção Programada e não Programada ou serviços de heavy maintenance não é suficiente para comprovar a capacidade técnica da empresa na prestação dos serviços objeto da contratação motivo pelo qual foram solicitadas documentações adicionais, bem como realizados contatos com os emissores dos documentos para esclarecimentos sobre os tipos de serviços prestados pela licitante.

9.8. Na documentação adicional encaminhada pela empresa, nota-se de fato a capacidade desta para a realização de serviços de reparo e fornecimento de componentes e de heavy maintenance, no entanto, para este último os comprovantes apresentados restringem a serviços de overhaul/swap de trens de pouso.

9.9. Como já citado, as aeronaves objeto da contratação possuem complexidade estrutural, tecnológica, propulsão, trem de pouso, interiores, comunicação entre outros todos vinculados ao contrato. Neste sentido não se pode admitir que a capacidade técnica se restrinja a execução dos serviços de trem de pouso.

9.10. Reconhece-se que na documentação apresentada há comprovante de execução de tarefas estruturais, elétricos e hidráulicos mas estas são restritas aos serviços principais vinculados, ou seja trem de pouso e áreas afins.

9.11. De fato, também tem-se parecer positivo sobre a qualidade da execução dos serviços prestados.

9.12. Não há, portanto, demonstração objetiva da capacidade de prestar os serviços de manutenções programadas e não programadas em sua plenitude, **dentro da documentação apresentada comprovação de capacidade técnica para todos serviços objeto do contrato**, conforme demonstra a empresa por meio dos seus “Task Cards”, contratos e declarações apresentadas.

9.13. Informa-se ainda que a ausência de documentação comprobatória de experiência prévia para atuar em **todo o escopo de manutenção** relativo às aeronaves de porte equivalente ou superior à Família ERJ 170 **representa fator crítico de segurança operacional e, portanto, essencial ao objeto do contrato.**

10. DA CONCLUSÃO

10.1. Tendo em vista o exposto e do que mais consta nos autos, este pregoeiro, baseado no posicionamento do departamento técnico, conhece do recurso e se manifesta para:

a) O RECEBIMENTO das razões e as contrarrazões de recurso, eis que protocoladas tempestivamente;

b) Pela **IMPROCEDÊNCIA DO RECURSO**, considerando que após análise da documentação apresentada:

I. A recorrente tem autorização para realização de manutenção nas aeronaves **EXCETO inspeção e manutenção na pista**; conforme registro do CREA-RS 240266 constante no documento de recurso;

II. Não houve comprovação pelos meios previstos no edital de que o engenheiro mecânico ou aeronáutico pertencente ao quadro da empresa, possui capacidade técnica devidamente comprovada em **todos os serviços não subcontratáveis objeto da contratação** para atuar na área de qualidade, se restringindo a comprovação aos serviços de estrutura.

III. Permaneceu a **não comprovação de capacidade técnica** da recorrente, a partir da documentação apresentada, na execução dos demais serviços de manutenção previstos para os próximos 10 anos nas aeronaves, **exceto**, atuação nos trens de pouso.

c) No que tange a exequibilidade do subitem 2 do T.R. resta prejudicada análise mais profunda de sua viabilidade pela não solicitação de documentação adicional, não sendo este o fator preponderante para a desclassificação.

11. Desta forma, considerando o aludido, **CONHEÇO** do recurso e manifesto-me pelo seu **INDEFERIMENTO**, tendo em vista as alegações técnicas da Equipe de Planejamento da contratação.