



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MJSP - POLÍCIA FEDERAL
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÕES - CPL/SELOG/SR/PF/SE

Decisão nº 34357044/2024-CPL/SELOG/SR/PF/SE

PROCESSO: 08520.002464/2023-98

ASSUNTO: DECISÃO ADMINISTRATIVA - RECURSO

CONCORRÊNCIA PRESENCIAL: 01/2023-SR/PF/SE

OBJETO: Contratação de empresa especializada de Engenharia ou Arquitetura para execução de obra da nova sede da Polícia Federal em Sergipe

EMPRESA RECORRENTE: Construtora Mercure LTDA, CNPJ/MF nº 07.649.419/0001-18

EMPRESA RECORRIDA: SUPERINTENDÊNCIA REGIONAL DE POLÍCIA FEDERAL EM SERGIPE, CNPJ nº 00.394.494/0041-23.

DECISÃO DE RECURSO ADMINISTRATIVO

Trata-se de Recurso interposto pela empresa Construtora Mercure LTDA, inscrita no CNPJ/MF sob o nº. 07.649.419/0001-18, em face de ato administrativo praticado pela Comissão Especial de Licitações, da Superintendência Regional de Polícia Federal em Sergipe, no âmbito do Edital de Concorrência Presencial nº 01/2023. Em tempo, informamos que esta Comissão Especial foi designada pelo Superintendente Regional com base na Portaria nº 784, de 21/12/2023, publicada no Aditamento Semanal nº 51 de 29 de dezembro de 2023 para condução do procedimento licitatório.

I - DAS PRELIMINARES

1. Em sede de admissibilidade, foram preenchidos os pressupostos de sucumbência, tempestividade, legitimidade, interesse e motivação conforme comprovam documentos acostados ao Processo em tela.

II – DOS FATOS

2. O presente certame contou com item único, com custo global estimado de **R\$ 64.920.010,39 (sessenta e quatro milhões, novecentos e vinte mil, dez reais e trinta e nove centavos)**.

Participaram da licitação 7 empresas. Após a abertura dos envelopes contendo os documentos de habilitação das empresas participantes, restaram desclassificadas as empresas CONSTRUTORA FCK LTDA, CNPJ: 26.624.142/0001-13; CONSTRUTORA J.J LTDA, CNPJ: 32.813.263/0001-06; CONSTRUTORA MERCURE LTDA, CNPJ 07.649.419/0001-18; A.B.CORTE REAL & CIA LTDA, CNPJ 10.827.681/0001-10; e UCHÔA CONSTRUÇÕES LTDA, CNPJ 09.276.767/0001-12, por não atenderem às exigências de qualificação técnica previstas no edital nº 01/2023, assim, procedeu-se com a habilitação das empresas ART PROJETOS CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS LTDA, CNPJ 10.672.793/0001-49 e PLANA EDIFICAÇÕES LTDA, CNPJ 05.346.248/0001-22.

A empresa Construtora Mercure, inconformada com a sua inabilitação, apresentou recurso administrativo com fulcro no artigo 109, § 4º da Lei nº 8.666/93, contra a decisão que a inabilitou, pelas razões que serão apresentadas a seguir.

A peça recursal da licitante foi recebida tempestivamente via email e por protocolo físico.

III – DAS ALEGAÇÕES DA RECORRENTE

3. Em resumo, no recurso apresentado pela empresa Mercure (34229945) foram elencados os seguintes pontos:

a) Presença de Acervo Técnico mencionados nos itens e subitens 7.7.2.4; 7.7.2.7; 7.7.2.8; 7.7.9.4; 7.7.9.7 e 7.7.9.8 do edital.

Alega a recorrente que “A aduzida pendência na certidão municipal não merece prosperar, tendo em vista que a CND nº 36533/2024 apresentada pela licitante é positiva com efeito de negativa.

Alega que “A qualificação operacional e profissional referente ao cabeamento estruturado consta no item 19.03, fl. 16 da Certidão de Acervo Técnico com Registro de Atestado 993466/2022”;

Alega que “referente à subestação com transformador, restou comprovada no item 6 e respectivo subitem 6.1.1.1.8 da fl. 42 do CAT com registro de atestado 925774/2016”.

Alega que “no que diz respeito ao ar-condicionado tipo chiller, muito embora, não tenha sido executado pela Recorrente esse tipo de serviço em específico, resta indubitável pelos atestados apresentados, que a empresa já executou serviço de ar-condicionado tipo VRF, que além de ser similar, possui complexidade superior ao tipo chiller, conforme atestou o engenheiro da MEVAR Engenharia”;

Alega que “por equívoco a comprovação individualizada da capacidade técnica-operacional dos serviços elencados nas CAT’S e ART’S referente às atividades dos itens 7.7.9.4 ; 7.7.9.7 e 7.7.9.8 deixaram de acompanhar os documentos de habilitação”.

Alega que “É imprescindível rememorar que o objetivo da licitação é selecionar a proposta mais vantajosa para a Administração, e conseqüentemente ao interesse público, e conforme estabelecido pela Lei nº 8.666/93 - lei que regulamentou o artigo 37, inciso XXI, da Constituição Federal -, em seu artigo 32, deve ser processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos administrativos”.

A Empresa Mercure não combateu a habilitação das empresas ART PROJETOS e PLANA CONSTRUÇÕES.

IV – DO PEDIDO DA RECORRENTE

4. A licitante requer a reconsideração da decisão de inabilitação da recorrente, e conseqüente habilitação da empresa pelo preenchimento satisfatório dos requisitos para habilitação, em caso de manutenção da decisão, pugna pelo encaminhamento do presente recurso à autoridade superior para apreciação e, ao final, reforma da decisão, com a conseqüente declaração de nulidade dos atos subseqüente à inabilitação da Construtora Mercure, prosseguindo-se o certame a partir daquele ato.

V – DAS ALEGAÇÕES EM SEDE DE CONTRARRAZÕES

5. As empresas habilitadas ART PROJETOS CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS LTDA e PLANA EDIFICAÇÕES LTDA, apresentaram suas contrarrazões por meio das peças 34382371 e 34382268. As peças das licitantes foram recebidas tempestivamente via email e protocolo físico.

Resumidamente, as empresas contrarrazoantes sustentam os seguintes pontos diante das alegações da recorrente:

a) Empresa ART PROJETOS E CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS LTDA:

Alega que a inabilitação da recorrente deve ser mantida pelos próprios fundamentos e o pedido de habilitação deve ser afastado.

Alega que o Edital estabeleceu CRITÉRIOS OBJETIVOS para que, uma vez apresentada a proposta, possa a Comissão estabelecer o cumprimento ou não de suas exigências. De outro giro, poderia a Comissão incorrer na violação do chamado “julgamento objetivo” de que trata o artigo 44, da Lei nº 8.666/93.

Alega que não se pode admitir a habilitação de um licitante, que deixou de atender às regras fixadas no Edital e na lei, sob pena de quebra de princípio da isonomia.

Sustenta suas alegações com base no Agravo de Instrumento Nº 70077502748, Vigésima Primeira Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Marco Aurélio Heinz, julgado em 12/07/2018).

b) Empresa PLANA EDIFICAÇÕES LTDA:

Alega que os argumentos suscitados pela empresa recorrente não encontra qualquer embasamento, razão pela qual devem ser mantida a inabilitação da mencionada empresa, não merecendo qualquer reforma a decisão da Comissão Permanente de Licitação.

Alega que vigora no processo licitatório, o princípio da vinculação ao instrumento convocatório, previsto no art. 3º e no art. 41, ambos da Lei 8.666/93.

Alega que as empresas inabilitadas não comprovaram as exigências operacionais indicadas Itens 7.7.2.4, 7.7.2.7, 7.7.2.8, 7.7.9.4, 7.7.9.7 e 7.7.9.8 do edital.

Sustenta suas alegações nas jurisprudência pátria do TCU, quanto dos Tribunais de Justiça – que têm se manifestado de forma uníssona quanto à ilegalidade da não observância do princípio da vinculação ao instrumento convocatório pela Administração Pública, Acórdão 4091/2012 – Segunda Câmara. Relator: AROLDO CEDRAZ. Data da Sessão: 12/06/2012, grifos acrescidos). (TRF-1 - REOMS 119563120124013200, Relator: DESEMBARGADOR FEDERAL KASSIO NUNES MARQUES, Data de Julgamento: 01/09/2014, SEXTA TURMA, Data de Publicação: 15/09/2014, grifos acrescidos). Agravo de instrumento improvido. (TRF-4 - AG: 50132325420144040000, Relator: FERNANDO QUADROS DA SILVA.

VI – DO PEDIDO DA CONTRARRAZOANTE

A empresa ART Engenharia requer que sejam julgados improcedentes os recursos das empresas recorrentes sendo mantida suas inabilitações.

A empresa Plana Edificações requer a ratificação da inabilitação das empresas recorrentes, remetendo os recursos e a Impugnação à Autoridade Superior, a quem caberá negar-lhe provimento ou não.

VII – DA ANÁLISE

De posse das informações contidas nas peças apresentadas pelas licitantes recorrentes e contrarrazoante, a Comissão Técnica de Avaliação e Acompanhamento-CTAA, manifestou-se:

a) Empresa Construtora Mercure:

Ao apresentar a sua defesa em relação aos subitens 7.7.2.4, 7.7.2.7, 7.7.2.8, 7.7.9.4, 7.7.9.7 e 7.7.9.8 não atendidos, a recorrente alega que apresentou as Certidões de Acervo Técnico que atestam os serviços executados, todavia este Grupo constatou que os referidos documentos não são aptos a cumprir os requisitos dos mencionados subitens.

Inicialmente, a recorrente alega que apresentou atestados que comprovariam a execução de obras com o uso de sistema de resfriamento do tipo VRF, o qual seria, conforme alegado, de complexidade superior ao tipo chiller. Também argumenta que foi apresentada a Certidão de Acervo Técnico Nº 925774/2016, a qual comprovaria que a empresa executou obra com subestação com transformador. Por fim, alega que apresentou a Certidão de Acervo Técnico Nº 993466/2022, a qual comprovaria que a empresa executou serviço/obra com o uso de cabeamento estruturado.

Antes de entrar na análise da argumentação sobre a suposta similaridade do sistema de resfriamento VRF com o sistema Chiller, é importante destacar que embora conste no Atestado emitido pelo TRE/AM a execução de sistema de ar-condicionado tipo VRF, a empresa não apresentou a CAT de engenheiro mecânico responsável pela referida execução, requisito esse imprescindível para a habilitação. Ao se debruçar detidamente sobre as características dos ares-condicionados tipo VRF e tipo Chiller a fim de verificar similaridade e complexidade entre este e aquele, observou-se que se trata de sistemas diferentes. Ademais, no edital é exigido ar-condicionado tipo chiller para comprovação da capacidade técnica para a execução do serviço, de modo que o sistema tipo VRF não é compatível em características com o solicitado no instrumento convocatório.

Quanto à execução dos serviços atinentes ao engenheiro eletricista ora mencionados não houve apresentação de CAT's desse profissional. Por outro lado, foram apresentadas certidões que descrevem o acervo técnico de profissionais com formação em Engenharia Civil. Assim, as certidões apresentadas atestam **unicamente** os serviços a que se referem as atribuições dos profissionais

citados, ou seja, aqueles relacionados à engenharia civil.

Em relação à execução de instalações elétricas com subestação e transformador bem como ao cabeamento estruturado, a Resolução N° 218/73 do CONFEA estabelece que são atividades a serem desenvolvidas por profissional com formação em Engenharia Elétrica:

“Art. 8° - Compete ao ENGENHEIRO ELETRICISTA ou ao ENGENHEIRO ELETRICISTA, MODALIDADE ELETROTÉCNICA:

I - o desempenho das atividades 01 a 18 do artigo 1° desta Resolução, referentes à **geração, transmissão, distribuição e utilização da energia elétrica; equipamentos, materiais e máquinas elétricas (grifo nosso);** sistemas de medição e controle elétricos; seus serviços afins e correlatos.”

Portanto, as CAT's N° 993466/2022 e 925774/2016 apresentadas não atestam as capacidades técnico-operacional da empresa e técnico-profissional, na medida em que não comprovam a execução dos serviços retromencionados.

Convém ressaltar que a não apresentação do referido documento é motivo para inabilitação, pois o subitem 7.7.6, conjugado com o subitem 7.7.6.1 do edital, estabelece que:

"7.7.6. Os atestados exigidos nos subitens do item 7.7.2, para serem aceitos, deverão ter as seguintes informações:

7.7.6.1. Apresentar a Certidão de Acervo Técnico;"

Tal exigência se faz necessária para conferir a autenticidade e a veracidade das informações constantes nos atestados emitidos em nome das licitantes, de modo que não se trata de mero formalismo ou cobrança exacerbada.

O CREA é categórico quanto à realização de atividades técnicas somente pelo profissional que possui atribuição. Nesta toada, em Comunicação Interna N° 23/2024-GT (34414615), exarada mediante provocação deste Grupo técnico, o CREA/SE manifestou-se no sentido de que " a Certidão de Acervo Técnico-Profissional – CAT está associada as atividades consignadas em uma Anotação de Responsabilidade Técnica – ART, anteriormente registrada. Dessa forma nenhuma atividade fora do conjunto de atribuições do profissional que registrou a ART em questão, pode ser validada por qualquer atestado registrado em uma Certidão de Acervo Técnico-Profissional – CAT". No mesmo documento, é ressaltado que "... toda Certidão de Acervo Técnico-Profissional – CAT, emitida pelo Crea/SE, consta no campo de “Informações Complementares” que as atividades registradas na CAT devem estar de acordo com as atribuições do referido profissional." Segue anexa a referida Comunicação.

VIII – DA DECISÃO

Diante de todo o exposto, RECEBE-SE A PEÇA RECURSAL interposta pela empresa Construtora Mercure. E pelas razões constantes da manifestação da Comissão Técnica de Avaliação e Acompanhamento, as quais adota-se como razão de decidir, esta Comissão Especial de Licitação INDEFERE o presente recurso, para manter a decisão quanto à sua inabilitação.

Em obediência ao princípio constitucional do duplo grau de jurisdição, que irradia seus efeitos também no processo administrativo, submete-se o ato para apreciação conclusiva da autoridade competente, a quem compete DECIDIR o pleito, nos termos do art. 109,§ 4° da Lei 8.666/93.

Aracaju, 18 de março de 2024.

COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÃO
DAILZA VENTURA DOS SANTOS
Presidente
RONALDO CORREA

Membro
ANTONIO TIAGO COELHO DE BRITO
Membro



Documento assinado eletronicamente por **ANTONIO TIAGO COELHO DE BRITO**, **Agente Administrativo(a)**, em 18/03/2024, às 15:01, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **RONALDO CORREA**, **Agente Administrativo(a)**, em 18/03/2024, às 15:01, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site https://sei4.pf.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0&cv=34357044&crc=699D4FF3.
Código verificador: **34357044** e Código CRC: **699D4FF3**.