



## CONSELHO NACIONAL DOS DIREITOS DA PESSOA COM DEFICIÊNCIA

Edifício Parque Cidade Corporate, SCS Quadra 09, Lote C, Torre A, 8º andar -  
Brasília – DF CEP 70.308-200 Telefone: (61) 2027-3981 / 20273245 E-mail:  
[conade@mdh.gov.br](mailto:conade@mdh.gov.br)

### **Reunião do Conade com os Conselhos Estaduais para tratar da proposta de realização da V Conferência Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência de modo virtual**

1           As 09 horas e 30 minutos do dia 21 de maio de 2021 foi realizada a  
2 reunião com os Conselhos Estaduais, juntamente com o Conade para tratar do  
3 tema V Conferência Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência, a ser  
4 realizada de modo virtual, estando presentes Marco Castilho – Presidente do  
5 Conade, que presidiu a reunião; Marcelo Medeiros – Coordenador Geral do  
6 Conade; Izana Barbosa – equipe técnica do Conade; Rony Perius – equipe  
7 técnica do Conade; Ana Paula – Chefe de Gabinete da SNDPD; Liliane  
8 Bernardes – Diretora da DGRI/DNDPD; Josewilson – Conselheiro do Conade;  
9 Valdenor – Conselheiro do Conade; José Naum – Conselheiro do Conade; Sergio  
10 Diego – Conselheiro do Conade; Moises Bauer – Conselheiro do Conade;  
11 Roberta Sales – Cepde/RJ; Helena Lima – CONEDE/PI; karen Fernanda Godoi  
12 – Coepede/RS; Jeane Rauh Probst Leite – CONEDE/SC; Letícia Peres –  
13 CEAPCD/SP; Roberto Carlos Pinto – CONPED/MG; Marilu Pereira –  
14 COPEDE/RS; Felipe Braga Cortes - COEDE/PR; Adelaide Oliveira - Conselho  
15 estadual dos direitos da pessoa com deficiência do Amapá; Gabriela Gomes Leal  
16 Felix – CONDEF/ES; Jean Martins – COEDE/RR; Reinaldo Maia – COED/Ba;  
17 Arnete Borges - Conselho estadual dos direitos da pessoa com deficiência do  
18 Ceará; Ana Paula Batista - Coddede/DF; Jussara Miller de Assis - Coepede/RS;  
19 Danielle Barata - Conselho Estadual do Amapá; José Diniz – Conselho Estadual  
20 de Pernambuco; Eliezer Rangel - CEDD-GO; João – Conselho Estadual do

21 Amapá; Aldenor Carneiro - CEDD-GO; Suzi Belarmino – Conselho Estadual da  
22 Paraíba; Jorge Porto – Conselho Estadual de Alagoas.

23 O Presidente do Conade ao dar início a reunião, se apresentou e  
24 agradeceu a presença dos Conselheiros presentes, posteriormente solicitou que  
25 a equipe da coordenação do Conade se apresentasse, agradeceu a presença  
26 da equipe da Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência e pediu  
27 que se apresentassem, e por último solicitou que os Conselheiros do Conade  
28 presentes que fazem parte da Comissão da V Conferência se apresentassem.  
29 Após as apresentações o Presidente fez uma introdução ao tema a ser discutido  
30 na reunião, o qual se tratava da possibilidade de realização da V Conferência  
31 Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência de modo virtual, informou que  
32 a V Conferência era para ser realizada no ano de 2019 de acordo com o Decreto,  
33 e que devido a pandemia não pôde ser realizada, e que agora ainda era inviável  
34 a realização da Conferência no ano de 2021 de forma presencial, e que o  
35 Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos apresentou uma  
36 proposta a Comissão Organizadora da Conferência e a presidência ampliada do  
37 Conade, por meio da Secretária Nacional dos Direitos da Pessoa com  
38 Deficiência, para que a Conferência seja realizada de modo virtual ainda este  
39 ano, no início de Dezembro, dando total apoio tecnológico a realização da  
40 mesma. Após essa reunião a SNDPD realizou uma reunião juntamente com os  
41 gestores dos Estados, a qual a pauta da Pessoa com Deficiência esteja inserida,  
42 para saber a opinião referente a possibilidade de realização das Conferências  
43 Estaduais de modo virtual, onde a maioria dos Estados presentes na reunião não  
44 aprovaram a realização neste modelo.

45 O Coordenador do Conade, Marcelo Medeiros, apresentou os números  
46 de votos da reunião da SNDPD com os gestores estaduais, sendo que 08 (oito)  
47 Estados faltaram a reunião, sendo eles Acre, Amazonas, Mato Grosso do Sul,  
48 Rondônia, Amapá, Distrito Federal, Pará e Roraima, 02 (dois) Estados decidiram  
49 não votar, até que tivessem o posicionamento dos seus Conselhos Estaduais,  
50 os quais foram Mato Grosso e Rio de Janeiro, 11 (onze) Estados votaram  
51 desfavorável, Alagoas, Maranhão, Pernambuco, Santa Catarina, Bahia, Paraíba,  
52 Piauí, Sergipe, Goiás, Rio Grande do Norte, Tocantins, e 06 (seis) votam  
53 favorável, Minas Gerais, Rio Grande do Sul, Espírito Santo, São Paulo, Paraná

54 e Ceará, desde que tenha a dilação do prazo para a realização das conferências  
55 estaduais.

56 A diretora da Diretoria de Gestão e Relações Interinstitucionais da  
57 Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência, Liliane Bernardes,  
58 apresentou informações quanto as reuniões com os gestores estaduais,  
59 informou que foram realizadas duas reuniões, sendo que a primeira foi solicitada  
60 para que a Secretaria apresentasse a proposta de Conferência Virtual e  
61 entendesse as dificuldades dos Estados para realização neste modelo, e ficou  
62 acordado que depois dessa reunião os gestores estaduais iriam conversar com  
63 os Conselhos Estaduais para trazer seus posicionamentos para a próxima  
64 reunião, e a segunda reunião foi apresentado os posicionamentos dos Estados  
65 como foi apresentado pelo Marcelo. Após essa fala, Liliane Bernardes  
66 apresentou detalhes quanto ao orçamento e outros detalhes, como o ano  
67 eleitoral em 2022, que devem ser observados se for adiado a Conferência,  
68 impossibilitando a realização da mesma no ano de 2022, tendo que ser pensada  
69 para o ano de 2023.

70 Encerrando a fala da Liliane, o Presidente do Conade passou a palavra  
71 para os representantes dos Conselhos Estaduais, para que fosse exposta suas  
72 opiniões e considerações, sendo o primeiro a falar o representante do Conselho  
73 Estadual de Pernambuco, José Diniz, aonde informa que todo o processo da  
74 conferência foi atrasado em 2019, e em 2020 veio a pandemia, e que agora  
75 prefere que seja realizada a conferência em 2023, para que ela seja de forma  
76 presencial, após falou a representante do Conselho Estadual do Piauí, Helena  
77 Lima, a qual colocou que o Conselho Estadual realizou reunião junto aos  
78 Conselhos Municipais do Piauí, aonde conclui-se não ser viável a realização da  
79 conferência de modo virtual, e que na maioria dos municípios do Estado a  
80 conexão de internet e muito fraca, e muitas regiões até mesmo não tem conexão  
81 com a internet, e que ainda o modelo virtual não garantiria a acessibilidade de  
82 todas as pessoas com deficiência. Carlos Pinto, representante do Conselho  
83 Estadual de Minas Gerais, informou que o Conselho fez um questionário  
84 destinado aos municípios do Estado a fim de saber a posição quanto a realização  
85 da conferência de forma virtual, o questionário se encerra dia 28 de maio, mas  
86 até agora receberam a resposta de 124 municípios, onde 71% são

87 desfavoráveis, com motivos de falta de estrutura tecnológica para realização de  
88 modo virtual e em razão da pandemia, relatou ainda que em conversa com o  
89 gestor do Estado, receberam a proposta para que fosse realizado as  
90 conferências municipais de agosto a outubro e a conferência estadual em  
91 dezembro, o Conselho se reunirá no dia 31 de maio para apresentar os  
92 resultados do questionário com os municípios e para apresentar o que foi tratado  
93 nesta reunião, e ressaltou que o Conselho Estadual de Minas Gerais seguirá o  
94 que for proposto pelo Conselho Nacional. O Conselho Estadual do Ceará, por  
95 meio da sua representante, Arnete Borges, justificou a resposta favorável pelo  
96 gestor do Ceará, na reunião da SNDPD com os gestores estaduais, dizendo que  
97 conversou com a Secretária da Pessoa com Deficiência do Ceará sobre a  
98 posição do Conselho, e que pela impossibilidade da mesma em participar da  
99 reunião, solicitou que outra pessoa a representasse, havendo assim um erro de  
100 comunicação e essa pessoa votou favorável, relatou que o Conselho Estadual  
101 não é favorável a realização da Conferência de modo virtual, que é importante a  
102 conferência, porém a situação não permite a realização neste modelo, e que a  
103 temática a ser discutida no momento deve ser a vacinação. Valdenor,  
104 Conselheiro do Conade, informou que já tinha colocado sua posição no Conade,  
105 mas reforçou se colocando contrário a realização da conferência de modo virtual,  
106 e que as conferências ocorram de forma presencial, que o momento tem que ser  
107 para discutir a vacinação e não o modelo de conferência. A representante do  
108 Espírito Santo, Gabriela, informou que a Secretaria de Direitos Humanos do  
109 Estado votou favorável a realização da Conferência de modo virtual, mas que  
110 ainda terá uma reunião entre o Conselho e a Secretaria para ampliar o diálogo,  
111 informou ainda que o Conselho não tem uma posição fechada, mas que se  
112 preocupa com a acessibilidade as Pessoas com Deficiência, relatou que o  
113 Conselho está em processo eleitoral, o que dificulta ainda mais a realização da  
114 conferência virtual neste momento, mas o Conselho seguirá o que for decidido  
115 pelo Conade. A representante do Conselho Estadual do Rio de Janeiro, Roberta  
116 Sales, iniciou sua fala, fazendo a observação de que a reunião com os gestores  
117 estaduais deveria ser feita posterior a esta reunião com os Conselhos Estaduais,  
118 para que pudesse ter o diálogo dos Conselhos Estaduais com os gestores,  
119 informou também que o Conselho fez uma consulta junto aos Conselhos  
120 Municipais do Estado, e que foram consultados 40 municípios, deste 35

121 responderam, sendo 19 contrários a realização de conferência de modo virtual,  
122 5 favoráveis, e 11 ainda encaminharão a resposta após consultarem seus  
123 colegiados, sendo assim, a maioria é contrária por não terem estrutura para  
124 realização, a conselheira ainda propôs outra reunião de caráter extraordinário do  
125 Conade com os Conselhos Estaduais, para que fosse formalizado as opiniões  
126 dos Conselhos. Reinaldo Maia, representante do Conselho Estadual da Bahia,  
127 informou que o Conselho é contrário a realização da conferência de forma virtual,  
128 por acreditar que não será possível ter ampla participação das pessoas com  
129 deficiência, e fez o apelo para que as conferências sejam realizadas em 2023 de  
130 forma presencial. Ana Paula, representante do Conselho Distrital, informou que  
131 o Conselho teve uma reunião ordinária para tratar da realização das  
132 Conferências Distrital e Nacional, onde o conselho se coloca contrário a  
133 realização no modo virtual, por acreditar que terá prejuízos para as pessoas com  
134 deficiência neste modelo, onde é percebido até em reuniões do Conade que não  
135 há tanta acessibilidade para todas as pessoas com deficiência, relatou ainda que  
136 o Conselho Distrital encaminhou ao Conade seu posicionamento oficial,  
137 solicitando que a conferência aconteça em 2023, e que a preocupação neste  
138 momento deve ser com a vacinação. Suzi Belarmino, representante do Conselho  
139 Estadual da Paraíba, informou que o Conselho fez uma reunião dia 18 de maio  
140 com os Conselhos Municipais para tratar da realização das conferências de  
141 modo virtual, e que a posição do Conselho é contrária a realização neste modelo,  
142 e que deva ser realizada em 2023 com mais segurança. A representante do  
143 Conselho Estadual de São Paulo, Leticia, relatou que a posição do Conselho é  
144 favorável a realização das conferências de modo virtual, desde que a plataforma  
145 proposta pelo Ministério da Mulher, da Família e dos Direitos Humanos garanta  
146 acessibilidade a todas as Pessoas com Deficiência, e se a plataforma ficar pronta  
147 somente em agosto, teria que postergar as datas das conferências. Jorge,  
148 representante do Conselho Estadual de Alagoas, se colocou contrário a  
149 realização da conferência de modo virtual, informando que já existe problemas  
150 nas conferências presenciais, podendo ser maiores no modelo virtual, e que a  
151 melhor plataforma possível para realizar a conferência, não teria total  
152 acessibilidade as Pessoas com Deficiência, relatou ainda que o Estado de  
153 Alagoas já vacinou todas as Pessoas com Deficiência e com comorbidades, e  
154 que a região Nordeste criou o Foro Nordeste de Conselhos Estaduais para

155 atuação política. Eliezer, representante do Conselho Estadual do Goiás, ratificou  
156 todas as dificuldades apresentadas anteriormente para realização da  
157 conferência de modo virtual, e se colocou contrário a realização da conferência  
158 neste modelo, desejando que seja realizada de modo presencial, e que a posição  
159 será ratificada em reunião com o pleno no dia 26 de maio. João, representante  
160 do Conselho Estadual do Amapá, se colocou contrário a realização da  
161 conferência de modo virtual, principalmente por questão tecnológica de internet  
162 no Estado, tornando inviável a realização neste modelo. Adelaide, também  
163 representante do Conselho Estadual do Amapá, ratificou a posição exposta pelo  
164 João de que o Conselho é desfavorável a este modelo de conferência.  
165 Josewilson, conselheiro do Conade, informou que se sentiu contemplado na fala  
166 dos que o antecederam e ficou feliz com os posicionamentos, relatou que  
167 Juazeiro já está vacinando as Pessoas com Deficiência. A representante do  
168 Ceará, fez mais uma fala, informando que o Conselho Estadual encaminhou para  
169 a CPI da Covid no Senado, um relatório sobre a negligência na vacinação por  
170 parte do Governo Federal e que encaminhara também ao Conade. A  
171 representante do Conselho Estadual do Rio de Janeiro, perguntou como se dará  
172 o orçamento, em uma possível realização da conferência em 2023, e o  
173 Presidente do Conade, informou que terá de ser feito um trabalho de articulação  
174 junto aos parlamentares em 2022 a fim de conseguir emendas para realização  
175 da Conferência em 2023, mas que é obrigação do Governo Federal prover a  
176 realização da mesma. Diego, conselheiro do Conade, agradeceu a ampla  
177 participação dos Conselhos Estaduais na reunião, e pediu que os Conselhos  
178 formalizem junto ao Conade por meio de ofício seus posicionamentos, pois será  
179 objeto de auxílio para deliberação do pleno em reunião nomes de junho, e por  
180 fim parabenizou o Presidente do Conade, Marco Castilho, pela postura e pelo  
181 trabalho à frente do Conselho Nacional. Moisés Bauer, Conselheiro do Conade,  
182 saudou a todos e parabenizou o Marco Castilho na condução da reunião, e  
183 informou que em junho na reunião do colegiado do Conade, fará com que seja  
184 respeitado o posicionamento dos Conselhos Estaduais. Roberto, de Minas  
185 Gerais, sugeriu reunião mensal do Conade com os Conselhos Estaduais, e o  
186 Presidente do Conade disse que iria tentar. Valdenor, Conselheiro do Conade,  
187 agradeceu a presença dos Conselhos Estaduais e parabenizou o fortalecimento  
188 do processo democrático. Jeane, representante do Conselho Estadual de Santa

189 Catarina, reafirmou o posicionamento desfavorável a realização da conferência  
190 no modelo virtual, por falta de plena acessibilidade, e propôs a possibilidade de  
191 realização em 2023. Aldenor, representante do Conselho Estadual de Goiás,  
192 reafirmou a posição já expressada anteriormente de que o Conselho é  
193 desfavorável a realização da conferência virtual e que fará o comunicado oficial  
194 junto ao Conade. Jean Martins, representante do Conselho Estadual de  
195 Roraima, informou que o Conselho é desfavorável a realização da Conferência  
196 de modo virtual, por motivos de conexão com a internet no Estado e por atrasos  
197 na vacinação das pessoas com deficiência no Estado, se tornando assim inviável  
198 a realização da conferência este ano e neste modelo.

199 Ao final da reunião foram contabilizadas 18 participações de  
200 representantes dos Conselhos Estaduais, onde 3 ainda irá discutir o  
201 posicionamento efetivo, sendo eles Rio de Janeiro, Minas Gerais e Espírito  
202 Santo, 2 Conselhos foram favoráveis a realização da Conferência de modo  
203 virtual, São Paulo e Paraná, e 13 Conselhos Estaduais foram desfavoráveis,  
204 sendo eles, Alagoas, Amapá, Mato Grosso, Bahia, Ceará, Distrito Federal,  
205 Goiás, Paraíba, Pernambuco, Piauí, Rio Grande do Sul, Roraima, e Santa  
206 Catarina. Não estiveram presentes na reunião, os representantes dos Conselhos  
207 Estaduais do Acre, Amazonas, Tocantins, Mato Grosso do Sul, Sergipe, Rio  
208 Grande do Norte e o Maranhão.

209 Por fim, o Presidente do Conade, Marco Castilho, fez o agradecimento a  
210 todos os representantes dos Conselhos Estaduais presentes, agradeceu a  
211 equipe do Conade e a equipe da Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa  
212 com deficiência, se colocou à disposição dos Conselhos estaduais e encerrou a  
213 reunião às 11 horas e 45 minutos.