

1 Aos trinta e um dias de junho e primeiro de julho de 2004, na sala de reuniões do
2 Departamento de Patrimônio Genético - DPG, SCEN trecho 2, bloco G, sede do
3 IBAMA, Brasília – DF, realizou-se a 7ª reunião ordinária da Comissão Nacional de
4 Biodiversidade – CONABIO. O primeiro dia de reunião contou com a presença dos
5 seguintes membros da Comissão: representante do Ministério do Meio ambiente –
6 MMA, Sr. **Paulo Yoshio Kageyama** (titular) e Sr. **Bráulio Ferreira de Souza Dias**
7 (suplente); representante do Ministério da Ciência e Tecnologia – MCT, Srª. **Nadja**
8 **Maria Lepsch** (suplente); representante do Ministério da Agricultura, Pecuária e
9 Abastecimento – MAPA, Sr. **Afonso Celso Candeira Valois** (titular) e Sr. **José**
10 **Carlos Nascimento** (suplente); representante do Ministério da Saúde – MS, Sr.
11 **André Luiz Dutra Fenner** (suplente); representante do Ministério do
12 Desenvolvimento Agrário – MDA, Srª. **Fani Mamede** (suplente); representante da
13 Comunidade Acadêmica indicada pela Sociedade Brasileira para o Progresso da
14 Ciência – SBPC, Srª. **Glaci Zancan** (titular); representante das ONGs
15 Ambientais indicado pelo Fórum de ONGs e Movimentos Sociais para o Meio
16 Ambiente e para o Desenvolvimento, Sr. **César Victor do Espírito Santo** (titular);
17 representante dos Movimentos Sociais indicado pelo Fórum de ONGs e
18 Movimentos Sociais para o Meio Ambiente e para o Desenvolvimento, Srª. **Nurit**
19 **Bensusan** (titular) e Srª. **Maria Adélia Oliveira Cruz** (suplente); representante
20 dos Povos Indígenas indicado pela Coordenação das Organizações Indígenas da
21 Amazônia – COIAB, Sr. **Lúcio Flores** (suplente); representantes dos Setores
22 Empresariais vinculados à agricultura indicado pela Confederação Nacional da
23 Agricultura – CNA, Sr. **Angelo Rafael Greco** (titular) e Sr. **Tibério Leonardo**
24 **Guillon** (suplente); representante do Ministério da Integração Nacional, Sr. **Arthur**
25 **Dutra de Moraes Horta**; representante da Associação Brasileira das Entidades
26 Estaduais de Meio Ambiente - ABEMA, Srª **Alexandrina Sobreira de Moura**;
27 representante da Confederação Nacional da Indústria – CNI, Sr. **Rodrigo Dutra**
28 **Amaral**. Neste dia também estavam presentes os seguintes convidados: Srª.
29 **Grace N. Dalla Pria Pereira**, Confederação Nacional da Indústria - CNI; Srª.
30 **Daniela América Suarez de Oliveira**, Projeto de Conservação e Utilização
31 Sustentável da Diversidade Biológica Brasileira do Ministério do Meio Ambiente –
32 PROBIO/MMA; Srª. **Cassiane Rocha Jaroszewski**, Coordenação Geral de
33 Políticas e Programas em Biodiversidade do Ministério da Ciência e Tecnologia –

34 CGBD/MCT; Sr. **Lídio Coradin**, Projeto de Recursos Genéticos do Ministério do
35 Meio Ambiente – PRG/MMA; Sr. **Zaré Augusto Bruno Soares**, representante da
36 Confederação dos Trabalhadores na Agricultura – CONTAG; Sr. **Thadeu Melo**,
37 FUNBIO; Sr^a **Cilulia Maury**, PROBIO/MMA; Sr^a **Lea I. S. Ribeiro**, Programa
38 Pantanal /SCMA/MS; Sr. **Harald Fernando Vicente de Brito**, Programa
39 Pantanal/SEMA/MS; Sr. **Valmir Gabriel Ortega**, Secretaria Executiva /MMA; Sr.
40 **Bernardo Machado Pires**, DIFLOR/MMA; Sr. **Leonel Graça Generoso Pereira**,
41 chefe de Gabinete da Secretária de Biodiversidade e Floresta/MMA. Como
42 participantes e ouvintes estiveram presentes: Sr^a. **Glúcia Jordão Zerbini**, Sr.
43 **Carlos Alberto Benfica Alvarez**, Sr^a. **Danielle Teixeira Tortato**, integrantes do
44 PROBIO/MMA; Sr^a. **Núbia Cristina B. da Silva**, Sr^a. **Luciana Aparecida Zago de**
45 **Andrade**, integrantes do Projeto Estratégia Nacional da Biodiversidade/MMA; Sr^a.
46 **Maria Letícia de Souza Paraíso**, Sr^a. **Débora Leite Silvano**, Sr^a. **Laura C. Viana**,
47 Sr. **Augusto Santiago**, integrantes da Núcleo Cerrado da SBF/MMA; Sr. **Onildo**
48 **João Marini Filho**, integrante da DIFAP/IBAMA; Sr. **Eduardo di Deus**, integrante
49 da DAN/UNB; Sr^a. **Lúcia Fernanda Jófy-Kaingáng**, integrante da INBRAPT; Sr^a.
50 **Virginia de Siqueira Barros**, Sr^a. **Silvia Neri Godoy** e Sr. **Mauro Pichorim**,
51 integrantes da Gerência de Conservação da Biodiversidade/MMA. No segundo dia
52 de reunião estiveram presentes os seguintes membros da Comissão: Sr. **João**
53 **Paulo Ribeiro Capobianco**, Presidente da Comissão e Secretário de
54 Biodiversidade e Floresta do Ministério do Meio ambiente – SBF/MMA;
55 representante do Ministério do Meio ambiente – MMA, Sr. **Paulo Yoshio**
56 **Kageyama** (titular) e Sr. **Bráulio Ferreira de Souza Dias** (suplente); Sr. **José**
57 **Carlos Nascimento** representante do Ministério da Agricultura, Pecuária e
58 Abastecimento - MAPA; Sr^a. **Márcia Chame dos Santos** (titular) e Sr. **André Luiz**
59 **Dutra Fenner** (suplente), representantes do Ministério da Saúde – MS, Sr^a. **Fani**
60 **Mamede**, representante do Ministério do Desenvolvimento Agrário – MDA; Sr^a.
61 **Glaci Zancan** (titular), representante da Sociedade Brasileira para o Progresso da
62 Ciência – SBPC; Sr^a. **Nurit Bensusan** (titular) e Sr^a. **Maria Adélia Oliveira Cruz**
63 (suplente), representantes do Fórum de ONGs; Sr. **Lúcio Flores** (suplente),
64 representante da Coordenação das Organizações Indígenas da Amazônia –
65 COIAB; Sr. **Angelo Rafael Greco** (titular), representante da Confederação
66 nacional da Agricultura – CNA; Sr. **Arthur Dutra de Moraes Horta** (suplente),

67 representante do Ministério da Integração- MI; Sr^a **Alexandrina Sobreira de**
68 **Moura** (titular), Associação Brasileira das Entidades Estaduais de Meio Ambiente
69 – ABEMA. Neste dia também estiveram presentes os seguintes convidados: Sr^a.
70 **Cassiane Rocha Jaroszewski** – CGBD/MCT; Sr^a. **Daniela América Suarez de**
71 **Oliveira** - PROBIO/MMA; Sr. **Rubens Onofre Nodari**, SBF/MMA; Sr. **Leonel**
72 **Graça Generoso Pereira**, SBF/MMA; Sr. **Thadeu Melo**, FUNBIO; Sr. **José Felipe**
73 **Ribeiro** – EMBRAPA Cerrados; Sr. **Ricardo Bomfim Machado** – Conservation
74 International do Brasil; Sr^a. **Ana Cristina Barros** e Sr^a. **Anita Diederichsen** – The
75 Nature Conservancy; Sr^a. **Jeanine Felfili Fagg** – UNB; Sr. **Donald Sawyer** –
76 PPP/ISPN; Sr. **Mauricio Mercadante** – DAP/MMA; Sr^a **Lea I. S. Ribeiro**,
77 Programa Pantanal /SCMA/MS; Sr. **Harald Fernando Vicente de Brito**, Programa
78 Pantanal/SEMA/MS. Como participantes e ouvintes estiveram presentes: Sr^a.
79 **Gláucia Jordão Zerbini**, integrante do PROBIO/MMA; Sr^a. **Núbia Cristina B. da**
80 **Silva**, Sr^a. **Luciana Aparecida Zago de Andrade**, integrantes do Projeto
81 Estratégia Nacional da Biodiversidade/MMA; Sr^a. **Maria Letícia de Souza**
82 **Paraíso**, Sr^a. **Débora Leite Silvano**, Sr^a. **Laura C. Viana**, integrantes do Núcleo
83 Cerrado da SBF/MMA; Sr. **Onildo João Marini Filho**, integrante da
84 DIFAP/IBAMA; Sr^a. **Maria Goreth Gonçalves Nóbrega** – integrantes da Gerência
85 de Recursos Genéticos da DCBIO/MMA; Sr^a. **Júlia Ferreira Rulli Costa**,
86 integrante da CGUAM/MS; Sr. **Reuber Albuquerque Brandão**, integrante da
87 DIREC/IBAMA; Sr^a. **Virginia de Siqueira Barros**, Sr^a. **Silvia Neri Godoy** e Sr.
88 **Mauro Pichorim**, integrantes da Gerência de Conservação da
89 Biodiversidade/MMA. O Presidente Sr. **Paulo Kageyama** abriu a reunião às 10
90 horas e 40 minutos do dia 31 de junho de 2004, e após saudar todos os
91 presentes, solicitou a aprovação da pauta da reunião que é composta do
92 programa a seguir: Dia 31/04: **1. ABERTURA. 2. APROVAÇÃO DA PAUTA. 3.**
93 **APROVAÇÃO DAS ATAS DA 6ª REUNIÃO ORDINÁRIA (05 e 06/05/2004) E DA**
94 **3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA (25/05/2004). 4. ASSUNTOS PARA**
95 **DELIBERAÇÃO. 4.1 Resultado da seleção de propostas para apoio do**
96 **PROBIO. 4.1.1 Carta-Consulta - Primeiro Relatório Nacional sobre Perda de**
97 **Biodiversidade nos Biomas Brasileiros; 4.1.2 Carta-Consulta - Conservação dos**
98 **parentes silvestres das plantas cultivadas e de materiais genéticos mantidos em**
99 **propriedades rurais; 4.1.3 Edital PROBIO 02/2004 - Levantamento dos**

100 remanescentes da cobertura vegetal dos biomas brasileiros; **4.2 Discussão de**
101 **temas políticos na CONABIO.** 4.2.1 Estratégia de discussão. DIA 01/05: 4.2.2
102 Discussão do primeiro tema: Cerrado e Pantanal; **5. INFORMES. 6. ASSUNTOS**
103 **GERAIS. 7. ENCERRAMENTO.** A pauta foi aprovada com a inversão dos itens
104 4.1.3 pelo 4.1.1. O Sr. **Angelo Greco** manifestou-se quanto à omissão de
105 informações na primeira ata, ficando esta um pouco prolixa e solicitou que as fitas
106 gravadas fossem melhor transcritas. O Sr. **Paulo Kageyama** respondeu que a ata
107 contém apenas os itens mais importantes da reunião. O Sr. **André Fenner**
108 solicitou que se alterasse FUNASA por CEDEVAN/SVS nas linhas 27 e 183, e
109 SAQ por SQA nas linhas 57 e 59. A Sr^a. **Alexandrina Sobreira de Moura** também
110 sugeriu que a ata fosse mais detalhada, e comunicou que a 6^a ata não registrou
111 as questões principais nas linhas e falou que há necessidades das posições
112 pessoais serem registradas na ata. A Sr^a. **Nurit Bensusan** lembrou que isto já foi
113 discutido, e que em alguns casos realmente deve haver as posições pessoais,
114 mas concorda a ata o mais sintética possível. O Sr. **Angelo Greco** solicitou que
115 suas falas fossem transcritas na ata. O Sr. **Braulio Dias** respondeu que este
116 assunto já havia sido discutido em reunião, mas os membros da comissão podem
117 solicitar que a ata seja complementada. A Sr^a. **Grace N. Dalla Pria Pereira**
118 lembrou que a estratégia da discussão da PNB deixou de avaliar o componente
119 5, e solicitou que o mesmo fosse inserido na página 4 da ata da 6^a reunião nas
120 linhas 106 e 107. Sr. **Paulo Kageyama** colocou a ata em votação, a qual foi
121 aprovada com as modificações sugeridas. Passou-se então para o item **4.1.3 da**
122 **Pauta, Edital do PROBIO 02 / 2004, Levantamento dos Remanescentes da**
123 **Cobertura Vegetal dos Biomas Brasileiros.** A Sr^a. **Rita de Cássia Condé** expos
124 que a Câmara Técnica Temporária que avaliou as propostas foi constituída pelas
125 seguintes pessoas: Sr. **Alexandre Grimaldo de Castro** - IBAMA; Sr. **Álvaro**
126 **Penteado Crosta** - UNICAMP; Sr. **Carlos Alberto dos Santos** - IBGE; Sr. **Eliseu**
127 **Rossato Toniolo** - GEOPHOTO; Sr. **Fernando Vieira Pereira** - SIPAM; Sr.
128 **Humberto Navarro de Mesquita** - IBAMA; Sr. **Francisco Javier Fernandez**
129 **Fawaz** - SIPAM; Sr. **Mario Barroso Ramos Neto** - Conservação Internacional; Sr.
130 **Osmar Abilio de Carvalho Junior** - UnB; Sr. **Patricia Grazinoli** - ZEE/SDS/MMA;
131 Sr. **Ricardo Aranha Ramos** - Fundação Zoobotânica do RS. Foram recebidas 17
132 propostas sendo oito recomendadas. Para o Bioma Amazônia foi recomendada

133 com condicionantes a proposta **“Uso e cobertura da terra na Floresta**
134 **Amazônica”** (proponente: Fundação de Ciência, Aplicações e Tecnologia
135 Espaciais – FUNCATE; valor solicitado: R\$ 511.402,80). Para o bioma Caatinga
136 foram recomendadas com condicionantes: **“Mapeamento da vegetação nativa**
137 **da Caatinga”** (proponente: Instituto Dríades de Pesquisa e Conservação da
138 Biodiversidade, valor solicitado: R\$ 440.102,50); **“Levantamento da cobertura**
139 **vegetal e do uso do solo do bioma Caatinga”** (proponente: Associação Plantas
140 do Nordeste; valor solicitado: R\$ 355.975,36). Para o bioma Campos Sulinos foi
141 recomendada a proposta **“Remanescentes do bioma Campos Sulinos”**
142 (proponente: Fundação de Apoio da Universidade Federal do Rio Grande do Sul,
143 valor solicitado: R\$ 145.528,00). Para o bioma Cerrado foram recomendadas com
144 condicionantes: **“Mapeamento do Cerrado”** (proponente: ECO Associação para
145 estudos do ambiente; valor solicitado: R\$ 699.745,00); e **“Levantamento dos**
146 **remanescentes da cobertura vegetal do bioma Cerrado”** (proponente:
147 Fundação de apoio à Pesquisa e ao Agronegócio; valor solicitado: R\$
148 682.663,00). Para o bioma Mata Atlântica foi recomendada com condicionantes o
149 **“Mapeamento da Mata Atlântica”** (proponente: ECO Associação para estudos
150 do ambiente; valor solicitado: R\$ 329.939,37). Para o bioma Pantanal foi
151 recomendada com condicionante **“Levantamento e mapeamento dos**
152 **remanescentes da cobertura vegetal do bioma Pantanal”** (proponente:
153 Embrapa Informática Agropecuária; valor solicitado: R\$ 139.850,00). A CTT
154 sugeriu que as propostas aprovadas pela CONABIO fossem revisadas pelos
155 proponentes, devendo-se proceder aos ajustes solicitados e que fossem apoiadas
156 somente após a apresentação de um Projeto Executivo detalhado e criterioso que
157 abordasse os procedimentos metodológicos. A CTT também constatou a
158 necessidade do estabelecimento de indicadores de avaliação que subsidiem o
159 acompanhamento do projeto pelo PROBIO. A Sr^a. **Rita de Cássia Conde** explicou
160 que o PROBIO formará uma CTT para avaliar os Projetos Executivos e realizará
161 uma reunião com coordenadores e a CTT para discussão metodológica visando à
162 padronização do trabalho das diferentes instituições. O Sr. **Braulio Dias** elogiou a
163 qualidade da Câmara Técnica, composta por especialistas dos referidos biomas, e
164 que a mesma só recomendou as propostas que estavam dentro do edital. Por fim
165 ressaltou que em algumas propostas, faltou o detalhamento das metodologias,

166 mas se estas virem a ser aprovadas, será feito um pedido de complementação
167 das mesmas. A Sr^a. **Glaci Zancan** observou que poucas são as propostas que
168 obtiveram pontuações técnicas máximas, e a CTT esteve correta em encaminhar
169 condicionantes. Salientou que apenas duas propostas deveriam ser aprovadas, e
170 para as demais os especialistas deveriam rever se os condicionantes foram
171 atendidos. A Sr^a. **Nurit Bensusan** ressaltou que resultados a serem obtidos no
172 ano de 2005, serão os remanescentes do ano de 2002. O Sr. **Braulio Dias**
173 explicou que não houve disponibilidade de aquisição de imagens satélite após
174 2002 por problemas técnicos. O Sr. **César Victor do Espírito Santo** relatou sua
175 preocupação com os resultados dos mapas serem de 2002, principalmente em
176 relação a Caatinga e ao Cerrado, pois estes biomas estão sendo degradados
177 muito rapidamente. O Sr. **Braulio Dias** informou que há possibilidade de trabalhar
178 nos vários biomas com imagens de anos diferentes, porém o edital define que as
179 imagens fossem do mesmo período, e elas fossem adquiridas pelo próprio
180 PROBIO. O Sr. **César Victor do Espírito Santo** citou que o trabalho não seria
181 prejudicado, caso alguns biomas, como o Cerrado, tivessem datas mais atuais e
182 ainda relatou sua frustração com as propostas, não entendendo porque as
183 grandes instituições não enviaram propostas. O Sr. **Afonso Celso Candeira**
184 **Valois** sugeriu que na proposta Mapeamento com caracterização florística e
185 análise multitemporal de cobertura e uso do solo do bioma pantanal em modelo
186 de SIG, houvesse como condicionante uma aliança com a EMBRAPA Pantanal. O
187 Sr. **André Fenner** perguntou se as sugestões são realmente acatadas, e lembrou
188 que deu uma sugestão na 3^a reunião extraordinária para que o nome e
189 especialidade do coordenador das propostas fossem incluídos nas
190 apresentações. A Sr^a. **Nurit Bensusan** concordou com a confecção de um mapa
191 mais atualizado para o bioma Cerrado, sendo isto melhor do que um trabalho todo
192 homogêneo. Questionou sobre a proposta para a Mata Atlântica, caso não fosse
193 aprovada, se seria possível outra chamada. A Sr^a. **Daniela Oliveira** afirmou que
194 não haveria tempo para essa opção. O Sr. **Braulio Dias** relatou que em relação
195 às imagens a EMBRAPA e o IBGE confirmaram que não seria possível lançar um
196 mapa mais atual, pois houve problemas no satélite LandSat e nem todos os
197 profissionais têm experiência em trabalhar com imagens do satélite Cbers. A Sr^a.
198 **Grace N. Dalla Pria Pereira** relatou que existem iniciativas que poderiam ser

199 aproveitadas, para não haver a duplicação de esforços, e cita o exemplo da SOS
200 Mata Atlântica que possui mapas do bioma Mata Atlântica. Citou que o governo
201 deveria fazer parcerias com estas instituições. Também sugeriu que a EMBRAPA
202 poderia receber recursos do PROBIO, por ser uma empresa pública de domínio
203 privado. O Sr. **Braulio Dias** disse que não haveria problema quanto a EMBRAPA.
204 Ainda colocou que em relação à Mata Atlântica, haverá muitas lacunas no mapa
205 caso nenhuma proposta fosse aprovada. Lembrou que apesar de existir os
206 trabalhos da SOS Mata Atlântica, os resultados não foram disponibilizados para o
207 governo, além da mesma não cobrir toda área de Mata Atlântica. O Sr. **José**
208 **Carlos Nascimento** afirmou que a CTT fez um ótimo trabalho, e como este é um
209 levantamento, deixar a Mata Atlântica de fora, é inaceitável. Propõe que as
210 propostas deveriam ser aceitas, mesmo que com os condicionantes. A Sr^a. **Nurit**
211 **Bensusan** e o Sr. **Lúcio Flores** fallaram que algumas propostas deveriam ser
212 aceitas, e que outras deveriam voltar à CONABIO para a aprovação posterior e
213 questionaram se existe alguma possibilidade de se estender a data de aceite. O
214 Sr. **César Victor do Espírito Santo** questionou se o governo, após a aquisição
215 deste banco de dados, dará continuidade ao trabalho, sendo necessário uma
216 internalização do trabalho. O Sr. **Angelo Greco** sugeriu que os problemas como o
217 da proposta da Mata Atlântica, poderiam ser resolvidos no decorrer dos projetos.
218 A Sr^a. **Alexandrina Sobreira de Moura** propos que as propostas Levantamento
219 da cobertura vegetal e do uso do solo do bioma caatinga e Remanescentes do
220 bioma Campos Sulinos que não possuem condicionantes, fossem aprovadas, e a
221 Levantamento dos remanescentes da cobertura vegetal do bioma cerrado, fosse
222 aprovada com os condicionantes. Para o Pantanal, Mata Atlântica e Amazônia, as
223 propostas deveriam ser reavaliadas acrescidas das condicionantes. O Sr. **Braulio**
224 **Dias** lembrou que existe a possibilidade do proponente não aceitar os
225 condicionantes, e no caso de 2 propostas aceitas, como no Cerrado, se a de
226 maior pontuação não aceitar os condicionantes, deveriasse negociar com a de
227 menor pontuação. O Sr. **Paulo Kageyama** pediu que neste dia fossem aprovadas
228 as propostas para a Caatinga, Campos Sulinos e Cerrado, levando em
229 consideração as notas maiores, que atendam aos condicionantes, e caso isso não
230 ocorra, levar em consideração a segunda maior nota. Ainda citou que em relação
231 aos demais biomas, as propostas deveriam atender aos condicionantes,

232 efetuando assim a aprovação ou não, por meio eletrônico, no caso das duas
233 propostas atenderem os condicionantes, a com nota maior deverá ser a escolhida.
234 A Sr^a. **Maria Adélia Oliveira Cruz** afirmou que chegou-se a um impasse, e
235 sugeriu fazer a aprovação das 3 proposta, e esperar outras para Mata Atlântica e
236 Amazônia. A Sr^a. **Rita de Cássia Conde** afirmou que apesar das propostas de
237 Mata Atlântica e Amazônia obterem notas baixas, elas foram recomendadas pela
238 CTT. A Sr^a. **Nurit Bensusan** afirmou que se a CONABIO for acordar tudo o que a
239 câmara técnica aprovar, não há mais necessidade da Comissão. Complementou
240 que mesmo uma instituição renomada pode escrever um projeto ruim. O Sr. **Paulo**
241 **Kageyama** sugeriu que os projetos referentes a Amazônia e Mata Atlântica
242 retornassem à Comissão, e fossem aprovadas a proposta do Pantanal, e a do
243 Cerrado com maior nota, caso acatem as recomendações. Procedeu-se então a
244 votação, com aprovação pelos presentes e abstenção do Sr. **Afonso Celso**
245 **Candeira Valois**. Portanto foram consideradas aprovadas as propostas
246 Levantamento e mapeamento dos remanescentes da cobertura vegetal do bioma
247 Pantanal, período de 2002, na escala de 1: 250.000 e Remanescentes do bioma
248 Campos Sulinos, e a proposta Levantamento da cobertura vegetal e do uso do
249 solo do bioma caatinga com os condicionantes. Já em relação ao Cerrado, as
250 propostas só serão aprovadas após a cumprimento dos condicionantes pelos
251 proponentes. As propostas relacionadas a Mata Atlântica e Amazônia precisam
252 ser novamente votadas na CONABIO após cumprirem os condicionantes. A Sr^a.
253 **Daniela Oliveira** solicitou que as propostas sejam votadas pela internet,
254 acelerando assim o processo, sendo esta sugestão acatada pelos membros
255 presentes. A reunião foi interrompida às 12:40 e retornou as 14:55 horas, com a
256 apresentação do item **4.1.2 da pauta Carta Consulta Visando a Identificação e**
257 **o Mapeamento da Distribuição Geográfica e a Conservação dos Parentes**
258 **Silvestres e das Raças Locais/Variedades Crioulas das Principais Espécies**
259 **de Plantas Cultivadas no País**. A Sr^a. **Cilulia Maury** informou que a Carta
260 Consulta foi enviada a 54 instituições e que CTT reuniu-se ente 17 e 18 de julho
261 de 2004, formada pelos seguintes integrantes: Sr. **João Rodrigues de Paiva** -
262 Embrapa, Sr. **José da Costa Sacco** - Universidade Federal de Pelotas, Sr.
263 **Carlos Antônio Fernandes Santos** - Embrapa Semiárido, Sr. **Ignácio José de**
264 **Godoy** - Instituto Agronômico de Campinas. Foram recebidas 5 propostas, das

265 quais as 4 a seguir foram recomendadas: **“Coleta, conservação e Análise de**
266 **Variedades Tradicionais e Espécies Silvestres de Arroz no Brasil”**
267 (proponente: Embrapa Feijão e Arroz, valor solicitado: R\$ 73.651,00); **“Pupunha**
268 **– Raças Primitivas e parentes Silvestres”** (proponente: Fundação Djalma
269 Batista, valor solicitado: R\$ 96.345,52); **“Prospecção e Caracterização de**
270 **Populações das Espécies do Gênero *Gossypium* nativas ou naturalizadas**
271 **do Brasil”** (proponente: Centro Nacional de Pesquisa do Algodão, valor
272 solicitado: R\$ 99.917,19); **“Identificação e Mapeamento da Distribuição**
273 **Geográfica e Caracterização da Diversidade Biológica das Espécies**
274 **Brasileiras de *Arachis (Leguminosae)*, com vistas a Conservação dos**
275 **Parentes Silvestres e das Raças Locais ou Variedades Crioulas do**
276 **Amendoim (*A. hypogea* L.)”** (proponente: Centro Nacional de Recursos
277 Genéticos e Biotecnologia CENARGEN, valor solicitado: R\$ 75.885,94). O Sr.
278 **Lídio Coradin** relatou que foram abertas propostas para 12 espécies, houve um
279 retorno de 5 instituições, envolvendo 7 espécies, havendo uma forte
280 recomendação para as relacionadas com a pupunha, algodão e amendoim. O Sr.
281 **Angelo Greco** colocou que cabe uma reflexão da CONABIO para ver se estas
282 cartas consultas estão realmente atingindo o alvo. O Sr. **Lúcio Flores** afirmou que
283 às vezes os departamentos já possuem projetos prontos, mas muitas vezes o
284 valor não é tão atrativo e o tempo fica limitado. Ainda questionou o que poderia
285 ser feito para facilitar a parte burocrática. O Sr. **Afonso Celso Candeira Valois**
286 colocou que as informações referentes ao arroz existem, e precisa-se avançar em
287 relação às raças locais. A Sr^a. **Glaci Zancan** chamou a atenção sobre um caixa
288 de R\$ 150.000,00 disponível, e sugeriu que seja efetuado um prolongamento do
289 edital para englobar as espécies não contempladas. O Sr. **Paulo Kageyama** falou
290 que a melhor opção era aceitar a sugestão para incluir as espécies não
291 contempladas e propos a aprovação das 4 propostas recomendadas pela CTT
292 com os condicionantes o que foi aprovado pelos membros presentes. O Sr. **Paulo**
293 **Kageyama** sugeriu que a terceira carta consulta fosse adiada para o próximo dia
294 da reunião. Passou-se então para o item 4.2.1 da pauta. O Sr. **Paulo Kageyama**
295 colocou que como todos os membros da CONABIO já estavam informados, a
296 Comissão tem a função de discutir e implementar a Política Nacional da
297 Biodiversidade – PNB e a discussão deve ter como ponto de partida o Decreto

298 4339/02, que institui os princípios e diretrizes da PNB. A Sr^a. **Glaci Zancan**
299 questionou quais seriam as atribuições do CONAMA em relação a PNB. A Sr^a.
300 **Grace N. Dalla Pria Pereira** lembrou que além do CONAMA, seria preciso
301 verificar as relações com o CGEN e CONAFLO. O Sr. **Braulio Dias** respondeu
302 que o CONAMA atua principalmente com os instrumentos da Política Nacional do
303 Meio Ambiente, mas não especificamente com biodiversidade, tratando desse
304 assunto esporadicamente. O Sr. **Paulo Kageyama** afirmou que sairá um APL
305 (Ante Projeto de Lei) desta comissão sobre a PNB. A Sr^a. **Nurit Bensusan**
306 questionou se sairá um projeto de lei por bioma, e qual seria a forma de recorte
307 mais correta, por biomas ou por componentes. Ainda lembrou que na época da
308 criação do Decreto 4.339/02, este foi denominado de princípios e diretrizes e se
309 não seria mais adequado entrar já na implantação da PNB. O Sr. **Braulio Dias**
310 confirmou que foi feito um processo para se montar a PNB, mas quando o
311 documento foi para a Casa Civil, denominou-se de princípios e diretrizes, e foi
312 publicado em forma de decreto. A Sr^a. **Alexandrina Sobreira de Moura** lembrou
313 que houve um calendário de discussões com os Estados sobre a PNB, e
314 questionou se a proposta não estava sendo reinventada, pois todos acreditavam
315 que já havia um documento feito. A Sr^a. **Grace N. Dalla Pria Pereira** lembrou que
316 existe uma câmara técnica de biodiversidade no CONAMA e seria ideal fazer um
317 esforço para harmonizar as ações. A Sr^a. **Glaci Zancan** propôs que a CONABIO
318 assumisse a comissão técnica de Biodiversidade do CONAMA. A Sr^a. **Fany**
319 **Mamede** sugeriu que no mínimo a CONABIO deveria estar presente na câmara
320 técnica do CONAMA sobre biodiversidade. O Sr. **Angelo Greco** questionou se a
321 CONABIO será respeitada no que pretende fazer. O Sr. **Braulio Dias** disse que o
322 decreto da CONABIO é claro, e suas competências não sobrepõe a de outros
323 órgãos, sendo a CONABIO deliberativa, e uma câmara técnica não é deliberativa.
324 O Sr. **Paulo Kageyama** pediu que se iniciem as apresentações sobre os biomas
325 Cerrado e Pantanal. O Sr. **Augusto Santiago** discorreu sobre o Núcleo Cerrado
326 que foi implantado pelo MMA. Passou-se à apresentação da Sr^a. **Virgínia Barros**
327 sobre o processo de elaboração da Política Nacional de Biodiversidade no âmbito
328 dos biomas Cerrado e Pantanal, e apresentou a relação das decisões da
329 COP/CDB por biomas e por componentes da PNB. Em seguida, o Sr. **Mauro**
330 **Pichorim** iniciou apresentação sobre os programas do PPA, e as interfaces com a

331 PNB. A Sr^a. **Nurit Bensusan** pediu que se definisse uma estratégia de discussão,
332 para saber o que fazer com as informações apresentadas. O Sr. **Braulio Dias**
333 relatou que seria uma forma de nivelamento inicial. A Sr^a. **Grace N. Dalla Pria**
334 **Pereira** parabenizou o trabalho sobre o PPA, e gostaria de saber qual o indicador
335 utilizado para ser considerado pequeno, médio ou grande. O Sr. **Braulio Dias**
336 explicou que esta forma de agrupamento foi inicial, e o critério foi a relação que
337 apresenta com a biodiversidade. O Sr. **César Victor do Espírito Santo** também
338 manifestou sua satisfação pelo trabalho, mas acrescentou que poderia ver dentro
339 do PPA o que está relacionado com cada bioma. A Sr^a. **Nadja Maria Lepsch**
340 sugeriu que seria importante selecionar os Ministérios que tem ações mais
341 efetivas na biodiversidade, e fazer a convergência entre os programas realmente
342 grandes, para que não se repitam em cada ministério. O Sr. **Paulo Kageyama**
343 solicitou que O Sr. **Bernardo Pires** iniciasse a apresentação dos programas da
344 DIFLOR/MMA, as ações referentes ao Cerrado e Pantanal (ver Resumo da
345 Apresentação no site da CONABIO). A Sr^a. **Glaci Zancan** entendeu que serão
346 financiados projetos de plantas exótica no Cerrado e questionou estas ações. O
347 Sr. **Bernardo Pires** esclareceu que os agricultores serão orientados a usar no
348 mínimo 50% de espécies nativas. O Sr. **Paulo Kageyama** lembrou que as
349 exigências de APPs serão respeitadas. O Sr. **Angelo Greco** parabenizou tanto
350 recurso injetado na economia do país, mas questionou se a CONABIO tem a
351 preocupação em fiscalizar se os recursos estariam sendo bem utilizados. Também
352 manifestou-se a favor do plantio de exóticas. O Sr. **Bernardo Pires** colocou que
353 são contra grandes latifúndios de florestas plantadas, mas é necessário verificar o
354 problema energético atual nas pequenas propriedades. Iniciou-se a apresentação
355 do Sr. **Leonel Graça Generoso Pereira** sobre o Núcleo Cerrado (ver Resumo da
356 Apresentação no site da CONABIO). O Sr. **Angelo Greco** parabenizou-o pela
357 apresentação, mas questionou o uso do termo garantir, e perguntou como isso
358 seria feito. O Sr. **César Victor do Espírito Santo** questionou como garantir
359 direitos às populações locais. O Sr. **Angelo Greco** afirmou que o importante seria
360 deixar claro que os recursos naturais renováveis podem ser utilizados. O Sr.
361 **Leonel Graça Generoso Pereira** afirmou que seria necessário a melhoria de
362 marcos legais e que deveria haver um trabalho integrado entre a CONABIO e o
363 GT Cerrado. A seguir o Sr. **Valmir Ortega** iniciou a apresentação sobre o

364 Programa Pantanal (ver Resumo da Apresentação no site da CONABIO). A Sr^a.
365 **Glaci Zancan** questionou se seria possível o governo municipal, estadual e
366 federal trabalharem juntos, para maior contrapartida para o Banco Mundial. O Sr.
367 **Valmir Ortega** afirmou que não é o Banco Mundial, e sim o BID, e o problema é o
368 teto orçamentário, e não a contrapartida. O Sr. **Afonso Celso Candeira Valois**
369 perguntou se o programa possui articulação internacional entre a Bolívia e o
370 Paraguai. O Sr. **Valmir Ortega** respondeu que o Programa Pantanal não possui
371 estas articulações, mas acaba trazendo benefícios para estes países, entretanto,
372 o próximo GEF caminha para a Gestão Compartilhada de Recursos Hídricos
373 Internacionais. O Sr. **Lúcio Flores** questionou se existem dados dos recursos
374 que foram investidos nos componentes indígenas de MS e MT. O Sr. **Valmir**
375 **Ortega** afirmou que foram injetados 4 milhões de reais no MS e 400 mil reais no
376 MT, sendo essa diferença devido ao tamanho das populações indígenas nestes
377 locais. Ainda complementou que junto com o Programa Fome Zero, foram
378 investidos cerca de 2 milhões, sendo que 90% foi destinado as aldeias. Relatou
379 que o interesse do Programa foi investir em ações estruturantes, que rompesse o
380 ciclo de dependência com o assistencialismo, como doações, para dar autonomia
381 de auto sustentação às comunidades. O Sr. **Harold Fernando Vicente de Brito**
382 afirmou que o programa ainda apóia as RPPNs, e ainda incentiva a criação de
383 Ucs, sendo a compensação ambiental o mecanismo mais utilizado. O Sr. **Paulo**
384 **Kageyama** encerrou as atividades da reunião às 19:00 horas. No dia primeiro de
385 julho de 2004 o Sr. **João Paulo Ribeiro Capobianco** iniciou a reunião às 10:00
386 horas cumprimentando todos os participantes, e ressaltando a importância da
387 reunião. O Sr. **César Victor do Espírito Santo** iniciou a apresentação sobre a
388 Rede Cerrado (ver Resumo da Apresentação no site da CONABIO). O Sr. **João**
389 **Paulo Ribeiro Capobianco** declarou que a maior ameaça à destruição do
390 Cerrado é a produção de carvão, e que deve ser feita uma grande batalha para
391 ampliar as áreas protegidas neste bioma, e que o mesmo torne-se Patrimônio
392 Nacional. Ainda lembrou que a Ministra defende uma grande mobilização em prol
393 da preservação do Cerrado. O Sr. **César Victor do Espírito Santo** lembrou que a
394 operação de combate ao carvão é extremamente cara. O Sr. **Felipe Ribeiro**
395 explicou que cada carreta de carvão de 40 toneladas valem R\$ 16.000,00, e a
396 terra acaba virando pastagem de baixa qualidade. A Sr^a. **Márcia Chame**

397 ressaltou que a falta de energia leva ao impacto no Cerrado, e lembrou dos casos
398 de hantavirose acontecidos no mês anterior, decorrentes de um desequilíbrio
399 ecológico. Ainda colocou que investir em biotecnologia é essencial para o futuro
400 do Cerrado. O Sr. **Arthur Horta** relatou a existência do Centro de Pesquisa do
401 Pantanal no MCT, e falou que deveria haver interação do tema com os fundos
402 constitucionais do MI. O Sr. **Leonel Graça Generoso Pereira** lembrou que o MI
403 faz parte do Núcleo Cerrado, e colocou que o FCO será o pioneiro para frutos
404 sustentáveis. O Sr. **Felipe Ribeiro** iniciou sua apresentação sobre o projeto
405 CMBBC da EMBRAPA Cerrados (ver Resumo da Apresentação no site da
406 CONABIO). O Sr. **Angelo Greco** questionou qual o futuro destes projetos, pois
407 muitos deles conscientizam o homem do campo, e depois desaparecem. A Sr^a.
408 **Alexandrina Sobreira de Moura** questionou a existência de um banco de dados
409 com as informações adquiridas durante os trabalhos. O Sr. **Felipe Ribeiro**
410 respondeu que o banco de dados de informações já está pronto e está disponível,
411 e explicou que não existe um final para estes projetos. A Sr^a. **Fani Mamede**
412 parabenizou o Sr. **Felipe Ribeiro** pelo trabalho, e lembrou que a Política Nacional
413 de Assistência Técnica em Extensão Rural foi resgatada pelo MDA, e esclareceu
414 que o fundamento é a Agroecologia. Passou-se a apresentação do Sr. **Ricardo**
415 **Machado** que relatou a atuação da Conservação Internacional no Brasil (ver
416 Resumo da Apresentação no site da CONABIO). O Sr. **João Paulo Ribeiro**
417 **Capobianco** questionou os dados apresentados pelo Sr. **Ricardo Machado** em
418 comparação com os do Sr. **Felipe Ribeiro**, quanto à porcentagem de
419 remanescentes no bioma Cerrado. Também explanou a dificuldade que existe em
420 ampliar Unidades de Conservação, e que ideal seria a utilização de moratória para
421 o desmatamento, mas não existe amparo legal enquanto o bioma não for
422 patrimônio nacional. A Sr^a. **Jeanine Felfili Fagg** explicou que o levantamento feito
423 no Distrito Federal pela UNESCO, relata que 53% da cobertura vegetal do DF já
424 desapareceu, e destes, 72% de Cerrado típico. Ainda questionou como é feita a
425 fiscalização para o respeito à Reserva Legal. Sr^a. **Alexandrina Sobreira de**
426 **Moura** questionou sobre o Zoneamento Ecológico Econômico do Cerrado, e
427 porque este não é colocado em prática. O Sr. **Ricardo Machado** afirmou que não
428 existe este zoneamento para o bioma. O Sr. **Harald Fernando Vicente de Brito**
429 relatou a dificuldade de se comprar terras, uma vez que há uma grande

430 competição com a soja, que eleva muito o preço da mesma, além de falta e de
431 apoios de fontes externas, citando como exemplo o Parque Nascente do Rio
432 Taquari. Ainda relatou que não existe muita fiscalização das reservas legais, e que
433 imagens de satélite não são disponibilizadas para os Estados. A Sr^a. **Márcia**
434 **Chame** parabenizou a inclusão correta do Parque Serra das Confusões no bioma
435 Cerrado, reafirmou a importância da moratória, e explanou sobre a rápida invasão
436 da soja sobre a Caatinga. Ainda alertou para os casos que vêm acontecendo de
437 hantavíroses, e lembrou que a biodiversidade faz bem a saúde. O Sr. **Leonel**
438 **Graça Generoso Pereira** explicou que o governo quer aumentar o acesso a
439 recursos para recuperar a reserva legal e seu entorno, como adimplência
440 ambiental. O Sr. **Ricardo Machado** colocou que deveriam ser testadas maneiras
441 para se preservar o Cerrado, como utilizar argumentos antropocêntricos, serviços
442 ambientais, e também acredita ser boa a idéia de apoio a adimplência ambiental.
443 Iniciou-se a apresentação da Sr^a. **Ana Cristina Barros** da TNC, que apresentou a
444 estrutura atual da The Nature Conservancy (ver Resumo da Apresentação no site
445 da CONABIO). O Sr. **Angelo Greco** parabenizou o trabalho feito pela TNC no
446 Brasil, valorizando a grande quantidade de dados e o treinamento de novos
447 profissionais. Questionou o porquê da instituição não ter encaminhado nenhuma
448 proposta para a carta consulta sobre o Primeiro Relatório de Perda da
449 Biodiversidade. A Sr^a. **Ana Cristina Barros** relatou que o foco da TNC é o
450 monitoramento ambiental, e que a ONG tem como adquirir verbas de fora do país.
451 O Sr. **Harold Fernando Vicente de Brito** sugeriu a implantação de uma doação
452 programada para a recuperação da reserva legal, para não haver uma grande
453 desoneração para produtor, juntando-se diversas reservas em uma mesma área.
454 A Sr^a. **Jeanine Felfili Fagg** parabenizou o trabalho da TNC, principalmente pela
455 conversão da dívida externa. Ela ainda questionou como ficam as matas de
456 galerias em pequenas barragens para obtenção de eletricidade. A Sr^a. **Ana**
457 **Cristina Barros** respondeu que a TNC tem discutido com a Agência Nacional de
458 Águas o monitoramento da vazão. O Sr. **Ricardo Machado** relatou que não se
459 trata de um desprezo das grandes ONGs pelo edital, mas sim a dificuldade e
460 burocracia imposta para se gastar o dinheiro. A Sr^a. **Alexandrina Sobreira de**
461 **Moura** questionou o que as ONGs internacionais pensam do Brasil, quem define
462 as prioridades (gerências nacionais ou internacionais) e se as verbas entram via

463 união ou estado, e como estas são distribuídas. O Sr. **César Victor do Espírito**
464 **Santo** relatou que existe uma competição por recursos, pois estes não são
465 abundantes, sendo mais fácil adquirir recursos de fora do país do que de dentro.
466 Ainda colocou que a conversão da dívida é muito interessante, mas até agora,
467 apenas a FUNATURA apoiou um projeto como este. A Sr^a. **Ana Cristina Barros**
468 explicou que o dinheiro vem por meio de projetos, variando muito a cada ano,
469 sendo a agenda feita conforme o número de projetos, e a TNC tem feito parcerias
470 para arrecadar mais fundos. O Sr. **Donald Sawyer** lembrou a pergunta do Sr.
471 **Angelo Greco** sobre a falta de propostas de ONGs nos editais que estão sendo
472 aprovados, e colocou que é muito trabalhosa a confecção de propostas, sendo um
473 risco muito grande estas não serem aprovadas, e as ONG em geral não possuem
474 um capital de giro suficiente para isso, não existindo como cobrir os custos para a
475 elaboração de projetos. Também lembrou que as ONGs não podem acumular
476 lucros e tomar empréstimos. A Sr^a. **Alexandrina Sobreira de Moura** apresentou o
477 “Atlas da Biodiversidade de Pernambuco” aos presentes na reunião. O Sr. **Paulo**
478 **Kageyama** terminou as atividades da reunião pela manhã às 13:10 horas. As
479 atividades da reunião retornam às 14:40 horas, com a apresentação do Sr.
480 **Donald Sawyer** sobre o Programa de Pequenos Projetos (PPP) da ISPN no Brasil
481 (ver Resumo da Apresentação no site da CONABIO). O Sr. **Braulio Dias**
482 questionou qual a experiência do PPP em projetos externos de biodiversidade e
483 água, e em Unidades de Conservação de Uso Sustentável no Cerrado. Ainda
484 lembrou que na CDB houve uma grande propaganda para projetos em terras
485 áridas, principalmente no Mediterrâneo. O Sr. **Mauricio Mercadante** colocou que
486 o marco regulatório favorece o grande produtor e penaliza o pequeno. O Sr.
487 **Donald Sawyer** sugeriu que a Vigilância Sanitária fizesse uma análise econômica
488 sobre as vantagens que estes pequenos produtores trazem, e que as exigências
489 feitas a eles inviabilizam sua existência. O Sr. **José Carlos Nascimento** citou que
490 estes projetos deveriam trabalhar em conjunto com a agricultura familiar proposta
491 pelo MDA. A Sr^a. **Márcia Chame** concordou que as regras não deveriam ser muito
492 rígidas para estes pequenos proprietários. O Sr. **Donald Sawyer** propôs que
493 deveriam se abrir brechas no mercado para estes pequenos produtores, assim
494 como financiamento para eles. Seguiu-se com a apresentação do Sr. **Mauricio**
495 **Mercadante**, que apresentou a situação das UCs nos biomas Cerrado e Pantanal

496 (ver Resumo da Apresentação no site da CONABIO). O Sr. **Braulio Dias** lembrou
497 que faltou as RPPNs, e as terras quilombolas também deveriam ser consideradas.
498 Questionou sobre os demais estados além da Bahia, e ainda sobre os corredores
499 ecológicos. O Sr. **Felipe Ribeiro** perguntou como a DAP está se preparando para
500 competição por espaço. O Sr. **Mauricio Mercadante** explicou que os estados
501 oferecem pouca articulação, possuem muitas exigências, e a idéia é que eles
502 também façam Unidades de Conservação. Ainda afirmou que os corredores
503 ecológicos são fundamentais. O Sr. **Harald Fernando Vicente de Brito** relatou
504 que o estado do Mato Grosso do Sul ainda tem muitas áreas para a criação de
505 Unidades de Conservação, e o próprio estado e as prefeituras têm interesse. O
506 Sr. **Mauricio Mercadante** acrescentou que precisa haver uma articulação entre os
507 governos, traçando uma estratégia ambiental e econômica, que incluam o
508 cadastro das Unidades de Conservação, cabeceiras, corredores, etc,
509 independente do valor econômico do solo e da área. O Sr. **Ricardo Machado**
510 questionou o que foi feito e como está funcionando o SIUC (Sistema
511 Informatizado de Unidades de Conservação), onde o IBAMA investiu 500 mil
512 reais. O Sr. **Thadeu Mello** comunicou que a FUNBIO investiu 5% de sua verba no
513 Cerrado de diversas maneiras: incentivando o ecoturismo; trabalhando na
514 UNCTAD para o estabelecimento de biocomércio; parceria com a Conservação
515 Internacional para criação de Unidades de Conservação, etc. Perguntou qual é a
516 perspectiva de um programa para o Cerrado como o ARPA para a Amazônia. O
517 Sr. **Braulio Dias** explicou que o projeto GEF Cerrado está em fase inicial de
518 confecção, e já houve uma iniciativa de alguns estados, porém o SEAIN solicitou
519 que houvesse um acordo entre os governos, e estes enviassem um projeto único
520 sobre o Cerrado, tendo como coordenador o MMA. Iniciou-se a explanação da
521 Sr^a. **Jeanine Felfili Fagg**, que apresentou o projeto Biogeografia do Bioma
522 Cerrado: Diversidade, Estrutura, Dinâmica e Recuperação (ver Resumo da
523 Apresentação no site da CONABIO). Sr. **Ricardo Machado** parabenizou o
524 trabalho, e citou a ausência de critérios para a definição de áreas de Unidades de
525 Conservação, que englobem todas as paisagens do Cerrado. O Sr. **Braulio Dias**
526 apontou muitos resultados úteis do trabalho, que comprovam a grande
527 heterogeneidade espacial no Cerrado. A Sr^a. **Glaci Zancan** colocou que muito já
528 foi discutido nesta reunião, e avisa que não há mais quorum para nenhuma

529 decisão, e sugeriu a formação de uma câmara técnica para a consolidação das
530 informações. A Sr^a. **Nurit Bensusan** concordou e citou que a CONABIO deveria
531 rever a estratégia para as reuniões, e sugeriu que a CONABIO deveria estudar
532 como fazer a Política Nacional da Biodiversidade, e decidir qual a maneira mais
533 efetiva. O Sr. **José Carlos Nascimento** sugeriu que houvesse uma votação com
534 os presentes, e que os demais membros votariam por correio eletrônico e-mail. O
535 Sr. **Braulio Dias** aceitou a culpa desta desorganização, e acrescentou que o
536 exercício é novo, e assim aprende-se com os erros. O Sr. **Paulo Kageyama**
537 sugeriu a criação de uma câmara técnica para consolidar as informações e trazer
538 novas propostas para a CONABIO, o que foi aceito de forma unânime, com a
539 seguinte composição: Sr. **Bráulio Ferreira de Souza Dias**, MMA; Sr^a. **Nadja**
540 **Maria Lepsch**, MCT; Sr. **José Felipe Ribeiro**, MAPA; Sr. **André Luiz Dutra**
541 **Fenner**, MS; Sr. **Onildo João Marini Filho**, IBAMA; Sr^a. **Jeanine Maria Felfili**
542 **Fagg**, SBPC; Sr. **Donald Rolfe Sawyer**, ISPN; Sr. **César Victor do Espírito**
543 **Santo**, Fórum de ONGs; Sr^a. **Alexandrina Sobreira de Moura**, ABEMA; e Sr.
544 **Angelo Rafael Greco**, CNA. Ficou definido como competências da câmara
545 técnica Cerrado e Pantanal: consolidar as informações técnicas apresentadas na
546 7.^a Reunião Ordinária da CONABIO; propor políticas públicas ou estratégias de
547 atuação para os biomas Cerrado e Pantanal à CONABIO; e acompanhar e,
548 sempre que possível, colaborar nas atividades do Grupo de Trabalho-GT do
549 bioma Cerrado, instituído pela Portaria do MMA n.º 361/03. Passou-se para a
550 discussão do item 4.1.1 da pauta. A Sr^a. **Márcia Chame** colocou que o tempo é
551 curto para relançar uma nova carta consulta, pois trata-se de um projeto para no
552 mínimo 2 anos, e questionou se o dinheiro não poderia ser utilizado para imagens
553 ou em outros projetos já implementados. O Sr. **Braulio Dias** acrescentou que uma
554 opção seria a redução do tamanho da tarefa. A Sr^a. **Daniela Oliveira** explicou
555 complementar projetos em andamento é bastante complicado e que a contratação
556 direta sem editais ou cartas consultas é impossível. O Sr. **Braulio Dias**
557 acrescentou que poderia haver uma simplificação do termo de referência,
558 restringindo-o para perda de espécies e variabilidade genética, que não são
559 contemplados em outros projetos, e poderia haver uma busca mais direcionada a
560 pesquisadores especializados. A Sr^a. **Glaci Zancan** questiona se não é possível
561 flexibilizar o processo entre 100 e 300 mil reais, e colocá-lo em outros biomas. O

562 Sr. **André Fenner** sugeriu que a câmara técnica tenha uma metodologia para não
563 se perder. O Sr. **André Fenner** sugeriu a criação de uma câmara técnica para
564 definir a estratégia de atuação para a Caatinga. Sr. **José Carlos Nascimento**
565 afirmou que a discussão para uma câmara técnica para a Caatinga neste
566 momento da reunião, não era pertinente, pois poucos eram os membro presentes.
567 A Sr^a. **Márcia Chame** solicitou que se definisse alguém para começar a articular
568 para definir temas e convidados para a reunião sobre a Caatinga. O Sr. **Braulio**
569 **Dias** propos que a Sr^a. **Márcia Chame** e a Sr^a. **Maria Adélia Oliveira Cruz**
570 cooperassem na organização. O Sr. **Paulo Kageyama** pediu desculpas a todos os
571 presentes pelo atraso da reunião, agradeceu e encerrou a mesma às 18:30 horas.
572 Eu, Silvia Neri Godoy, por solicitação do Presidente da mesa, lavrei a presente
573 ata.

574

575

576

577

578

579

580

581

582

JOÃO PAULO RIBEIRO CAPOBIANCO
Secretário de Biodiversidade e Florestas
Presidente da CONABIO