



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA

**RELATÓRIO ANUAL DE ANÁLISE DOS  
INDICADORES DE GESTÃO DAS INSTITUIÇÕES  
FEDERAIS DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL,  
CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA.**

**EXERCÍCIO 2020**

BRASÍLIA  
2021



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA

**RELATÓRIO ANUAL DE ANÁLISE DOS  
INDICADORES DE GESTÃO DAS INSTITUIÇÕES  
FEDERAIS DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL,  
CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA.**

**EXERCÍCIO 2020**

**REFERÊNCIA:**

Acórdão nº 2.267/2005 – TCU/Plenário

Acórdão nº 104/2011 – TCU/Plenário

Acórdão nº 2.508/2011 – TCU – 1ª Câmara

Acórdão nº 612/2021 – TCU/Plenário

Portaria nº 150/2012 – TCU

Decisão Normativa –TCU nº 178/2019

Decisão Normativa –TCU nº 182/2020

BRASÍLIA  
2021

## LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1 – MÓDULO DE DISSEMINAÇÃO DA PLATAFORMA NILO PEÇANHA.....	2
FIGURA 2 – ANÁLISE DOS CURSOS TOTAIS E QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL NA REDE FEDERAL EPCT .....	5
FIGURA 3 – EVOLUÇÃO DA RELAÇÃO INSCRITO POR VAGA (RIV) POR REGIÃO .....	8
FIGURA 4 – COMPARAÇÃO DOS INSCRITOS E DAS VAGAS NOS CURSOS TOTAIS E NA QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL.....	9
FIGURA 5 – EVOLUÇÃO DOS INGRESSANTES E DAS MATRÍCULAS (IM) POR REGIÃO .....	11
FIGURA 6 – COMPARAÇÃO DOS INGRESSANTES E DAS MATRÍCULAS NOS CURSOS TOTAIS E DA QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL.....	12
FIGURA 7 – EVOLUÇÃO DA CONCLUSÃO POR CICLO POR REGIÃO .....	14
FIGURA 8 – EVOLUÇÃO DO IEA POR CICLO POR REGIÃO .....	16
FIGURA 9 – EVOLUÇÃO DA RETENÇÃO POR CICLO POR REGIÃO.....	18
FIGURA 10 – EVOLUÇÃO DA RELAÇÃO ALUNO PROFESSOR POR REGIÃO .....	20
FIGURA 11 – EVOLUÇÃO DO GASTO CORRENTE POR MATRÍCULA (GCM) POR REGIÃO .....	25
FIGURA 12 – EVOLUÇÃO DOS GASTOS COM PESSOAL (GCP) POR REGIÃO .....	27
FIGURA 13 – EVOLUÇÃO DOS GASTOS COM OUTROS CUSTEIOS (GOC) POR REGIÃO.....	29
FIGURA 14 – EVOLUÇÃO DOS GASTOS COM INVESTIMENTOS (GCI) POR REGIÃO.....	30
FIGURA 15 – DISTRIBUIÇÃO DA RENDA FAMILIAR PER CAPITA 2020 POR REGIÕES .....	33
FIGURA 16 – DISTRIBUIÇÃO DAS MATRÍCULAS COM CLASSIFICAÇÃO RACIAL E RENDAS DECLARADAS.....	33

## LISTA DE TABELAS

TABELA 1 – DADOS RIV 2020/2019 .....	7
TABELA 2 – DADOS RIV 2020 POR REGIÕES.....	7
TABELA 3 – DADOS IM 2020/2019 .....	10
TABELA 4 – DADOS IM 2020 POR REGIÕES.....	10
TABELA 5 – DADOS CCICLO 2020/2019 .....	13
TABELA 6 – DADOS CCICLO 2020 POR REGIÕES .....	13
TABELA 7 – DADOS IEA 2020/2019 .....	15
TABELA 8 – DADOS IEA POR CICLO 2020 POR REGIÕES .....	16
TABELA 9 – DADOS RCICLO 2020/2019.....	17
TABELA 10 – DADOS RCICLO 2020 POR REGIÕES .....	17
TABELA 11 – DADOS RAP 2020/2019 .....	19
TABELA 12 – DADOS RAP 2020 POR REGIÕES.....	20
TABELA 13 – DADOS RELAÇÃO-ALUNO-PROFESSOR PRESENCIAL 2020/2019 .....	21
TABELA 14 – DADOS ITCD 2020/2019 .....	22
TABELA 15 – DADOS ITCD 2020 POR REGIÕES.....	23
TABELA 16 – DADOS GCM 2020/2019 .....	24
TABELA 17 – DADOS GCM 2020 POR REGIÕES .....	24
TABELA 18 – DADOS GCP 2020/2019.....	26
TABELA 19 – DADOS GCP 2020 POR REGIÕES .....	26
TABELA 20 – DADOS GOC 2020/2019 .....	28
TABELA 21 – DADOS GOC 2020 POR REGIÕES.....	28
TABELA 22 – DADOS GCI 2020/2019.....	30
TABELA 23 – DADOS GCI 2020 POR REGIÕES .....	30
TABELA 24 – DISTRIBUIÇÃO DAS MATRÍCULAS POR FAIXAS DE RFP 2020/2019 .....	32
TABELA 25 – DADOS DE MATRÍCULAS REGIONAIS POR FAIXAS DE RFP 2020.....	33

## SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	1
2. CONTEXTUALIZAÇÃO.....	5
3. ANÁLISE DOS INDICADORES DE DESEMPENHO DA REDE FEDERAL .....	6
3.1. RELAÇÃO DE INSCRITOS POR VAGAS (RIV).....	7
3.1.1. Ficha Técnica do Indicador.....	7
3.1.2. Resultados do Indicador.....	7
3.1.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	8
3.2. INGRESSANTES E MATRÍCULAS (IM).....	10
3.2.1. Ficha Técnica do Indicador.....	10
3.2.2. Resultados do Indicador.....	10
3.2.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	11
3.3. CONCLUSÃO POR CICLO (CCICLO).....	13
3.3.1. Ficha Técnica do Indicador.....	13
3.3.2. Resultados do Indicador.....	13
3.3.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	14
3.4. EFICIÊNCIA ACADÊMICA POR CICLO (IEA).....	15
3.4.1. Ficha Técnica do Indicador.....	15
3.4.2. Resultados do Indicador.....	15
3.4.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	16
3.5. RETENÇÃO POR CICLO (RCICLO).....	17
3.5.1. Ficha Técnica do Indicador.....	17
3.5.2. Resultados do Indicador.....	17
3.5.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	18
3.6. MATRÍCULA / PROFESSOR (RAP) .....	19
3.6.1. Ficha Técnica do Indicador.....	19
3.6.2. Resultados do Indicador.....	19
3.6.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	20
3.7. TITULAÇÃO DO CORPO DOCENTE (ITCD).....	22
3.7.1. Ficha Técnica do Indicador.....	22
3.7.2. Resultados do Indicador.....	22
3.7.3. Análise dos Resultados do Indicador .....	23
3.8. GASTO CORRENTE POR MATRÍCULA (GCM).....	24

3.8.1. Ficha Técnica do Indicador.....	24
3.8.2. Resultados do Indicador.....	24
3.8.3. Análise dos Resultados do Indicador.....	25
3.9. GASTOS COM PESSOAL (GCP).....	26
3.9.1. Ficha Técnica do Indicador.....	26
3.9.2. Resultados do Indicador.....	26
3.9.3. Análise dos Resultados do Indicador.....	27
3.10. GASTOS COM OUTROS CUSTEIOS (GOC) .....	28
3.10.1. Ficha Técnica do Indicador.....	28
3.10.2. Resultados do Indicador.....	28
3.10.3. Análise dos Resultados do Indicador.....	29
3.11. GASTOS COM INVESTIMENTOS (GCI).....	30
3.11.1. Ficha Técnica do Indicador.....	30
3.11.2. Resultados do Indicador.....	30
3.11.3. Análise dos Resultados do Indicador.....	31
3.12. INFORMAÇÕES DE MATRÍCULAS POR COR E RENDA (MCR) .....	32
3.12.1. Ficha Técnica do Indicador.....	32
3.12.2. Resultados do Indicador.....	32
3.12.3. Análise dos Resultados do Indicador.....	33
<b>REFERÊNCIAS.....</b>	<b>37</b>
<b>APÊNDICES: .....</b>	<b>38</b>
<b>APÊNDICE A: RELAÇÃO DE INSCRITOS POR VAGAS (RIV).....</b>	<b>39</b>
<b>APÊNDICE B: INGRESSANTES E MATRÍCULAS (IM) .....</b>	<b>40</b>
<b>APÊNDICE C: CONCLUSÃO POR CICLO (CCICLO) .....</b>	<b>41</b>
<b>APÊNDICE D: EFICIÊNCIA ACADÊMICA POR CICLO (IEA) .....</b>	<b>42</b>
<b>APÊNDICE E: RETENÇÃO POR CICLO (RCICLO).....</b>	<b>43</b>
<b>APÊNDICE F: MATRÍCULA/PROFESSOR (MP) .....</b>	<b>44</b>
<b>APÊNDICE G: TITULAÇÃO DOCENTE (TD).....</b>	<b>45</b>
<b>APÊNDICE H: GASTO CORRENTE COM MATRÍCULA (GCM) .....</b>	<b>46</b>
<b>APÊNDICE I: GASTO COM PESSOAL (GCP).....</b>	<b>47</b>
<b>APÊNDICE J: GASTO COM OUTROS CUSTEIOS (GOC).....</b>	<b>48</b>
<b>APÊNDICE K: GASTO COM INVESTIMENTO (GCI).....</b>	<b>49</b>
<b>APÊNDICE L: INFORMAÇÕES DE MATRÍCULAS POR COR/RENDA. (MCR) .....</b>	<b>50</b>

## 1. INTRODUÇÃO

A Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica do Ministério da Educação (Setec/MEC) apresenta o Relatório de Análise dos Indicadores de Gestão das Instituições Federais de Educação Profissional, Científica e Tecnológica que constituem a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (Rede Federal EPCT), em cumprimento ao subitem 9.3.2 do Acórdão n.º 2.267/2005-TCU/Plenário,

9.3. Recomendar à Secretaria de Educação Tecnológica do Ministério da Educação (SETEC/MEC) que:

[...]

9.3.2. inclua, no relatório de gestão das contas anuais, apreciação crítica sobre a evolução dos dados (indicadores e componentes) constantes do subitem 9.1.1 deste Acórdão, com base em análise consolidada das informações apresentadas pelas Ifets, destacando aspectos positivos e oportunidades de melhoria do sistema de rede de instituições federais de ensino tecnológico; (BRASIL, 2005)

Importante registrar que as instituições que compõem a Rede Federal EPCT, supervisionadas por esta Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica (Setec/MEC), incluem, desde 2005, em seu relatório de gestão das contas anuais, os indicadores de gestão relacionados no subitem 9.1.1 do Acórdão n.º 2267/2005-TCU-Plenário:

9.1. determinar às Instituições Federais de Educação Tecnológica (Ifets) vinculadas à Secretaria de Educação Tecnológica do Ministério da Educação (Setec/MEC) que:

9.1.1. incluam, no relatório de gestão das contas anuais, a partir do exercício de 2005, os seguintes indicadores de gestão, acompanhados dos dados primários relativos aos componentes necessários ao seu cálculo:

9.1.1.1. relação candidato/vaga;

9.1.1.2. relação ingressos/aluno;

9.1.1.3. relação concluintes/aluno;

9.1.1.4. índice de eficiência acadêmica de concluintes;

9.1.1.5. índice de retenção do fluxo escolar;

9.1.1.6. relação de alunos/docente em tempo integral;

9.1.1.7. gastos correntes por aluno;

9.1.1.8. percentual de gastos com pessoal;

9.1.1.9. percentual de gastos com outros custeios;

9.1.1.10. percentual de gastos com investimentos;

9.1.1.11. número de alunos matriculados classificados de acordo com a renda per capita familiar; (BRASIL, 2005)

Um conjunto de ações desenvolvidas na Setec/MEC se materializaram na construção da Plataforma Nilo Peçanha (PNP), instituída pela Portaria Setec n.º 01, de 3 de janeiro de 2018, a qual, desde então, é o ambiente virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas oficiais da Rede Federal EPCT. A PNP reúne dados relativos ao corpo docente, discente, técnico-administrativo e a gastos financeiros de suas unidades, para fins de cálculo dos indicadores de gestão monitorados pela Setec/MEC. Ademais, ela congrega um amplo

conjunto de informações, incluindo a presença dos indicadores das Escolas Técnicas vinculadas às Universidades Federais. Todas as informações podem ser acessadas por meio do endereço eletrônico: [www.plataformanilopecanha.mec.gov.br](http://www.plataformanilopecanha.mec.gov.br), que já se encontra em sua 4ª Edição na PNP 2021, conforme se observa na Figura 1.



FIGURA 1 – Módulo de disseminação da Plataforma Nilo Peçanha  
Fonte: elaborado pelo autor a partir de [www.plataformanilopecanha.mec.gov.br](http://www.plataformanilopecanha.mec.gov.br).

É importante salientar que os indicadores de gestão exibidos na PNP não se apresentavam em perfeita simetria com aqueles determinados pelo Acórdão TCU n.º 2.267/2005, uma vez que sua constituição foi pautada pela revisão técnica dos indicadores atualmente regulamentados.

Por este motivo, ressaltam-se os esforços envidados, por esta Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica do Ministério da Educação – Setec/MEC, junto ao Tribunal de Contas da União – TCU, com o objetivo de atualizar os indicadores de desempenho previstos no Acórdão n.º 2.267/2005 – TCU/Plenário, por meio do processo SEI/MEC n.º 23123.001655/2020-66, uma vez que o referido Acórdão fora inicialmente concebido com a finalidade de avaliar o cumprimento dos objetivos do Programa de Expansão da Educação Profissional (PROEP) e que ele ainda não tinha passado por necessários ajustes após a promulgação da Lei n.º 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que instituiu a Rede Federal EPCT.

Em 2021, para refletir as exigências do novo marco legal aplicável à atuação da Rede Federal EPCT, os indicadores de gestão relacionados no subitem 9.1.1 do Acórdão



2267/2005-TCU-Plenário foram alterados pelo Acórdão TCU n.º 612/2021, conforme descrito em seu item 9.1:

- 9.1. alterar os indicadores constantes do subitem 9.1.1 do Acórdão 2267/2005-TCU-Plenário para refletir as exigências do novo marco legal aplicável à atuação da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica e à dinâmica de atuação dessas entidades, conforme descrição abaixo, sem prejuízo de que sejam introduzidos novos indicadores:
  - 9.1.1. relação de inscritos por vagas;
  - 9.1.2. ingressantes e matrículas;
  - 9.1.3. conclusão por ciclo;
  - 9.1.4. eficiência acadêmica por ciclo;
  - 9.1.5. retenção por ciclo;
  - 9.1.6. matrícula/professor;
  - 9.1.7. titulação docente;
  - 9.1.8. gasto corrente por matrícula;
  - 9.1.9. gastos com pessoal;
  - 9.1.10. gastos com outros custeios;
  - 9.1.11. gastos com investimentos; e
  - 9.1.12. informações de matrículas por cor/renda. (BRASIL, 2021)

Deste modo, ao comparar a análise feita neste relatório com os anteriores, deve-se levar em conta as modificações realizadas na estrutura dos indicadores, como apresentado no tópico 135 do Acórdão TCU n.º 612/2021 e transcrito abaixo:

135. Diante do exposto, do surgimento de novo marco normativo e da necessidade de disponibilizar informações sobre a EPCT, propõe-se alterar o Acórdão 2267/2005-TCU-Plenário, em especial, considerando os seguintes aspectos:
- a) A “relação candidato/vaga” (item 9.1.1.1 do Acórdão 2267/2005-TCU-Plenário) deve ser substituída pela “relação de Inscritos por Vagas” para ficar em consonância com o termo “inscrição”, constante dos editais de seleção;
  - b) A “relação ingressos/aluno” (item 9.1.1.2 do Acórdão) deve ser substituída pelas **grandezas absolutas** “ingressantes e matrículas” em atenção à terminologia adotada no novo marco legal da EPCT;
  - c) A “relação concluintes/aluno” (item 9.1.1.3 do Acórdão) deve ser substituída pela “relação conclusão **por ciclo**” de forma a garantir comparabilidade ao indicador e atender as metas estabelecidas pelas estratégias 11.11 e 12.3 previstas na Lei 13.005/2.014 (PNE);
  - d) O “índice de eficiência acadêmica de concluintes” (item 9.1.1.4 do Acórdão) deve ser substituído pelo “índice de eficiência acadêmica **por ciclo**”, de forma a garantir comparabilidade ao indicador e atender as metas estabelecidas pelas estratégias 11.11 e 12.3 previstas na Lei 13.005/2.014 (PNE);
  - e) O “índice de retenção do fluxo escolar” (item 9.1.1.5 do Acórdão) deve ser substituído pelo “índice de retenção **por ciclo**”, para garantir comparabilidade ao indicador;
  - f) A “relação de alunos/docente em tempo integral” (item 9.1.1.6 do Acórdão) deve ser substituída pela relação de matrículas (equivalentes) por professor (ponderado pelo regime de trabalho), considerando as metas estabelecidas nas estratégias 11.11 e 12.3 previstas na Lei 13.005/2.014 e a necessidade de homogeneizar as variáveis de comparação;
  - g) A **grandeza** “gastos correntes por aluno” (índice 9.1.1.7 do Acórdão) deve ser substituída pela **grandeza** “gasto corrente por matrícula (equivalente)”, de modo a adequar-se à terminologia adotada no novo marco legal da EPCT, garantir comparabilidade ao indicador e refletir o valor investido em média para cada matrícula equivalente na Rede Federal EPCT;
  - h) O “percentual de gastos com pessoal” (item 9.1.1.8 do Acórdão), “percentual de gastos com outros custeios” (item 9.1.1.9) e percentual de gastos com

investimentos (item 9.1.1.10) devem ser substituídos, respectivamente, pelas **grandezas** “gastos com pessoal”, “gastos com outros custeios” e “gastos com investimentos”, para a avaliação anual sistêmica da dimensão financeira dos diversos integrantes da Rede; e

i) O “número de alunos matriculados classificados de acordo com a renda per capita familiar” (item 9.1.1.1) deve ser substituído pelas **grandezas** “Matrículas e Renda”, para adequação à terminologia utilizada pelo novo marco regulatório da EPCT. [grifo nosso] (BRASIL, 2021)

Esclarece-se ainda que, embora a Rede Federal EPCT, instituída pela Lei n.º 11.892/2008, seja composta por 38 Institutos Federais de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (IF), por 02 Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET), pela Universidade Tecnológica Federal do Paraná (UTFPr), pelo Colégio Pedro II (CPII) e pelas 22 Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais (ETV-UF), o presente relatório de gestão, em cumprimento ao estabelecido no item 9.3.2 do Acórdão TCU n.º 2.267/2005, e atualizado no item 9.1 do Acórdão TCU n.º 612/2021, limita-se a realizar a análise consolidada das informações dos Institutos Federais, CEFET e CPII, uma vez que a UTFPr e as ETV-UF, embora façam parte da Rede Federal EPCT, estão administrativamente vinculadas à Secretaria de Educação Superior do Ministério da Educação – Sesu/MEC.

## 2. CONTEXTUALIZAÇÃO

Em atendimento à elaboração do relatório de gestão, cabe destacar que o ano de 2020 foi marcado por uma série de inovações na área disciplinar, haja vista grande parte das atividades terem sido migradas para novos formatos, principalmente digitais, por imposição das autoridades públicas, quanto à questão sanitária de distanciamento social provocado pelo SARS-COV2, desde 16 de março de 2020, para enfrentamento da emergência de saúde pública.

Nesse período de análise que compreende o ano de 2020, cabe destacar alguns elementos que fizeram a diferença sobre os dados dos cursos, haja vista seu impacto direto ou indiretamente sobre os indicadores das Instituições da Rede Federal EPCT constantes da Plataforma Nilo Peçanha (PNP).

As instituições, ao considerar a suspensão das aulas presenciais, buscaram atender à comunidade com a oferta de cursos na modalidade EaD, mantendo suas atividades e possibilitando o acesso no período pandêmico de 2020.

Conforme apresentado na Figura 2, ao analisar todos os cursos oferecidos na Rede Federal EPCT, observa-se que os cursos presenciais comportam apenas: 26% das vagas; 25% dos ingressantes e 14% dos concluintes. Logo, é possível concluir a grande representatividade da oferta do Ensino a Distância (EaD). Quando se analisa os cursos, com exceção da Qualificação Profissional, observa-se que os cursos presenciais comportam 90% das matrículas; 92% dos ingressantes; 85% dos concluintes; 91% das vagas; e 95% dos inscritos. Nesse sentido, é também possível concluir a grande representatividade dos cursos de Qualificação Profissional na oferta do EaD, da Rede Federal EPCT, neste ano de 2020.

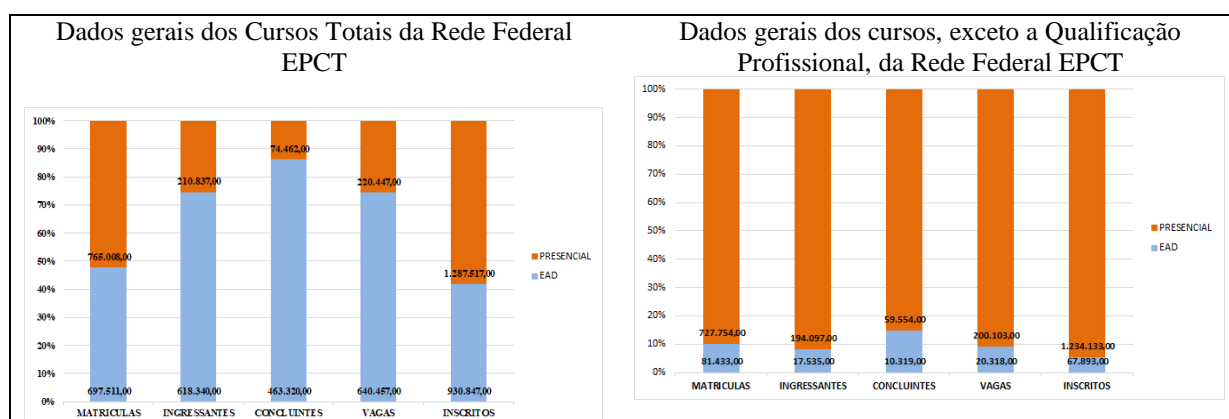


FIGURA 2 – Análise dos Cursos Totais e Qualificação Profissional na Rede Federal EPCT

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020) (<http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/2021.html>).

### 3. ANÁLISE DOS INDICADORES DE DESEMPENHO DA REDE FEDERAL EPCT

Neste Relatório são analisados os indicadores da Rede Federal EPCT, com o intuito de demonstrar o desempenho das Instituições Federais de Educação Tecnológica (Ifets) vinculadas à Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica do Ministério da Educação (Setec/MEC), conforme determinado no item 9.1 do Acórdão TCU n.º 612/2021, os quais são listados na Introdução deste relatório e detalhados na sequência.

Importante salientar que esses indicadores consideram todos os tipos de curso, incluindo os de Qualificação Profissional, que tiveram um aumento substancial em 2020 devido à ampliação da oferta na modalidade de Ensino a Distância (EaD), uma vez que as atividades presenciais foram suspensas no período mais crítico da pandemia.

Cada indicador terá sua análise desdobrada em:

1. Ficha Técnica do Indicador
2. Resultados do Indicador
3. Análise dos Resultados do Indicador

Nos Apêndices, inseridos ao final deste documento, são apresentadas as planilhas de referência: Dados de 2020 por instituição e regiões; e Série Histórica (2015 a 2020) por instituição e regiões.

## 1.1. RELAÇÃO DE INSCRITOS POR VAGAS (RIV)

### 1.1.1. Ficha Técnica do Indicador

<b>RELAÇÃO DE INSCRITOS POR VAGAS (RIV)</b> <i>Este indicador mede a relação entre a quantidade de candidatos inscritos e a quantidade de vagas disponibilizadas.</i> $RIV = \frac{INSCRITOS}{VAGAS}$	
<b>Inscritos</b> <b>Descrição:</b> Candidatos que concorreram às vagas disponibilizadas para a fase inicial dos cursos, em suas diversas formas de ingresso, no ano de referência.  Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha.</i>	<b>Vagas disponibilizadas</b> <b>Descrição:</b> Quantidade total de vagas disponibilizadas para a fase inicial dos cursos, em suas diversas formas de ingresso, no ano de referência.  Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha.</i>

### 1.1.2. Resultados do Indicador

Os dados dos inscritos e das vagas de 2020 são demonstrados na Tabela 1, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 2 e evolução histórica na Figura 3, a seguir.

TABELA 1 – Dados RIV 2020/2019

<b>Dados</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>
Vagas	860.904	486.288
Inscritos	2.218.364	1.981.376
<b>RIV</b>	<b>2,58</b>	<b>4,07</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 2 – Dados RIV 2020 por regiões

<b>Região</b>	<b>Vagas</b>	<b>Inscritos</b>	<b>RIV 2020</b>
Norte	46.578	303.561	6,52
Nordeste	122.082	536.456	4,39
Centro-Oeste	47.857	187.940	3,93
Sudeste	140.426	537.964	3,83
Sul	503.961	652.443	1,29
<b>Total</b>	<b>860.904</b>	<b>2.218.364</b>	<b>2,58</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

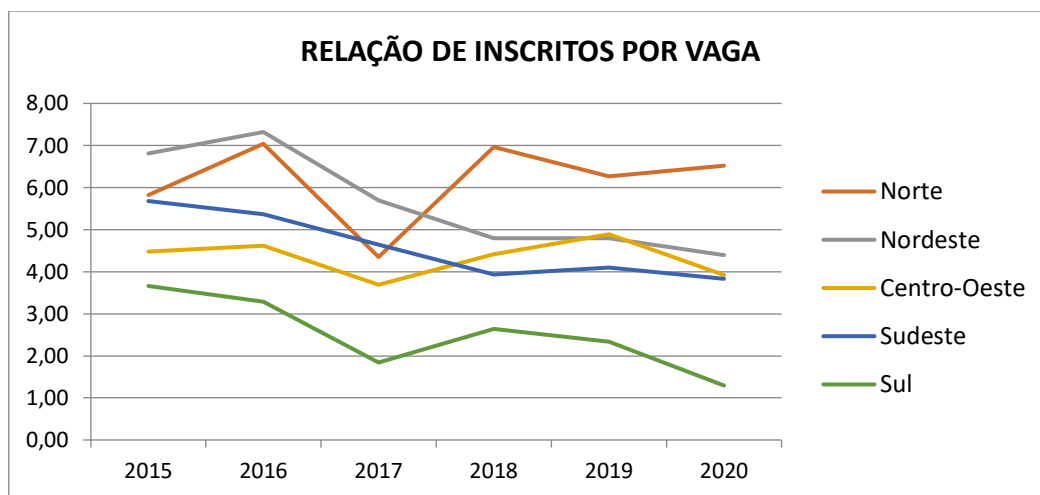


FIGURA 3 – Evolução da Relação Inscrito por Vaga (RIV) por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 1.1.3. Análise dos Resultados do Indicador

Os números de inscritos e de vagas disponibilizadas para os cursos da Rede Federal EPCT chamam atenção por sua magnitude. Aproximadamente 2,218 milhões de brasileiros, de todas as regiões do país, inscreveram-se para as mais de 860 mil vagas disponibilizadas à sociedade, resultando em uma concorrência média de 2,58 inscritos por vaga.

O indicador RIV de 2020 indica uma queda de 37% em relação a 2019, conforme se observa na Tabela 1, apesar de apresentar um aumento de vagas e de inscritos.

O comportamento do indicador RIV nas regiões do Brasil é demonstrado na Tabela 2 e Figura 3, sendo a maior RIV na região Norte, onde se observam apenas 5% das vagas ofertadas.

No Apêndice A, são demonstradas as informações detalhadas da RIV de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019. Foram observadas variações relevantes entre as Instituições, tais como o aumento de 176% na RIV do IF Baiano, devido a uma queda expressiva de 64% nas suas vagas; além da diminuição de 58% na RIV do IF SUL, devido ao aumento de 276% no número de vagas.

Embora a RIV média da Rede Federal EPCT tenha declinado em 37%, de 2019 para 2020, vale a pena ressaltar que o volume de vagas aumentou 77%, contrastando com o volume de inscritos, que aumentou apenas 12%, o que explica a queda na concorrência média da Rede Federal EPCT, no ano de 2020.

Além de registrar o aumento do volume de vagas, é importante lembrar que as vagas fomentadas por recursos extraordinários vêm reduzindo a cada ano, as quais representaram 5% do total das vagas de 2018; 0,85% do total de 2019 e 0,68% do total de 2020.

Apesar de se considerar o indicador RIV de 2,58 inscritos/vaga como um dado nacional médio, é importante ressaltar a diferença existente nos dados segregados por região. A região Norte, por exemplo, apresenta apenas 5% das vagas nacionais e, conseqüentemente, tem a maior RIV nacional, ou seja, 6,52. Por outro lado, a região Sul, que apresenta 59% das vagas nacionais, tem uma RIV de 1,29. A avaliação dos dados regionais aponta para uma expressiva variância entre as Instituições da Rede Federal EPCT, sendo a menor RIV de 1,04 inscritos/vaga, em Instituição da Região Sul, e a maior RIV de 11,92 inscritos/vaga, em Instituição da Região Norte.

Importante destacar também o impacto considerável dos cursos de Qualificação Profissional (QP), no ano de 2020, nesse indicador RIV, haja vista que os inscritos de QP representam 41% do total da RFEPCT e as vagas representam 74%. No ano de 2019 esses percentuais da QP foram menos representativos, sendo os inscritos iguais a 16% do total da RFEPCT e as vagas iguais a 41% do total da RFEPCT, conforme se observa na Figura 4.

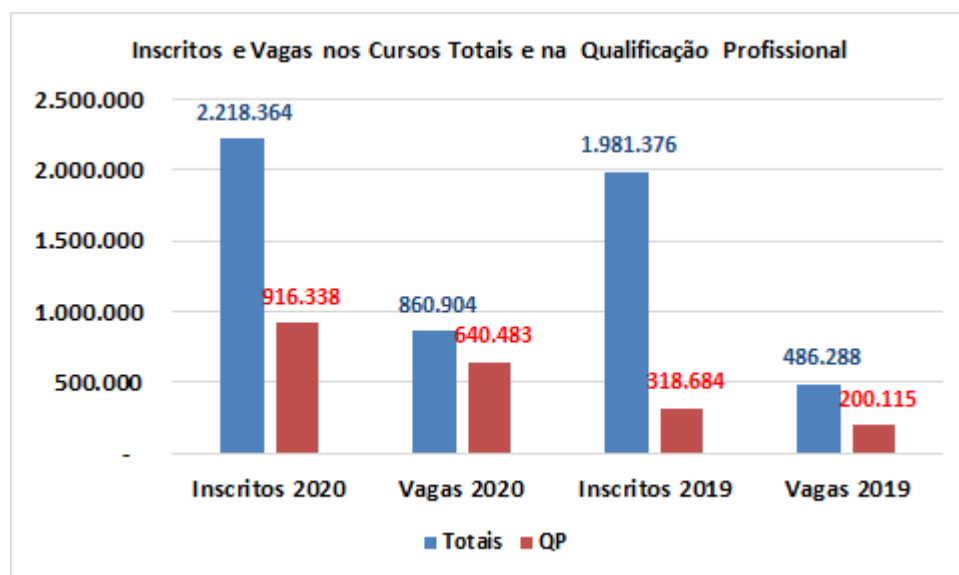


FIGURA 4 – Comparação dos inscritos e das Vagas nos Cursos Totais e na Qualificação Profissional  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

## 1.2. INGRESSANTES E MATRÍCULAS (IM)

### 3.2.1 Ficha Técnica do Indicador

<b>INGRESSANTES E MATRÍCULAS (IM)</b>	
<i>Este indicador apresenta as grandezas absolutas referentes aos alunos ingressantes e matriculados.</i>	
<b>Ingressantes</b> <b>Definição:</b> <i>Corresponde aos alunos que ingressaram em um curso no ano de referência</i>	<b>Matrículas</b> <b>Definição:</b> <i>Corresponde ao aluno que esteve com sua matrícula ativa em pelo menos um dia no ano de referência. Um aluno pode ter mais de uma matrícula nesse período, caso tenha se matriculado em mais de um curso.</i>
Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha.</i>	Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha.</i>

### 3.2.2 Resultados do Indicador

Os dados dos ingressantes e das matrículas de 2020 são demonstrados na Tabela 3, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 4 e a evolução histórica na Figura 5, a seguir.

TABELA 3 – Dados IM 2020/2019

<b>Dados</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>
Matrículas	1.462.519	1.003.493
Ingressantes	829.177	434.698

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 4 – Dados IM 2020 por regiões

<b>Região</b>	<b>Ingressantes</b>	<b>Matrículas</b>
Norte	41.493	110.738
Nordeste	111.355	323.796
Centro-Oeste	44.345	111.095
Sudeste	133.863	316.480
Sul	498.121	600.410
<b>Total</b>	<b>829.177</b>	<b>1.462.519</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).



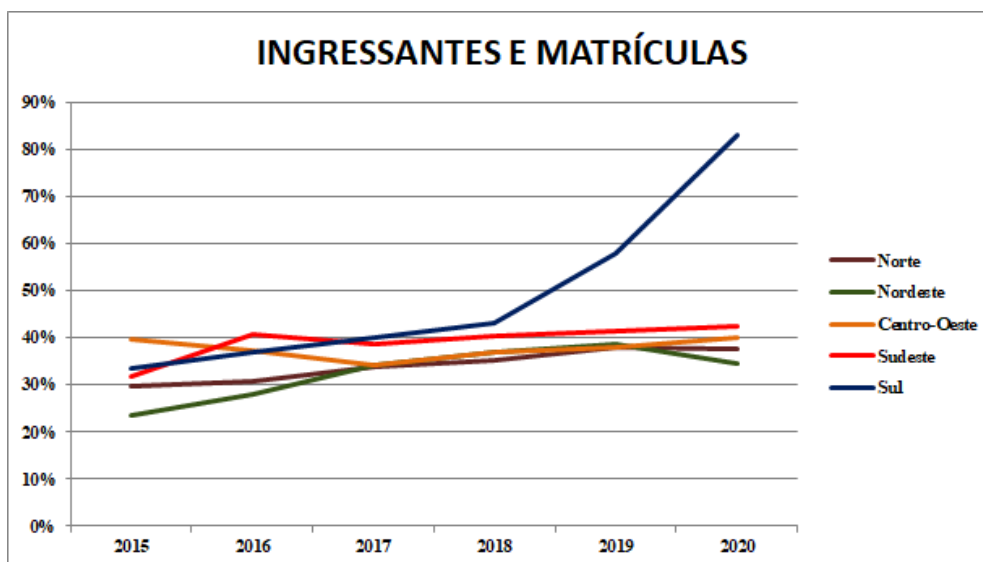


FIGURA 5 – Evolução dos Ingressantes e das Matrículas (IM) por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.3 Análise dos Resultados do Indicador

O indicador referente aos Ingressantes e às Matrícula (IM) busca identificar o grau de “renovação” do corpo discente, ou seja, o impacto das novas matrículas (matrículas realizadas pela primeira vez, no ano em análise) sobre o total de matrículas e, embora seja avaliado por força do que determina o Acórdão TCU-Plenário n.º 612/2021, seu resultado apresenta relação com o fenômeno “evasão” e com a duração prevista para o curso em análise.

O indicador IM 2020 apresenta um expressivo aumento de ingressantes (91%) e de matriculados (46%) em relação a 2019. De acordo com os dados apresentados na Tabela 3, observa-se que os ingressantes representam 56,70% dos alunos matriculados em 2020, ao passo que, em 2019, os ingressantes representavam 43% dos matriculados. Isso mostra um aumento do grau de renovação do corpo discente, o qual é demonstrado na Figura 5, com destaque para a região Sul.

O comportamento desse indicador nas regiões do Brasil (Tabela 4) indica maior concentração na região Sul, onde se observam 60% dos ingressantes e 41% dos matriculados de todo o país. Além disso, nesta região estão concentradas as maiores ofertas dos cursos de Qualificação Profissional no formato MOOC<sup>1</sup>.

No Apêndice B, são demonstradas as informações detalhadas de Ingressantes e Matriculados de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019. Além disso, foram

<sup>1</sup> É uma sigla em inglês que significa *Massive Open On-line Course*, um tipo de curso ofertado através da Web, por meio de ambientes virtuais de Aprendizagem (AVA).

observadas variações relevantes entre as Instituições de 2019 a 2020, tais como o aumento na região Sul, devido à evolução expressiva no número de ingressantes (309%) e de matrículas (185%), basicamente, em função dos cursos de Qualificação Profissional (79% das matrículas).

A evolução do IM informa a porcentagem de ingressantes frente ao total de matrículas e, no ano de 2020, especificamente, o curso de Qualificação Profissional teve uma representatividade considerável, conforme se observa na Figura 6 a seguir. Neste curso, os ingressantes tiveram uma proporção de 77% do total de 2020 (617.545 alunos), e as matrículas foram na ordem de 45% do total (653.332 matrículas).

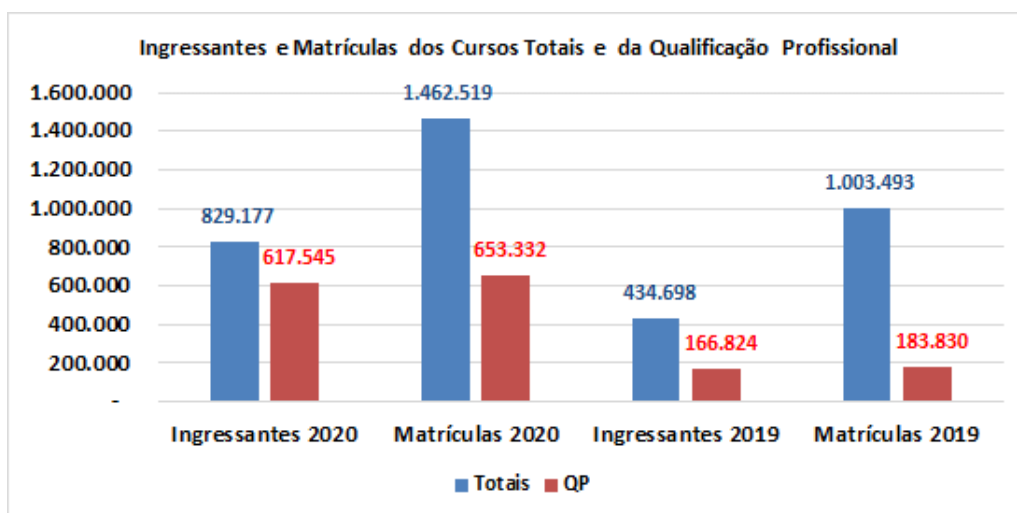


FIGURA 6 – Comparação dos Ingressantes e das Matrículas nos Cursos Totais e da Qualificação Profissional  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 1.3. CONCLUSÃO POR CICLO (CCICLO)

#### 3.2.4 Ficha Técnica do Indicador

<b>CONCLUSÃO POR CICLO (CCICLO)</b>	
<i>Este indicador mede o percentual de concluintes em um Ciclo de Matrícula, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.</i>	
$C_{Ciclo}[\%] = \frac{C_{Ciclo}}{M_{Ciclo}} \times 100$	
<b><math>C_{Ciclo}</math> – CONCLUINTE NO CICLO</b> <b>Descrição:</b> Resultado da soma entre a Quantidade de alunos “Formados” (alunos que concluíram com êxito todos os componentes curriculares do curso no ano de referência, fazendo jus à certificação), e a Quantidade de alunos “integralizados em fase escolar” (alunos que concluíram a Carga Horária das unidades curriculares e ainda não podem receber a certificação por não terem concluído componentes como Estágio, TCC e ENADE), considerando apenas as matrículas vinculadas a ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência.	<b><math>M_{Ciclo}</math> – MATRÍCULAS NO CICLO</b> <b>Descrição:</b> Quantidade de matrículas efetuadas no início do ciclo de matrícula.
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.	Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.

#### 3.2.5 Resultados do Indicador

Os dados do indicador Conclusão por Ciclo (CCiclo) são demonstrados na Tabela 5, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 6 e a evolução histórica na Figura 7, a seguir.

TABELA 5 – Dados CCICLO 2020/2019

Dados:	Concluintes Ciclo	Matrículas Ciclo	CCiclo 2020
2020	190.293	377.248	50,44%
2019	160.469	332.437	48,27%

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 6 – Dados CCICLO 2020 por regiões

Região	Concluintes Ciclo	Matrículas Ciclos	Cciclo 2020
Região Centro-Oeste	12.738	30.575	41,66%
Região Nordeste	46.446	100.999	45,99%
Região Norte	13.307	31.994	41,59%
Região Sudeste	56.279	107.424	52,39%
Região Sul	61.523	106.256	57,90%
<b>Total</b>	<b>190.293</b>	<b>377.248</b>	<b>50,44%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

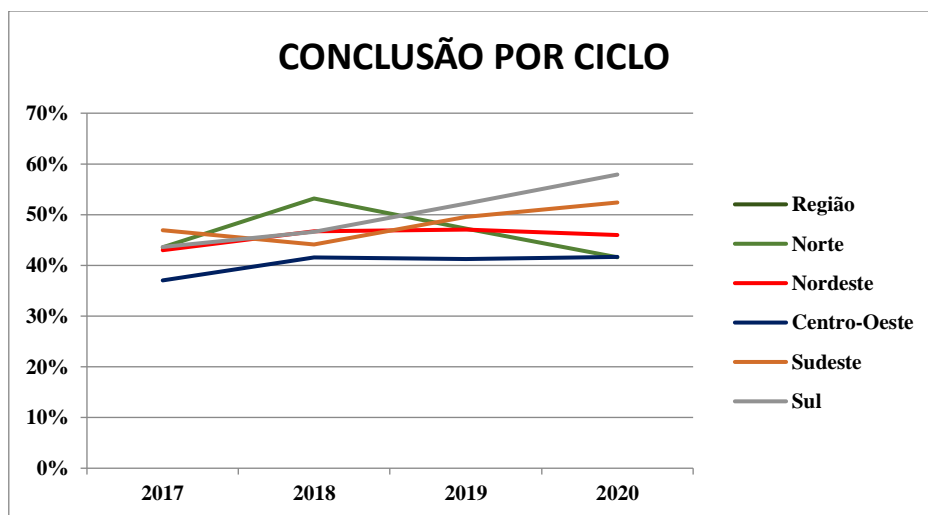


FIGURA 7 – Evolução da Conclusão por Ciclo por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.6 Análise dos Resultados do Indicador

O indicador Conclusão por Ciclo (CC) busca identificar o percentual de matrículas que se encontram na situação “concluïntes” em relação ao total de matrículas do ciclo.

O indicador Conclusão por Ciclo (CC) 2020 indica um aumento de 4,5% em relação a 2019, devido ao aumento de concluïntes por ciclo em 18,69%, o qual foi superior ao aumento das matrículas por ciclo, que foi de 13,5 %, conforme se observa na Tabela 5. O comportamento da Conclusão por Ciclo nas regiões do Brasil indica o melhor resultado nacional na região Sul, com 57,90% (Tabela 6).

A Conclusão por Ciclo, embora seja avaliada por força do que determina o Acórdão TCU-Plenário n.º 612/2021, é um indicador que apresenta algum tipo de relação com o fenômeno “evasão” e “retenção” na Rede Federal ECPT. O dado de 2020 (CCiclo de 50,44%) indica que, na média, aproximadamente pouco mais da metade das matrículas do ciclo são “concluïntes” no ano de referência.

No Apêndice C, são demonstradas as informações detalhadas do indicador CCiclo de 2020 e os resultados históricos entre 2017 e 2020. Foram observados resultados relevantes de Conclusão por Ciclo em algumas instituições, tais como IFSULDEMINAS (70,82%), Colégio Pedro II (71,8%) e IFRS (69,22%).

## 1.4. EFICIÊNCIA ACADÊMICA POR CICLO (IEA)

### 3.2.7 Ficha Técnica do Indicador

<b>EFICIÊNCIA ACADÊMICA POR CICLO (IEA)</b>		
<p><i>Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.</i></p> $IEA[\%] = CCiclo + \left[ \left( \frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \right] \times 100$		
<p><b><i>CCiclo [%] - Conclusão Ciclo</i></b>  <b>Descrição:</b> percentual de CONCLUINTES em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.</p> <p>Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.</p>	<p><b><i>EvCiclo [%] - Evasão Ciclo</i></b>  <b>Descrição:</b> percentual de EVADIDOS em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.</p> <p>Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.</p>	<p><b><i>RCiclo [%] - Retenção Ciclo</i></b>  <b>Descrição:</b> percentual de matriculados que são classificados como RETIDOS por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.</p> <p>Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.</p>

### 3.2.8 Resultados do Indicador

Os dados do IEA por Ciclo de 2020 são demonstrados na Tabela 7, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 8 e a evolução histórica na Figura 8, a seguir.

TABELA 7 – Dados IEA 2020/2019

Dados:	2020	2019
<b>Concluintes Ciclo</b>	190.293	160.469
<b>Evadidos Ciclo</b>	150.365	142.092
<b>Retidos Ciclo</b>	36.590	29.876
<b>Matrículas Ciclo</b>	377.248	332.437
<b>IEA Ciclo</b>	55,9%	53,0%

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 8 – Dados IEA por Ciclo 2020 por regiões

IEA - Série Histórica				
Região	2017	2018	2019	2020
Norte	46,7%	56,4%	54,9%	50,5%
Nordeste	46,6%	50,0%	52,2%	52,1%
Centro-Oeste	41,4%	44,1%	46,6%	46,9%
Sudeste	49,7%	46,1%	53,0%	57,7%
Sul	45,5%	49,2%	56,8%	61,2%
<b>Total nacional</b>	<b>46,8%</b>	<b>48,3%</b>	<b>53,0%</b>	<b>55,9%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

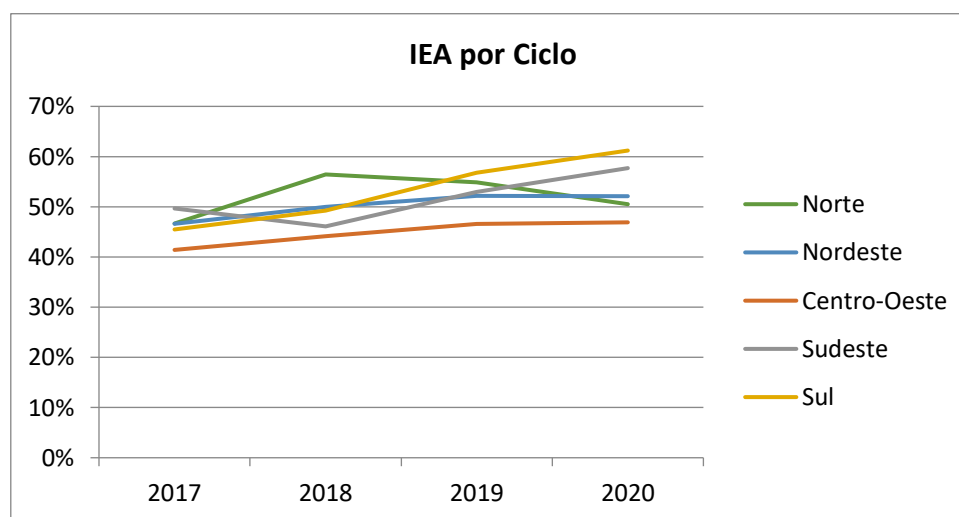


FIGURA 8 – Evolução do IEA por Ciclo por região

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.9 Análise dos Resultados do Indicador

O indicador Eficiência Acadêmica por Ciclo (IEA por Ciclo) 2020 aponta para aumentos crescentes nos últimos anos, sendo um aumento de 19,4% de 2017 a 2020. O comportamento nas regiões do Brasil indica o melhor resultado nacional na região Sul (61%), como se observa na Tabela 8 e na Figura 8.

A IEA por Ciclo 2020 (55,9%) indica que, na média, um pouco mais que a metade dos alunos finalizou suas matrículas nas instituições dentro do ciclo previsto. Vale ressaltar também que os concluintes em 2020 sofreram os impactos da pandemia e esse indicador já começa a demonstrar uma pequena redução de eficiência.

No Apêndice D, são demonstradas as informações detalhadas do indicador IEAC por Ciclo, nas diversas instituições em 2020, e os resultados históricos. Vale destacar o aumento considerável do IEA por Ciclo, da região Sul, de 2017 a 2020 (34,6%).

## 1.5. RETENÇÃO POR CICLO (RCICLO)

### 3.2.10 Ficha Técnica do Indicador

<b>RETENÇÃO POR CICLO (<math>R_{CICLO}</math>)</b> <i>Este indicador mede o percentual de retidos em um Ciclo de Matrícula, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.</i>	
$R_{Ciclo} [\%] = \frac{R_{Ciclo}}{M_{Ciclo}} \times 100$	
<b><math>R_{Ciclo}</math> - RETIDOS NO CICLO</b> <b>Descrição:</b> <i>Alunos que permaneceram matriculados por período superior ao tempo previsto para integralização de um curso, considerando apenas as matrículas vinculadas a ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao ano de referência.</i>	<b><math>M_{CICLO}</math> - MATRÍCULAS NO CICLO</b> <b>Descrição:</b> <i>Quantidade de matrículas efetuadas no início do ciclo de matrícula.</i>
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.	Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.

### 3.2.11 Resultados do Indicador

Os dados dos Retidos no Ciclo e das Matrículas no Ciclo são demonstrados na Tabela 9, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 10 e a evolução histórica na Figura 9, a seguir.

TABELA 9 – Dados RCICLO 2020/2019

Ano de referência	Retidos Ciclo	Matrículas Ciclos	Rciclo 2020
2017	20.040	300.765	6,66%
2018	19.149	362.907	5,28%
2019	29.876	332.437	8,99%
2020	36.590	377.248	9,70%

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 10 – Dados RCICLO 2020 por regiões

Região	Retidos Ciclos	Matrículas Ciclos	Rciclo 2020
Região Centro-Oeste	3.428	30.575	11,21%
Região Nordeste	11.918	100.999	11,80%
Região Norte	5.656	31.994	17,68%
Região Sudeste	9.861	107.424	9,18%
Região Sul	5.727	106.256	5,39%
<b>Total</b>	<b>36.590</b>	<b>377.248</b>	<b>9,70%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

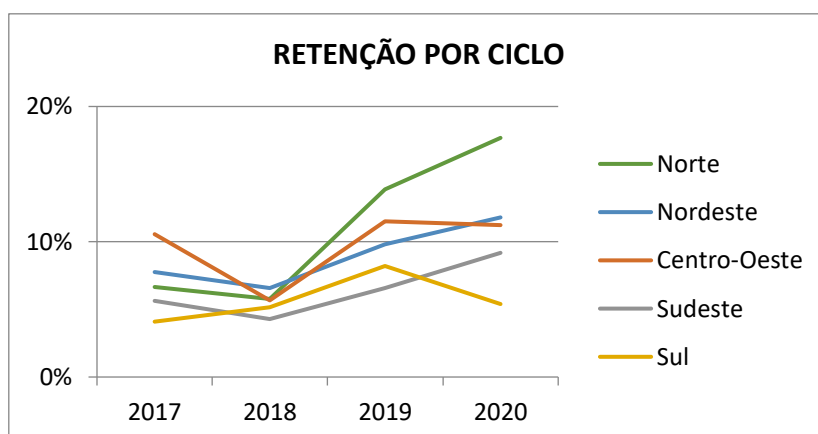


FIGURA 9 – Evolução da Retenção por Ciclo por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.12 Análise dos Resultados do Indicador

O indicador de Retenção por Ciclo 2020 mostra uma certa tendência de crescimento desde 2018, quando era de 6,7%, passando para 9,7% em 2020. A maior concentração da RCiclo é na região Norte e a menor na região Sul, conforme se observa na Tabela 10. Vale observar que, de 2019 para 2020, a variação na quantidade de retidos no ciclo foi de 22%, já a variação das matrículas no ciclo foi de apenas 13%.

No Apêndice E, são demonstradas as informações detalhadas de Retenção por Ciclo de 2020 e os resultados históricos entre 2017 e 2020. Outrossim, foram observadas variações relevantes entre as Instituições, tais como do RCiclo do IFAM, com 32%, e do IFSUL, com 2,6% apenas. Esse fato retrata a grande disparidade existente na retenção da Rede Federal EPCT.

Importante salientar que este indicador foi impactado pelos ajustes feitos nos calendários acadêmicos, que alteram o fechamento do ciclo dos cursos.



## 1.6. MATRÍCULA / PROFESSOR (RAP)

### 3.2.13 Ficha Técnica do Indicador

<b>MATRÍCULAS POR PROFESSOR (RAP)</b> <i>Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho.</i>	
$RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<b>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação</b> <b>Descrição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.	<b>FCG – Fator de Correção de Graduação</b> <b>Descrição:</b> Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20. $FCG = 20/18 = 1,111$ .
<b>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação)</b> <b>Descrição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.	<b>DEq - Docentes Equivalentes</b> <b>Descrição:</b> Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.
Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.	Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.

### 3.2.14 Resultados do Indicador

De acordo com o Guia de Referência Metodológica da PNP 2020, “*Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal*”.

Os dados das matrículas e dos professores equivalentes, usados para o cálculo da Relação Aluno-Professor (RAP), são demonstrados na Tabela 11, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 12 e a evolução histórica na Figura 10, a seguir.

TABELA 11 – Dados RAP 2020/2019

Dados	2020	2019
Matrículas Equivalentes - RAP	1.004.770	983.261,39
Professores Equivalentes	40.568,50	40.304,50
<b>RAP</b>	<b>24,77</b>	<b>24,40</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 12 – Dados RAP 2020 por regiões

Região	Matrículas Equivalentes-RAP	Professores Equivalentes	RAP 2020
Norte	112.201,25	4.366,50	25,70
Nordeste	325.562,82	13.170,00	24,72
Centro-Oeste	100.678,77	4.207,50	23,93
Sudeste	288.273,82	12.378,00	23,29
Sul	178.053,34	6.446,50	27,62
<b>Total</b>	<b>1.004.770,00</b>	<b>40.568,50</b>	<b>24,77</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

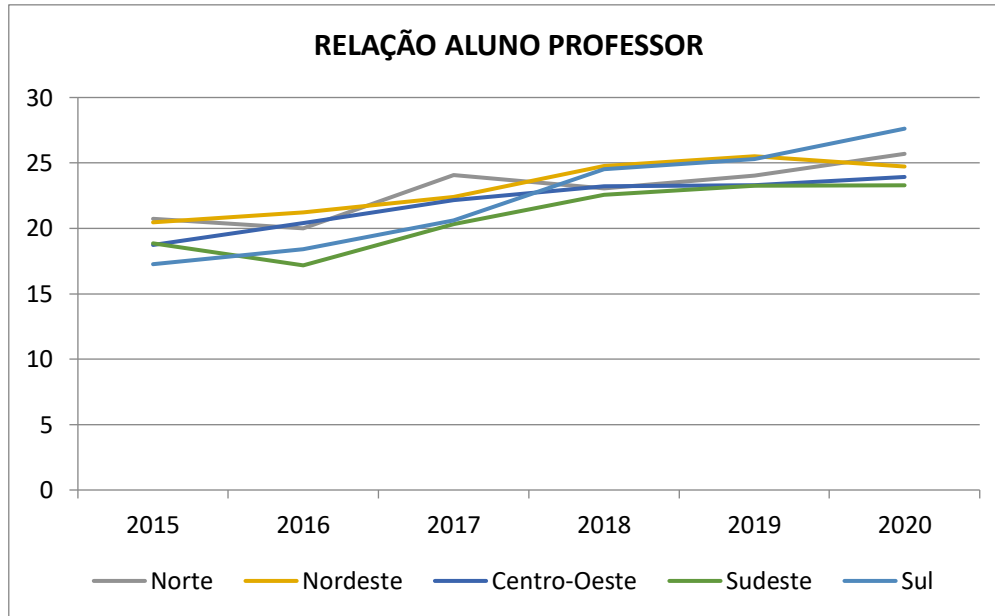


FIGURA 10 – Evolução da Relação Aluno Professor por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.15 Análise dos Resultados do Indicador

Para este indicador, a meta estabelecida nas estratégias 11.11 e 12.3, da Lei nº 13.005 de 25 de junho de 2014, que institui o Plano Nacional de Educação (PNE), é de 20 matrículas por professor para os cursos técnicos de nível médio, e de 18 matrículas por professor para os cursos superiores, sendo que, para facilitar o método de cálculo, uma vez que, no caso da Rede Federal EPCT, uma mesma instituição oferta cursos em diversos níveis, foi construído um modelo matemático que prevê o emprego do Fator de Correção de Graduação (FCG), que pondera as matrículas destes cursos.

O indicador de Matrícula/Professor (MP) 2020 mostra um aumento de apenas 1,5% em relação a 2019, e seu comportamento nas regiões do Brasil indica o maior resultado médio de 2020 na região Sul (27,62).

No ano de 2020, as instituições da RFEPCCT atingiram o indicador médio de 24,77 matrículas por professor, superando a meta prevista na Lei nº 13.005/2014, apesar de apresentar pouca variação (1,5%) em relação ao ano de 2019.

No Apêndice F, são demonstradas as informações detalhadas do indicador MP de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2020. Foram observadas variações relevantes entre as Instituições, de 2019 a 2020, tais como o aumento de 54,17% no IFRS, devido à evolução expressiva das suas matrículas equivalentes em 53,60% neste período, em decorrência da ampliação da oferta dos cursos na modalidade EAD.

Vale destacar que o indicador RAP pode ter sua análise associada à Relação Aluno Professor dos cursos presenciais para se apurar o impacto dos cursos de Educação a Distância nas instituições. Na análise do ano de 2020, observou-se que a RAP dos cursos presenciais foi de 22,08, conforme se observa na Tabela 13 a seguir. Conclui-se que, de modo geral, a média do indicador RAP não sofre grandes variações quando se restringe aos cursos presenciais. No entanto, sugere-se esse tipo de análise nas instituições atuantes em cursos na modalidade EaD, para se ter o conhecimento da relação aluno/professor nas duas modalidades de ensino: presencial e EaD.

TABELA 13 – Dados Relação-Aluno-Professor Presencial 2020/2019

<b>Dados</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>
Matrículas Equivalentes - RAP Presencial	895.761,75	911.647,82
Professores Equivalentes	40.568,50	40.303,50
<b>RAP Presencial</b>	<b>22,08</b>	<b>22,62</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

## 1.7. TITULAÇÃO DO CORPO DOCENTE (ITCD)

### 3.2.16 Ficha Técnica do Indicador

<b>ÍNDICE DE TITULAÇÃO DO CORPO DOCENTE (ITCD)</b> <i>Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.</i>	
$ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
<p><b>[(DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5) Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação</b></p> <p><b>Descrição:</b> Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo “peso” 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo “peso” 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo “peso” 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo “peso” 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo “peso” 5.</p> <p>Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha</i></p>	<p><b>TDE – Total de Docentes Efetivos</b></p> <p><b>Descrição:</b> Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.</p> <p>Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha</i></p>

### 3.2.17 Resultados do Indicador

Os dados dos docentes, usados para o cálculo do ITCD, são demonstrados na Tabela 14, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 15, a seguir.

TABELA 14 – Dados ITCD 2020/2019

	<b>G</b>	<b>A</b>	<b>E</b>	<b>M</b>	<b>D</b>	<b>ITCD</b>
<b>2019</b>	811	59	5.077	21.115	13.559	<b>4,15</b>
<b>2020</b>	620	33	4.444	21.176	14.596	<b>4,20</b>
<b>Varição</b>	<b>-23,55%</b>	<b>-44,07%</b>	<b>12,47%</b>	<b>0,29%</b>	<b>7,65%</b>	<b>1,22%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 15 – Dados ITCD 2020 por regiões

Região	G	A	E	M	D	ITCD 2020
Norte	84	7	984	2.478	875	3,91
Nordeste	266	10	1.795	7.281	3.939	4,10
Centro-Oeste	46	2	372	2.162	1.644	4,27
Sudeste	167	12	934	6.049	5.275	4,31
Sul	57	2	359	3.206	2.863	4,36
<b>Total</b>	<b>620</b>	<b>33</b>	<b>4.444</b>	<b>21.176</b>	<b>14.596</b>	<b>4,20</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.18 Análise dos Resultados do Indicador

O ITCD vem subindo constantemente, indicando a progressiva especialização acadêmica dos professores da Rede Federal EPCT, conforme se observa na Tabela 14, com variação em 0,29% dos mestres (61 docentes) e 7,6% dos doutores (1.037 docentes). Essa análise não considera os docentes com titulação de Ensino Básico, uma vez que esse nível de titulação não afeta o cálculo do ITCD e representa uma pequena parcela do total de docentes.

O indicador de Titulação Docente (ITCD) 2020 representa um aumento de apenas 1,2% em relação a 2019. De acordo com os dados por região, cabe destaque para a região Sul, com a maior Titulação Docente de 2020, igual a 4,36, seguida da região Sudeste com 4,31.

Em 2020, o ITCD atingiu o nível 4,20 em uma escala de 1,0 a 5,0, o que comprova o alto nível acadêmico dos professores da Rede Federal EPCT, de acordo com o modelo matemático proposto.

No Apêndice G, são demonstradas as informações detalhadas do ITCD de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019. A Instituição que apresentou maior crescimento em 2020 foi o IFMT com TD de 4,12 e variação de 3,48% em relação a 2019.

A RFEPCT vem apresentando um crescimento anual no ITCD, desde 2015, da seguinte forma: 2,4% de 2015 a 2016; 2,3% em 2017; 0,3% em 2018; 3,8% em 2019 e 1,2% em 2020. Vale ressaltar também que, de modo geral, a Titulação Docente aumentou em 10% de 2015 a 2020.

Espera-se que o aumento apresentado na titulação dos novos mestres e doutores na Rede Federal EPCT possa contribuir para o crescimento e a qualidade da RFEPCT como um todo, impactando nos seus diversos indicadores de desempenho.

## 1.8. GASTO CORRENTE POR TMATRÍCULA (GCM)

### 3.2.19 Ficha Técnica do Indicador

<b>GASTO CORRENTE POR MATRÍCULA (GCM)</b>	
<i>Este indicador apresenta o valor investido em média para cada matrícula equivalente na Rede Federal. Em virtude da impossibilidade de segregar os dados financeiros das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais (ETV-UF), este indicador não considera os dados das ETV-UF.</i>	
$GCM = \frac{GASTOS\_CORRENTES}{MATRÍCULAS\_EQUIVALENTES}$	
<b>GASTOS CORRENTES</b> <b>Descrição:</b> <i>Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.</i>	<b>MATRÍCULAS EQUIVALENTES</b> <b>Descrição:</b> <i>quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.</i>
Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha.</i>	Fonte: <i>Plataforma Nilo Peçanha.</i>

### 3.2.20 Resultados do Indicador

Os dados das matrículas equivalentes e dos gastos correntes são demonstrados na Tabela 16, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 17 e a evolução histórica na Figura 11, a seguir.

TABELA 16 – Dados GCM 2020/2019

<b>Dados</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>
Matrículas Equivalentes	969.269	948.914,00
Gastos Correntes (R\$)	14.945.420.436,06	14.937.779.515,43
<b>GCM (R\$)</b>	<b>15.419,27</b>	<b>15.741,97</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 17 – Dados GCM 2020 por regiões

<b>Região</b>	<b>Gastos Correntes (em R\$)</b>	<b>Matrículas Equivalentes</b>	<b>GCM 2020</b>
Norte	1.514.087.036,25	108.892,00	13.904,48
Nordeste	4.814.344.078,65	314.680,00	15.299,17
Centro-Oeste	1.552.134.725,66	96.513,00	16.082,13
Sudeste	4.656.271.533,30	276.982,00	16.810,74
Sul	2.408.583.062,20	172.202,00	13.986,88
<b>Total</b>	<b>14.945.420.436,06</b>	<b>969.269,00</b>	<b>15.419,25</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

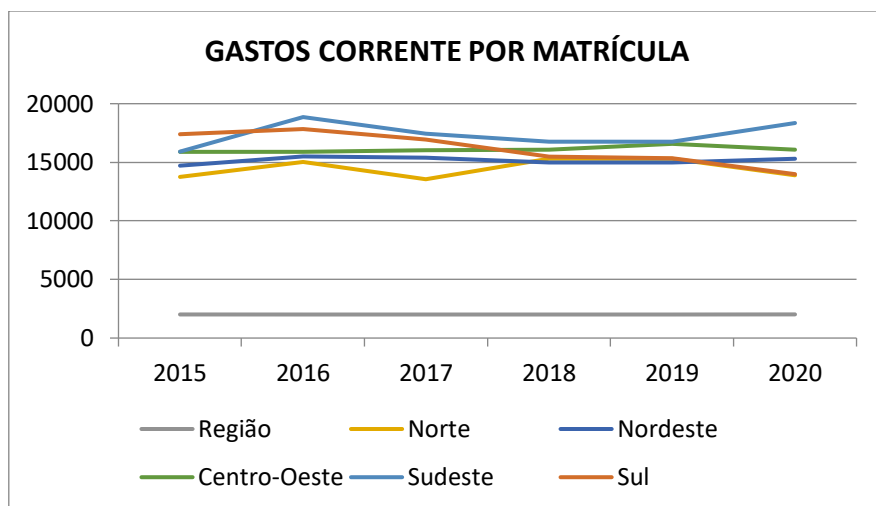


FIGURA 11 – Evolução do Gasto Corrente por Matrícula (GCM) por região  
Fonte: PNP2020(Ano Base 2019).

### 3.2.21 Análise dos Resultados do Indicador

É importante salientar que, para o cálculo dos Gastos Correntes, são considerados todos os gastos da Rede Federal EPCT oriundos das diversas ações orçamentárias, exceto os gastos com investimentos, inativos/pensionistas, recursos recebidos de outras pastas ministeriais e recursos recebidos de emendas parlamentares.

Em 2020 o Gasto Corrente por Matrícula (GCM) foi calculado com base no conceito de Matrícula Equivalente e teve resultado igual a R\$15.419,27. Seu comportamento nas regiões do Brasil indica o maior resultado médio na região Sudeste (R\$ 16.810,74).

O GCM 2020 é 2,05% inferior ao registrado em 2019, uma vez que as matrículas apresentaram um acréscimo de 2,15%, enquanto que os Gastos Correntes do período diminuíram em apenas 0,05%. No ano de 2019, observou-se somente 0,1% de aumento no GCM, enquanto que em 2018 a queda foi de 2,2% e, em 2017, de 4,4%.

Convém lembrar que, se mantido esse padrão de crescimento de matrículas maior que o nível de crescimento dos investimentos do Governo Federal, é premente que se discuta a busca de fontes de financiamento complementar para a garantia do gasto corrente das instituições da Rede Federal EPCT.

No Apêndice H, são demonstradas as informações detalhadas do indicador GCM de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019. Observa-se que o maior GCM ficou em R\$ 25.831,74, e o menor foi de R\$ 9.255,91, ambos na Região Norte.

## 1.9. GASTOS COM PESSOAL (GCP)

### 3.2.22 Ficha Técnica do Indicador

#### **GASTOS COM PESSOAL (GCP)**

*Este indicador comunica o valor total de gastos com pessoal da Instituição, para avaliação anual sistêmica da dimensão financeira dos diversos integrantes da Rede Federal.*

### 3.2.23 Resultados do Indicador

Os dados dos gastos com pessoal são demonstrados na Tabela 18, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 19 e a evolução histórica na Figura 12, a seguir.

TABELA 18 – Dados GCP 2020/2019

<b>Dados</b>	Gasto com Pessoal (R\$)
<b>2020</b>	R\$ 15.396.650.547,10
<b>2019</b>	R\$ 14.868.527.056,00
<b>Variação</b>	3,6%

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020)

TABELA 19 – Dados GCP 2020 por regiões

<b>Região</b>	<b>Gasto com Pessoal (em R\$)</b>	<b>Proporção (%)</b>
Norte	1.442.975.042,59	9,37%
Nordeste	4.893.875.506,33	31,79%
Centro-Oeste	1.507.399.034,16	9,79%
Sudeste	5.158.257.297,23	33,50%
Sul	2.394.143.666,79	15,55%
<b>Total</b>	<b>15.396.650.547,10</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020)



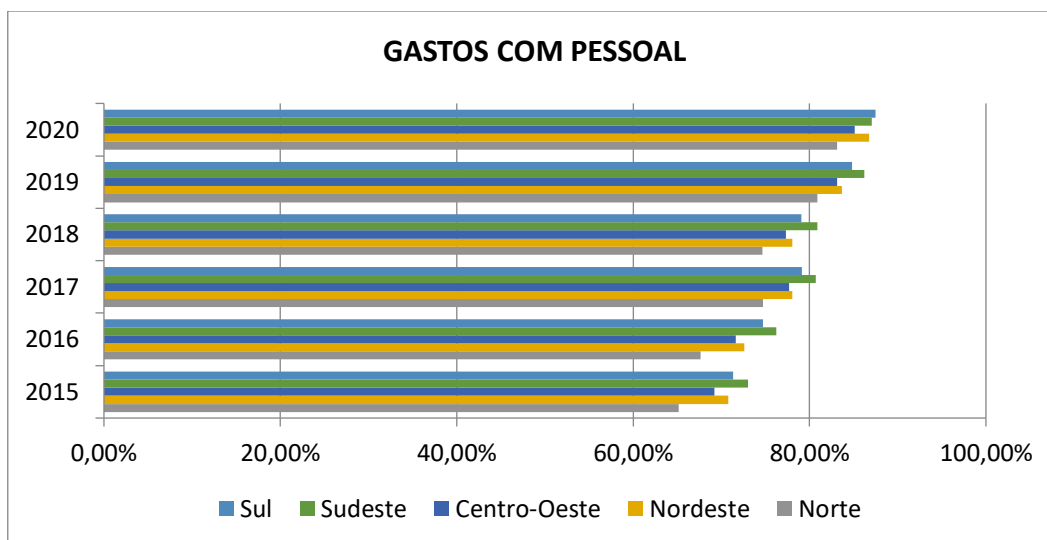


FIGURA 12 – Evolução dos Gastos com Pessoal (GCP) por região  
Fonte: PNP2020 (Ano Base 2019)

### 3.2.24 Análise dos Resultados do Indicador

Os Gastos com Pessoal atingiram o patamar de 15,396 bilhões de reais em 2020, o que representou um crescimento de 3,5% em relação ao valor absoluto auferido em 2019. Como o gasto total apresentou apenas 3,6% de variação de 2019 para 2020 (Tabela 18), vale observar o valor dispendido nas instituições separadamente. Observa-se que o maior gasto com pessoal na Rede Federal EPCT é com o IFSP, seguido do IFCE e do Colégio Pedro II

O GCP apresenta maior concentração na Região Sudeste (33,5% dos recursos), seguida do Nordeste (31,8% dos recursos), conforme mostra a Tabela 19.

Pela análise histórica aqui apresentada, a região que apresenta maior comprometimento do seu Gasto Total com Pessoal foi o Sudeste. Excepcionalmente, em 2020, a região Sul comprometeu 85% dos seus gastos com o GCP, seguida do Sudeste, que comprometeu 87%, conforme se observa na Figura 12.

A Figura 12 deixa visível o crescente comprometimento do Gasto de Pessoal ao longo dos anos e a sua alta representatividade nos gastos totais da Rede Federal EPCT.

É fato que o Gasto com Pessoal continue a crescer na Rede Federal EPCT, considerando a progressão funcional prevista durante a carreira e o aumento da qualificação dos servidores. No Apêndice I, são demonstradas as informações detalhadas do indicador GCP de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019.

## 1.10. GASTOS COM OUTROS CUSTEIOS (GOC)

### 3.2.25 Ficha Técnica do Indicador

<b>GASTOS COM OUTROS CUSTEIOS (GOC)</b> <i>Este indicador comunica o valor total de gastos com outros custeios da Instituição (excluídos Benefícios e Pasep)</i>
---

### 3.2.26 Resultados do Indicador

Os dados do gasto com outros custeios e gasto total são demonstrados na Tabela 20, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 21 e a evolução histórica na Figura 13, a seguir.

TABELA 20 – Dados GOC 2020/2019

<b>Dados</b>	<b>Gasto com Outros Custeios (R\$)</b>
<b>2020</b>	R\$ 1.850.092.439,90
<b>2019</b>	R\$ 2.180.856.998,00
<b>Variação</b>	-15,17%

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 21 – Dados GOC 2020 por regiões

<b>Região</b>	<b>Gasto com Outros Custeios</b>	<b>Proporção (%)</b>
Norte	R\$ 207.324.213,01	11,21%
Nordeste	R\$ 601.124.548,28	32,49%
Centro-Oeste	R\$ 199.937.865,68	10,81%
Sudeste	R\$ 571.322.104,90	30,88%
Sul	R\$ 270.383.708,03	14,61%
<b>Total</b>	<b>R\$ 1.850.092.439,90</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

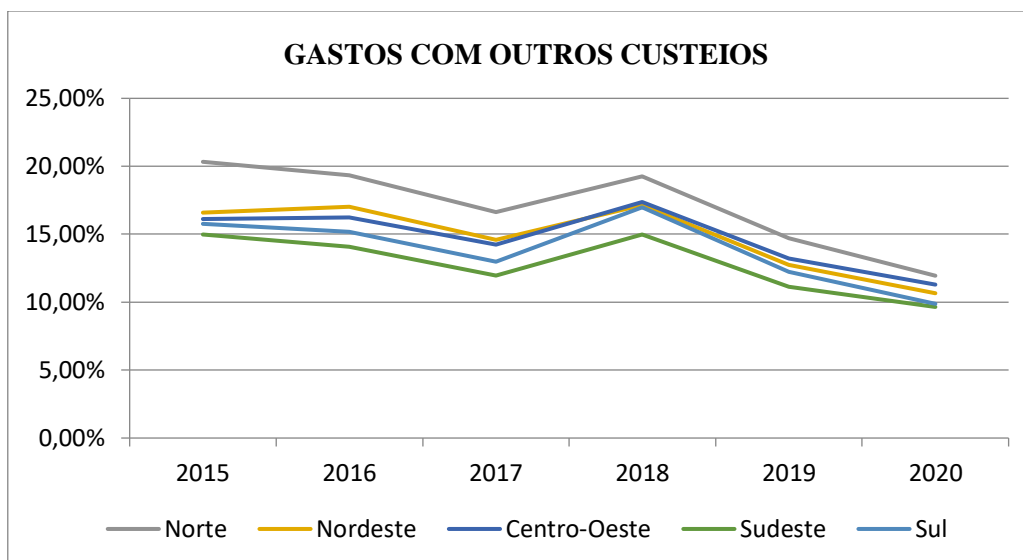


FIGURA 13 – Evolução dos Gastos com Outros Custeios (GOC) por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.27 Análise dos Resultados do Indicador

Os gastos com outros custeios diminuíram em 15% de 2019 para 2020. Esses gastos têm apresentado queda, basicamente, ao longo dos últimos seis anos, com um leve aumento em 2018. A região Norte, por exemplo, foi a que apresentou maior queda de 2015 até 2020, conforme se observa na Figura 13.

No Apêndice J, são demonstradas as informações detalhadas dos Gastos com Outros Custeios de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019. A região com maior proporção de GOC foi o Nordeste, seguido do Sudeste. A região que apresentou o menor gasto dessa natureza foi o Centro-Oeste.

A queda dos gastos com outros custeios em 2020 pode ser associada a alguns fatores, dentre os quais destacam-se: a redução do orçamento de custeio do Ministério da Educação, em especial da parcela destinada às despesas discricionárias; as ações das instituições para racionalização dos custeios relacionados principalmente ao seu funcionamento e manutenção; além das ações decorrentes dos impactos da pandemia da Covid-19, relacionadas à redução dos gastos com funcionamento, dado que foi necessário priorizar ações relacionadas aos alunos, visando a continuidade do ensino de forma remota.

## 1.11. GASTOS COM INVESTIMENTOS (GCI)

### 3.2.28 Ficha Técnica do Indicador

<b>GASTOS COM INVESTIMENTOS (GCI)</b> <i>Este indicador comunica o valor total de gastos com investimentos da Instituição.</i>
---

### 3.2.29 Resultados do Indicador

Os dados do gasto com investimentos são demonstrados na Tabela 22, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 23 e a evolução histórica na Figura 14, a seguir.

TABELA 22 – Dados GCI 2020/2019

Dados	Gasto com Investimentos
<b>2020</b>	R\$ 562.170.046,76
<b>2019</b>	R\$ 582.430.968,00
<b>Variação</b>	-3,5%

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 23 – Dados GCI 2020 por regiões

GCI - Dados de 2020		
Região	Gasto com Investimento	Proporção por Região(%)
<b>Norte</b>	R\$ 85.366.085,85	15,19%
<b>Nordeste</b>	R\$ 146.677.003,28	26,09%
<b>Centro-Oeste</b>	R\$ 63.468.795,97	11,29%
<b>Sudeste</b>	R\$ 193.691.852,22	34,45%
<b>Sul</b>	R\$ 72.966.309,44	12,98%
<b>Total</b>	<b>R\$ 562.170.046,76</b>	<b>100,00%</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

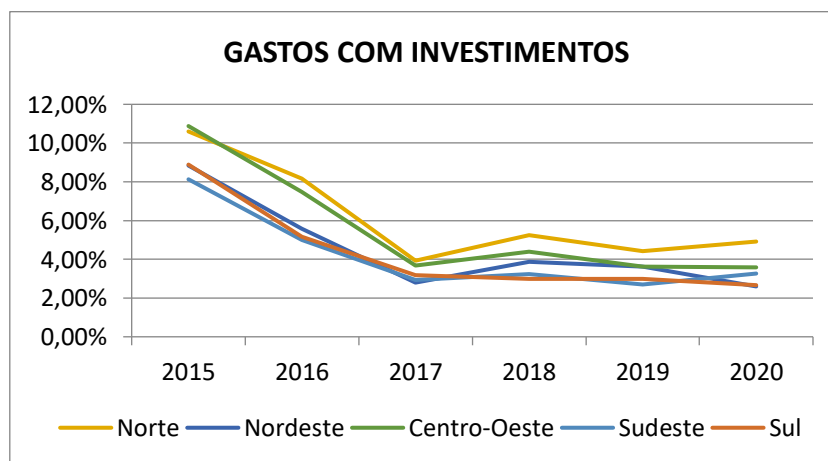


FIGURA 14 – Evolução dos Gastos com Investimentos (GCI) por região  
Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.30 Análise dos Resultados do Indicador

Em 2020, foram gastos 562 milhões com investimentos na RF EPCT. No entanto, as análises mostram queda de 3,5% em relação aos gastos com Investimentos de 2019.

O Sudeste representa o maior Gasto com Investimento da Rede Federal EPCT, com destaque para o gasto do IFES (7,54% do total) e do IFSP (8,22% do total).

Observa-se expressiva queda de Gastos com Investimentos de 2015 a 2020, sendo a menor variação na região Norte (queda de 54%) e o maior variação na região Nordeste (queda de 71%)

No Apêndice K, são demonstradas as informações detalhadas dos Gastos com Investimentos de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019.

## 1.12. INFORMAÇÕES DE MATRÍCULAS E RENDA

### 3.2.31 Ficha Técnica do Indicador

<b>INFORMAÇÕES DE MATRÍCULAS POR RENDA PER CAPITA FAMILIAR</b>	
<i>Este indicador mede a capacidade de inclusão social da instituição, através das grandezas “Matrículas e Renda”.</i>	
<p><b>MATRÍCULAS POR FAIXA DE RENDA</b></p> <p><b>Descrição:</b> Contagem das matrículas localizadas em cada faixa de renda familiar per capita.</p> <p>FAIXA1: 0 &lt; RFPC ≤ 0,5 SM            FAIXA2: 0,5 &lt; RFPC ≤ 1 SM            FAIXA3: 1 &lt; RFPC ≤ 1,5 SM            FAIXA4: 1,5 &lt; RFPC ≤ 2,5 SM            FAIXA5: 2,5 &lt; RFPC ≤ 3,5 SM            FAIXA6: RFPC &gt; 3,5 SM</p> <p>Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.</p>	<p><b>MATRÍCULAS</b></p> <p><b>Descrição:</b> Corresponde ao aluno que esteve com sua matrícula ativa em pelo menos um dia no ano de referência. Um aluno pode ter mais de uma matrícula nesse período, caso tenha se matriculado em mais de um curso.</p> <p>Fonte: Plataforma Nilo Peçanha.</p>

### 3.2.32 Resultados do Indicador

Os dados das matrículas de acordo com as faixas de Renda Familiar Per Capita (RFP) são demonstrados na Tabela 24, assim como sua distribuição por regiões na Tabela 25 e na Figura 15. A distribuição das Matrículas, de acordo com a classificação racial e de renda familiar segue na Figura 16.

TABELA 24 – Distribuição das Matrículas por Faixas de RFP 2020/2019

<b>Faixas de RFP</b>	<b>Matrículas 2020</b>	<b>Matrículas 2019</b>
0<RFP<=0,5	218.237,00	170.461,39
0,5<RFP<=1,0	234.995,00	146.712,79
1,0<RFP<=1,5	201.111,00	102.851,55
1,5<RFP<=2,5	149.804,00	73.890,57
2,5<RFP<=3,5	74.191,00	33.450,47
RFP>3,5	93.862,00	39.679,21
<b>Total de declarantes</b>	<b>972.200,00</b>	<b>567.046,00</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

TABELA 25 – Dados de Matrículas Regionais por Faixas de RFP 2020

Região	Matrículas Faixa	Total Matrículas	0<RFP<=0,5	0,5<RFP<=1,0	1,0<RFP<=1,5	1,5<RFP<=2,5	2,5<RFP<=3,5	RFP>3,5
Norte	60.840	110.738	21.611	16.229	10.563	6.048	2.694	3.695
Nordeste	190.509	323.796	93.556	49.023	23.939	14.158	4.707	5.126
Centro-Oeste	60.232	111.095	11.280	16.921	12.348	9.670	4.246	5.767
Sudeste	194.426	316.480	44.225	51.806	35.920	26.214	15.187	21.074
Sul	466.193	600.410	47.565	101.016	118.341	93.714	47.357	58.200
<b>Total</b>	<b>972.200</b>	<b>1.462.519</b>	<b>218.237</b>	<b>234.995</b>	<b>201.111</b>	<b>149.804</b>	<b>74.191</b>	<b>93.862</b>

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

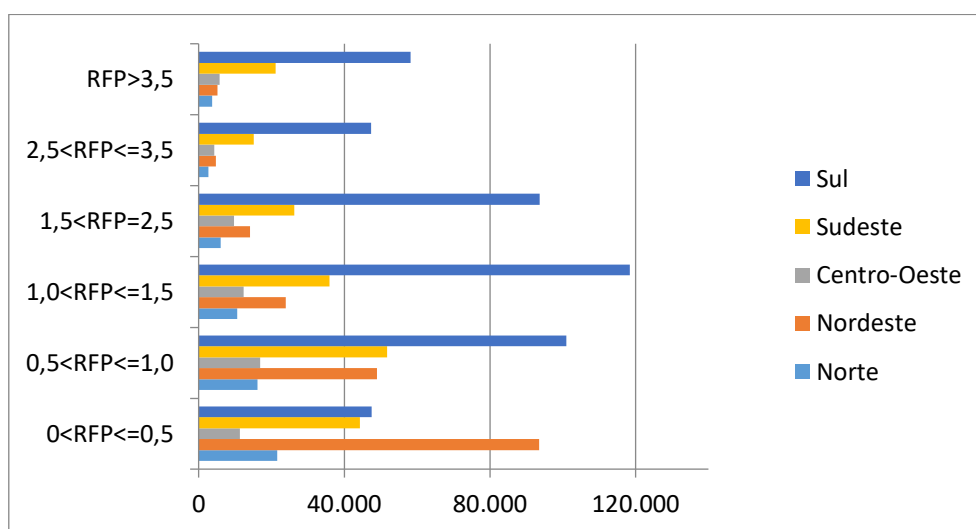


FIGURA 15 – Distribuição da Renda Familiar Per Capita 2020 por regiões

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

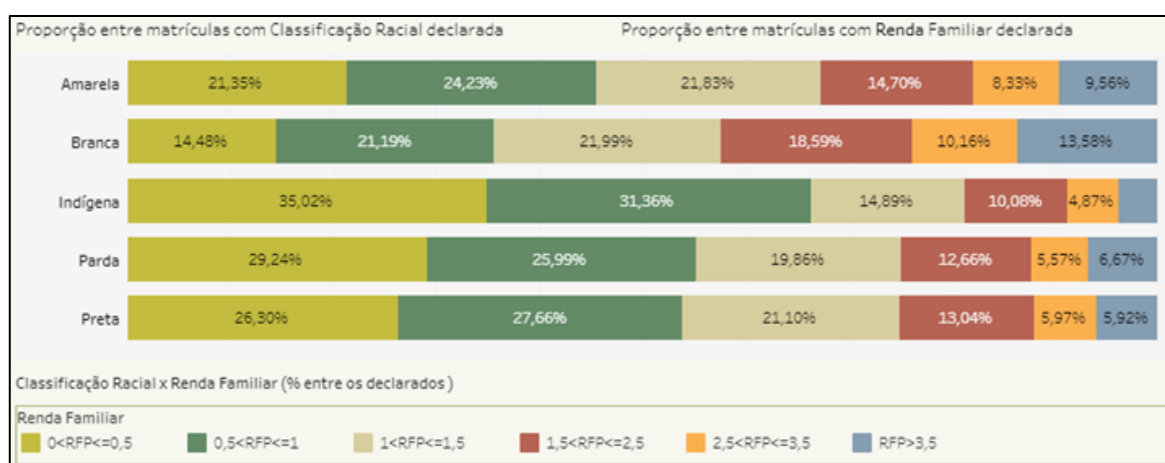


FIGURA 16 – Distribuição das Matrículas com Classificação Racial e Rendas declaradas.

Fonte: PNP2021 (Ano Base 2020).

### 3.2.33 Análise dos Resultados do Indicador

O presente indicador de Matrículas por RFP por busca avaliar a efetividade da Rede Federal EPCT enquanto política pública de inclusão social, a partir da avaliação da distribuição de matrículas, de acordo com a Renda Familiar Per capita (RFP).

O levantamento foi realizado no módulo de coleta da Plataforma Nilo Peçanha, por meio do qual foi possível identificar os dados de renda de 66,47% dos alunos, o que é uma amostra profundamente representativa. Em 2019 essa amostra foi de 56%, logo houve um aumento de 18% na amostra analisada de alunos em 2020, conforme mostra a Tabela 24.

De acordo com a distribuição regional das matrículas por faixas de renda, na Tabela 25, observa-se que 67% dos matriculados estão nas faixas de rendas inferiores a 1,5 salários mínimos, e apenas 9,6% dos estudantes declaram a RFP acima de 3,5 salários mínimos. Essa distribuição declarada pelos estudantes expressa o caráter altamente inclusivo da Rede Federal EPCT. De modo geral, os números de alunos declarantes aumentou em 71% de 2019 para 2020.

A Tabela 25 e a Figura 15 evidenciam que a região Nordeste (93.556 matriculados) apresenta a maioria dos declarados na faixa de RFP até 1 salário mínimo. Já a região Sul concentra a maioria dos matriculados (58.200) de renda familiar mais alta (acima de 3,5 salários mínimos).

Por outro lado, também se observa, na Figura 16, a seguinte distribuição racial e de renda familiar entre os alunos: a maioria dos estudantes da raça amarela (67,4%) e branca (57,6%) pertencem à faixa de RFP de até 1,5 salários mínimos; a maioria da raça indígena (66,3%), parda (55,2%) e preta (53,9%) pertencem à faixa de RFP de até 1 salário mínimo. Logo, conclui-se também que as diversas classificações raciais também se concentram, em sua maioria, nas faixas de rendas mais baixas.

No Apêndice L, são demonstradas as informações detalhadas dos Gastos com Investimentos de 2020 e os resultados históricos entre 2015 e 2019.



#### 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Esse relatório buscou apresentar a análise dos principais indicadores de gestão da Rede Federal EPCT, no período de 2020, á luz do Acórdão TCU n.º 612/2021.

Alguns aspectos inerentes à Educação Profissional e Tecnológica no Brasil, mencionados no Relatório de Gestão do MEC de 2020 corroboram com este relatório, no sentido de justificar o monitoramento dos indicadores apresentados, tais como:

A requalificação de trabalhadores e a preparação de jovens para as novas profissões são os grandes desafios trazidos pelas rápidas mudanças tecnológicas em curso no mundo; elevada evasão de adolescentes no ensino médio e alta proporção de jovens que não estudam, nem trabalham, no Brasil; necessidade de avanços em direção à integração da educação com o mundo do trabalho e, em especial, da Educação Profissional e Tecnológica – EPT com as necessidades do setor produtivo; necessidade da oferta de cursos técnicos e de qualificação profissional que atendam às necessidades atuais e futuras do mercado de trabalho. (MEC, 2021).

Apesar do período de afastamento das atividades presenciais durante, basicamente, todo o ano, vale destacar os dados de matrícula do Censo Escolar (Inep/MEC) ano base 2020:

- matrículas de educação profissional técnica de nível médio, ofertadas pelas redes públicas e privadas = 1.833.351 (um milhão, oitocentas e trinta e três mil, trezentas e cinquenta e uma);
- matrículas na qualificação profissional = 273.028 (duzentas e setenta e três mil e vinte e oito).

Apesar da suspensão das atividades presenciais em todo o país, em função da pandemia em decorrência do novo Coronavírus, várias ações foram realizadas pelo Ministério da Educação a fim de minimizar o impacto. E com o objetivo de propiciar um maior desenvolvimento da Rede Federal EPCT, vale destacar as principais iniciativas desenvolvidas no ano de 2020 (MEC, 2020), tais como:

- Portaria nº 983, de 18 de novembro de 2020, que estabelece diretrizes gerais para a regulamentação das atividades dos Professores do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico – EBTT e, conseqüentemente, busca a manutenção da qualidade do ensino;
- IFMAKER - Investimento em modernização de laboratórios de prototipagem, que visa apoiar a criação de Laboratórios de Prototipagem (Lab IFMaker), com o objetivo de disseminar os princípios que norteiam o ensino Maker, bem como auxiliar os professores e técnicos administrativos em educação no desenvolvimento da cultura learning by doing, provocando as instituições de ensino sobre o uso da aprendizagem baseada em projetos em todas as áreas do conhecimento, além de proporcionar um maior envolvimento com as demandas da sociedade;
- Portaria nº 573, de 3 de julho de 2020, que apresenta proposta de mecanismo de acompanhamento dos resultados da política de ensino a distância, no âmbito da EPCT, de forma a possibilitar o monitoramento desta modalidade de ensino, medindo a eficiência obtida em termos de acesso, permanência e êxito acadêmico;
- Plataforma Nilo Peçanha – PNP (<http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/>), a qual teve sua quarta edição publicada no ano de 2021 - Edição PNP-2020, com dados base do ano de 2019, disponibilizada aos gestores, à comunidade acadêmica, aos

pesquisadores e a toda sociedade, com as informações acadêmicas e de gestão alcançadas pela Rede Federal EPCT. Por ser de acesso público, a PNP é atualmente buscada como fonte de informação e se tornou ferramenta de transparência que permite o acompanhamento, entre outros, das matrículas dos cursos técnicos;

- Expansão de acesso de cursos MOOC, a qual prevê a criação de um ambiente virtual, com o objetivo de ampliar a disponibilização de cursos massivos da Rede Federal, para a sociedade em geral. A plataforma estava em fase de testes no ano de 2020, e a primeira fase envolveu a formação da equipe técnica para a evolução da ferramenta. Além de compartilhar a qualidade e a credibilidade dos cursos ofertados pela Rede Federal EPCT, essa iniciativa busca reduzir os custos das instituições que já ofertam cursos MOOC; e diminuir o tempo para o lançamento de novos cursos das instituições que ainda não possuem um ambiente para oferta de cursos MOOC.

Pode-se dizer que houve uma ampliação considerável da estrutura da Rede Federal EPCT, incluindo: R\$ 156 milhões investidos em 2019 e 2020, com 158 obras concluídas; mais quatro novos Campi instalados, ampliando então para 665 unidades em 582 municípios; investimentos de R\$ 13,3 milhões em laboratórios de prototipagem (IFMaker) para instalar 113 laboratórios novos; aporte de R\$ 1,2 milhões para desenvolvimento da plataforma MOOC; acompanhamento da políticas de EaD; e diretrizes gerais para regulamentação da atividade docente.

## REFERÊNCIAS

BRASIL. Tribunal de Contas da União. Acórdão nº 2.267/2005. Plenário. Relator: Ministro Benjamin Zimler. Processo TC-004.550/2004-0. Ata 49/2005 – Plenário. Brasília, DF, Sessão 13/12/2005. Disponível em: <https://pesquisa.apps.tcu.gov.br/#/redireciona/acordao-completo/%22ACORDAO-COMPLETO-26325%22>. Acesso em: 01 abr. 2022.

BRASIL. Tribunal de Contas da União. Acórdão nº 612/2021. Plenário. Relator: Ministro Walton Alencar Rodrigues. Processo TC-038.129/2019-1. Ata 9/21 – Plenário. Brasília, DF, Sessão 24/03/2021. Disponível em: <https://pesquisa.apps.tcu.gov.br/#/redireciona/acordao-completo/%22ACORDAO-COMPLETO-2406732%22>. Acesso em: 01 abr. 2022.

PORTAL MEC. Relatório de Gestão. Ministério da Educação. 2020. Disponível: [https://www.gov.br/mec/pt-br/media/aceso\\_informacao/pdf/Relatorio2021v6.pdf](https://www.gov.br/mec/pt-br/media/aceso_informacao/pdf/Relatorio2021v6.pdf). Acesso em 11/05/2022.

APÊNDICES:

APÊNDICE A: Relação de Inscritos por Vagas (RIV)

RIV - Dados de 2020					RIV - Série Histórica				
UF	Instituto	Vagas	Inscritos	2020	2019	2018	2017	2016	2015
AC	IFAC	2.176	25.933	11,92	12,1	9,17	8,26	6,45	12,84
AL	IFAL	5.184	23.724	4,58	4,97	5,63	6,38	6,17	13,77
AM	IFAM	6.065	67.615	11,15	6,25	10,78	1,88	7,71	5,63
AP	IFAP	2.070	19.112	9,23	5,71	3,95	5,8	4,48	3,51
BA	IFBA	13.737	56.317	4,10	6,19	5,92	8,71	3,66	4,04
BA	IF Baiano	4.640	27.645	5,96	2,16	2,82	3,18	3,33	5,23
CE	IFCE	21.811	93.423	4,28	5,31	5,76	6,02	14,14	11,99
DF	IFB	8.336	92.723	11,12	10,68	8,88	10,27	9,23	8,13
ES	IFES	14.828	54.057	3,65	4,58	4,65	4,28	8,12	11,51
GO	IFG	5.278	26.688	5,06	4,46	4,32	3,82	7,13	4,75
GO	IF Goiano	8.611	14.940	1,73	1,93	2,74	2,18	3,15	3,53
MA	IFMA	9.744	51.537	5,29	4,93	4,91	5,42	5,78	2,78
MG	IFMG	10.938	33.899	3,10	3,16	4,03	3,65	5,01	3,72
MG	IFNMG	18.368	56.835	3,09	3,81	3,46	6,54	4,91	5,7
MG	IFSULDEMINAS	24.398	70.657	2,90	1,93	1,43	2,02	4,28	2,68
MG	IF Sudeste MG	3.917	18.036	4,60	4,38	4,44	4,99	4,25	6,88
MG	CEFET-MG	3.270	20.539	6,28	6,77	8,27	5,11	11,15	7,6
MG	IFTM	5.468	20.618	3,77	3,24	3,19	5,45	5,21	8,22
MS	IFMS	20.127	37.836	1,88	3,53	2,37	2,35	2,14	4,11
MT	IFMT	5.505	15.753	2,86	2,37	2,3	1,69	1,86	1,81
PA	IFPA	6.852	79.039	11,54	11,99	9,91	9,78	14,5	8,8
PB	IFPB	12.138	63.127	5,20	6,44	5,29	7,71	8,57	10,38
PE	IFPE	11.677	45.449	3,89	4,86	4,53	4,63	5,63	4,71
PE	IF Sertão-PE	4.524	19.615	4,34	5,56	4,18	3,56	5,01	5,07
PI	IFPI	15.041	54.740	3,64	5,04	5,26	5,87	5,73	7,75
PR	IFPR	6.968	22.975	3,30	2,91	2,4	1,58	2,06	2,49
RJ	CPIL	15.614	78.186	5,01	9,89	7,14	3,85	1,14	
RJ	IFRJ	3.183	18.436	5,79	6,16	5,8	5,43	8,84	9,5
RJ	IFF	10.595	26.101	2,46	4,54	4,06	5,48	5,69	1,88
RJ	CEFET-RJ	3.333	25.070	7,52	5,26	5,95	9,71	9,75	11,11
RN	IFRN	21.114	86.730	4,11	3,51	3,39	4,99	4,96	6,09
RO	IFRO	13.260	51.378	3,87	2,76	4,72	1,72	2,8	3,24
RR	IFRR	3.587	7.656	2,13	2,74	3,34	7,53	2,6	5,82
RS	IFRS	430.005	445.570	1,04	1,34	1,33	0,87	4,81	6,25
RS	IFSul	33.964	47.624	1,40	3,36	3,84	3,69	6,39	5,04
RS	IF Farroupilha	8.178	30.827	3,77	3,29	2,73	3,95	4,27	4,26
SC	IFSC	19.580	88.411	4,52	3,91	3,46	2,91	2,41	2,53
SC	IFC	5.396	17.175	3,18	2,83	2,71	2,89	3,06	3,22
SE	IFS	2.472	14.149	5,72	6,31	5,07	3,53	10,71	3,17
SP	IFSP	26.384	115.391	4,37	3,58	3,87	4,81	3,71	3,65
TO	IFTO	12.568	52.828	4,20	3,73	4,13	6,61	3,75	4,33
<b>Total</b>		<b>860.904</b>	<b>2.218.364</b>	<b>2,58</b>	<b>4,07</b>	<b>4,18</b>	<b>4,01</b>	<b>5,69</b>	<b>5,48</b>

RIV - Dados de 2020				RIV - Série Histórica				
Região	Vagas	Inscritos	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Norte	46.578	303.561	6,52	6,27	6,96	4,35	7,04	5,82
Nordeste	122.082	536.456	4,39	4,8	4,8	5,69	7,32	6,81
Centro-Oeste	47.857	187.940	3,93	4,89	4,41	3,69	4,62	4,48
Sudeste	140.426	537.964	3,83	4,1	3,93	4,64	5,37	5,68
Sul	503.961	652.443	1,29	2,34	2,64	1,84	3,29	3,66
<b>Total</b>	<b>860.904</b>	<b>2.218.364</b>	<b>2,58</b>	<b>4,07</b>	<b>4,18</b>	<b>4,01</b>	<b>5,69</b>	<b>5,48</b>

APÊNDICE B: Ingressantes e Matrículas (IM)

IM - Dados de 2020				IM - Série Histórica				
UF	Instituição	Ingressantes	Matriculados	2019	2018	2017	2016	2015
AC	IFAC	1.943	6.548	39,16%	36,95%	34,51%	31,24%	28,42%
AL	IFAL	5.443	20.784	33,01%	32,90%	29,24%	17,06%	19,23%
AM	IFAM	5.953	18.689	30,12%	30,32%	27,91%	24,60%	21,81%
AP	IFAP	2.000	6.616	37,93%	44,72%	50,86%	46,11%	58,31%
BA	IFBA	12.761	36.785	31,73%	28,43%	30,70%	23,45%	18,93%
BA	IF Baiano	4.204	15.783	52,33%	38,02%	40,63%	29,63%	32,21%
CE	IFCE	19.466	54.255	42,79%	39,70%	40,02%	37,64%	23,08%
DF	IFB	8.349	21.235	50,09%	51,02%	40,88%	53,03%	58,66%
ES	IFES	14.739	36.451	38,61%	37,53%	40,28%	28,95%	28,41%
GO	IFG	4.771	16.343	34,97%	36,55%	28,39%	29,86%	32,42%
GO	IF Goiano	6.453	20.366	33,60%	31,66%	23,87%	32,19%	35,62%
MA	IFMA	9.131	35.345	32,20%	38,77%	36,32%	23,46%	20,90%
MG	IFMG	10.490	24.375	46,45%	37,73%	32,73%	29,53%	36,97%
MG	IFNMG	17.017	34.987	40,33%	38,94%	24,33%	33,56%	35,51%
MG	IFSULDEMINAS	24.335	37.420	58,19%	54,00%	37,87%	58,32%	58,72%
MG	IF Sudeste MG	3.490	12.505	34,84%	25,05%	22,19%	25,37%	24,40%
MG	CEFET-MG	3.200	14.145	29,91%	24,20%	31,27%	19,87%	19,14%
MG	IFTM	5.368	13.964	41,89%	46,91%	41,56%	33,96%	30,09%
MS	IFMS	19.011	27.932	51,04%	48,08%	46,06%	49,95%	53,47%
MT	IFMT	5.761	25.219	28,27%	27,28%	37,35%	31,97%	31,78%
PA	IFPA	6.242	22.638	36,10%	33,89%	26,42%	25,90%	26,86%
PB	IFPB	11.762	36.955	33,92%	29,61%	32,46%	26,31%	20,57%
PE	IFPE	10.118	28.840	35,42%	33,45%	33,10%	21,03%	26,04%
PE	IF Sertão-PE	4.256	10.616	42,50%	43,30%	39,75%	45,76%	42,54%
PI	IFPI	14.459	32.025	38,84%	35,36%	29,33%	26,77%	27,41%
PR	IFPR	6.636	26.408	41,76%	36,99%	26,13%	30,55%	22,35%
RJ	CPIL	15.280	27.037	33,33%	30,96%	33,41%	79,86%	
RJ	IFRJ	2.752	14.525	32,39%	33,39%	33,84%	33,56%	22,49%
RJ	IFF	9.924	23.719	34,53%	34,02%	28,33%	28,91%	22,70%
RJ	CEFET-RJ	2.998	20.748	22,83%	20,98%	23,27%	21,85%	16,50%
RN	IFRN	17.561	43.005	44,54%	46,45%	33,29%	34,10%	25,62%
RO	IFRO	12.754	27.450	38,92%	39,71%	49,28%	44,08%	34,55%
RR	IFRR	2.808	6.264	43,66%	35,74%	26,60%	30,20%	20,18%
RS	IFRS	428.634	454.434	80,98%	45,64%	46,65%	33,08%	35,40%
RS	IFSul	32.167	46.349	31,80%	33,99%	29,79%	21,98%	30,65%
RS	IF Farroupilha	8.098	17.123	39,89%	47,68%	36,71%	35,96%	34,50%
SC	IFSC	17.543	38.771	53,74%	50,64%	54,78%	49,95%	47,16%
SC	IFC	5.154	17.436	32,17%	37,73%	40,66%	39,68%	35,25%
SE	IFS	2.194	9.403	34,79%	34,69%	26,25%	24,81%	16,14%
SP	IFSP	24.159	56.493	52,36%	57,77%	63,24%	60,25%	42,97%
TO	IFTO	9.793	22.533	45,11%	32,09%	31,26%	32,27%	33,61%
<b>Total</b>		<b>829.177</b>	<b>1.462.519</b>	<b>43,32%</b>	<b>38,92%</b>	<b>36,43%</b>	<b>34,12%</b>	<b>29,65%</b>

IM - Dados de 2020				IM - Série Histórica				
Região	Ingressantes	Matrículas	2019	2018	2017	2016	2015	
Norte	41.493	110.738	37,84%	35,19%	33,86%	30,89%	29,65%	
Nordeste	111.355	323.796	38,57%	36,88%	34,00%	27,91%	23,57%	
Centro-Oeste	44.345	111.095	37,93%	36,92%	34,26%	37,10%	39,77%	
Sudeste	133.863	316.480	41,55%	40,48%	38,51%	40,59%	31,77%	
Sul	498.121	600.410	57,75%	43,20%	40,08%	36,78%	33,39%	
<b>Total</b>	<b>829.177</b>	<b>1.462.519</b>	<b>43,32%</b>	<b>38,92%</b>	<b>36,43%</b>	<b>34,12%</b>	<b>29,65%</b>	

## APÊNDICE C: Conclusão por Ciclo (CCiclo)

CCiclo - Dados de 2020					CCiclo - Série Histórica			
UF	Instituto	Concluintes Ciclo	Matriculas Ciclo	CCiclo 2020	Ano referência	Concluintes Ciclo	Matriculas Ciclos	Cciclo 2020
AC	IFAC	943	2.539	37,14%	2017	131.299	300.765	43,66%
AL	IFAL	2.333	5.268	44,29%	2018	165.938	362.907	45,72%
AM	IFAM	2.254	6.147	36,67%	2019	160.469	332.437	48,27%
AP	IFAP	1.124	2.726	41,23%	2020	190.293	377.248	50,44%
BA	IFBA	2.471	7.713	32,04%				
BA	IF Baiano	3.703	7.026	52,70%				
CE	IFCE	8.875	20.098	44,16%				
DF	IFB	3.303	8.510	38,81%				
ES	IFES	7.313	13.300	54,98%				
GO	IFG	1.950	4.696	41,52%				
GO	IF Goiano	1.938	4.702	41,22%				
MA	IFMA	4.770	9.788	48,73%				
MG	IFMG	4.899	9.020	54,31%				
MG	IFNMG	4.148	8.274	50,13%				
MG	IFSULDEMINAS	7.217	10.190	70,82%				
MG	IF Sudeste MG	1.886	4.271	44,16%				
MG	CEFET-MG	3.430	6.235	55,01%				
MG	IFTM	1.980	4.175	47,43%				
MS	IFMS	1.692	4.903	34,51%				
MT	IFMT	3.855	7.764	49,65%				
PA	IFPA	2.394	5.647	42,39%				
PB	IFPB	3.131	8.082	38,74%				
PE	IFPE	2.973	8.640	34,41%				
PE	IF Sertão-PE	1.565	3.625	43,17%				
PI	IFPI	4.016	8.043	49,93%				
PR	IFPR	4.814	10.597	45,43%				
RJ	CPIL	3.896	5.421	71,87%				
RJ	IFRJ	1.767	4.639	38,09%				
RJ	IFF	3.365	7.280	46,22%				
RJ	CEFET-RJ	1.171	4.034	29,03%				
RN	IFRN	11.696	19.360	60,41%				
RO	IFRO	3.503	8.428	41,56%				
RR	IFRR	1.249	2.181	57,27%				
RS	IFRS	40.109	57.942	69,22%				
RS	IFSul	2.228	6.448	34,55%				
RS	IF Farroupilha	1.915	3.897	49,14%				
SC	IFSC	9.728	21.667	44,90%				
SC	IFC	2.785	5.782	48,17%				
SE	IFS	913	3.356	27,21%				
SP	IFSP	15.151	30.508	49,66%				
TO	IFTO	1.840	4.326	42,53%				
<b>Total</b>		<b>190.293</b>	<b>377.248</b>	<b>50,44%</b>				
CCiclo - Dados de 2020					CCiclo - Série Histórica			
Região	Concluintes Ciclo	Matriculas Ciclo	CCiclo 2020	CCiclo 2017	CCiclo 2018	CCiclo 2019	CCiclo 2020	
Região Centro-Oeste	12.738	30.575	41,7%	37,0%	41,6%	41,2%	41,7%	
Região Nordeste	46.446	100.999	46,0%	43,0%	46,7%	47,0%	46,0%	
Região Norte	13.307	31.994	41,6%	43,5%	53,2%	47,3%	41,6%	
Região Sudeste	56.279	107.424	52,4%	46,9%	44,1%	49,5%	52,4%	
Região Sul	61.523	106.256	57,9%	43,6%	46,7%	52,2%	57,9%	
<b>Total</b>	<b>190.293</b>	<b>377.248</b>	<b>50,4%</b>	<b>43,66%</b>	<b>45,72%</b>	<b>48,27%</b>	<b>50,44%</b>	





## APÊNDICE E: Retenção por Ciclo (RCICLO)

RCiclo - Dados de 2020					RCiclo - Série Histórica			
UF	Instituto	Retidos Ciclos	Matric Ciclo	RCiclo 2020	Ano referência	Retidos Ciclo	Matriculas Ciclos	Rciclo 2020
AC	IFAC	283	2.539	11,15%	2017	20.040	300.765	6,66%
AL	IFAL	500	5.268	9,49%	2018	19.149	362.907	5,28%
AM	IFAM	1.957	6.147	31,84%	2019	29.876	332.437	8,99%
AP	IFAP	412	2.726	15,11%	2020	36.590	377.248	9,70%
BA	IFBA	1.708	7.713	22,14%				
BA	IF Baiano	573	7.026	8,16%				
CE	IFCE	2.232	20.098	11,11%				
DF	IFB	789	8.510	9,27%				
ES	IFES	1.270	13.300	9,55%				
GO	IFG	564	4.696	12,01%				
GO	IF Goiano	717	4.702	15,25%				
MA	IFMA	2.148	9.788	21,95%				
MG	IFMG	813	9.020	9,01%				
MG	IFNMG	552	8.274	6,67%				
MG	IFSULDEMINAS	397	10.190	3,90%				
MG	IF Sudeste MG	712	4.271	16,67%				
MG	CEFET-MG	695	6.235	11,15%				
MG	IFTM	371	4.175	8,89%				
MS	IFMS	446	4.903	9,10%				
MT	IFMT	912	7.764	11,75%				
PA	IFPA	735	5.647	13,02%				
PB	IFPB	947	8.082	11,72%				
PE	IFPE	1.417	8.640	16,40%				
PE	IF Sertão-PE	228	3.625	6,29%				
PI	IFPI	516	8.043	6,42%				
PR	IFPR	1.022	10.597	9,64%				
RJ	CPPII	441	5.421	8,14%				
RJ	IFRJ	796	4.639	17,16%				
RJ	IFF	757	7.280	10,40%				
RJ	CEFET-RJ	1.204	4.034	29,85%				
RN	IFRN	1.117	19.360	5,77%				
RO	IFRO	1.699	8.428	20,16%				
RR	IFRR	200	2.181	9,17%				
RS	IFRS	1.488	57.942	2,57%				
RS	IFSul	967	6.448	15,00%				
RS	IF Farroupilha	284	3.897	7,29%				
SC	IFSC	1.440	21.667	6,65%				
SC	IFC	526	5.782	9,10%				
SE	IFS	532	3.356	15,85%				
SP	IFSP	1.853	30.508	6,07%				
TO	IFTO	370	4.326	8,55%				
<b>Total</b>		<b>36.590</b>	<b>377.248</b>	<b>9,70%</b>				
RCiclo - Dados de 2020					RCiclo - Série Histórica			
Região	Retidos Ciclo	Matriculas Ciclo	RCiclo 2020	RCiclo 2017	RCiclo 2018	RCiclo 2019	RCiclo 2020	
Região Centro-Oeste	3.428	30.575	11,21%	10,6%	5,7%	11,5%	11,2%	
Região Nordeste	11.918	100.999	11,80%	7,8%	6,6%	9,8%	11,8%	
Região Norte	5.656	31.994	17,68%	6,7%	5,8%	13,9%	17,7%	
Região Sudeste	9.861	107.424	9,18%	5,6%	4,3%	6,6%	9,2%	
Região Sul	5.727	106.256	5,39%	4,1%	5,1%	8,2%	5,4%	
<b>Total</b>	<b>36.590</b>	<b>377.248</b>	<b>9,70%</b>	<b>6,66%</b>	<b>5,28%</b>	<b>8,99%</b>	<b>9,70%</b>	

APÊNDICE F: Matrícula/Professor (MP)

RAP - Dados de 2020									
UF	Instituto	Matrículas Equivalentes - RAP	Professor Equivalente	RAP 2020	2019	2018	2017	2016	2015
AC	IFAC	7.310,86	347,5	21,04	20,45	19,45	18,37	15,44	14,96
AL	IFAL	23.203,93	991	23,41	23,3	22,1	19,89	21,96	20,57
AM	IFAM	20.407,57	908,5	22,46	23,36	22,28	25,54	22,49	21,7
AP	IFAP	6.754,59	271	24,92	27,25	25,1	22,53	20,08	18,47
BA	IFBA	35.739,85	1.490,50	23,98	24,93	26,09	23,48	24,1	22,35
BA	IF Baiano	17.542,96	802	21,87	25,38	21,99	23,91	19,58	17,49
CE	IFCE	51.509,82	1.948,00	26,44	28,14	29,63	22,25	23,49	20,53
DF	IFB	20.387,76	695,5	29,31	25,75	26,59	26,5	21,37	19,15
ES	IFES	31.795,66	1.402,50	22,67	21,26	23,05	19,18	17,09	16,95
GO	IFG	17.939,80	1.126,50	15,93	16,49	17,59	17,24	15,32	14,62
GO	IF Goiano	21.393,26	721	29,67	29,18	29,07	24,01	25,26	20,17
MA	IFMA	39.315,96	1.738,00	22,62	23,13	20,68	19,57	22,02	26,54
MG	IFMG	23.347,95	986	23,68	23,54	21,78	21,13	21,13	20,92
MG	IFNMG	22.969,70	654	35,12	33,24	28,65	24,55	19,11	18,02
MG	IFSULDEMINAS	24.543,19	566,5	43,32	40,6	32,23	32,24	24,92	23,91
MG	IF Sudeste MG	14.797,82	642	23,05	24,05	28,58	23,44	20,01	20,72
MG	CEFET-MG	17.359,89	950,5	18,26	20,79	21,44	20,11	17,11	16,49
MG	IFTM	13.332,46	575,5	23,17	21,68	21,26	18,43	15,5	14,59
MS	IFMS	15.394,20	598	25,74	23,66	21,4	20,25	19,98	20,59
MT	IFMT	25.563,74	1.066,50	23,97	24,77	24,28	25,1	22,59	21,65
PA	IFPA	26.282,16	1.347,00	19,51	19,39	20,1	23,08	18,19	21,63
PB	IFPB	37.967,99	1.259,00	30,16	31,23	28,33	21,81	19,81	17,38
PE	IFPE	28.173,99	1.201,00	23,46	24,8	24,1	22,89	21,14	20,16
PE	IF Sertão-PE	11.786,00	458	25,73	24,19	22,89	17,36	12,31	13,92
PI	IFPI	29.580,44	1.283,50	23,05	22,31	23,12	20,71	19,4	17,26
PR	IFPR	30.670,94	1.262,00	24,30	27,48	23,6	20,68	16,58	14,54
RJ	CPPII	18.340,25	1.181,00	15,53	15,19	16,01	16,75	7,9	
RJ	IFRJ	17.434,87	1.033,50	16,87	18,3	18,06	15,64	14,24	15,75
RJ	IFF	22.057,09	946	23,32	25,33	23,92	26,94	24,7	20,43
RJ	CEFET-RJ	25.395,96	833	30,49	29,21	26,12	21,01	19,28	22,75
RN	IFRN	39.190,27	1.500,00	26,13	27,2	26,23	28,73	21,67	20,58
RO	IFRO	23.884,91	611,5	39,06	32,03	29,52	29,62	18,8	20,17
RR	IFRR	4.418,22	247,5	17,85	18,01	17,41	15,09	14,5	18,51
RS	IFRS	44.818,70	1.149,50	38,99	25,29	23,96	19,73	18,33	17,68
RS	IFSul	27.046,22	971	27,85	24,11	25,4	19,28	19,4	18,26
RS	IF Farroupilha	16.173,25	736,5	21,96	21,55	21,19	19,43	18,48	17,61
SC	IFSC	38.500,03	1.431,00	26,90	27,89	28,72	22,71	19,07	17,34
SC	IFC	20.855,57	897,5	23,24	22,65	21,49	20,49	18,63	18,65
SE	IFS	11.551,62	499	23,15	22,75	22,49	24,34	19,69	26,19
SP	IFSP	56.887,59	2.606,50	21,83	22,24	21,53	17,83	15,9	19,53
TO	IFTO	23.142,96	633,5	36,53	29,72	27,36	26,67	25,44	23,06
<b>Total</b>		<b>1.004.770,00</b>	<b>40.568,50</b>	<b>24,77</b>	<b>24,4</b>	<b>23,7</b>	<b>21,61</b>	<b>19,25</b>	<b>19,31</b>

RAP - Dados de 2020					RAP - Série Histórica				
Região	Matrículas Equivalentes RAP	Professores Equivalentes	RAP 2020	2019	2018	2017	2016	2015	
Norte	112.201,25	4.366,50	25,70	24,03	23,05	24,06	20	20,71	
Nordeste	325.562,82	13.170,00	24,72	25,51	24,77	22,4	21,2	20,46	
Centro-Oeste	100.678,77	4.207,50	23,93	23,31	23,22	22,15	20,41	18,73	
Sudeste	288.273,82	12.378,00	23,29	23,27	22,58	20,32	17,17	18,86	
Sul	178.053,34	6.446,50	27,62	25,3	24,52	20,59	18,41	17,26	
<b>Total</b>	<b>1.004.770,00</b>	<b>40.568,50</b>	<b>24,77</b>	<b>24,4</b>	<b>23,7</b>	<b>21,61</b>	<b>19,25</b>	<b>19,31</b>	

APÊNDICE G: Titulação Docente (TD)

UF	Instituto	Total Docentes	ENS. BÁSICO	G	A	E	M	D	TD 2020	2019	2018	2017	2016	2015
AC	IFAC	358	0	4	0	110	177	67	3,85	3,73	3,62	3,53	3,41	3,21
AL	IFAL	993		20	1	115	583	274	4,10	4,06	3,83	3,75	3,79	3,68
AM	IFAM	923	1	34	3	245	475	165	3,79	3,73	3,55	3,62	3,4	3,3
AP	IFAP	272		5	0	97	140	30	3,70	3,66	3,44	3,07	3,43	3,33
BA	IFBA	1537	0	22	0	246	841	428	4,08	4,03	3,86	3,53	3,82	3,73
BA	IF Baiano	809		14	0	76	410	309	4,24	4,18	4,02	3,39	3,99	3,8
CE	IFCE	1957		51	0	228	1.030	648	4,14	4,04	3,98	3,92	3,86	3,81
DF	IFB	703		13	0	76	336	278	4,23	4,14	4,03	2,96	3,87	3,71
ES	IFES	1406		11	1	92	734	568	4,31	4,28	4,16	4,15	4,1	3,99
GO	IFG	1133		5	1	57	573	497	4,37	4,32	4,15	4,09	4,08	3,96
GO	IF Goiano	722		2	0	31	302	387	4,48	4,44	4,32	4,24	4,23	4,07
MA	IFMA	1744		62	5	356	952	369	3,90	3,89	3,65	3,6	3,48	3,39
MG	IFMG	987		10	2	58	531	386	4,30	4,27	4,09	4,03	4,05	3,85
MG	IFNMG	654		1		76	385	192	4,17	4,12	3,91	3,95	3,85	3,68
MG	IFSULDEMINAS	567		4	1	25	242	295	4,45	4,41	4,32	4,21	4,2	4,08
MG	IF Sudeste MG	645		4	0	53	299	289	4,35	4,3	4,18	4,07	4,08	3,96
MG	CEFET-MG	957		5	0	19	399	534	4,52	4,52	4,43	4,17	4,26	4,02
MG	IFTM	576		3	1	46	263	263	4,36	4,3	4,24	4,08	4,11	3,95
MS	IFMS	598		10	0	68	355	165	4,11	4,04	3,82	3,73	3,67	3,75
MT	IFMT	1070		16	1	140	596	317	4,12	3,98	3,88	3,87	3,84	3,79
PA	IFPA	1355		21	1	263	774	296	3,98	3,9	3,66	3,49	3,6	3,59
PB	IFPB	1265		9	1	112	665	478	4,27	4,24	4,14	4,13	4	3,94
PE	IFPE	1228	2	23		165	684	354	4,09	4,04	3,87	3,77	3,85	3,78
PE	IF Sertão-PE	461	0	11	0	64	267	119	4,05	4,01	3,78	3,79	3,71	3,59
PI	IFPI	1287	2	26		294	728	237	3,89	3,81	3,67	3,32	3,54	3,44
PR	IFPR	1278		17		76	688	497	4,29	4,24	4,03	3,79	3,98	3,91
RJ	CPII	1195	1	60	3	178	667	286	3,93	3,84	3,84	3,87	3,47	
RJ	IFRJ	1042		12		50	460	520	4,42	4,39	4,33	4,28	4,22	4,14
RJ	IFF	953	2	15	3	113	535	285	4,12	4,07	3,87	3,81	3,81	3,67
RJ	CEFET-RJ	851		11	0	45	375	420	4,40	4,37	4,21	4,2	4,09	4,04
RN	IFRN	1509		23	3	87	849	547	4,26	4,19	4,05	3,86	3,96	3,85
RO	IFRO	612		7	2	129	358	116	3,94	3,85	3,62	3,29	3,54	3,46
RR	IFRR	250		8		52	148	42	3,86	3,81	3,68	3,67	3,47	3,32
RS	IFRS	1160		5		43	519	593	4,46	4,44	4,31	4,24	4,08	3,95
RS	IFSul	971		10	1	81	514	365	4,26	4,2	4,12	3,84	4,01	3,87
RS	IF Farroupilha	738		3	0	30	354	351	4,42	4,38	4,22	4,13	4,17	4,05
SC	IFSC	1434		14	1	83	702	634	4,35	4,29	4,09	4,04	4,05	4
SC	IFC	906		8	0	46	429	423	4,39	4,35	4,23	4,28	4,16	4,01
SE	IFS	505		5		52	272	176	4,22	4,16	4,06	4,01	3,93	3,8
SP	IFSP	2613		31	1	179	1.187	1.215	4,36	4,29	4,11	4,03	4,06	3,99
TO	IFTO	653		5	1	88	400	159	4,08	4,02	3,91	3,67	3,75	3,52
<b>Total</b>		<b>40.877</b>	<b>8</b>	<b>620</b>	<b>33</b>	<b>4.444</b>	<b>21.198</b>	<b>14.574</b>	<b>4,20</b>	<b>4,15</b>	<b>4</b>	<b>3,99</b>	<b>3,9</b>	<b>3,81</b>
<b>TD - Dados de 2020</b>										<b>TD - Série Histórica</b>				
	<b>Região</b>	<b>Total Docentes</b>	<b>ENS. BÁSICO</b>	<b>G</b>	<b>A</b>	<b>E</b>	<b>M</b>	<b>D</b>	<b>TD 2020</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
	Norte	4.429	1	84	7	984	2.478	875	3,91	3,84	3,65	3,64	3,53	3,42
	Nordeste	13.295	4	266	10	1.795	7.281	3.939	4,10	4,05	3,9	3,89	3,8	3,72
	Centro-Oeste	4.226		46	2	372	2.162	1.644	4,27	4,19	4,05	4,05	3,97	3,88
	Sudeste	12.440	3	167	12	934	6.049	5.275	4,31	4,26	4,13	4,11	4,01	3,95
	Sul	6.487		57	2	359	3.206	2.863	4,36	4,31	4,16	4,16	4,07	3,96
	<b>Total</b>	<b>40.877</b>	<b>8</b>	<b>620</b>	<b>33</b>	<b>4.444</b>	<b>21.176</b>	<b>14.596</b>	<b>4,20</b>	<b>4,15</b>	<b>4</b>	<b>3,99</b>	<b>3,9</b>	<b>3,81</b>

APÊNDICE H: Gasto Corrente com Matrícula (GCM)

GCM - Dados de 2020					GCM - Série Histórica (em R\$)				
UF	Instituto	Gastos Correntes (em R\$)	Matrículas Equivalentes	GCM 2020	2019	2018	2017	2016	2015
AC	IFAC	R\$ 118.396.106,13	7.008	R\$ 16.894,42	17.054,35	16.284,16	16.215,41	18.715,96	15.645,80
AL	IFAL	R\$ 373.600.606,27	22.680	R\$ 16.472,69	16.174,00	16.603,18	16.785,10	15.030,42	14.229,54
AM	IFAM	R\$ 320.510.806,46	19.989	R\$ 16.034,36	16.558,13	15.915,46	12.890,16	13.276,17	12.670,94
AP	IFAP	R\$ 94.038.576,61	6.467	R\$ 14.541,30	14.157,72	13.723,07	14.555,41	12.897,65	12.980,46
BA	IFBA	R\$ 533.723.167,47	34.602	R\$ 15.424,63	15.403,82	13.664,04	15.127,07	14.209,30	13.006,60
BA	IF Baiano	R\$ 316.202.717,29	17.242	R\$ 18.339,10	15.996,17	17.957,70	17.042,29	18.920,06	17.903,95
CE	IFCE	R\$ 689.836.315,61	48.694	R\$ 14.166,76	12.656,19	12.877,85	14.407,19	14.469,49	15.372,45
DF	IFB	R\$ 238.403.101,89	19.651	R\$ 12.131,86	13.691,76	12.277,39	13.001,33	14.345,04	14.708,39
ES	IFES	R\$ 617.083.804,60	30.800	R\$ 20.035,19	19.167,35	17.263,00	19.245,43	20.107,24	19.326,67
GO	IFG	R\$ 416.158.638,72	17.039	R\$ 24.423,89	23.522,32	21.106,52	20.235,52	20.122,46	19.685,80
GO	IF Goiano	R\$ 298.521.317,59	20.402	R\$ 14.631,96	14.919,40	15.339,12	16.785,10	14.881,21	15.471,00
MA	IFMA	R\$ 575.708.506,17	38.239	R\$ 15.055,53	15.381,32	16.201,02	15.735,90	13.846,64	12.798,75
MG	IFMG	R\$ 376.533.174,44	22.305	R\$ 16.881,11	16.586,33	18.736,68	17.031,65	16.203,16	15.219,29
MG	IFNMG	R\$ 260.512.036,99	22.250	R\$ 11.708,41	12.638,84	14.304,32	14.720,71	16.526,61	14.906,42
MG	IFSULDEMINAS	R\$ 245.188.007,87	23.741	R\$ 10.327,62	11.076,46	14.244,68	12.151,10	15.653,26	14.495,76
MG	IF Sudeste MG	R\$ 262.000.880,44	14.156	R\$ 18.508,12	18.235,41	15.135,90	19.738,56	18.870,30	16.815,19
MG	CEFET-MG	R\$ 371.704.679,00	16.615	R\$ 22.371,63	19.649,15	18.394,08	20.516,13	20.670,78	17.518,40
MG	IFTM	R\$ 221.085.468,04	12.818	R\$ 17.248,05	18.463,19	18.043,59	20.024,83	21.573,93	21.064,61
MS	IFMS	R\$ 203.868.203,69	14.965	R\$ 13.623,00	14.880,13	15.841,34	15.844,53	14.167,13	13.790,51
MT	IFMT	R\$ 395.183.463,77	24.456	R\$ 16.158,96	15.931,86	15.567,22	14.043,25	14.837,49	14.421,26
PA	IFPA	R\$ 417.620.442,26	25.623	R\$ 16.298,66	16.765,84	16.711,12	12.361,36	14.788,77	13.472,32
PB	IFPB	R\$ 485.038.881,79	36.117	R\$ 13.429,66	13.991,06	14.542,29	16.893,84	16.394,83	15.907,93
PE	IFPE	R\$ 453.517.411,32	27.574	R\$ 16.447,28	15.713,82	15.543,32	15.313,42	16.242,82	15.371,26
PE	IF Sertão-PE	R\$ 177.910.564,49	11.395	R\$ 15.613,04	17.394,53	18.343,21	21.037,07	25.584,53	21.724,67
PI	IFPI	R\$ 413.411.564,66	28.547	R\$ 14.481,79	14.615,22	13.679,66	14.851,63	14.208,30	14.038,98
PR	IFPR	R\$ 423.518.114,21	29.614	R\$ 14.301,28	12.484,66	13.651,24	14.460,87	16.694,15	16.981,45
RJ	CPII	R\$ 402.104.568,73	18.322	R\$ 21.946,54	23.229,80	22.130,14	21.068,02	37.620,53	
RJ	IFRJ	R\$ 376.118.965,46	16.783	R\$ 22.410,71	21.356,51	19.782,46	21.397,41	21.874,49	16.782,40
RJ	IFF	R\$ 347.035.361,51	21.336	R\$ 16.265,25	15.038,73	15.439,21	14.061,74	13.327,20	14.270,14
RJ	CEFET-RJ	R\$ 301.427.224,62	23.745	R\$ 12.694,35	13.540,29	14.223,23	15.340,84	18.182,47	13.877,81
RN	IFRN	R\$ 563.225.093,52	38.349	R\$ 14.686,83	14.286,01	14.077,95	12.482,27	15.216,80	15.067,41
RO	IFRO	R\$ 215.005.465,31	23.229	R\$ 9.255,91	11.186,46	11.602,08	11.500,04	17.496,34	15.874,75
RR	IFRR	R\$ 110.327.373,22	4.271	R\$ 25.831,74	25.910,60	24.057,14	26.615,43	23.949,37	18.455,00
RS	IFRS	R\$ 429.001.806,85	43.620	R\$ 9.834,98	15.177,21	16.558,27	17.654,29	17.348,73	16.933,70
RS	IFSul	R\$ 383.368.467,81	26.458	R\$ 14.489,70	16.927,04	15.289,76	19.384,77	18.463,35	17.182,94
RS	IF Farroupilha	R\$ 288.839.647,98	15.428	R\$ 18.721,78	19.438,41	19.886,24	19.782,96	20.000,35	18.264,69
SC	IFSC	R\$ 527.328.666,98	37.185	R\$ 14.181,22	13.861,06	13.167,57	15.266,73	18.451,39	17.678,39
SC	IFC	R\$ 356.526.358,37	19.910	R\$ 17.906,90	18.372,06	18.540,83	17.676,80	16.440,09	17.440,93
SE	IFS	R\$ 232.169.250,06	11.241	R\$ 20.653,79	20.778,24	19.918,76	18.027,85	19.387,85	13.455,14
SP	IFSP	R\$ 875.477.361,60	54.098	R\$ 16.183,17	15.831,63	15.564,35	16.903,89	17.145,39	14.133,90
TO	IFTO	R\$ 238.188.266,26	22.305	R\$ 10.678,69	13.379,37	14.169,73	13.758,35	13.075,93	12.320,14
<b>Total</b>		<b>R\$ 14.945.420.436,06</b>	<b>969.269</b>	<b>R\$ 15.419,27</b>	<b>15.741,98</b>	<b>15.725,66</b>	<b>16.076,41</b>	<b>16.811,30</b>	<b>15.463,11</b>

GCM - Dados de 2020				GCM - Série Histórica (em R\$)				
Região	Gastos Correntes (em R\$)	Matrículas Equivalentes	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Norte	1.514.087.036,25	108.892,00	13.904,48	15.290,91	15.306,62	13.552,07	15.012,25	13.771,47
Nordeste	4.814.344.078,65	314.680,00	15.299,17	14.961,83	14.962,64	15.384,17	15.498,42	14.712,58
Centro-Oeste	1.552.134.725,66	96.513,00	16.082,13	16.573,12	16.079,70	16.017,68	15.892,36	15.891,28
Sudeste	4.656.271.533,30	276.982,00	16.810,74	16.736,43	16.760,98	17.462,09	18.857,52	15.911,10
Sul	2.408.583.062,20	172.203,00	13.986,88	15.361,93	15.486,85	16.944,20	17.835,73	17.385,22
<b>Total</b>	<b>14.945.420.436,06</b>	<b>969.270,00</b>	<b>15.419,25</b>	<b>15.741,98</b>	<b>15.725,66</b>	<b>16.076,41</b>	<b>16.811,30</b>	<b>15.463,11</b>

## APÊNDICE I: Gasto Com Pessoal (GCP)

GCP - Dados de 2020			
UF	Instituto	Gasto com Pessoal	Proporção da Rede (%)
AC	IFAC	R\$ 103.296.906,80	0,67%
AL	IFAL	R\$ 403.419.635,25	2,62%
AM	IFAM	R\$ 323.251.659,29	2,10%
AP	IFAP	R\$ 82.369.206,66	0,53%
BA	IFBA	R\$ 535.143.355,95	3,48%
BA	IF Baiano	R\$ 288.434.018,77	1,87%
CE	IFCE	R\$ 682.603.860,49	4,43%
DF	IFB	R\$ 208.025.164,03	1,35%
ES	IFES	R\$ 629.430.903,02	4,09%
GO	IFG	R\$ 441.232.093,96	2,87%
GO	IF Goiano	R\$ 279.288.848,41	1,81%
MA	IFMA	R\$ 551.742.447,14	3,58%
MG	IFMG	R\$ 380.879.767,98	2,47%
MG	IFNMG	R\$ 238.396.390,95	1,55%
MG	IFSULDEMINAS	R\$ 242.814.444,42	1,58%
MG	IF Sudeste MG	R\$ 272.933.113,73	1,77%
MG	CEFET-MG	R\$ 436.196.251,05	2,83%
MG	IFTM	R\$ 223.062.240,49	1,45%
MS	IFMS	R\$ 180.645.378,13	1,17%
MT	IFMT	R\$ 398.207.549,63	2,59%
PA	IFPA	R\$ 421.086.220,54	2,73%
PB	IFPB	R\$ 517.798.077,34	3,36%
PE	IFPE	R\$ 510.000.729,71	3,31%
PE	IF Sertão-PE	R\$ 172.022.643,21	1,12%
PI	IFPI	R\$ 415.287.202,03	2,70%
PR	IFPR	R\$ 384.291.203,85	2,50%
RJ	CPH	R\$ 653.404.605,73	4,24%
RJ	IFRJ	R\$ 392.053.719,35	2,55%
RJ	IFF	R\$ 445.056.720,21	2,89%
RJ	CEFET-RJ	R\$ 384.954.390,22	2,50%
RN	IFRN	R\$ 563.331.953,97	3,66%
RO	IFRO	R\$ 186.465.236,76	1,21%
RR	IFRR	R\$ 115.414.507,02	0,75%
RS	IFRS	R\$ 423.901.777,63	2,75%
RS	IFSul	R\$ 414.702.774,29	2,69%
RS	IF Farroupilha	R\$ 272.049.893,85	1,77%
SC	IFSC	R\$ 561.094.499,45	3,64%
SC	IFC	R\$ 338.103.517,72	2,20%
SE	IFS	R\$ 254.091.582,47	1,65%
SP	IFSP	R\$ 859.074.750,08	5,58%
TO	IFTO	R\$ 211.091.305,52	1,37%
<b>Total</b>		<b>R\$ 15.396.650.547,10</b>	<b>100,00%</b>

GCP - Dados de 2020		
Região	Gasto com Pessoal (em R\$)	Proporção por Região(%)
Norte	R\$ 1.442.975.042,59	9,37%
Nordeste	R\$ 4.893.875.506,33	31,79%
Centro-Oeste	R\$ 1.507.399.034,16	9,79%
Sudeste	R\$ 5.158.257.297,23	33,50%
Sul	R\$ 2.394.143.666,79	15,55%
<b>Total</b>	<b>R\$ 15.396.650.547,10</b>	<b>100,00%</b>

GCP (% em relação ao Custo Total) - Série Histórica					
2015	2016	2017	2018	2019	2020
80,87%	74,67%	74,71%	67,65%	65,19%	83,14%
83,65%	78,02%	78,07%	72,61%	70,79%	86,75%
83,14%	77,31%	77,68%	71,62%	69,22%	85,13%
86,18%	80,90%	80,73%	76,21%	73,04%	87,08%
84,79%	79,10%	79,12%	74,72%	71,33%	87,46%
<b>84,33%</b>	<b>78,72%</b>	<b>78,76%</b>	<b>73,58%</b>	<b>70,86%</b>	<b>70,86%</b>

APÊNDICE J: Gasto Com Outros Custeios (GOC)

GOC - Dados de 2020			
UF	Instituto	Gasto com Custeio (em R\$)	Proporção da Rede (%)
AC	IFAC	R\$ 15.646.804,78	0,85%
AL	IFAL	R\$ 50.397.422,27	2,72%
AM	IFAM	R\$ 42.030.188,60	2,27%
AP	IFAP	R\$ 12.220.838,33	0,66%
BA	IFBA	R\$ 69.637.469,74	3,76%
BA	IF Baiano	R\$ 40.566.820,73	2,19%
CE	IFCE	R\$ 87.789.133,26	4,75%
DF	IFB	R\$ 32.954.350,85	1,78%
ES	IFES	R\$ 94.435.671,85	5,10%
GO	IFG	R\$ 42.028.563,36	2,27%
GO	IF Goiano	R\$ 43.675.397,96	2,36%
MA	IFMA	R\$ 73.781.672,11	3,99%
MG	IFMG	R\$ 41.892.415,89	2,26%
MG	IFNMG	R\$ 38.559.453,92	2,08%
MG	IFSULDEMINAS	R\$ 40.178.710,57	2,17%
MG	IF Sudeste MG	R\$ 32.809.006,84	1,77%
MG	CEFET-MG	R\$ 46.059.007,77	2,49%
MG	IFTM	R\$ 24.376.781,23	1,32%
MS	IFMS	R\$ 24.474.795,99	1,32%
MT	IFMT	R\$ 56.804.757,52	3,07%
PA	IFPA	R\$ 58.535.766,36	3,16%
PB	IFPB	R\$ 54.035.017,19	2,92%
PE	IFPE	R\$ 56.174.792,32	3,04%
PE	IF Sertão-PE	R\$ 21.657.663,64	1,17%
PI	IFPI	R\$ 44.480.174,43	2,40%
PR	IFPR	R\$ 46.669.090,47	2,52%
RJ	CPII	R\$ 43.667.394,85	2,36%
RJ	IFRJ	R\$ 38.189.542,33	2,06%
RJ	IFF	R\$ 52.545.898,87	2,84%
RJ	CEFET-RJ	R\$ 33.365.855,65	1,80%
RN	IFRN	R\$ 72.232.352,53	3,90%
RO	IFRO	R\$ 34.216.242,16	1,85%
RR	IFRR	R\$ 12.922.357,08	0,70%
RS	IFRS	R\$ 46.055.458,00	2,49%
RS	IFSul	R\$ 44.036.020,44	2,38%
RS	IF Farroupilha	R\$ 36.274.008,83	1,96%
SC	IFSC	R\$ 52.261.600,30	2,82%
SC	IFC	R\$ 45.087.529,99	2,44%
SE	IFS	R\$ 30.372.030,06	1,64%
SP	IFSP	R\$ 85.242.365,13	4,61%
TO	IFTO	R\$ 31.752.015,70	1,72%
<b>Total</b>		<b>R\$ 1.850.092.439,90</b>	<b>100,00%</b>

GOC - Dados de 2020			GOC - Série Histórica					
Região	Gasto com Outros Custeios (em R\$)	Proporção por Região(%)	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Norte	R\$ 207.324.213,01	11,21%	20,33%	19,35%	16,62%	19,25%	14,71%	11,94%
Nordeste	R\$ 601.124.548,28	32,49%	16,58%	17,03%	14,59%	17,14%	12,73%	10,66%
Centro-Oeste	R\$ 199.937.865,68	10,81%	16,13%	16,24%	14,23%	17,37%	13,23%	11,29%
Sudeste	R\$ 571.322.104,90	30,88%	14,98%	14,07%	11,95%	14,96%	11,12%	9,65%
Sul	R\$ 270.383.708,03	14,61%	15,75%	15,17%	12,96%	16,98%	12,22%	9,88%
<b>Total</b>	<b>R\$ 1.850.092.439,90</b>	<b>100,00%</b>	<b>16,27%</b>	<b>15,89%</b>	<b>13,61%</b>	<b>16,63%</b>	<b>12,37%</b>	<b>10,39%</b>

## APÊNDICE K: Gasto Com Investimento (GCI)

GCI - Dados de 2020			
UF	Instituto	Gasto com Investimento (em R\$)	Proporção da Rede (%)
AC	IFAC	R\$ 6.798.070,38	1,21%
AL	IFAL	R\$ 14.327.324,51	2,55%
AM	IFAM	R\$ 22.507.989,55	4,00%
AP	IFAP	R\$ 7.201.260,76	1,28%
BA	IFBA	R\$ 11.074.432,80	1,97%
BA	IF Baiano	R\$ 5.562.032,78	0,99%
CE	IFCE	R\$ 17.988.250,92	3,20%
DF	IFB	R\$ 9.074.783,28	1,61%
ES	IFES	R\$ 42.398.439,58	7,54%
GO	IFG	R\$ 13.134.274,94	2,34%
GO	IF Goiano	R\$ 17.504.455,45	3,11%
MA	IFMA	R\$ 13.549.503,98	2,41%
MG	IFMG	R\$ 15.851.017,47	2,82%
MG	IFNMG	R\$ 10.310.602,88	1,83%
MG	IFSULDEMINAS	R\$ 12.996.651,78	2,31%
MG	IF Sudeste MG	R\$ 8.879.123,70	1,58%
MG	CEFET-MG	R\$ 4.084.161,73	0,73%
MG	IFTM	R\$ 8.541.384,27	1,52%
MS	IFMS	R\$ 10.433.650,21	1,86%
MT	IFMT	R\$ 13.321.632,09	2,37%
PA	IFPA	R\$ 15.859.923,76	2,82%
PB	IFPB	R\$ 18.407.247,37	3,27%
PE	IFPE	R\$ 27.519.284,67	4,90%
PE	IF Sertão-PE	R\$ 9.479.290,06	1,69%
PI	IFPI	R\$ 4.383.805,52	0,78%
PR	IFPR	R\$ 25.093.064,49	4,46%
RJ	CPII	R\$ 3.643.172,36	0,65%
RJ	IFRJ	R\$ 27.141.644,36	4,83%
RJ	IFF	R\$ 9.905.129,21	1,76%
RJ	CEFET-RJ	R\$ 3.710.894,12	0,66%
RN	IFRN	R\$ 16.605.512,81	2,95%
RO	IFRO	R\$ 16.161.322,54	2,87%
RR	IFRR	R\$ 6.913.337,78	1,23%
RS	IFRS	R\$ 10.708.692,47	1,90%
RS	IFSul	R\$ 8.558.199,07	1,52%
RS	IF Farroupilha	R\$ 5.932.768,69	1,06%
SC	IFSC	R\$ 14.580.457,14	2,59%
SC	IFC	R\$ 8.093.127,58	1,44%
SE	IFS	R\$ 7.780.317,86	1,38%
SP	IFSP	R\$ 46.229.630,76	8,22%
TO	IFTO	R\$ 9.924.181,08	1,77%
<b>Total</b>		<b>R\$ 562.170.046,76</b>	<b>100,00%</b>

GCI - Dados de 2020		
Região	Gasto com Investimento	Proporção por Região(%)
Norte	R\$ 85.366.085,85	15,19%
Nordeste	R\$ 146.677.003,28	26,09%
Centro-Oeste	R\$ 63.468.795,97	11,29%
Sudeste	R\$ 193.691.852,22	34,45%
Sul	R\$ 72.966.309,44	12,98%
<b>Total</b>	<b>R\$ 562.170.046,76</b>	<b>100,00%</b>

GCI (% em relação ao Custo Total) - Série Histórica					
2015	2016	2017	2018	2019	2020
10,60%	8,16%	3,93%	5,25%	4,42%	4,92%
8,84%	5,58%	2,79%	3,86%	3,62%	2,60%
10,88%	7,49%	3,67%	4,39%	3,63%	3,58%
8,13%	5,00%	2,94%	3,24%	2,70%	3,27%
8,89%	5,17%	3,17%	2,98%	2,99%	2,67%
<b>9,01%</b>	<b>5,76%</b>	<b>3,10%</b>	<b>3,72%</b>	<b>3,30%</b>	<b>3,16%</b>

## APÊNDICE L: Informações de Matrículas por Renda

MATRÍCULAS POR FAIXAS DE RENDA PER CAPITA FAMILIAR - Dados de 2020									
UF	Instituto	Matrículas Faixa	Total Matrículas	0<RFP<=0,5	0,5<RFP<=1,0	1,0<RFP<=1,5	1,5<RFP=2,5	2,5<RFP<=3,5	RFP>3,5
AC	IFAC	2.713	6.548	783	800	624	228	114	164
AL	IFAL	14.036	20.784	6.489	2.950	1.875	1.369	577	776
AM	IFAM	7.657	18.689	3.199	2.155	1.348	562	206	187
AP	IFAP	3.097	6.616	789	306	540	178	60	1.224
BA	IFBA	15.996	36.785	3.860	4.756	3.394	2.698	638	650
BA	IF Baiano	9.780	15.783	5.689	2.987	562	311	82	149
CE	IFCE	21.043	54.255	6.826	7.423	3.729	1.571	653	841
DF	IFB	16.984	21.235	2.794	5.044	3.001	2.715	1.286	2.144
ES	IFES	27.209	36.451	4.808	6.569	4.353	4.060	2.390	5.029
GO	IFG	10.870	16.343	1.700	2.622	2.513	2.039	754	1.242
GO	IF Goiano	10.278	20.366	1.626	2.907	2.716	1.894	610	525
MA	IFMA	24.382	35.345	13.698	4.818	3.032	1.844	593	397
MG	IFMG	22.251	24.375	5.850	6.679	2.554	2.403	1.264	3.501
MG	IFNMG	15.593	34.987	4.670	4.229	3.954	1.584	640	516
MG	IFSULDEMINAS	20.028	37.420	2.445	4.599	5.601	4.046	2.001	1.336
MG	IF Sudeste MG	10.054	12.505	4.359	2.983	1.323	739	405	245
MG	CEFET-MG	11.187	14.145	2.447	3.442	1.628	1.815	691	1.164
MG	IFTM	10.514	13.964	660	1.067	3.136	1.454	2.290	1.907
MS	IFMS	12.930	27.932	3.886	3.677	2.152	1.623	716	876
MT	IFMT	9.170	25.219	1.274	2.671	1.966	1.399	880	980
PA	IFPA	19.085	22.638	7.484	4.737	3.941	1.712	941	270
PB	IFPB	25.896	36.955	16.461	5.611	1.889	1.150	366	419
PE	IFPE	15.353	28.840	5.390	5.254	2.328	1.727	351	303
PE	IF Sertão-PE	3.722	10.616	1.940	1.025	337	196	91	133
PI	IFPI	18.250	32.025	9.030	4.834	2.688	1.009	405	284
PR	IFPR	12.517	26.408	1.569	3.145	3.939	2.150	761	953
RJ	CPII	12.879	27.037	975	1.807	2.571	2.429	2.481	2.616
RJ	IFRJ	9.393	14.525	2.009	3.118	1.491	1.264	694	817
RJ	IFF	18.925	23.719	5.566	4.765	3.129	1.967	1.009	2.489
RJ	CEFET-RJ	2.538	20.748	341	304	563	1.215	61	54
RN	IFRN	37.813	43.005	22.151	8.464	3.186	2.028	866	1.118
RO	IFRO	9.067	27.450	3.371	2.782	1.296	874	281	463
RR	IFRR	2.310	6.264	1.047	488	361	174	87	153
RS	IFRS	380.203	454.434	33.598	78.120	100.949	76.443	41.305	49.788
RS	IFSul	26.167	46.349	3.509	7.698	3.268	7.426	2.520	1.746
RS	IF Farroupilha	11.335	17.123	2.433	3.119	2.785	1.796	621	581
SC	IFSC	25.165	38.771	5.469	6.548	4.679	3.500	1.011	3.958
SC	IFC	10.821	17.436	987	2.386	2.729	2.406	1.139	1.174
SE	IFS	4.238	9.403	2.022	901	919	255	85	56
SP	IFSP	33.840	56.493	10.095	12.244	5.609	3.231	1.261	1.400
TO	IFTO	16.911	22.533	4.938	4.961	2.453	2.320	1.005	1.234
<b>Total</b>		<b>972.200</b>	<b>1.462.519</b>	<b>218.237</b>	<b>234.995</b>	<b>201.111</b>	<b>149.804</b>	<b>74.191</b>	<b>93.862</b>
Matrículas por Faixas de RFPF Por Regiões									
	Região	Total Matrículas	Matrículas Faixa	0<RFP<=0,5	0,5<RFP<=1,0	1,0<RFP<=1,5	1,5<RFP=2,5	2,5<RFP<=3,5	RFP>3,5
	Norte	110.738	60.840	21.611	16.229	10.563	6.048	2.694	3.695
	Nordeste	323.796	190.509	93.556	49.023	23.939	14.158	4.707	5.126
	Centro-Oeste	111.095	60.232	11.280	16.921	12.348	9.670	4.246	5.767
	Sudeste	316.480	194.426	44.225	51.806	35.920	26.214	15.187	21.074
	Sul	600.410	466.193	47.565	101.016	118.341	93.714	47.357	58.200
	<b>Total</b>	<b>1.462.519</b>	<b>972.200</b>	<b>218.237</b>	<b>234.995</b>	<b>201.111</b>	<b>149.804</b>	<b>74.191</b>	<b>93.862</b>