

Revisão da Tipologia Referencial da PNDR



PNDR
POLÍTICA NACIONAL DE
DESENVOLVIMENTO
REGIONAL

Dr. Giovani William Gianetti
28 de novembro de 2024
Brasília

Histórico do Trabalho

Mais de 500 mapas de renda, dinamismo, fundos constitucionais e tipologias

Mais de 30 métodos de elaboração da tipologia

Quatro reuniões com equipes do MIDR



PNDR
POLÍTICA NACIONAL DE
DESENVOLVIMENTO
REGIONAL

Mais de 7.000 linhas em arquivos de programação

Dezenas de reuniões no âmbito da Coordenação-Geral de Análises Territoriais

Questões para discussão

- O **processo de atualização da PNDR III** incorpora as normativas estabelecidas pelo Decreto 11.962, além de uma interface com os novos dados disponíveis. Assim, destacam-se as seguintes **questões norteadoras para o**

NIR:

1. Os eventuais **problemas, entraves ou limitações** identificados nas versões **anteriores** da tipologia da PNDR **foram solucionados?**
2. A nova proposta de tipologia da PNDR **atende às necessidades e expectativas da sua instituição?**
3. Existem **aspectos específicos que**, na sua avaliação, ainda **precisam de aperfeiçoamentos?**
4. Qual seria o **prazo ideal para a implementação** da nova tipologia?

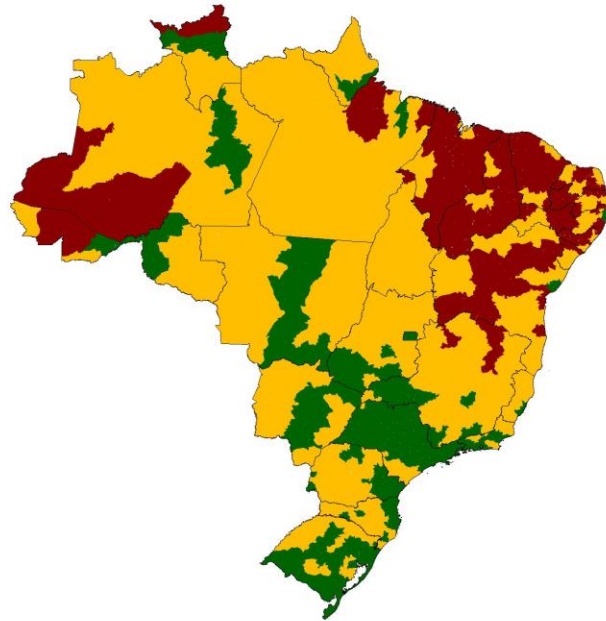
Evolução da renda média – níveis de 1991 e 2000



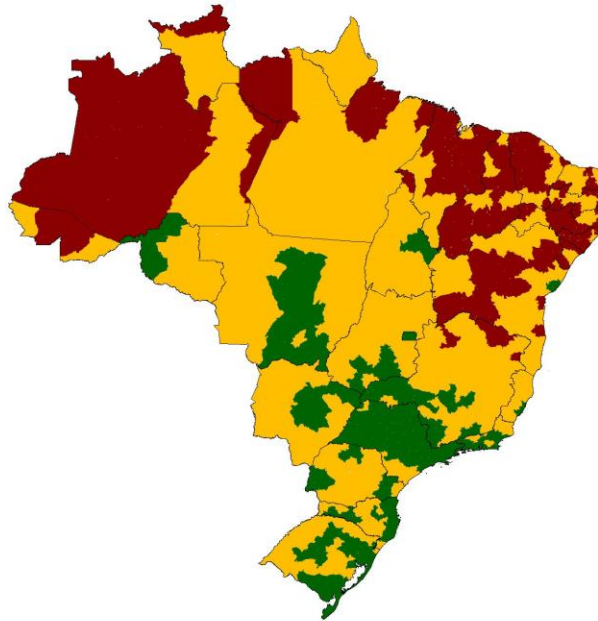
PNDR
POLÍTICA NACIONAL DE
DESENVOLVIMENTO
REGIONAL

Classes de Rendimento

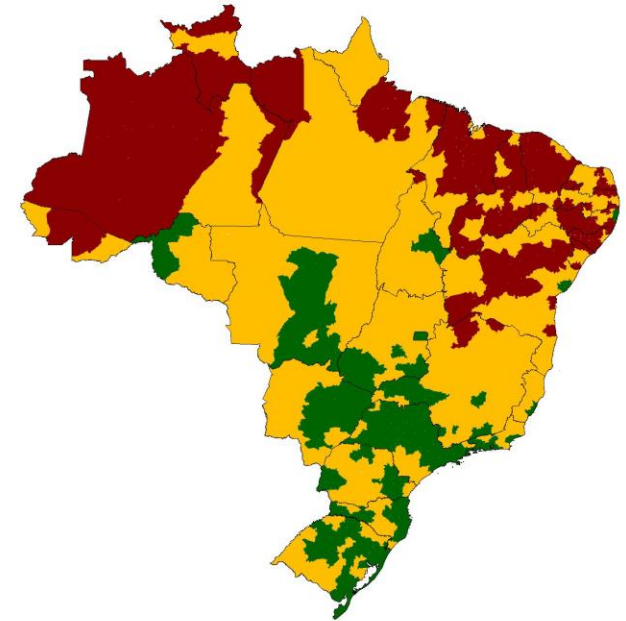
1991



2000

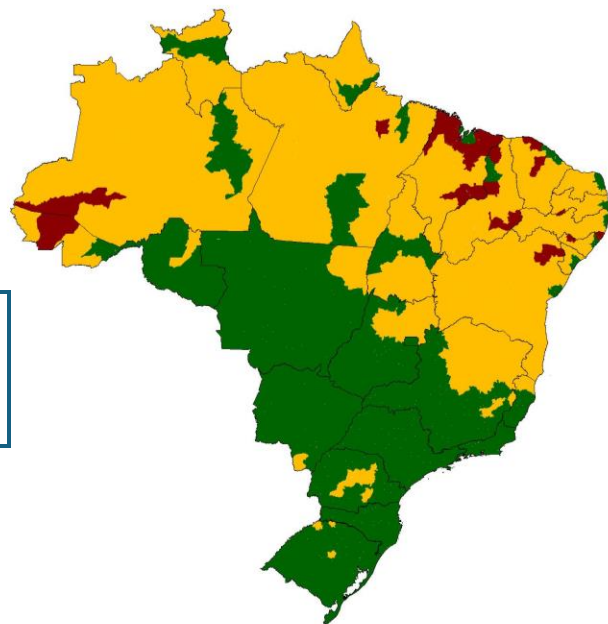


2010



Comparação de Limites dos Quartis

2000 – Nível de 1991



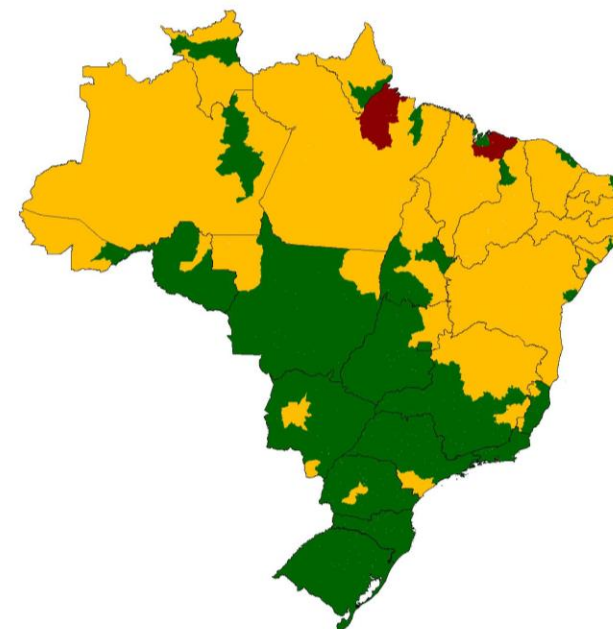
279 RGIs (54,7%)
de Alta Renda

2010 – Nível de 1991



341 RGIs (66,9%)
de Alta Renda

2010 – Nível de 2000



280 RGIs (54,9%)
de Alta Renda

Mesmos limites
dos quartis do
ano base



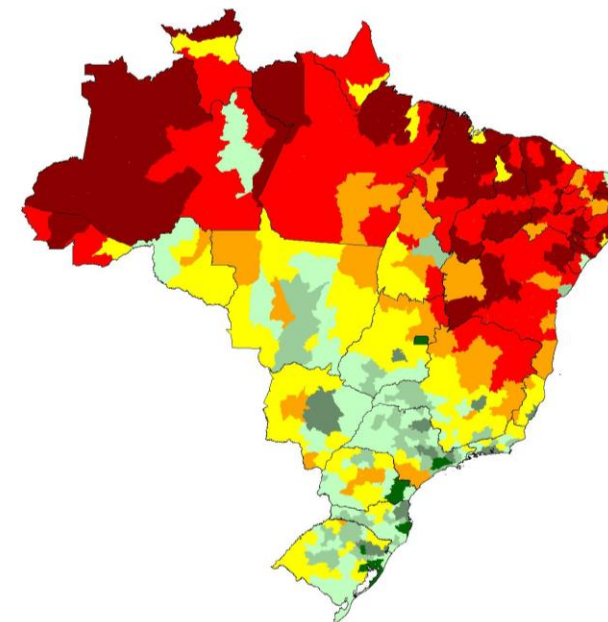
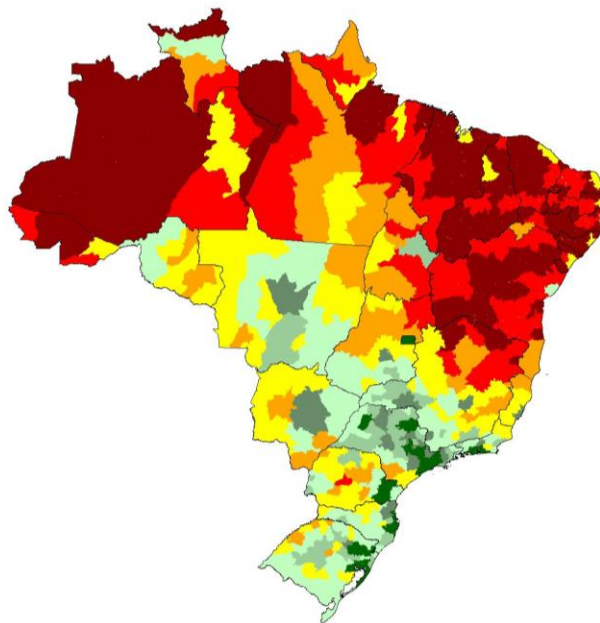
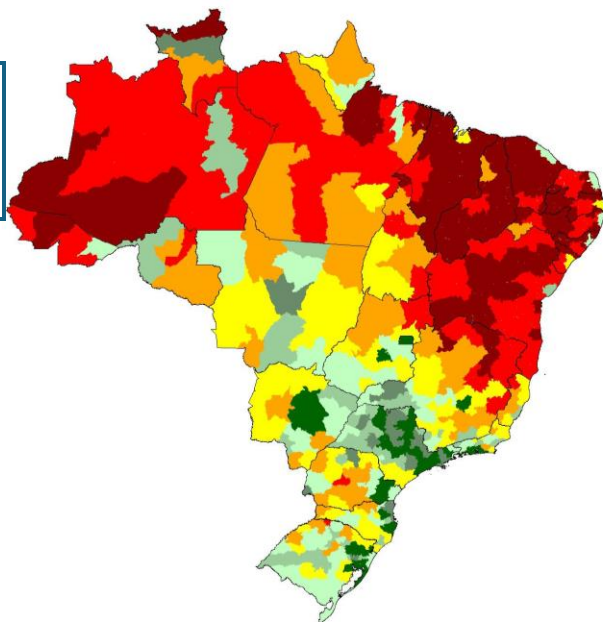
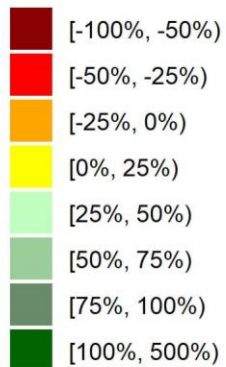
Comparação da Renda Média

1991

2000

2010

Varição em
relação à média
do ano base



275 RGIs (53,9%)
estavam abaixo da
média

246 RGIs (48,2%)
estavam abaixo da
média

237 RGIs (46,5%)
estavam abaixo da
média

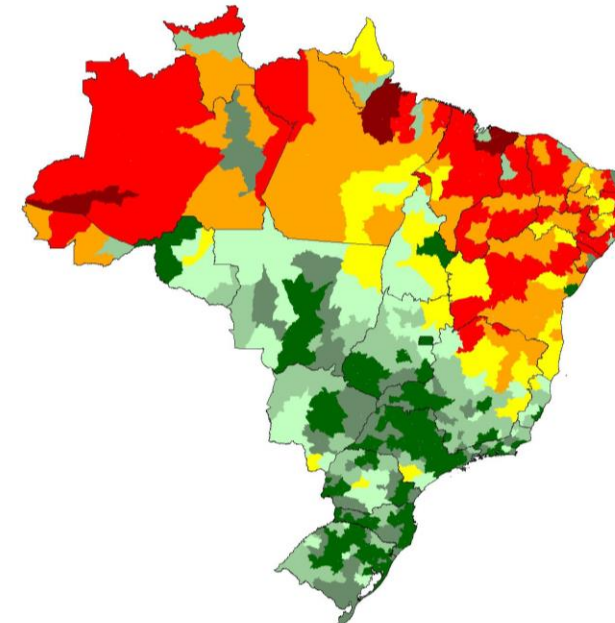
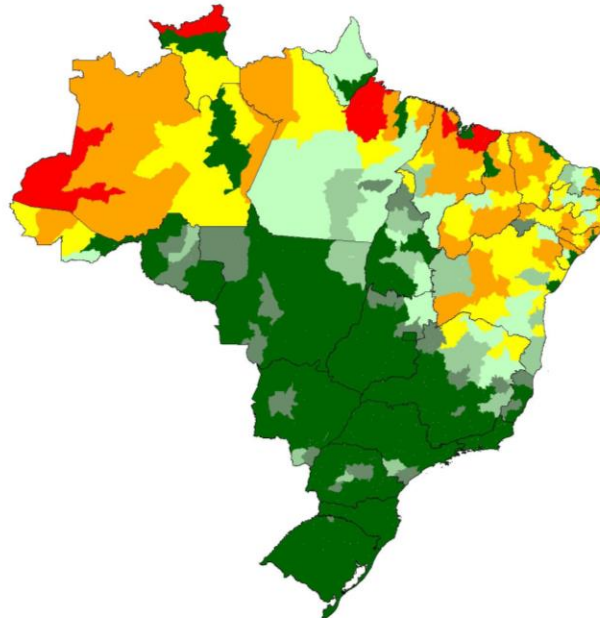
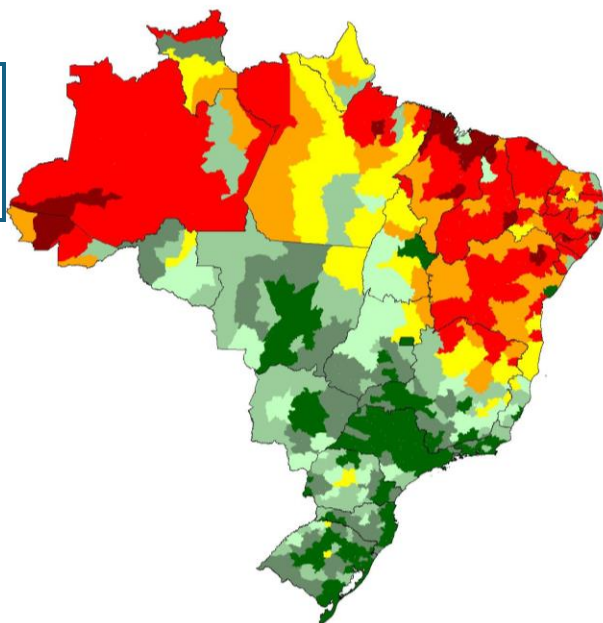
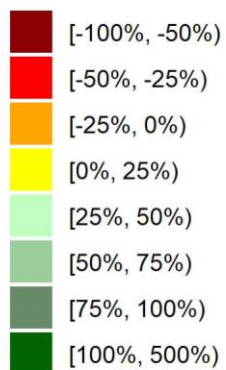
Comparação da Renda Média

2000 – Nível de 1991

2010 – Nível de 1991

2010 – Nível de 2000

Variação em
relação à média
do ano base



186 RGIs (36,5%)
estariam abaixo
da média

Originalmente 246
RGIs (48,2%)
estavam abaixo da
média

85 RGIs (16,7%)
estariam abaixo
da média

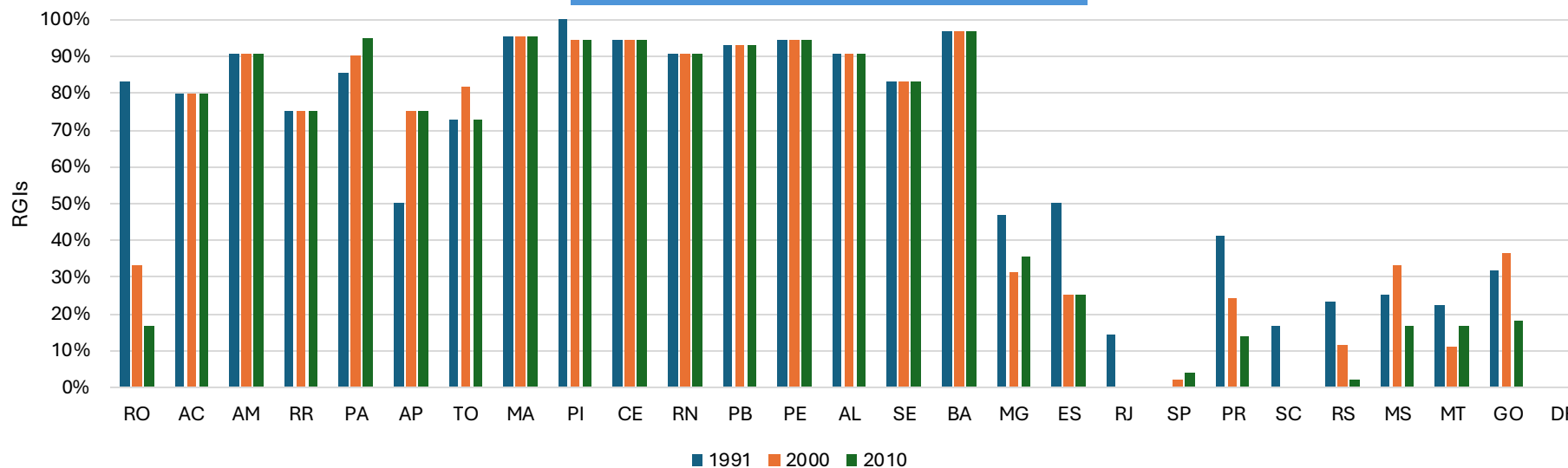
Originalmente 237
RGIs (46,5%)
estavam abaixo da
média

180 RGIs (35,3%)
estariam abaixo
da média

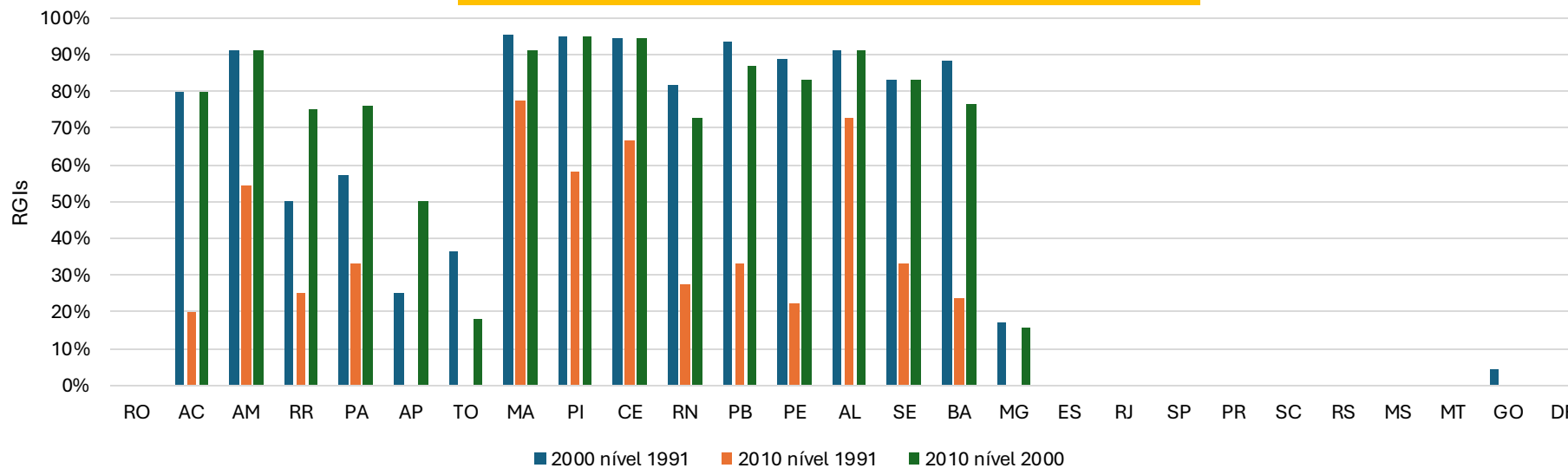
Originalmente 237
RGIs (46,5%)
estavam abaixo da
média

Proporção Abaixo da Média

Comparativo no Período



Comparativo em Períodos Anteriores



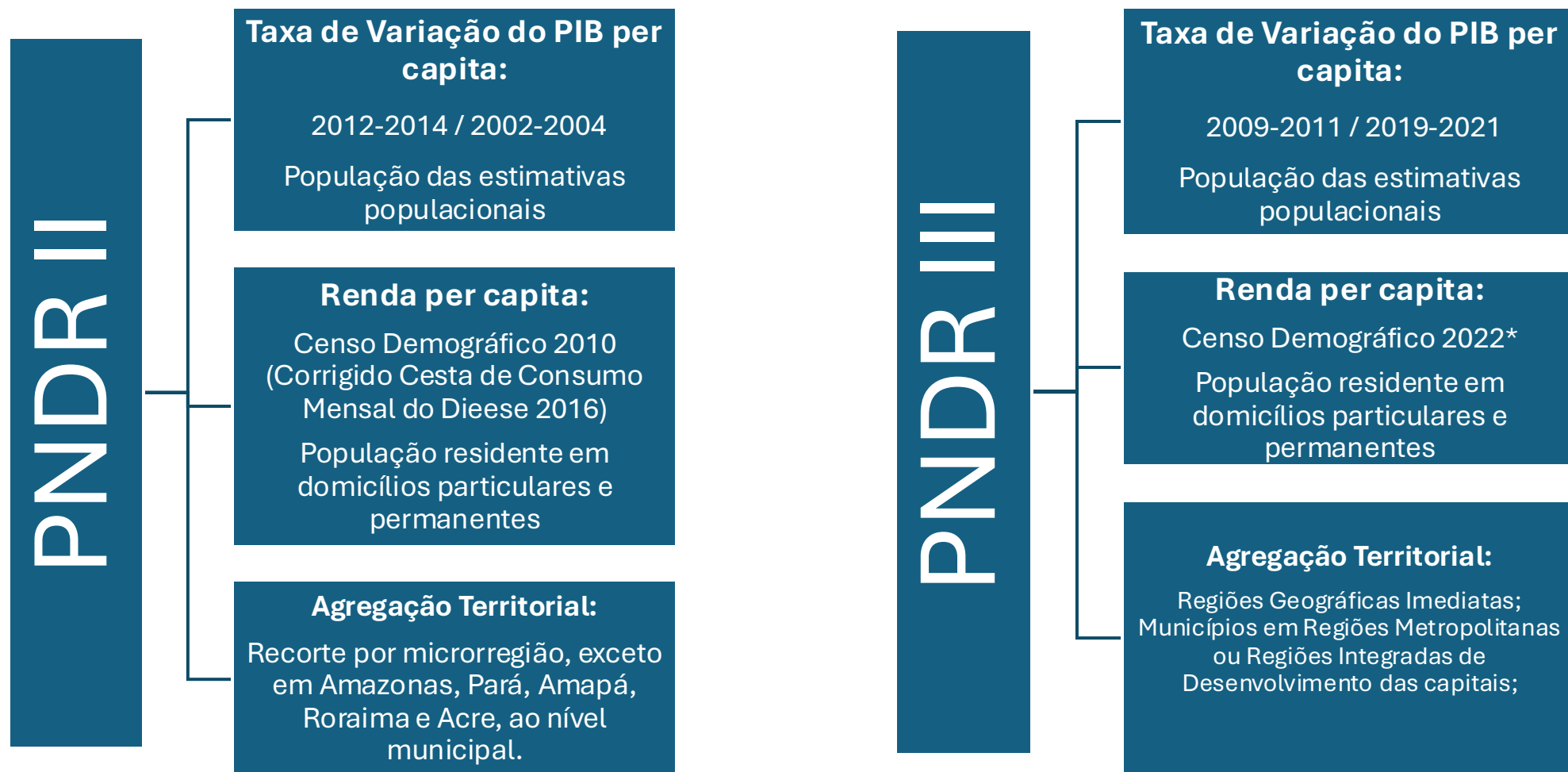
Centro-Sul praticamente não apresenta regiões abaixo da renda média

Tipologia Territorial PNDR III



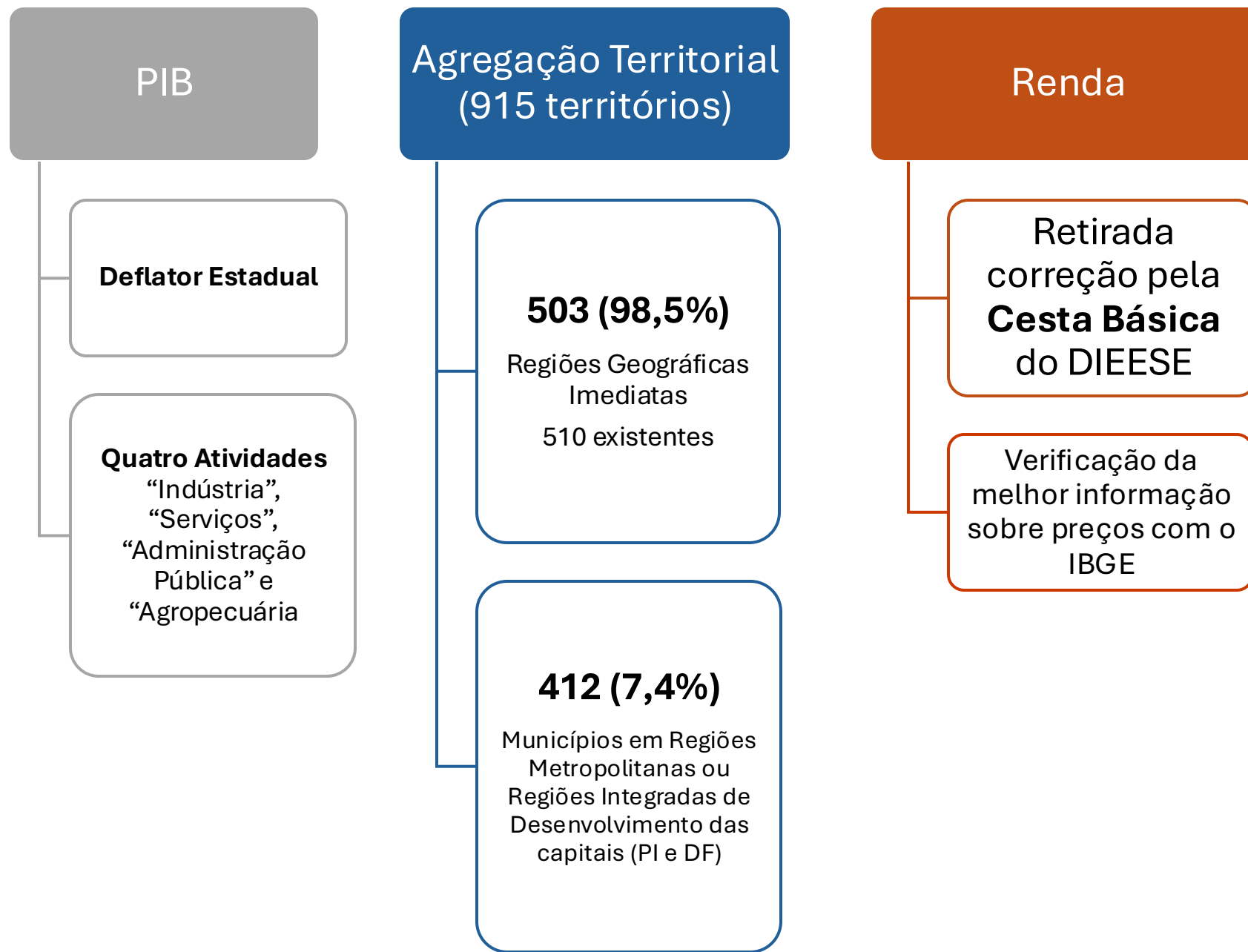
PNDR
POLÍTICA NACIONAL DE
DESENVOLVIMENTO
REGIONAL

Variáveis da Tipologia Territorial



*Provisoriamente utilizando os dados de 2010, sem correções

Alteração nas Variáveis



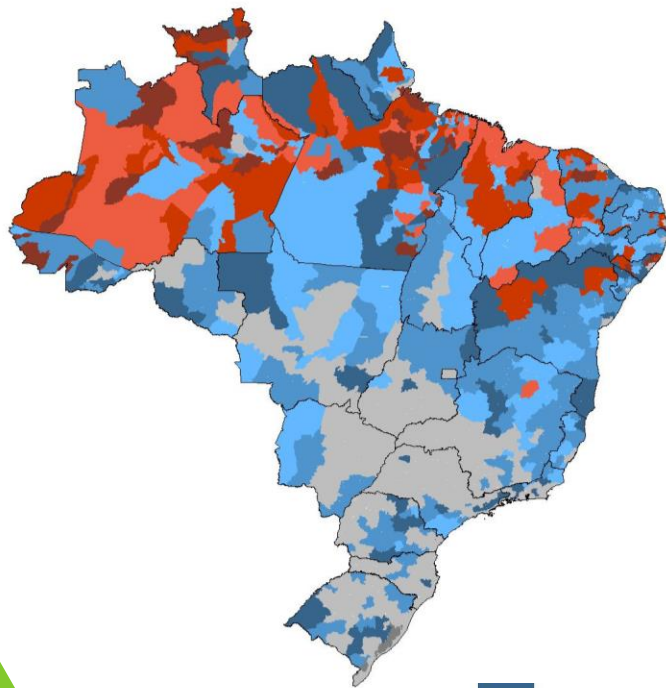
Classificação da Tipologia Territorial

		Rendimento domiciliar monetário mensal per capita		
		Alta	Média	Baixa
Taxa de variação do PIB per capita (média trienal)	Alta	Alta renda e Alto dinamismo	Média renda e Alto dinamismo	Baixa renda e Alto dinamismo
	Média	Alta renda e Médio dinamismo	Média renda e Médio dinamismo	Baixa renda e Médio dinamismo
	Baixa	Alta renda e Baixo dinamismo	Média renda e Baixo dinamismo	Baixa renda e Baixo dinamismo

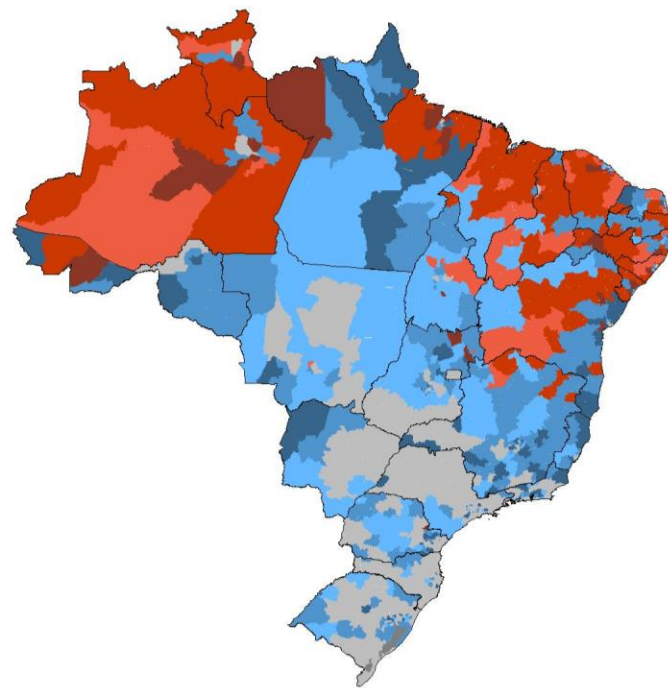
		Rendimento domiciliar monetário mensal per capita		
		Alta	Média	Baixa
Taxa de variação do PIB per capita (média trienal)	Alta	Alta renda	Média renda e Alto dinamismo	Baixa renda e Alto dinamismo
	Média		Média renda e Médio dinamismo	Baixa renda e Médio dinamismo
	Baixa		Média renda e Baixo dinamismo	Baixa renda e Baixo dinamismo

Tipologia PNDR III (7 classes)

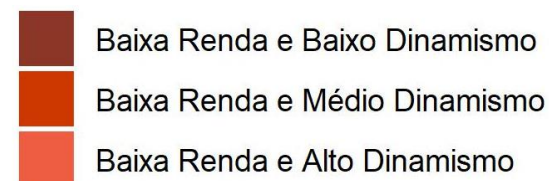
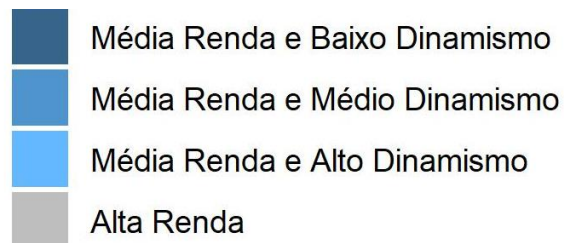
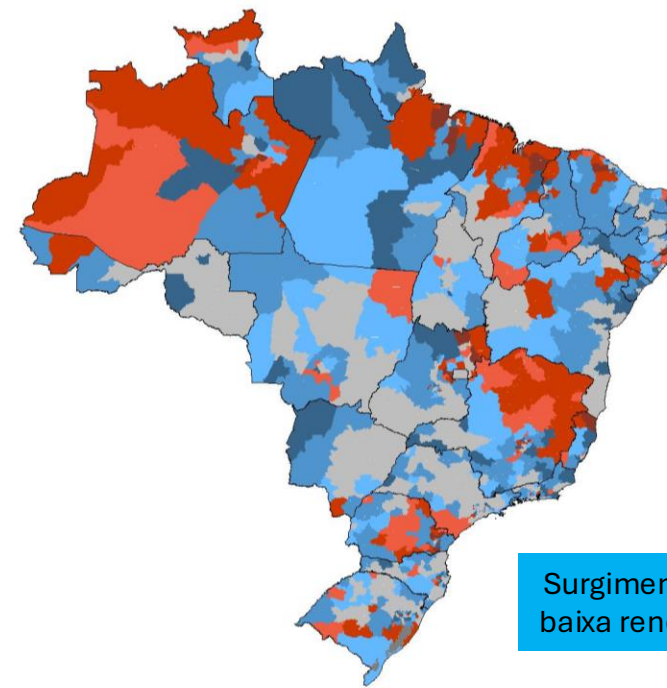
PNDR II (Dados originais)



PNDR III Nacional



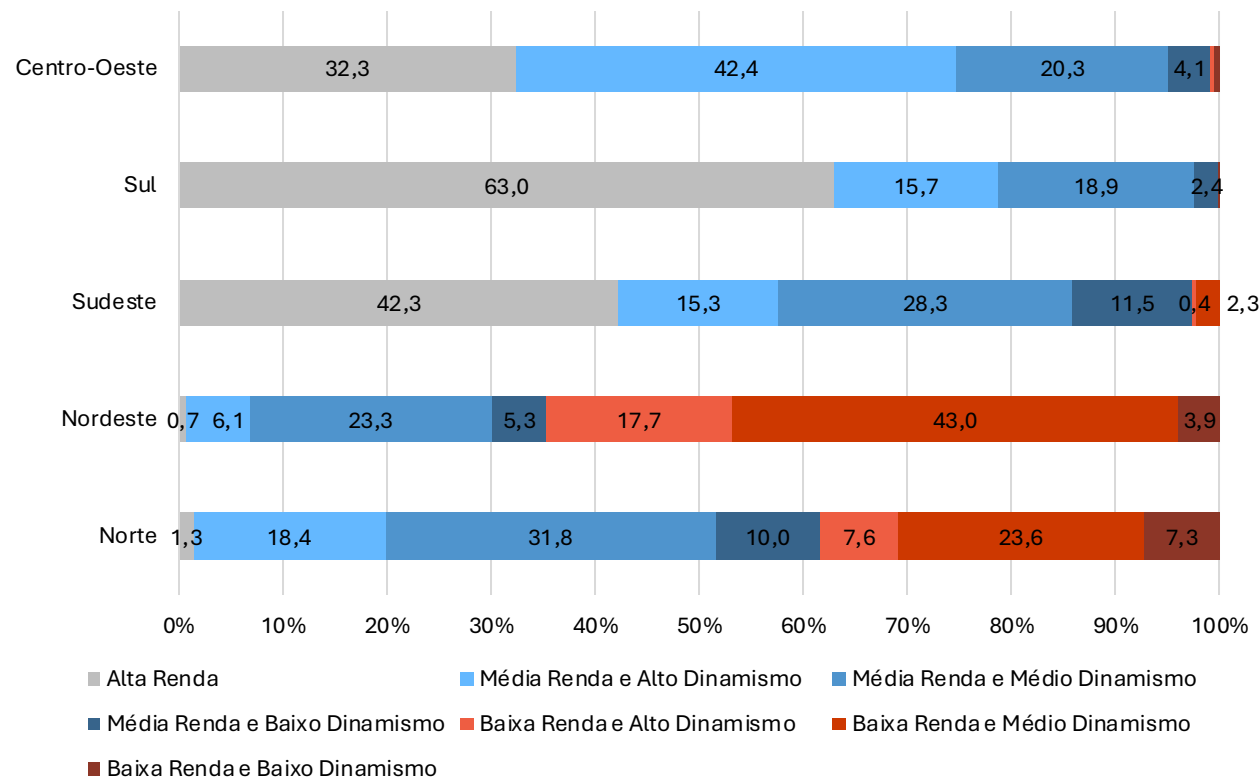
PNDR III Regional



Surgimento de regiões de baixa renda no Centro-Sul

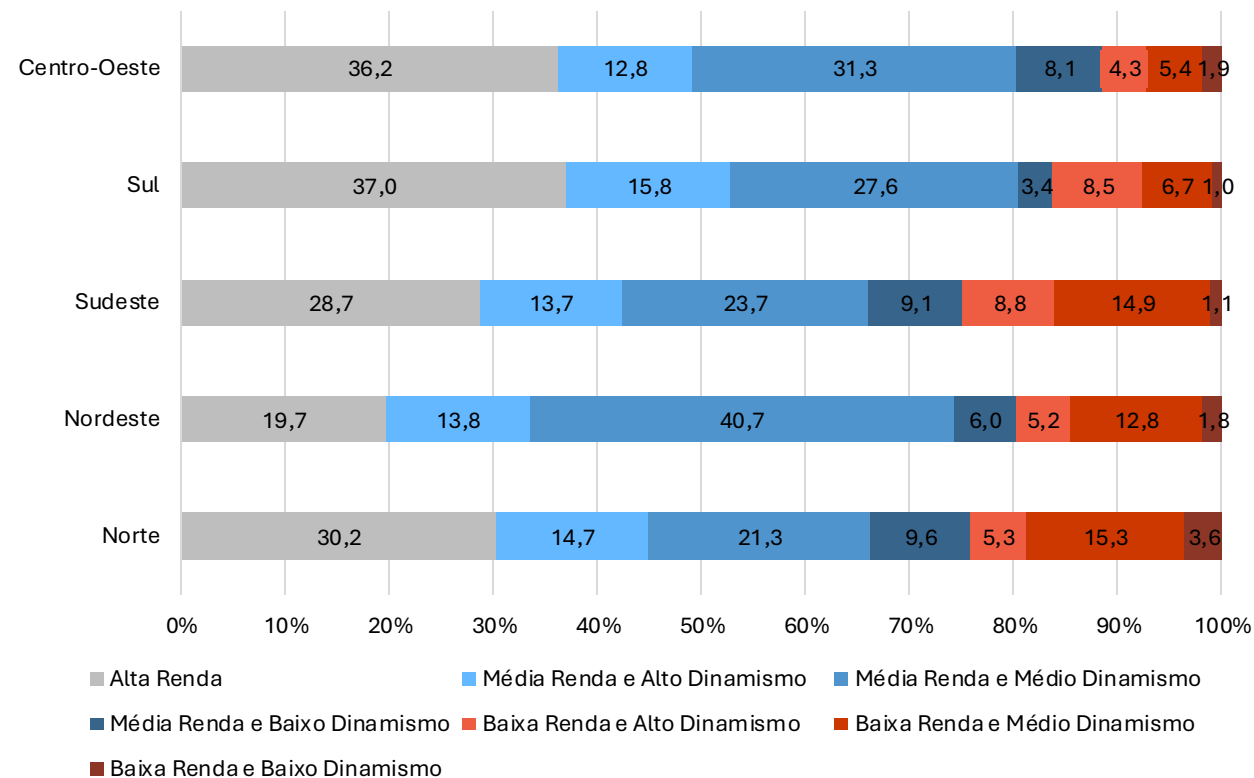
Distribuição de municípios

Nacional



Mantém as características da baixa renda concentrada no Norte e Nordeste. RMs e RIDEs de capitais contam com municípios de baixa renda nas demais regiões.

Regional



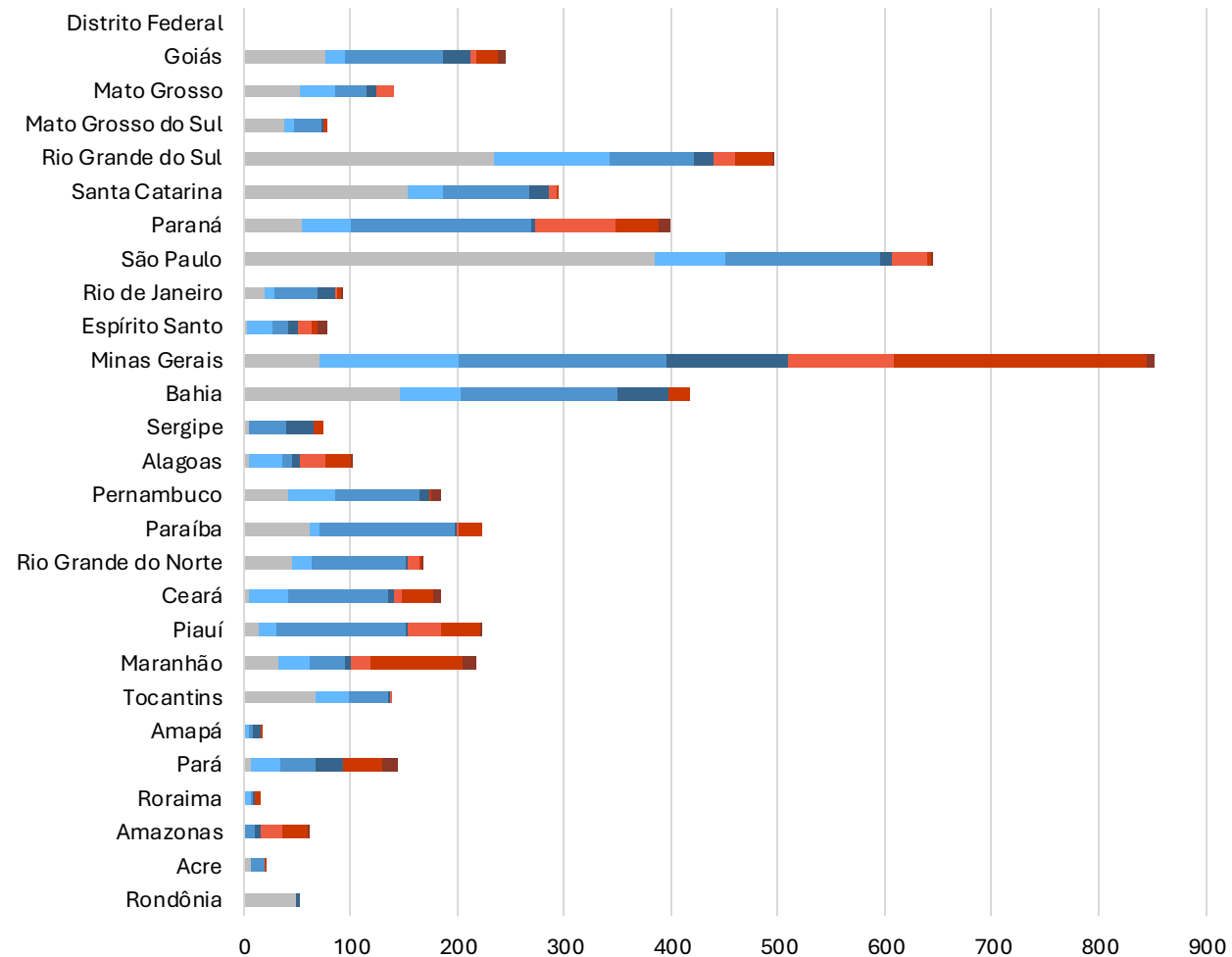
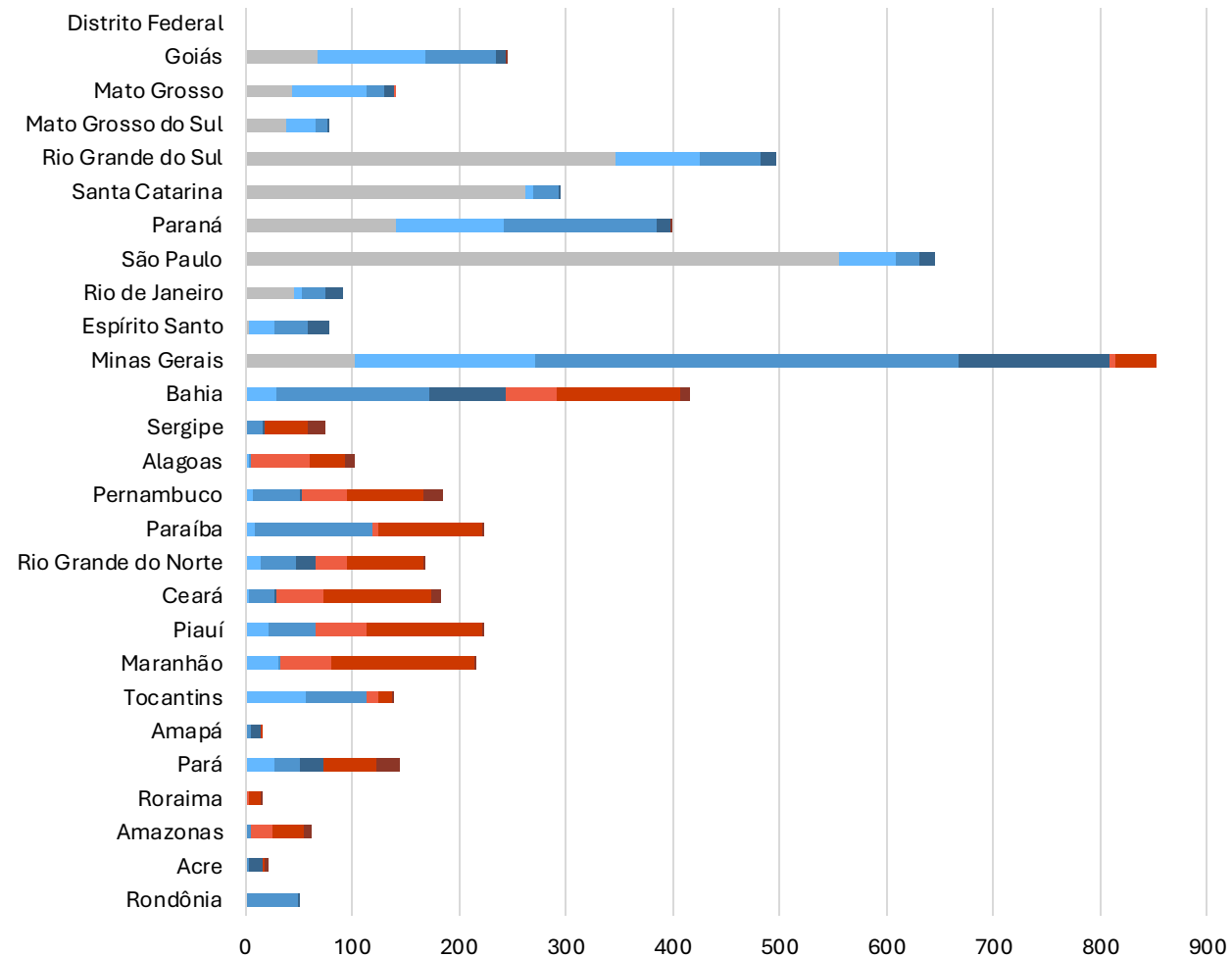
Distribuição da alta e baixa renda em todo o território. Sudeste com menor quantidade de alta renda pela abrangência de RMs, concentrada baixa renda em Minas Gerais.

OBS: Como as unidades territoriais são mistos de RGIs e municípios, isto ocasiona contagem municipal diferente do quartil

Distribuição de municípios (PNDR III)

Nacional

Regional

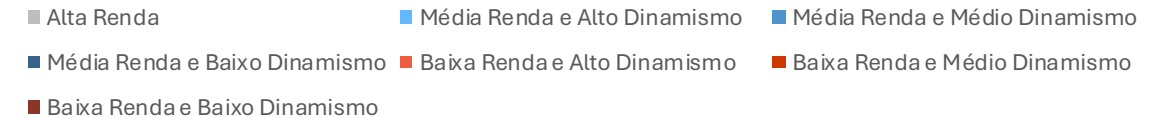
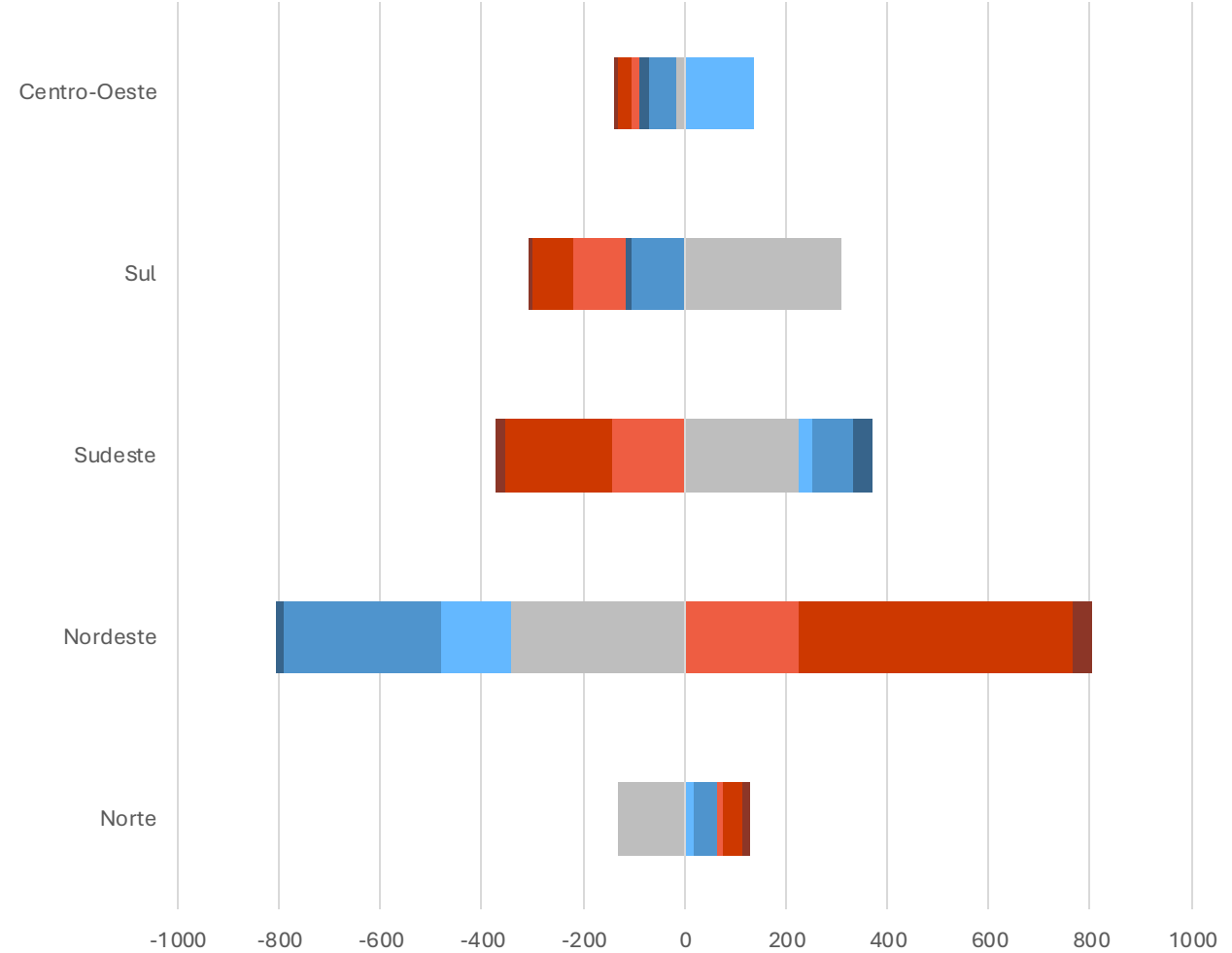
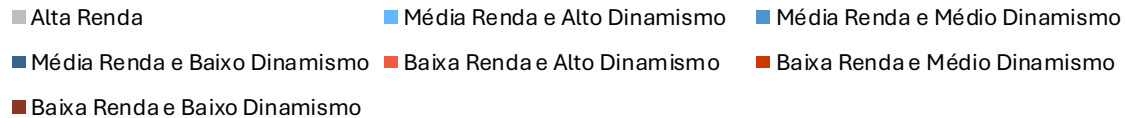
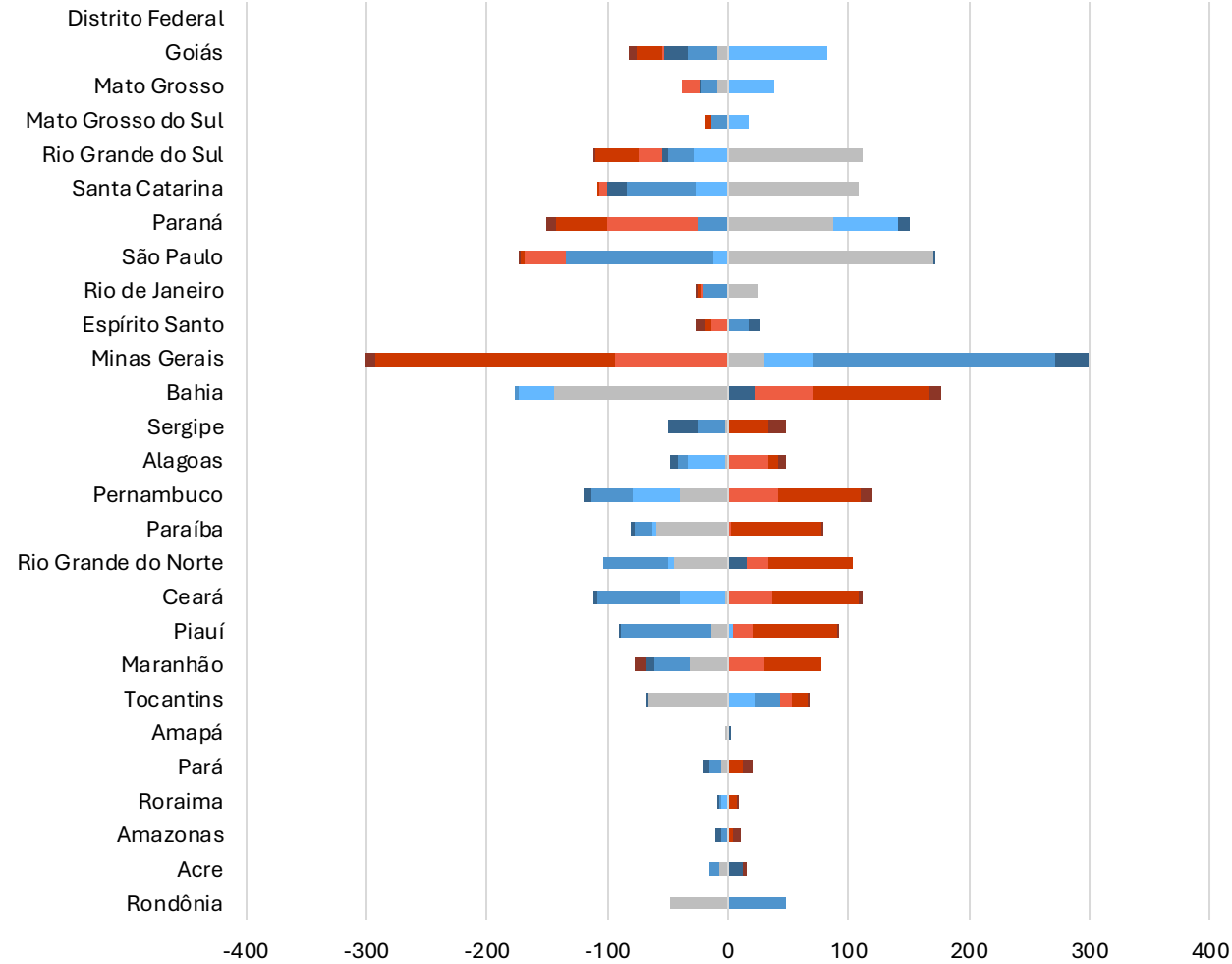


■ Alta Renda
 ■ Média Renda e Alto Dinamismo
 ■ Média Renda e Médio Dinamismo
■ Média Renda e Baixo Dinamismo
 ■ Baixa Renda e Alto Dinamismo
 ■ Baixa Renda e Médio Dinamismo
■ Baixa Renda e Baixo Dinamismo

■ Alta Renda
 ■ Média Renda e Alto Dinamismo
 ■ Média Renda e Médio Dinamismo
■ Média Renda e Baixo Dinamismo
 ■ Baixa Renda e Alto Dinamismo
 ■ Baixa Renda e Médio Dinamismo
■ Baixa Renda e Baixo Dinamismo

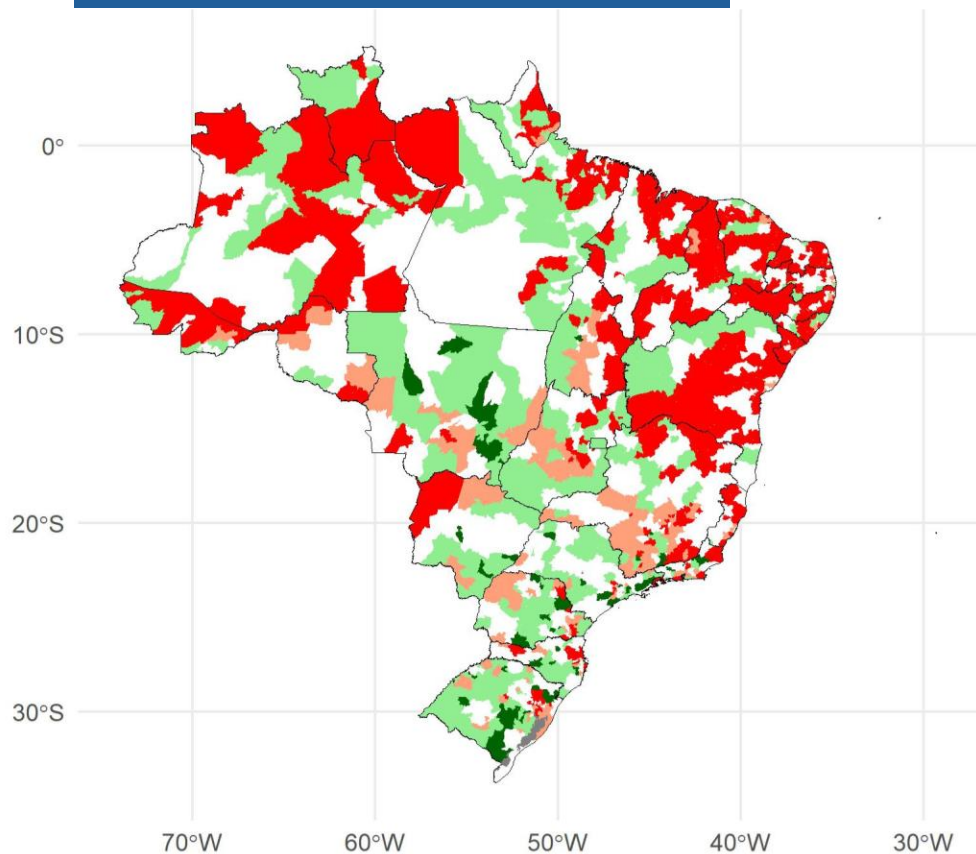
Diferenças das Alternativas de Tipologia

Tipologia Nacional – Tipologia Regional

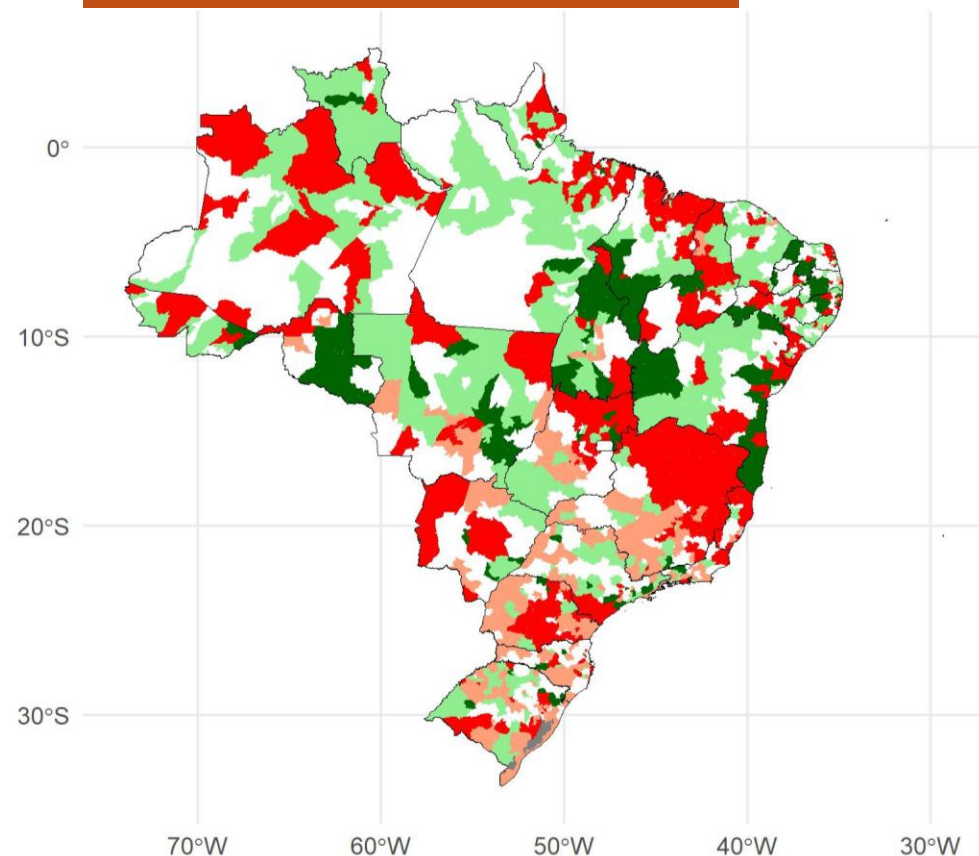


Comparativo PNDR II (7 classes)

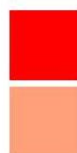
PNDR III Nacional



PNDR III Regional



Igual



Piorou Outros



Piorou Alta Renda

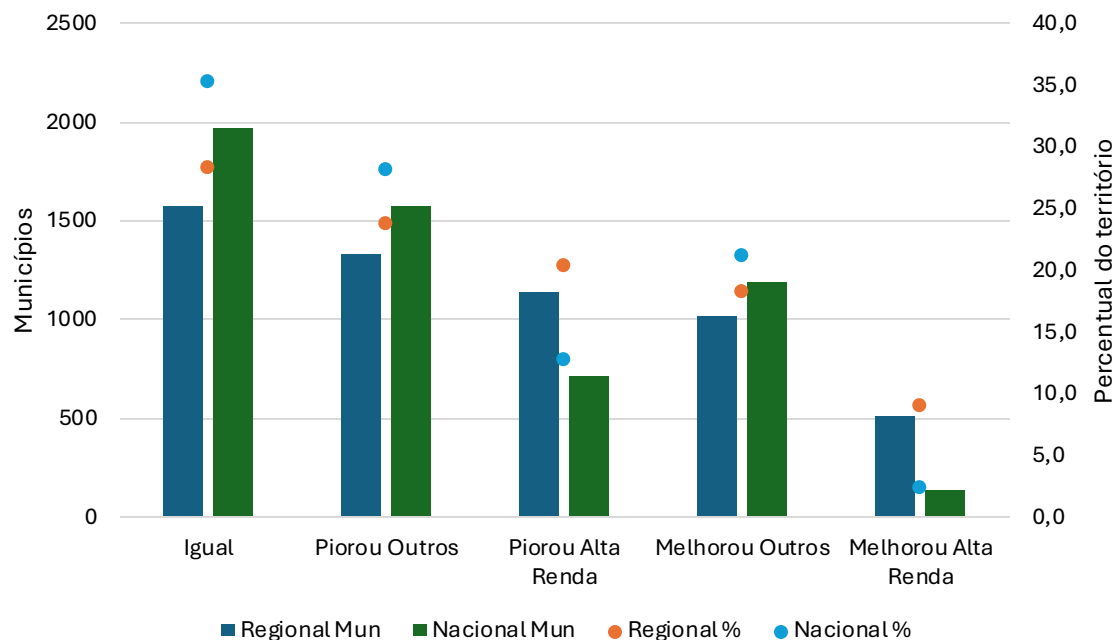


Melhorou Outros



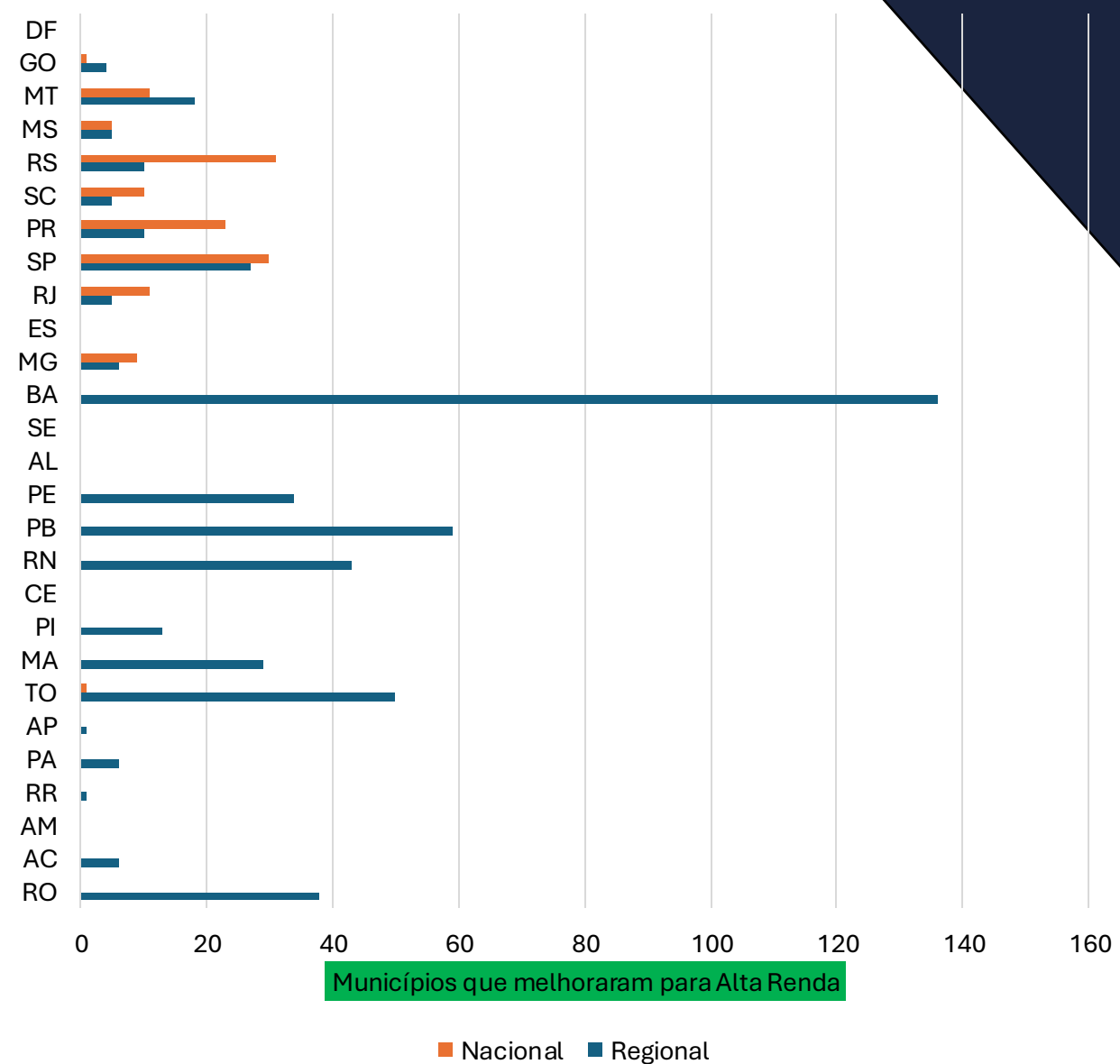
Melhorou Alta Renda

Comparativo PNDR II (7 classes)



Entre 2,4% (132 municípios) e 9,1% (506 municípios) melhorariam para a alta renda

Entre 12,8% (715 municípios) e 20,4% (1136 municípios) sairiam da alta renda



Questões para discussão

- Com base nas informações apresentadas, destacam-se as seguintes **questões técnicas** que devem permanecer em discussão no âmbito do NIR e, especialmente, em conjunto com o IBGE.
 1. A classificação dos territórios na PNDR, baseada no cruzamento entre quartis de rendimento e dinamismo, tende a perpetuar regiões nas categorias prioritárias. Devem ser estabelecidos **parâmetros com limites quantitativos para a tipologia da PNDR?**
 2. O artigo 6º, parágrafo II, determina **o uso das Regiões Geográficas Imediatas**, em substituição às Microrregiões. Essa nova delimitação foi aplicada na proposta atual.
 3. Adaptando os aspectos no artigo 3º, parágrafo II, a proposta desagrega os **municípios localizados em Regiões Metropolitanas das capitais e Regiões Integradas de Desenvolvimento no Piauí e no Distrito Federal**, onde não existem RMs. Esse detalhamento busca compreender a dinâmica específica do entorno das capitais, essencial para mitigar pressões sobre elas.

Questões para discussão

3. A PNDR II utilizava parâmetros nacionais para a classificação dos territórios. Propõe-se, para discussão, uma classificação **alternativa sub-regional**, destacando as macrorregiões como unidades de análise. Esta poderia ser uma alternativa **complementar à aplicação dos Fundos Constitucionais?**
4. Na PNDR II, a atualização do rendimento considerou dados do preço médio da cesta básica, dadas as diferenças temporais da base de rendimento com o período da tipologia, e à paridade do poder de compra. Questiona-se a **necessidade de** manter o mesmo procedimento ou substituí-lo por outras alternativas de **correção de preços**.
5. Na PNDR II, utilizou-se o deflator nacional do PIB para corrigir o dinamismo dos municípios. Propõe-se um método mais detalhado, considerando **deflatores estaduais por grupo de atividade econômica** (serviços, indústria, agropecuária e administração pública).

OBRIGADO

MINISTÉRIO DA
INTEGRAÇÃO E DO
DESENVOLVIMENTO
REGIONAL



Dr. Giovani William Gianetti
28 de novembro de 2024
Brasília
giovani.gianetti@gmail.com