

RELATÓRIO DA COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO DA ASSOCIAÇÃO REDE NACIONAL DE ENSINO E PESQUISA - RNP-OS

PERÍODO DE JANEIRO A JUNHO DE 2006

1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

O propósito deste documento é relatar o acompanhamento e verificar o grau de alcance das metas pactuadas entre a Associação Rede Nacional de Ensino e Pesquisa – RNP-OS e o Ministério da Ciência e Tecnologia – MCT, referente ao período de janeiro a junho de 2006, em atendimento ao disposto na Cláusula Oitava do Contrato de Gestão.

A Comissão de Acompanhamento e Avaliação, CAA, instituída pela Portaria MCT nº 374, de 01/06/2005, publicada no D.O.U. de 06/06/2005, e em cumprimento ao seu artigo 3º, reuniu-se no Rio de Janeiro, na sede da RNP-OS, nos dias 12 e 13 de setembro de 2006, tendo participado dos seus trabalhos os seguintes membros:

- Maria Cristina de Lima Perez Marçal, Coordenadora-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa – CGOS/SCUP, representando o MCT, que coordenou os trabalhos da Comissão;
- Luiz Fernando Gomes Soares, especialista em rede de computadores da Pontifícia Universidade Católica - PUC/RIO;
- Edmundo Albuquerque de Souza e Silva, especialista em rede de computadores da Universidade Federal do Rio de Janeiro - UFRJ;
- Nina Maria Arcela, Coordenadora de Responsabilidades Financeiras e Haveres Mobiliários da Secretaria do Tesouro Nacional, representando o Ministério da Fazenda – MF; e
- Norma Aparecida dos Santos Consalter, Assessora, representando a Secretaria de Orçamento Federal do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão – SOF/MP.



2. METODOLOGIA DE ANÁLISE

Para a elaboração do presente Relatório de Acompanhamento, a Comissão seguiu os seguintes passos:

- análise do Relatório de Desempenho do Contrato de Gestão emitido pela RNP-OS, correspondente ao primeiro semestre de 2006 e esclarecimentos quanto às previsões de cumprimento das metas no segundo semestre;

- análise comparativa entre as recomendações da CAA, emitidas no relatório anual de 2005, e seu atendimento por parte da RNP-OS e do MCT;

- apresentação de recomendação ao MCT e sugestões a serem encaminhadas à RNP-OS;

- conclusão sobre o desempenho da RNP-OS durante o primeiro semestre de 2006 no que diz respeito às metas estabelecidas no Contrato de Gestão.

3. CONSIDERAÇÕES SOBRE AS RECOMENDAÇÕES E SUGESTÕES ANTERIORES DA COMISSÃO

Após a análise do Relatório Semestral de 2006 da Organização Social, em face dos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários para as recomendações e sugestões feitas por esta Comissão.

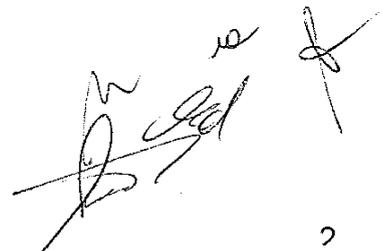
3.1. Quanto às Recomendações:

À RNP-OS (referente ao Relatório Anual de 2005):

Desde o Relatório Anual de 2004, a CAA vem registrando à Direção da RNP-OS a conveniência de se incluir no Grupo de Avaliação de Pesquisa - GAP, pelo menos um membro indicado por uma instituição externa, como por exemplo, o MCT, a Sociedade Brasileira de Computação, ou outra que se julgasse oportuno.

A CAA esclarece que o Grupo acima referido é o responsável pela seleção e julgamento das propostas submetidas à RNP-OS para formação dos grupos de trabalho de inovação e que não é o mesmo que seleciona os protótipos para os serviços experimentais.

RECOMENDAÇÃO A SER CONSIDERADA ATENDIDA NO RELATÓRIO ANUAL/2006.



AO MCT (referente ao Relatório Anual de 2005):

A CAA ressaltou no Relatório Anual de 2005 entender como necessária a instalação de Comitê de Especialistas Externos, com o objetivo de auxiliar os agentes envolvidos na avaliação deste Contrato de Gestão, verificando a pertinência e adequação técnico-científica das metas e seus indicadores de desempenho.

Não obstante, a representante do MCT informou que permanece o posicionamento do Ministério quanto a não considerar oportuna a instalação do Comitê neste momento, tendo em vista a definição de novas diretrizes para a RNP-OS para o ciclo 2006-2009, em virtude de novas demandas do programa interministerial MEC/MCT e da comunidade científica. JUSTIFICATIVA ACATADA PELA CAA.

AO MCT (referente ao Relatório Semestral de 2005):

Esta Comissão recomendou em 2005 que o Ministério estudasse outras possibilidades no modelo de aquisição de serviços direcionados à RNP, de forma a garantir agilidade na contratação pretendida, necessária para manter e aprimorar a qualidade da rede.

A CAA considerou, naquela oportunidade, que a recomendação seria atendida a partir da assinatura do Termo Aditivo, que definiria o repasse dos recursos relativos ao exercício de 2006. Nesta reunião de acompanhamento semestral, a representante do MCT informou que a previsão de repasse de recursos foi formalizada por meio do Sexto Termo Aditivo ao Contrato de Gestão. Porém, devido a atrasos na tramitação do mesmo no MCT, o aporte de recursos não foi viabilizado a tempo para efetivação das compras e contratações necessárias para o ano, o que aconteceu de forma parcial somente em agosto. RECOMENDAÇÃO PARCIALMENTE ATENDIDA.

3.2. Quanto às Sugestões:

À RNP-OS (referente ao Relatório Anual de 2005):

a) A CAA sugere que, na comparação dos índices de aferição com índices de outras redes, por meio de metodologias utilizadas internacionalmente, sejam detalhadas quais métricas dos referidos padrões foram utilizadas e, se for o caso, quais não foram e por qual razão. RECOMENDAÇÃO PARCIALMENTE ATENDIDA. A RNP-OS apresentou justificativas que demonstram os esforços de comparação e acompanhamento entre a metodologia adotada pela RNP-OS no

Brasil e as redes de pesquisa europeia, informando que continuará atenta a este acompanhamento.

b) Com relação aos índices de desempenho, sugere-se que, para cada métrica auferida, seja indicado o desvio padrão e os pontos que estão significativamente fora da média (por exemplo, acima de um dado valor), ou outra métrica semelhante. RECOMENDAÇÃO NÃO ATENDIDA. A RNP-OS informou que ainda não teve condições (homens/hora) de fazer as modificações necessárias para atendimento da sugestão.

4. AVALIAÇÃO DO GRAU DE ALCANCE DAS METAS

O acompanhamento das metas foi realizado com base nas informações contidas no Relatório Semestral de 2006 e esclarecimentos apresentados pela Associação a esta CAA. A Tabela a seguir resume o grau de realização das metas neste primeiro semestre, em relação ao pactuado para o ano de 2006.

COMPARATIVO DAS METAS PROGRAMADAS E ALCANÇADAS - PRIMEIRO SEMESTRE / 2006

Indicador	Peso	Pactuado	Realizado	Grau de Alcance	Tendência de cumprimento(*)
1	3	24	ND	0,00%	SIM
2	2	1	ND	0,00%	SIM
3	2,5	100%	9%	9,00%	SIM
4	1,5	ND	ND	-	-
5	3	100	123,7	123,70%	SIM
6	3	99,7%	99,8%	100,10%	SIM
7	2,5	100%	40%	40,00%	NÃO
8	1	4	4	100,00%	SIM
9	2,5	250	ND	0,00%	SIM
10	3,5	73	ND	0,00%	SIM
11	3	8640	2160	25,00%	SIM
12	1	8	6	75,00%	SIM

(*) de acordo com informações prestadas pela RNP-OS durante a apresentação do Relatório.

ND - Não Disponível

Apresentada a tabela, seguem os comentários relativos a cada um dos papéis estratégicos desempenhados pela RNP-OS, no período:

Inovador –

Este papel estratégico possui dois indicadores:

Indicador 1 – Número de grupos de trabalho de prospecção. O valor para este indicador será apurado no Relatório Anual. Estão em andamento sete grupos de trabalho que devem ser concluídos até o final do exercício, perfazendo um total de 24 grupos, conforme a meta estabelecida.

Para o indicador 2 – Número de protótipos e serviços experimentais, o Grupo de Avaliação de Pesquisa – GAP deverá se reunir em outubro, quando serão indicados os grupos de trabalho selecionados para serem apropriados e transformados em serviços experimentais.

Promotor do Uso –

Este papel estratégico possui dois indicadores:

Relativamente ao indicador 3 - Taxa de sucesso na implantação de novas aplicações, segundo o Relatório, 56, de 77 instituições, já tiveram seus técnicos treinados, 63 já receberam os equipamentos e apenas 7 instituições contam com o serviço plenamente operacional, significando 9% da meta pretendida.

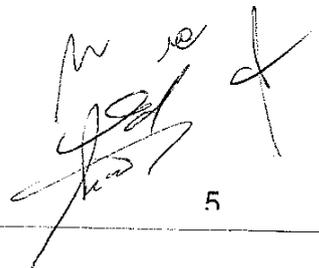
Quanto ao indicador 4 – Número de comunidades com serviços de rede especiais, a meta para este indicador foi repactuada entre esta CAA e a RNP-OS em reunião realizada em 20/06/2006.

Operador da Rede –

Este papel estratégico possui dois indicadores:

Para o indicador 5 - Índice de qualidade da rede, foi obtido o índice de 123,7, no primeiro semestre de 2006, superior à meta pactuada.

No que diz respeito ao indicador 6 - Disponibilidade média da rede, o valor obtido foi de 99,8%, representando 0,1% acima da meta acordada. Segundo o Relatório da RNP-OS, o bom resultado que se tem obtido neste indicador é, em boa parte, fruto da redundância de enlaces.



Empreendedor –

Com relação ao Indicador 7 - Percentual de organizações atendidas na capacidade adequada, a RNP-OS informou que a meta estabelecida apresenta probabilidade de não atendimento. O mau desempenho observado para este indicador deve-se, principalmente, ao atraso na aquisição de equipamentos e na contratação de serviços previstos inicialmente para maio, mas que iniciaram sua execução somente no mês de agosto.

No que tange ao Indicador 8 - Número de organizações com representação da RNP, a Associação atingiu a meta pactuada, que era participar de 4 organizações estratégicas nas áreas de sua atuação.

No caso do Indicador 9 – Índice de qualidade da gestão organizacional, foi encaminhado à Fundação Nacional da Qualidade – FNQ o Relatório de Avaliação da Gestão. O resultado da avaliação da FNQ está previsto para ser entregue até o final de outubro de 2006.

Prestador de Serviço –

Para este papel estratégico foram construídos dois indicadores:

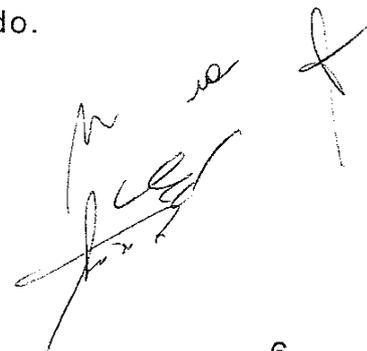
Indicador 10 - Índice de satisfação dos usuários. Esta meta será auferida ao longo do quarto trimestre de 2006.

Para o Indicador 11 – Número de pessoas-hora capacitadas em cursos, há tendência de cumprimento. No momento apresenta demanda reprimida, o que demonstra a necessidade de se avaliar seu comportamento no futuro.

Modelador -

Este papel estratégico possui apenas um indicador:

Indicador 12 - Número de projetos colaborativos. De 8 projetos previstos como meta para este indicador, a RNP-OS iniciou 6 no primeiro semestre, o que representa 75% do pactuado.



5. RECOMENDAÇÕES

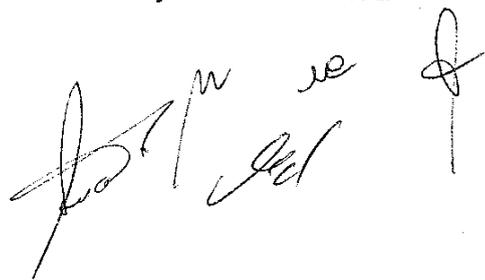
AO MCT:

Esta CAA reconhece que o atraso na contratação de serviços afeta/deteriora a qualidade da Rede. É fato que a utilização atual de certos enlaces aproxima-se de valores por demais elevados, afetando, no curto prazo (cerca de três meses), as metas de qualidade da Rede com prejuízos ao usuário final. Para tanto, **RECOMENDA** ao MCT que envide esforços no sentido de obter maior celeridade no processo de atualização da infra-estrutura.

6. SUGESTÕES

À RNP-OS:

- a) Investigar a freqüência de ataques tipo DoS e como podem afetar a Rede.
- b) Com relação às sugestões constantes do item 3.2 deste Relatório – alíneas “a” e “b” – a CAA entende que a RNP-OS deve continuar envidando esforços para seu atendimento.
- c) A CAA sugere que todos os 27 Pontos de Presença - POP's sejam servidos por acesso redundante de Rede (grau de conectividade > 1).
- d) A Comissão reconhece os avanços obtidos na implementação de soluções de infra-estrutura e aplicações avançadas para atendimento às organizações usuárias, como os projetos Redecomep e RUTE. Pela sua importância para as universidades e centros de pesquisa, a CAA sugere a consolidação destas iniciativas em torno de um programa regular para investimento na revitalização da infra-estrutura de redes de campi.

Handwritten signature and initials in black ink, located in the lower right quadrant of the page. The signature appears to be 'João' followed by some initials.

7. CONCLUSÃO

Após a análise do Relatório Semestral de 2006, a CAA verificou que de 12 Indicadores, 10 apresentam tendência de cumprimento, 1 não será mensurado neste exercício e 1 tem possibilidade de não-cumprimento.

Conclui-se que a RNP-OS provavelmente cumprirá, no exercício de 2006, 10 das 12 metas pactuadas.

Rio de Janeiro, 13 de setembro de 2006.

Maria Cristina de Lima Perez Marçal
Coordenadora – MCT

Luiz Fernando Gomes Soares
Especialista em rede de computadores – PUC/RIO

Edmundo Albuquerque de Souza e Silva
Especialista em rede de computadores
- UFRJ

Nina Maria Arcela
Representante da STN/MF

Norma Aparecida dos Santos Consalter
Representante da SOF/MP