

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO DA  
ASSOCIAÇÃO REDE NACIONAL DE ENSINO E PESQUISA - RNP**

**RELATÓRIO ANUAL E CONCLUSIVO**

**JANEIRO A DEZEMBRO DE 2011**

**1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

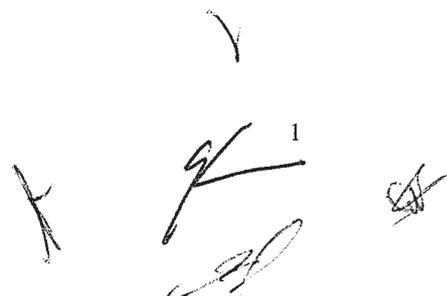
---

A Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI) e a Associação Rede Nacional de Ensino e Pesquisa (RNP), instituída pela Portaria MCT nº 892, publicada no DOU de 25/11/2011, reuniu-se no Rio de Janeiro, na sede da RNP, no período de 14 a 16 de março de 2012, para avaliar os resultados alcançados em face das metas e dos indicadores de desempenho pactuados no referido Contrato, referente ao período de janeiro a dezembro de 2011.

Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Primeira - Da Fiscalização, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados, do Contrato de Gestão celebrado em 30 de dezembro de 2010:

- **Edmundo Albuquerque de Souza e Silva**, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ e Presidente da Comissão;
- **Antonio Jorge Gomes Abelém**, especialista da Universidade Federal do Pará - UFPA;
- **Eugenius Kaszkurewicz**, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ;
- **Marcelo Knörich Zuffo**, especialista da Universidade de São Paulo – USP; (por vídeo conferência)
- **José Henrique de Lima Correa Dieguez Barreiro**, Analista da Secretaria de Políticas de Informática do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação;
- **Sheila Maria Reis Ribeiro**, Técnica do Departamento de Articulação Institucional da Secretaria de Gestão Pública do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão;

Justificaram suas ausências:

✓  


- **Flávio Rech Wagner**, especialista da Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS;
- **José Palazzo Moreira de Oliveira**, especialista Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS.

Em atendimento aos artigos 5º. e 6º. da Portaria acima referida, acompanhou esta reunião, como representante da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa do Ministério da Ciência e Tecnologia, **Maria Cristina de Lima Perez Marçal**, Coordenadora-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, **Flávio Fonte-Boa e Suzana Neiva Santos Ghazale**, Analistas em C&T da equipe da CGOS/SCUP.

As atividades da Comissão foram iniciadas às 8:30 horas do dia 14/03/2012, cumprindo a agenda de trabalho encaminhada previamente pelo MCTI.

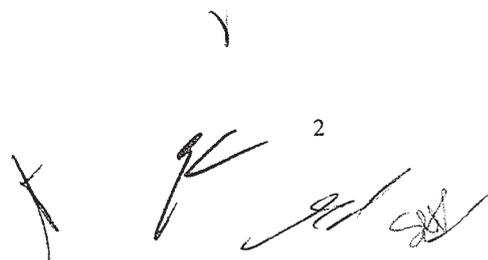
## 2. OBJETIVOS E METODOLOGIA DA AVALIAÇÃO

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 6 de março de 2012, por meio do Ofício Circular nº 6/2012-SCUP/CGOS/MCTI, que compreende: i) apresentação da Coordenadora-Geral da CGOS/SCUP/MCTI, Sra Maria Cristina, para os membros da Comissão sobre as diretrizes de *enforcement* institucional dos contratos de gestão do MCTI com as organizações sociais; ii) consolidação da estratégia de trabalho da CA e análise do relatório anual 2011 da RNP; iii) apresentação formal do relatório anual 2011 realizada pelo Diretor-Geral da RNP, Senhor Nelson Simões, e demais Diretores da RNP; iv) avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no contrato de gestão; v) verificação de produtos e resultados do contrato de gestão por meio da conferência e análise dos documentos elaborados que estejam relacionados aos programas em execução; vi) elaboração do relatório de avaliação anual 2011 da CA; vii) apresentação do Relatório da CA à Diretoria da RNP.

A partir da exposição do Relatório Anual 2011 da RNP, os membros da Comissão se detiveram na análise dos dados e informações disponibilizados pela Direção da Associação e pela SCUP/MCTI, particularmente em relação à realização das atividades e dos produtos apresentados com vistas à avaliação do cumprimento das metas pactuadas e resultados no período de janeiro a dezembro de 2011.

1

2



### 3. AVALIAÇÃO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual de 2011, na apresentação da Diretoria e durante a visita da CA à RNP. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas durante o exercício de 2011, em relação ao pactuado.

#### Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas em 2011

Indicador	Peso	Pactuado	Realizado	Grau de Alcance em 2011	Nota	Total de Pontos
<b>Desenvolvimento Tecnológico</b>						
1. Taxa de oferta de serviços experimentais oriundos de grupos de trabalho de pesquisa e desenvolvimento	3	69	69	100%	10	30
2. Nº de iniciativas estruturantes de desenvolvimento tecnológico	1	3	3	100%	10	10
<b>Engenharia e Operação de Redes</b>						
3. Índice de qualidade da rede	3	100	136,32	136%	10	30
4. Percentual de disponibilidade média da rede	3	99,80	99,75	99,9%	10	30
5. Percentual de organizações atendidas na capacidade adequada	0	ND	NA	-	-	-
<b>Serviços de Comunicação e Colaboração</b>						
6. Nº de serviços em produção	2	9	12	133%	10	20
<b>Empreendimento de Soluções em TIC</b>						
7. Índice de execução de iniciativas estratégicas de apoio às políticas públicas	0	ND	NA	-	-	-
<b>Capacitação e Disseminação do Conhecimento</b>						
8. Nº de Pessoas-hora Capacitadas em Cursos	3	29.080	34.152	117%	10	30
9. Nº de iniciativas de disseminação do conhecimento em TICs	0	ND	NA	-	-	-
<b>Relacionamento Institucional</b>						
10. Nº de comunidades de interesse atendidas	1,5	2	2	100%	10	15
11. Percentual de pontos de presença (PoPs) que atuam com grau de excelência padrão	0	ND	NA	-	-	-
<b>Gestão e Desenvolvimento Organizacional</b>						
12. Índice de qualidade da gestão Organizacional	0	ND	NA	-	-	-

Y  
 90 3  
 [Handwritten signatures and initials]

13. Índice de satisfação das partes interessadas	3,5	73	74,4	102%	10	35
<b>Pontuação Global</b>	<b>20</b>					<b>200</b>
<b>Média Global</b>						<b>10</b>

ND – Não definido NA – Não apurado

Apresentada a tabela, seguem os comentários relativos a cada um dos papéis estratégicos desempenhados pela RNP-OS, no período:

### **MACROPROCESSO: DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO**

#### **Indicador 1 – Taxa de oferta de serviços experimentais oriundos de grupos de trabalho de pesquisa e desenvolvimento**

A meta para esse indicador foi plenamente atendida em 2011. Dois grupos tornaram-se serviços dos 5 GT's selecionados para o investimento da RNP no ano de 2011. A taxa continua a contento devido ao sucesso dos GT's no período de 4 anos, abrangido pelo indicador.

#### **Indicador 2 – Número de iniciativas estruturantes de desenvolvimento tecnológico**

A meta desse indicador foi plenamente atingida. Embora haja um equívoco no quadro de metas e indicadores pactuados no contrato de gestão e a alteração deveria ter sido formalizada pela RNP ao órgão supervisor e justificada no relatório anual, a RNP formalizou a alteração ao início da reunião, conforme foi recomendado no relatório semestral 2011 da CA.

### **MACROPROCESSO: ENGENHARIA E OPERAÇÕES DE REDES**

#### **Indicador 3 - Índice de qualidade da rede**

O desempenho desse indicador foi de 136,32, ou seja, superior à meta pactuada. Tal desempenho deve-se em grande parte à atualização da infraestrutura da Nova Rede Ipê, decorrente da adequação das conexões dos estados: Acre, Alagoas, Espírito Santo, Maranhão, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Pará, Paraíba, Piauí, Rio Grande do Norte, Rondônia, Sergipe e Tocantins, até então saturadas. O aumento significativo da qualidade tem grande impacto no desempenho desse indicador. A diminuição dos custos gerais do Backbone permitiu direcionar mais recursos para melhorar a capacidade de conexão com Manaus, tradicionalmente com custos elevados. Uma visão geral da taxa de utilização do backbone da RNP pode ser encontrada no diagrama acessível em <http://www.rnp.br/ceo/trafego/panorama.php>, atualizado a cada 5 minutos.

#### **Indicador 4 - Percentual de disponibilidade média da rede**

A meta não foi atingida, mas o valor alcançado de 99,75 é próximo do pactuado, de 99,80. A topologia lógica da rede Ipê é tecnicamente redundante, tolerante a uma falha de conectividade. Recentemente, foi identificada junto com a operadora a existência de caminho comum em fibras que deveriam percorrer cominhos distintos tornando a rede mais vulnerável do que o esperado.

O estabelecimento de enlace que interconecte os pontos de Pará e Tocantins, previsto para 2012, criará uma nova via de acesso ao Anel Norte-Nordeste da Rede Ipê, minimizando a vulnerabilidade identificada.

#### **Indicador 5 - Percentual de organizações atendidas na capacidade adequada**

O indicador não foi medido em decorrência de problemas decorrentes da falta de sincronia entre planejamento da RNP e liberação de recursos da parte do Governo federal. A imprevisibilidade na liberação de recursos compromete sobremaneira a definição de metas e, conseqüentemente, o desempenho do indicador.

### **MACROPROCESSO: SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO E COLABORAÇÃO**

#### **Indicador 6 – Nº de serviços em produção**

A meta para esse indicador foi superada em 33%, com a manutenção dos dez serviços existentes e a inclusão de dois novos – Telepresença e Armazenamento de Videoaula -, conforme previsto no relatório semestral 2011.

### **MACROPROCESSO: EMPREENDIMENTOS DE SOLUÇÕES EM TICS**

#### **Indicador 7 - Índice de execução de iniciativas estratégicas de apoio às políticas públicas**

Conforme explicitado no relatório anual 2011, a RNP apresentou proposta de cálculo para esse indicador que será feita por meio da média ponderada das iniciativas em expansão. A CA discutiu os diferentes aspectos envolvidos nessa ponderação (vinculação ao PPA, escala de priorização, dimensão dos investimentos) e concluiu pela utilização inicial de um peso uniforme. Além de identificadas as fases de desenvolvimento de cada iniciativa, deverão ser reunidas evidências que comprovem a conclusão de cada etapa.

### **MACROPROCESSO: CAPACITAÇÃO E DISSEMINAÇÃO DO CONHECIMENTO**

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are several distinct marks, including what appears to be a large 'X' or 'Y' on the left, a signature in the center, and another signature on the right with a small '5' above it. There are also some other scribbles and initials.

### **Indicador 8 – Número de pessoas-hora capacitadas em cursos**

Foram realizadas 34.152 pessoas-horas capacitadas em 2011, superando-se a meta em 17%. Esse resultado deveu-se à ampliação do público alvo de técnicos, em particular, à inclusão de gestores em TIC.

### **Indicador 9 – Número de iniciativas de disseminação do conhecimento em TICs**

Durante o ano de 2011, o indicador teve um caráter experimental, não sendo passível de avaliação por esta Comissão. Foram relacionadas as iniciativas e categorizadas segundo o grau de relevância para a RNP. A partir de 2012, a RNP definirá metas para este indicador.

## **MACROPROCESSO: RELACIONAMENTO INSTITUCIONAL**

### **Indicador 10 - Número de comunidades de interesse atendidas**

A meta foi plenamente atendida. A RNP mantém atualmente duas grandes comunidades: a Rede Universitária de Telemedicina – RUTE e a Comunidade de Gestores de Tecnologia de Informação e Comunicação das Organizações Usuárias da RNP.

### **Indicador 11 - Percentual de pontos de presença (PoPs) que atuam com grau de excelência padrão**

O indicador tem caráter experimental e sua metodologia de cálculo encontra-se em formulação, devendo ser proposta a esta Comissão na próxima reunião, e constar do Relatório Semestral 2012 da RNP.

## **MACROPROCESSO: GESTÃO E DESENVOLVIMENTO ORGANIZACIONAL**

### **Indicador 12 – Índice de qualidade da gestão organizacional**

O Programa de Mudança Organizacional (PMOrg-RNP) está em implantação até o fim de 2012. A partir de então será proposta a meta balizada tendo como parâmetro a fórmula de cálculo internacional de aderência ao Modelo de Gestão Institucional - MEG.

### **Indicador 13 - Índice de satisfação das partes interessadas**

A pesquisa foi realizada com sucesso, em caráter experimental, tendo como resultado 74,4% de satisfação dos usuários de serviços da RNP. A Organização informa que a metodologia deverá sofrer novos ajustes, bem como a ampliação do público-alvo.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature, a smaller signature with a superscript '6', and other initials.

## 4. SUGESTÕES

---

### 4.1 SUGESTÕES AO MCTI

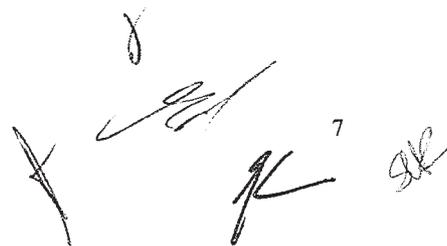
I. *“Empenhar-se em regularizar a execução dos recursos orçamentário-financeiros destinados à RNP durante o exercício, de forma a evitar longos lapsos temporais sem ingresso de recursos para financiamento das atividades.” (Item I, pag. 12, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** O representante do MCTI informou que por determinações da Presidência, contingências financeiras impedem que os repasses sejam cumpridos conforme cronograma de desembolso pactuado entre as partes.

II. *“Gestionar junto ao Tribunal de Contas da União para que haja revisão do entendimento do Acórdão 2080/2008, por não estar condizente com as competências da Comissão e, portanto, com o marco legal vigente.” (Item II, pag. 13, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO ATENDIDA.** Com a instalação de um GT, em janeiro de 2011, para projetar um novo marco normativo para as OS's, abriu-se espaço para rever os dispositivos da Portaria MCTI nº 157, de fevereiro de 2010, que foi revogada em dezembro do mesmo ano, e melhorar sua aplicação. O novo normativo de regulamentação dos procedimentos técnico-operacionais dos contratos de gestão (Portaria 967, de 21/12/2011, que disciplina as atividades de promoção, acompanhamento, avaliação e fiscalização dos contratos de gestão celebrados com OS's e dá outras providências) buscou, além de outros avanços, instituir mecanismos que mitigassem deficiências que embasaram as preocupações dos Órgãos de Controle e resultaram na recomendação acima referida. Os mecanismos previstos na referida Portaria se traduzem em dispositivos concretos a serem observados, quanto à questão, pelos vários atores do processo de contratualização nas fases de promoção, aditivação ou renovação, bem como nas de acompanhamento, avaliação e fiscalização de sua execução.

III. *“A Comissão sugere ao MCT a alteração da Sistemática de Avaliação descrita no Anexo V ao Contrato de Gestão com o objetivo de que permita a CA avaliar aspectos qualitativos não apurados diretamente por meio dos indicadores constantes do quadro de metas relativos às externalidades e/ou impactos importantes das suas atividades na sociedade. Sugere-se que em torno de 10% da nota global seja aferida desta forma. Exemplos de aspectos qualitativos: papel articulador e empreendedor da RNP com vários níveis de governo, setor privado, universidades e empresas, grupos de pesquisa; suporte a políticas públicas com impactos a outras comunidades, acordos de colaboração nacionais e internacionais; o papel indutor de novas tecnologias; papel de capacitação e criação de massa crítica na sociedade em sua área de atuação, etc.” (Item III, pag. 13, RS11)*



Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature, a smaller signature, and the initials 'SK'.

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** O MCTI está em fase de implementação da legislação pertinente para adotar a melhoria da sistemática de avaliação.

IV. A CA sugere ao MCTI e à RNP que façam gestão junto a Anatel para que esta intensifique o *acompanhamento* do acordo de cooperação firmado entre Oi e RNP com vistas a dar continuidade, por parte da operadora, aos investimentos correspondentes às contrapartidas em P&D da empresa, reconhecendo que tal acordo tem tido essencial para o avanço da infraestrutura de redes no país.

Comentário: **NOVA SUGESTÃO.**

#### 4.2 SUGESTÕES À RNP

##### **MACROPROCESSO: DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO**

V. *“Com relação aos Grupos de Trabalho, sugere-se a seleção de um pequeno subconjunto de projetos, a ser acordado junto a esta Comissão, para a avaliação em maiores detalhes, com relação ao cumprimento da missão da RNP. A apresentação destes projetos poderá ser realizada presencialmente ou remotamente nas reuniões de avaliação desta CA. A Comissão entende que deve haver continuidade dessa ação.” (Item III, pag. 13, RS11)*

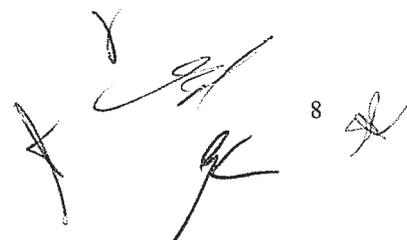
Comentário: **SUGESTÃO EM ATENDIMENTO.** Apesar de já ter sido realizada satisfatoriamente uma apresentação de projetos em reunião de avaliação passada, atendendo a sugestão da CA, não houve continuidade de apresentações nas reuniões subsequentes. A RNP se compromete em adotar a prática de apresentação, durante as reuniões semestrais da CA, de um subconjunto de grupos de trabalho em fase 2, para a avaliação da Comissão.

VI. *“A RNP deve ajustar a redação do indicador 1 “Potencial de sucesso” da seguinte forma. Na página 23 do relatório deve ser definido o que se entende por sucesso na fase 2, e por potencialidade na descrição do indicador.” (Item XV, pag. 16, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP atenderá a solicitação e definirá nova redação no momento de discussão da proposta das metas dos indicadores para 2012.

VII. *“Com o objetivo de subsidiar o CA em relação a avaliação de projetos oriundos dos Grupos de Trabalho, sugere-se que aqueles com potencial para entrada em serviço (os que constituirão o portfólio de serviços da RNP) sejam avaliados por um comitê ad-hoc.” (Item XVII, pag. 16, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP se compromete que durante o WRNP serão convidados especialistas para opinar sobre a relevância dos trabalhos.



Handwritten signatures and a small number 8.

VIII. *“Sugere-se desenvolver trabalhos de comunicação social de dados e informações sobre as iniciativas da RNP.” (Item XVIII, pag. 16, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP acredita ser válida a sugestão e fará esforços nesse sentido.

IX. *“Sugere-se transformar as unidades de medida dos indicadores apurados por meio de números absolutos em índices percentuais relativos aos objetivos de referência.” (Item XIX, pag. 16, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO ATENDIDA.**

## **MACROPROCESSO: ENGENHARIA E OPERAÇÃO DE REDES**

X. *“As aferições de desempenho devem migrar gradualmente para também incluir as redes de acesso. O objetivo é o de se obter uma visão da estrutura de interconexão com os centros atendidos pela RNP, possibilitar a avaliação da qualidade e desempenho dos seus clientes\_e, desta forma, dar continuidade ao papel da RNP como incentivador de melhorias técnicas de seus parceiros.” (Item VIII, pag. 14, RS11)*

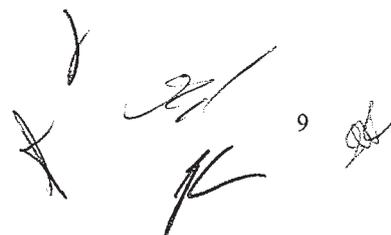
Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP esclareceu que é possível mensurar os dados e entende ser interessante. No entanto, não possui, até o momento, a ferramenta adequada. A Comissão entende as dificuldades, entretanto mantém a sugestão pela sua relevância.

XI. *“Sugere-se que, a exemplo do projeto da Nova Rede Ipê, a RNP continue a incorporar nas estratégias de desenvolvimento de infraestrutura da rede nacional, a necessidade de redundância para as conexões dos PoPs.” (Item XIX, pag. 16, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO ATENDIDA.** A estratégia de utilização de caminhos redundantes já foi incorporada pela RNP em seu planejamento estratégico. Entretanto, a utilização de caminhos redundantes depende da existência de caminhos alternativos e independentes sendo oferecidos pelas operadoras de telecom. Por exemplo, na há caminhos alternativos na região setentrional da Amazônia.

XII. *“Para o cálculo do indicador, deve-se caracterizar as organizações atendidas de acordo com três dimensões: (i) porte (pequena, média, grande, p.ex.); (ii) capacidade de conexão; e (iii) existência de redundância de conexão.” (Item XXII, pag. 17, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO EM ATENDIMENTO.** A RNP esclareceu que as informações com características das instituições atendidas e nas dimensões propostas pela CA estarão em anexo ao relatório de gestão semestral 2012.



Handwritten signatures and initials, including a large 'X' and a '9'.

XIII. *“Sugere-se que seja mantido o cálculo do indicador 5, percentual de organizações atendidas na capacidade adequada, mesmo em situações em que as metas não tenham sido definidas por razões que escapam à governabilidade da RNP. Adicionalmente, sugere-se que o índice seja calculado expurgando-se as novas conexões que não foram incorporadas por falta de recursos ou razões fora do controle da RNP.” (Item XXIII, pag. 17, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO EM ATENDIMENTO.**

#### **MACROPROCESSO: SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO E COLABORAÇÃO**

XIV. *“Devem ser explicitados os critérios de seleção dos serviços experimentais desenvolvidos pelos GTs que são transformados em serviços efetivos da RNP. Devem ser indicado o número efetivamente contratado de GTs em relação aos avaliados como sucesso, para que o comitê possa avaliar os motivos da não-contratação. Por exemplo, a não contratação de um projeto pode ser devida à falta de recursos para a sua implantação ou por motivos técnicos de acordo com os critérios de seleção.” (Item XVI, pag. 16, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP se compromete a explicitar os critérios de seleção no relatório semestral 2012.

XV. *“Aprimorar as informações relativas ao número de serviços em produção incluindo aqueles que, embora não estejam em produção, façam parte do portfólio de serviços da RNP e prontos para entrar em operação. A figura da página 9 da brochura intitulada GT-RNP, deve indicar os projetos que estão efetivamente em serviço ou apenas no portfólio de serviços da RNP; caso o projeto tenha terminado sem entrar em serviço, indicar a fase de término; para os projetos em andamento, indicar a fase atual.” (Item XXIV, pag. 17, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP irá incorporar sugestões nos próximos relatórios.

XVI. *“Incluir no relatório referência aos impactos diretos e indiretos das ações dos GTs. Por exemplo, spin-offs; contratações de empresas resultantes dos projetos (e.g., empresas responsáveis pela manutenção de software disponibilizado pela RNP), softwares disponibilizados à comunidade, etc. Em resumo, relatar os impactos que resultam em ganhos para a sociedade, dentro da missão da RNP.” (Item XXIV, pag. 17, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP irá incorporar sugestões nos próximos relatórios.

#### **MACROPROCESSO: EMPREENDIMENTOS DE SOLUÇÕES EM TICS**

XVII. A CA sugere que para a avaliação do Indicador 7, além de identificadas as fases de desenvolvimento de cada iniciativa, deverão ser reunidas evidências que comprovem a conclusão de cada etapa. Ademais, devem ser incorporadas informações que *indiquem* quando uma comunidade de interesse está tendo

Y  
Y  
10  
JK

continuidade de atendimento e/ou sendo mantida com custeio adequado para o seu desenvolvimento/sustentação.

Comentário: **NOVA SUGESTÃO.**

**MACROPROCESSO: CAPACITAÇÃO E DISSEMINAÇÃO DO CONHECIMENTO**

XVIII. *“Classificar as informações relativas aos eventos de que participa a RNP, separando-se: eventos organizados pela RNP; eventos organizados por outras entidades; eventos regulares; atividades eventuais. Expressar explicitamente em cada caso a participação da RNP.” (Item XXVI, pag. 17, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO ATENDIDA.** Vide quadro na pág. 65 do relatório anual.

XIX. A Comissão sugere a simplificação e padronização das unidades de medidas relativas ao Indicador 8 para efeito de apresentação das tabelas e análises dos dados relativos ao cumprimento da meta.

Comentário: **NOVA SUGESTÃO.**

XX. A CA sugere que seja informado o número de participantes por evento organizados pela RNP, bem como expresso o resumo da avaliação qualitativa dos participantes.

Comentário: **NOVA SUGESTÃO.**

**MACROPROCESSO: RELACIONAMENTO INSTITUCIONAL**

XXI. *“Definir metas para avaliar o grau de excelência dos PoPs.” (Item XXVII, pag. 17, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO MANTIDA.** A RNP reconhece a importância e se compromete a implantar até 2013.

**MACROPROCESSO: GESTÃO E DESENVOLVIMENTO ORGANIZACIONAL**

XXII. *“Recomenda-se que seja criada ação estratégica visando à prospecção de novas tecnologias, serviços e oportunidades para a RNP;” (Item XII, pag. 15, RS11)*

Comentário: **SUGESTÃO EM ATENDIMENTO.** A CA considera que está contemplada no âmbito da estratégia organizacional desenhada pela RNP conforme mapa estratégico apresentado na página 13 do relatório anual 2011 da OS. Foi incluído no relatório anual 2011 o mapa estratégico da RNP do qual constam os 4 objetivos estratégicos. Nesta reunião de avaliação anual 2011, definiu-se que será criado um núcleo de reflexão estratégica e prospecção para discutir novas tecnologias, serviços e

V  
11  
SKP

oportunidades de negocio. A CA ainda sugere que sejam traduzidos os resultados dessas reflexões nos relatórios.

XXIII. *“Sugere-se dimensionar a atuação da RNP e apresentá-la por meio de representação gráfica (e.g., Pizza) de acordo com os seguintes recortes: I- origem da demanda (externas ou internas/próprias - rotineiras/operacionais); II- novas iniciativas ou não.”* (Item XIV, pag. 15, RS11)

Comentário: **SUGESTÃO REFORMULADA POR:**

Sugere-se dimensionar a atuação da RNP em termos de demandas induzidas e espontâneas e representá-las por meio de gráficos. Caberá a RNP propor à CA a apresentação dos domínios.

XXIV. *“A RNP deve ter preocupação em manter um quadro altamente qualificado, em vista do aumento de atividades relevantes. Uma sugestão seria estudar a possibilidade de manter um programa de trainees, com alunos das universidades, de forma a atrair e formar capital humano na área de redes. O CA tem estado de acordo com o planejamento sendo realizado que deverá começar a funcionar em 2012.”* (Item X, pag. 15, RS11)

Comentário: **SUGESTÃO EM ATENDIMENTO.** A RNP está implantando estratégia geral de gestão de competências, dentro da qual será contemplada ação relativa aos *trainees*.

XXV. Recomenda-se que a redação dos relatórios da RNP preserve uma estrutura uniforme e objetiva de apresentação de dados e informações sobre indicadores e metas, dentro da qual são essenciais: (i) resultados; (ii) fatores que contribuem para o sucesso ou insucesso do desempenho/alcance da meta; e (iii) avaliação/impactos imediatos.

Comentário: **NOVA SUGESTÃO.**

#### **4.3 SUGESTÕES ESTRATÉGICAS PARA O DESENVOLVIMENTO DA RNP E DE LONGO PRAZO**

XXVI. *“Sugere-se a inclusão, no macroprocesso de gestão e desenvolvimento, de ação específica de gestão da informação, visando fortalecer a gestão dos bancos de dados da organização como um todo e difundir a informação para os diferentes públicos beneficiários dos serviços da RNP (comunidade acadêmica, governo, sociedade em geral);”* (Item XI, pag. 15, RS11)

Comentário A RNP entende que é importante realizar a gestão da informação e está se organizando para atender essa sugestão. A Comissão entende que a RNP estará empenhada no atendimento da sugestão e que esta é uma sugestão estruturante, de ação contínua.

XXVII. *“Visando manter a continuidade dos serviços ofertados pela RNP para a comunidade, ampliar a visibilidade a tais serviços, e fomentar um aproveitamento coordenado pelos órgãos superiores (em coordenação com o*

comitê gestor) para que as iniciativas exitosas possam ser melhor aproveitadas, e tornarem-se perenes, sugere-se que seja organizado um encontro interministerial de articulação de ações conjuntas. Sugere-se trabalhar as possibilidades de colaboração com outras áreas de governo para aproveitamento dos resultados e compartilhamento de recursos (fomentar a coordenação de resultados);” (Item XIII, pag. 15, RS11)

**Comentário: SUGESTÃO REFORMULADA POR:**

Sugere a RNP adotar estratégias de compartilhamento de recursos no atendimento às demandas de governo.

**MACROPROCESSO: DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO**

XXVIII. “Sugere-se estudar a criação de indicador para medir as articulações com atores públicos e privados no desenvolvimento das ações da RNP (capital relacional da organização).” (Item XX, pag. 16, RS11)

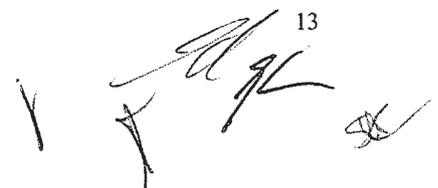
Comentário: A Comissão avalia que esta sugestão tem caráter estruturante, de implementação a longo prazo.

XXIX. “Promover o uso de experimentação na Rede usando a infraestrutura da RNP para melhor cumprir com o seu papel de Laboratório Nacional - estabelecido no anexo II do Contrato de Gestão celebrado com o MCT -, como por exemplo: i) prover dados de evolução do grafo de interconexão da rede da RNP; ii) prover dados sobre os tipos de tráfego que passam pela rede e suas percentagens (por exemplo, ver trabalho em: [http://www.ipoque.com/resources/internet-studies/internet-study-2008\\_2009](http://www.ipoque.com/resources/internet-studies/internet-study-2008_2009), e <http://www.Internetobservatory.net/>); iii) divulgar informações sobre como a rede pode ser usada em experimentos por grupos de pesquisa públicos ou privados; iv) estudar a ampliação do número de equipamentos atualmente disponível para experimentação; v) aferir a disponibilidade e utilização de tais equipamentos e a satisfação dos usuários. Assim deverão constar dos relatórios semestrais/anuais da RNP o detalhamento dos esforços neste sentido. Sugere-se também que sejam buscadas, sempre que possível, implementações sob a forma de software livre.”

XXX. “A CA sugere que a RNP continue a envidar esforços para integrar iniciativas e aprimorar a sua participação em Testbeds mundiais do tipo PlanetLab e OneLab.”

**MACROPROCESSO: ENGENHARIA E OPERAÇÃO DE REDES**

XXXI. “Sugere-se que a RNP, em parceria com o grupo de trabalho de medições e eventuais parceiros das universidades, continue o processo de aperfeiçoamento da coleta de medidas, para se manter atualizada com o estado da arte. Desta forma, a RNP estará também cumprindo seu papel de parceira da comunidade acadêmica, pela disponibilização de métricas para eventuais estudos por parte dessa comunidade. Nos relatórios e site da RNP, deve ficar claro onde podem ser obtidos os dados estatísticos das medições realizadas pela RNP, além dos gráficos de fluxo disponibilizados em projetos de medições

13  


(por exemplo, MonIPÉ). A RNP também indica que produz mensalmente relatórios detalhados sobre problemas que impactam os indicadores de qualidade. A evolução temporal de métricas que impactam nos indicadores de qualidade de cada canal deve ser disponibilizada em forma de tabelas, em um site para download pela comunidade. Os dados poderiam ser usados por qualquer indivíduo, aumentando a transparência das informações e auxiliando inclusive pesquisadores sobre o tema.”

XXXII. “Sugere-se que a RNP disponibilize os dados sobre as métricas utilizadas para o cálculo dos índices de qualidade de redes, não apenas em relatórios, disponibilizados em [www.rnp.br/ceo/relatorio-indicadores.html](http://www.rnp.br/ceo/relatorio-indicadores.html), mas também de forma detalhada em formato de planilha para download, em sintonia com as sugestões” XXIX e XXXI deste relatório. (Item XIX, pag. 16, RS11)

Comentário aos itens XXIX, XXX, XXXI e XXXII: A RNP se predispõe a disponibilizar as informações a partir de abril de 2012, bem como as devidas instruções serão mantidas no site da Organização. Existem processos internos que permitem fornecer as informações solicitadas, as quais deverão constar do próximo relatório.

## 5. CONCLUSÃO

---

Após a análise do Relatório de Gestão Anual 2011 da RNP, a CA concluiu que, não somente as metas pactuadas foram alcançadas como a RNP obteve a nota máxima 10 (vide seção 3.1 deste relatório) o que é coerente com o esforço contínuo da organização para atingir e superar os padrões de excelência explicitados através dos indicadores. A CA parabeniza a RNP pela nota obtida. Nos últimos dez anos, o CA tem procurado, a cada avaliação, elaborar novas sugestões visando o aumento do grau de qualidade dos serviços ofertados pela RNP, dar maior transparência aos dados disponibilizados pela OS e ainda trabalhar junto com a RNP no sentido de modificar e criar novos indicadores de qualidade que melhor reflitam a evolução da OS e seu papel de articulador e empreendedor com o governo, universidades, setor privado, e a sociedade de forma geral.

Nestes anos a RNP mostrou-se sempre aberta ao atendimento das novas sugestões e desafios propostos, não importando o seu grau de dificuldade. A CA espera que essa atitude de buscar constantemente a superação perdure nesta próxima década e que o grau 10 obtido não seja simplesmente um indicador de trabalho concluído, mas sim um indicador de que a OS está na trilha certa em procurar atingir metas cada vez mais rigorosas, de forma a manter a instituição na vanguarda da tecnologia, acompanhando a evolução internacional, e como elemento chave para o desenvolvimento nacional na área e de apoio às instituições educacionais e de P&D.

O relatório anual sofreu reestruturação em relação aos anteriores para facilitar a leitura pela RNP e acompanhamento das sugestões do comitê. As sugestões em atendimento ou parcialmente atendidas, oriundas de relatórios anteriores, foram

reanalisadas e, quando necessário, reagrupadas e atualizadas para melhor refletir a evolução dos trabalhos tanto da RNP como os de avaliação pelo CA.

A RNP é hoje uma instituição complexa, com iniciativas que vão do apoio a projetos tecnológicos com a comunidade científica e absorção dos projetos exitosos; formação de recursos humanos para construção de uma base de pessoas técnico qualificado em redes de dados para operação dos PoPs, instituições de ensino e pesquisa, etc; participação em importantes iniciativas internacionais na área; formulação de acordos com parceiros internacionais; articulação com a sociedade, órgãos governamentais e instituição de ensino, de forma a dar suporte a iniciativas com grande impacto social. A CA evidencia a importância estratégica da instituição para o País. Em consequência é preciso que os indicadores sejam aperfeiçoados seguindo as sugestões deste CA de forma a melhor explicitar o valor e a influência das iniciativas da OS na sociedade.

Rio de Janeiro, 16 de março de 2012.



**Antonio Jorge Gomes Abelém**  
Especialista - UFPA



**Eugenius Kaszkurewicz**  
Especialista – UFRJ



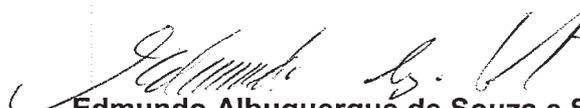
**Sheila Maria Reis Ribeiro**  
Representante da SEGES/MP



**José Henrique de Lima Correa Dieguez Barreiro**  
Especialista – MCTI/SEPIN



**Marcelo Knörich Zuffo**  
Especialista – USP



**Edmundo Albuquerque de Souza e Silva**  
Especialista – UFRJ e  
Presidente da Comissão