

PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA
Casa Civil
Imprensa Nacional
Diretoria-Geral
Coordenação-Geral de Tecnologia da Informação
Coordenação de Sistemas, Dados e Inovação

Nota Técnica nº 18/2024/COSIS/CGTI/DG/IN/CC/PR

Assunto: Análise de admissibilidade da proposta apresentada pela Licitante **KRP CONSULTORIA EM TECNOLOGIA DE INFORMAÇÃO LTDA** – 08.990.948/0001-43 para o Item 3 do Pregão nº 90001/2024.

Referência: 00034.000833/2023-88, Proposta 5753363

SUMÁRIO EXECUTIVO

1. Trata-se da análise de admissibilidade da proposta apresentada pela Licitante **KRP CONSULTORIA EM TECNOLOGIA DE INFORMAÇÃO LTDA** –08.990.948/0001-43 para o Item 3 do Pregão nº 90001/2024, cujo objeto é Contratação de empresas especializadas em desenvolvimento, manutenção, sustentação, documentação, testes e aferição de qualidade de software, por alocação de perfil profissional de TI vinculado ao alcance de resultados, sem dedicação exclusiva de mão de obra, sob demanda, conforme modalidade prevista na Portaria SGD/MGI nº 750, de 2023, com vistas a executar atividades de projeto, construção, testes, implantação, evolução, manutenção, sustentação e garantia de qualidade relacionadas ao ciclo de vida de software, adotando-se práticas ágeis aderentes ao processo de software.
2. Proposta presumidamente inexequível com base no quesito 8.4.10.a. do Termo de Referência.
3. Conforme boletim de jurisprudência 486/2024, extraído do acórdão 465/2024-TCU-Plenário:

O critério definido no art. 59, § 4º, da Lei 14.133/2021 conduz a uma presunção relativa de inexequibilidade de preços, devendo a Administração, nos termos do art. 59, § 2º, da referida lei, dar à licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade de sua proposta. (grifo nosso)
4. Alinhado ao entendimento acima prescrito, o item 6.7.4. do edital transcreve o Art. 59, inciso IV da Lei nº 14.133/2021, a saber:

Art. 59. Serão desclassificadas as propostas que:
IV - não tiverem sua exequibilidade demonstrada, quando exigido pela Administração; (grifo nosso)
5. A presente análise corresponde à etapa de oportunizar à Licitante a possibilidade de comprovar a exequibilidade da sua proposta.
6. Quando demandada pelos documentos necessários para tal, a Licitante os entregou de forma incompleta.

7. Por insuficiência documental, não foi possível extrair as métricas constantes do item 8.4.20.3. do Termo de Referência, as quais são necessárias e imprescindíveis à conclusão pela exequibilidade da proposta.
8. Conforme item 6.7.4. do Edital, conclui-se tecnicamente pela desclassificação da proposta apresentada.

ANÁLISE

9. Esta Nota Técnica apresenta o procedimento e os resultados das análises em relação à admissibilidade das propostas de preços conforme previsto na seção 8.4 do Termo de Referência do Pregão nº 90001/2024.
10. Segundo o item 8.4.1. do Termo de Referência, se houver indícios de inexequibilidade da proposta de preço, ou em caso da necessidade de esclarecimentos complementares, poderão ser efetuadas diligências para que a empresa comprove a exequibilidade da proposta.
11. Nesse sentido, os itens 8.4.10. e 8.4.15. do Termo de Referência apresentam critérios objetivos de presunção relativa de inexequibilidade, ou seja, situações em que as propostas serão consideradas potencialmente inexequíveis e passíveis de diligência detalhada, quais sejam:
- valores salariais abaixo da remuneração mínima aceitável definida nessa seção;
 - valor total da proposta de preço for inferior a 70% (setenta por cento) do preço estimado neste Termo de Referência.
 - fator K inferior a 1, na razão entre o custo do profissional proposto pela LICITANTE e o respectivo valor do salário do profissional constantes da Tabela do subitem de remuneração mínima aceitável;
12. Segundo o item 8.4.17. do Termo de Referência as Licitantes deverão: apresentar justificativas fundamentadas em arcabouço documental que comprovem a viabilidade e a compatibilidade dos valores ofertados com sua estrutura de custos e despesas necessárias à completa execução do objeto contratual, sendo garantido tratamento sigiloso aos documentos apresentados (se assim a legislação exigir).
13. Além disso, o item 8.4.18. do Termo de Referência estabelece que meras alegações sem base documental não constituirão elementos capazes de comprovar a exequibilidade.
14. Neste sentido, sintetiza-se abaixo a proposta da Licitante:

		Referência Anexo II Port. 750/2023				Proposta Recebida							
Lote 1 Item 1	Qntd.	Remuneração mínima aceitável	Fator- K	Valor Unitário Mensal	Valor Total Anual	Remuneração	Fator- K	Valor Unitário Mensal	Valor Total Anual	Desconto	ANÁLISE DOS ITENS 8.4.10.a) e b) DO TERMO DE REFERÊNCIA		
1	ATQ-02	1	R\$ 7.795,75	1,94	R\$ 15.123,76	R\$ 181.485,06	R\$ 5.000,00	2,19	R\$ 10.954,88	R\$ 131.458,56	28%	ABAIXO da REMUNERAÇÃO MÍNIMA Fator K SUPERIOR a 1,94 (item 1.14.do Termo de Referência)	
2	ATQ-03	1	R\$ 11.081,16	1,94	R\$ 21.497,45	R\$ 257.969,40	R\$ 9.500,00	2,12	R\$ 20.143,24	R\$ 241.718,88	6%	ABAIXO da REMUNERAÇÃO MÍNIMA Fator K SUPERIOR a 1,94 (item 1.14.do Termo de Referência)	
					R\$ 439.454,46						R\$ 373.177,44	15%	

15. Conclui-se pela presunção de inexequibilidade da proposta com base no item 8.4.10.a do Termo de Referência.

16. Solicitou-se à Licitante a lista de documentação de que se trata o item 8.4.17. do Termo de Referência. Transcreve-se abaixo a solicitação realizada:

Visto a necessidade de esclarecimentos complementares solicitados pelo setor técnico demandante, em acordo com o item 8.4 do TR, solicitamos que a empresa envie os documentos descritos nos itens:

1. 8.4.2 preenchido conforme descrito em 8.4.4;

2. 8.4.7;

3. 8.4.19;

4. 8.4.20 (8.4.20.1, 8.4.20.2 e 8.4.20.3);

5. qualquer outro documento que a empresa julgar pertinente para comprovar a exequibilidade da proposta, conforme detalhado no item 8.4 do Termo de Referência.

17. As diligências buscaram avaliar, de acordo com a documentação apresentada, se a Licitante é capaz de cumprir satisfatoriamente com as obrigações contratuais utilizando-se, para tal, de parâmetros históricos. Analisa-se, portanto, os documentos fornecidos a fim de se extrair as métricas constantes do item 8.4.20.3. do Termo de Referência.

18. Caso se vislumbre a necessidade de complementação documental, esta será solicitada conforme item 8.4.16. do Termo de Referência.

19. No entanto, a documentação inicialmente fornecida deve abranger todos os itens solicitados e possibilitar a aferição das métricas expostas no item 8.4.20.3. do Termo de Referência, conforme exposto no item 6.7.4. do Edital.

20. Acerca da documentação juntada pela empresa, seguem algumas observações pertinentes a cada item fornecido:

a. Planilhas de Custo e Formação de Preços:

i. Observou o modelo correto conforme disposto no Anexo XIII;

A versão digital do Anexo XIII pode ser obtida no [portal da Secretaria de Governo Digital](#), nas extensões [XLSX](#) ou [ODS](#).

ii. Disponibilizada em PDF;

Dificulta a atuação durante esta etapa de averiguação da exequibilidade, pois a informação referente ao vínculo e relacionamento entre as células, componentes do cálculo da PCFP, não é passível de verificação direta no PDF.

b. Atestados de Capacidade Técnica e demais documentos solicitados no item 8.4.20.2:

i. Não foram apresentados;

Resta impossibilitada a conclusão por um serviço satisfatório prestado sob as mesmas condições de custo da proposta nos termos do item 8.4. do Termo de Referência.

c. Exemplos de perfis contratados, contratos e mídia especializada:

i. Para fins de registro, expõe-se o que foi anexado pelo licitante:

Exemplos de dois profissionais de testes, com vínculo CLT e currículos apresentados.

Exemplos de contratos com o FGR Incorporações, MPE-TO, SEPLAG/MT e SERPRO, além de uma ata de registro de preços.

Documentos de mídias especializadas reportando os salários de mercado associado aos perfis objeto do certame, a convenção coletiva e um demonstrativo de PIS/COFINS.

Nota-se que o objetivo da empresa está em demonstrar que possui ou possuiu profissionais contratados com preços compatíveis ao da proposta realizada e compatíveis com o mercado.

Observa-se, entretanto, que o item 8.4.20.2.a) do Termo de Referência solicita essas informações dentro do escopo do item 8.4.20.2., vinculado a um atestado de capacidade técnica:

8.4.20. Para **conclusão pela exequibilidade** de uma proposta presumidamente inexequível, deve restar claro que o **serviço** correspondente ao **atestado de capacidade técnica apresentado** foi prestado de maneira **satisfatória, naquelas condições de custo, no período ao qual o atestado se refere**.

8.4.20.2. **Deve** ser fornecido para a equipe de diligências:

a) o quadro completo de profissionais e suas folhas de pagamento mês a mês, para **todo o período de validade do atestado apresentado**;

Conclui-se, portanto, que a ausência da apresentação de um atestado de capacidade técnica ao qual faça referência os documentos do item 8.4.20.2.a) impede sua aceitação para fins de conclusão pela exequibilidade de uma proposta presumidamente inexequível.

Outrossim, para conclusão pela exequibilidade, se faz necessária a comprovação de que um serviço semelhante⁽¹⁾, que foi prestado no passado⁽²⁾ em condições semelhantes de custo⁽³⁾ de forma satisfatória⁽⁴⁾, sendo o atestado de capacidade técnica indispensável neste contexto, uma vez que o contrato em si apenas estipula as obrigações e direitos entre as partes, sem qualquer informação acerca da execução satisfatória ou não dessas obrigações. Sobre isso, rege o Termo de Referência:

8.4.20. Para **conclusão pela exequibilidade** de uma proposta presumidamente inexequível, deve restar claro que o **serviço**⁽¹⁾ correspondente ao **atestado de capacidade técnica apresentado**⁽²⁾ foi prestado de maneira **satisfatória**⁽⁴⁾, **naquelas condições de custo**⁽³⁾, no **período**⁽²⁾ ao qual o atestado se refere.

8.8.3. Comprovação de aptidão para execução de serviço de **complexidade tecnológica e operacional equivalente ou superior**⁽¹⁾ com o objeto desta contratação, ou com o item pertinente, por meio da apresentação de **certidões ou atestados**⁽²⁾, por pessoas jurídicas de direito público ou privado, ou regularmente emitido(s) pelo conselho profissional competente, quando for o caso.

Por insuficiência documental, impossibilitada fica a conclusão por um serviço satisfatório prestado sob as mesmas condições de custo da proposta.

21. Para fins de transparência, segue um rol exemplificativo de documentos que, neste caso concreto analisado, deveriam ter sido juntados visando fundamentar os demais documentos apresentados, permitindo a aferição da exequibilidade conforme item 8.4.20.3. do Termo de Referência, mas não o foram:

a. 8.4.20. e 8.8.3. Atestado de capacidade técnica para fins de avaliação de exequibilidade;

- b. 8.4.11. e 8.4.20.2.c) Inteiro teor do contrato, termo de referência ou edital;
- c. 8.4.11. e 8.4.20.2.a) Quadro de funcionários atuantes no decorrer do período de análise (8.4.20.1.);
- d. 8.4.20.3.a) Qualificações profissionais dos funcionários;
- e. 8.4.11. e 8.4.20.2.a) Folhas de pagamento dos funcionários, no decorrer do período de análise (8.4.20.1.);
- f. 8.4.20.2.b) Comprovante do FGTS de todos os funcionários, no decorrer do período de análise (8.4.20.1.);
- g. 8.4.19. e 8.4.20.2.d) Faturas emitidas, notas fiscais
- h. 8.4.19.b) Memórias de cálculos referentes às notas fiscais apresentadas;
- i. 8.4.20.3.e) e 8.4.20.3.f) Declarações e atestados acerca de sanções administrativas e glosas no período correspondente;
- j. Além de quaisquer outros documentos que a empresa julgue útil para lastrear qualquer informação fornecida.

CONCLUSÃO

22. Proposta presumidamente inexequível no quesito 8.4.10.a. do Termo de Referência.
23. Conforme boletim de jurisprudência 486/2024, extraída do acórdão 465/2024-TCU-Plenário: é dever da Administração “*dar à licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade de sua proposta*”.
24. Alinhado ao entendimento acima prescrito, o item 6.7.4. do edital transcreve o Art. 59, inciso IV da Lei nº 14.133/2021, a saber:
- Art. 59. Serão desclassificadas as propostas que:*
- IV - não tiverem sua exequibilidade demonstrada, quando exigido pela Administração; (grifo nosso)*
25. A presente análise corresponde à etapa de oportunizar à Licitante a possibilidade de comprovar a exequibilidade da sua proposta.
26. Quando demandada pelos documentos necessários para tal, a Licitante não os entregou.
27. O pregoeiro solicitou os seguintes documentos ao Licitante:
- a. “[...] 8.4.2 preenchido conforme descrito em 8.4.4 [...]”
 - b. “[...] 8.4.7 [...]”
 - c. “[...] 8.4.19 [...]”
 - d. “[...] 8.4.20 (8.4.20.1, 8.4.20.2 e 8.4.20.3) [...]”

e. “[...] qualquer outro documento que a empresa julgar pertinente para comprovar a exequibilidade da proposta, conforme detalhado no item 8.4 do Termo de Referência.”

28. A Licitante enviou os documentos do item 27.a. e 27.b de forma completa.

29. A Licitante enviou os documentos do item 27.c., 27.d. e 27.e. de forma incompleta ou não satisfatória em relação aos requisitos sob análise em cada item.

30. Por insuficiência documental, não foi possível extrair as métricas constantes do item 8.4.20.3. do Termo de Referência, as quais são necessárias e imprescindíveis à conclusão pela exequibilidade da proposta.

31. A Licitante, portanto, não logrou êxito na comprovação da exequibilidade da proposta de preços para o Item 3 do Pregão 90001/2024 nos termos do item 6.7.4. do edital, abaixo transcrito:

6.7. Será desclassificada a proposta vencedora que:

6.7.4. não tiverem sua exequibilidade demonstrada, quando exigido pela Administração.

32. Com base no item 6.7.4. do edital, haja vista que frente à oportunidade de comprovação pela exequibilidade da proposta, a Licitante não forneceu documentação hábil para tal, a equipe técnica recomenda a desclassificação da proposta analisada.

33. Encaminha-se via hierárquica à CGAD/IN/CC/PR para ciência do embasamento técnico apresentado e providências que julgar cabíveis.

À consideração superior.

Brasília, 24 de maio de 2024.

(assinado digitalmente)

VITOR FONSECA FARAGE

Coordenador de Sistemas, Dados e Inovação

De acordo. Encaminha-se o presente processo à CGAD/IN/CC/PR para providências que julgar cabíveis.

Brasília, 24 de maio de 2024.

(assinado digitalmente)

JOÃO CARLOS L. AMBRÓSIO

Coordenador-Geral de Tecnologia da Informação



Documento assinado eletronicamente por **Vitor Fonseca Farage, Coordenador(a)**, em 24/05/2024, às 11:08, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º, do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **João Carlos Laboissiere Ambrosio, Coordenador(a)-Geral**, em 24/05/2024, às 11:57, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º, do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade do documento pode ser conferida informando o código verificador **5770939** e o código CRC **9BDAFD1C** no site:
https://super.presidencia.gov.br/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0