



FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	MATER NATURA – Instituto de Estudos Ambientais
Nome do Projeto:	Paisagens Conversas: Restauração Ecológica na Mata Atlântica
CNPJ da Instituição:	80.235.781/0001-32
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade ¹ ?	X Sim / Não <input type="checkbox"/>

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
1	O projeto observou ao objetivo ² e objeto ³ da Chamada II (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?	SIM	X
		NÃO	
2.1	Grupos contemplados	IV	
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	

O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

¹ Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

² objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

³ objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
 - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
 - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
 - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

ATENÇÃO – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

Exemplo:

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
---	--	---	---	---

Proposta nº

Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.
---------------	--

A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

A - Parâmetros técnicos de avaliação		Nota	Peso	Nota ponderada
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		1	3	3
Justificativas	O projeto não especificou as ações necessárias para garantir a ampliação na densidade de regenerantes, também não ficou claro de que forma o desenvolvimento de populações viáveis das espécies alvo seria garantido. Não foi abordado, objetivamente, como contribuiria para melhorar as condições de habitat para a fauna e microorganismos.			
Condicionantes	Isolar as áreas a serem restauradas, sobretudo as localizadas nos projetos de assentamento, a fim de garantir que os animais domésticos não tenham acesso a elas.			
Recomendações	Associar técnicas que melhorem as condições de habitat, tais como a transposição de solo, de galhadas e a utilização de poleiros (técnicas de nucleação).			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		2	2	4
Justificativas	Os métodos de diagnóstico e mapeamento contemplam as diretrizes e orientações da meta I.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Incluir as visitas in loco para a elaboração do mapa de uso do solo e para o mapeamento da geomorfologia e declividade. Sugere-se ainda que seja excluída a aquisição da imagem orbital de alta resolução, já que o drone, previsto no projeto, pode ser utilizado tanto para o imageamento da superfície quanto para a elaboração do Modelo Digital de Terreno (MDE) com grande precisão. Atentar ainda para a escolha de base de dados que possibilitem a produção do banco de dados espacial com escala de 1:25.000. Considera-se benéfico que a elaboração dos projetos finalísticos preveja a participação ativa dos beneficiários.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Não foi prevista a elaboração de materiais de comunicação com a sociedade ou com os beneficiários que não participarão dos cursos a serem oferecidos. As atividades propostas não abordaram os diferentes cenários de maneira a garantir o desenvolvimento das mudas, na medida em que a única diferenciação entre as metodologias é o adensamento no plantio. Embora não se trate ainda do projeto finalístico, já deveria ter sido prevista implantação das mudas de modo a respeitar a sucessão ecológica dentro de cada cenário ou as condições necessárias para o desenvolvimento das espécies climáticas, que exigem condições específicas de solo, umidade e sombreamento. Considera-se ainda que os riscos e as respectivas medidas mitigadoras foram subestimados, tais como a não realização de aceiros para controle de queimadas, a ausência de ações para o controle de gramíneas invasoras ou medidas para impedir o acesso de animais domésticos. Projeto não previu contratação de mão de obra local. Prazo de execução excedeu o limite previsto no edital, de 60 meses.			
Condicionantes	Justificar o uso dos materiais solicitados nas páginas 54, 55 e 56 do projeto, que sugerem a construção ou reforma de viveiro, embora esta ação não tenha sido mencionada. Qualificar e detalhar a metodologia que será utilizada em cada cenário de modo a garantir o desenvolvimento das mudas, sobretudo das espécies alvo. Redimensionar os riscos e respectivas medidas mitigadoras. Readequar as atividades descritas na Meta II de modo a não ultrapassar 60 meses, observando a restrição de que a Meta II deverá responder por, no mínimo, 65% do orçamento das Metas.			

Recomendações	Confecção e implantação de placas nas áreas a serem recuperadas ou outros meios para comunicar a realização do projeto no local. Contratar mão de obra local.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Não foi previsto monitoramento específico para as espécies alvo. As atividades de manutenção foram consideradas insuficientes para o alcance dos indicadores. Os riscos tampouco foram dimensionados adequadamente.			
Condicionantes	Propor método específico para o monitoramento das espécies alvo. Propor controle de gramíneas invasoras através, por exemplo, do coroamento das mudas. Garantir que os aceiros mantenham-se efetivos.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		1	3	3
Justificativas	A Meta II não foi suficientemente detalhada, sobretudo quanto ao plantio e aos outros métodos necessários à recuperação ambiental das áreas.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Considerar as justificativas e recomendações da avaliação das diretrizes da Meta II .			
Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais		2	2	4
Justificativas	O mapeamento das matrizes previu a necessidade de diversidade genética e a adaptação ao ecossistema local.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo		1	4	4
Justificativas	A <i>Araucaria angustifolia</i> é uma espécie heliófita, ou seja, desenvolve-se a pleno sol. Desta forma, acredita-se que a metodologia proposta será eficiente em promover seu desenvolvimento. No entanto, tanto <i>Ocotea porosa</i> quanto <i>Ocotea catharinensis</i> são espécies climáticas que não se desenvolvem adequadamente em qualquer condição e estas especificidades não foram consideradas no projeto.			
Condicionantes	Desenvolver método que garanta o pleno desenvolvimento de todas espécies alvo abordadas no projeto			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo		2	4	8
Justificativas	A metodologia explicitada considerou o uso do atual do solo.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia favorece a sucessão ecológica.		1	3	3
Justificativas	A ausência de cercamento das áreas não garante o devido isolamento das áreas para que a sucessão ecológica desenvolva-se adequadamente.			
Condicionantes	Prever o cercamento das áreas.			

Proposta nº

Recomendações	Não se aplica.		
Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.	2	2	4
Justificativas	Foi considerado o uso de espécies atrativas, tais como algumas frutíferas.		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		

Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas	2	2	4
Justificativas	Além das espécies alvo, o projeto prevê que outras espécies raras ou ameaçadas de extinção, quando encontradas na região, serão inseridas para comporem a marcação de matrizes.		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada	2	2	4
Justificativas	O estudo elaborado para o plano de manejo da Rebio Sassafrás, incluída no grupo territorial em questão, foi considerado no projeto. As limitações relativas às áreas dos projetos de assentamento, que são reservas legais, foram respeitadas.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica.		
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados	2	3	6
Justificativas	Os indicadores de avaliação, constantes no axexo, são adequados para a avaliação		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial pela instituição proponente ou suas parceiras	1	3	3
Justificativas	O projeto não foi claro neste sentido, mas algumas instituições parceiras atuam na região.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo	2	2	4
Justificativas	O projeto prevê a utilização de matrizes de <i>Araucaria angustifolia</i> , <i>Ocotea porosa</i> e <i>Ocotea catharinensis</i> .		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>	2	2	4
Justificativas	Sim, prevê a utilização de <i>Ocotea catharinensis</i> .		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		

Proposta nº

A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):

62

B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> - Falta detalhamento das especificações técnicas de alguns insumos (Ex: EPI's, alimentação nos eventos de capacitação, aluguel de veículos, entre outros). - Embora apresentem valores praticados no mercado, alguns itens foram cotados com menos de 03 (três) fornecedores e outros não tiveram os fornecedores identificados. 			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> - Citar todos os fornecedores que foram consultados para pesquisa de mercado (não utilizar a média e apresentar cotação de preços com 03 (três) ou mais empresas/fornecedores para determinação do valor adotado. Diante da impossibilidade, justificar por que não há outras empresas/fornecedores aptos a fornecerem o serviço/bem); - Especificar os alimentos/serviços incluídos na alimentação dos eventos de capacitação; - Detalhar e incluir nos insumos os EPI's necessários para cada meta; - Indicar a carga horária dos trabalhadores com salário mensal; - Indicar o regime de contratação de todos os profissionais; - Conforme orientação do TCU (Acórdão 7498/2012 – Primeira Câmara), o ideal é que não seja utilizado o termo Coffee Break e sim alimentação para capacitação e/ou evento caso a mesma seja necessária. 			
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> - Estudar a possibilidade de substituir a locação de veículos pela aquisição uma vez que os gastos totais com esse serviço ultrapassam R\$ 260.000,00. 			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> - Todos os itens apresentaram pesquisas com valores próximos dos praticados no mercado, porém não é possível verificar a execução do plantio das mudas (Etapa C da Meta II que representa quase 25% do valor do projeto) uma vez que foram apresentados apenas orçamentos com dois fornecedores e escolhido o de maior valor. A justificativa não é satisfatória pois não é possível aferir que a empresa selecionada tem maior capacidade técnica para justificar sua escolha. 			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> - Cotar valores com no mínimo 03 (três) fornecedores e apresentar justificativa plausível caso não seja escolhido o orçamento de menor valor. 			
Recomendações				

B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):		10

C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	O proponente apresentou projetos que comprovam experiência de restauração ecológica no bioma Mata Atlântica e de trabalhos com a população beneficiária.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		0	5	0
Justificativas	Não foi identificada nenhuma experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do Grupo Territorial IV Dr. Pedrinho (municípios Dr. Pedrinho, Santa Terezinha, Vidal Ramos) incluídos na proposta da Mater Natura - Instituto de Estudos Ambientais.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	A estratégia de atuação em rede do projeto consiste em manter duas estruturas de gestão: o Comitê Executivo do Projeto, constituído pela instituição proponente e por quatro instituições parceiras-executoras, com instância deliberativa conjunta para a implementação das metas e atividades do projeto e a Rede de Governança Territorial (RGT), composta por instituições públicas e privadas com sede ou atuação geográfica na região de desenvolvimento do projeto, as quais serão convidadas a tomar ciência da proposta e dela participarem.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		2	2	4
Justificativas	A proponente apresentou manifestação formal de apoio das seguintes instituições:			

Proposta nº

	<ul style="list-style-type: none"> - Instituto do Meio Ambiente de Santa Catarina (IMA-SC) - Reserva Biológica Sassafrás - Fundação Nacional do Índio em Santa Catarina (FUNAI-SC) - Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (EMBRAPA Floresta) - Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária em Santa Catarina (INCRA-SC) - Pacto pela Restauração da Mata Atlântica (Pacto) - Diálogo Florestal SC e PR, Que atuam em rede na temática da restauração e do fomento florestal nos dois estados. 			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)	2	5	10	
Justificativas	O proponente 3 funcionários que atuarão na coordenação do projeto: 2 biólogos (um especialista e um doutor) e 1 técnico contábil e 12 consultores autônomos, sendo 5 biólogos, 6 engenheiros florestais e 1 geógrafo. A instituição conta com sede alugada equipada com: computadores, impressora laser e outra multifuncional, 3 projetores multimídias, máquina fotográfica digital, filmadora e drone.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44):			34	
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA ($\sum A+B+C$; mín. 65, max. 146)			106	