



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Instituto de Tecnologia para o Desenvolvimento (LACTEC)
Nome do Projeto:	Restauração de populações da flora ameaçadas de extinção do bioma Mata Atlântica no Estado de Santa Catarina
CNPJ da Instituição:	01.715.975/0001-69
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade ¹ ?	X Sim / Não <input type="checkbox"/>

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
1	O projeto observou ao objetivo ² e objeto ³ da Chamada II (item 11.3)?	SIM	X	
		NÃO		
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?	SIM	X	
		NÃO		
2.1	Grupos contemplados			
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?	SIM	X	
		NÃO		
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?	SIM	X	
		NÃO		

O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

¹ Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

² objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

³ objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
 - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
 - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
 - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

ATENÇÃO – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

Exemplo:

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

Exemplo:

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.			

Proposta n° _____

A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

A - Parâmetros técnicos de avaliação		Nota	Peso	Nota ponderada
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		1	3	3
Justificativas	Conforme relacionado nas justificativas discriminadas para cada meta abaixo.			
Condicionantes	Corrigir as metas I, II e III conforme condicionantes relacionadas para cada uma delas, abaixo.			
Recomendações	Estão relacionadas em cada uma das recomendações abaixo.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Carece de maior detalhamento da metodologia de análise da hidrografia, morfologia do terreno. Não se identifica atividade de levantamento focado para as espécies-alvo. Não incluiu atividades de diagnóstico de presença e densidade de espécies invasoras no entorno e interior de cada área. Não informou atividades de diagnóstico do uso do solo. Não há previsão de construção coletiva da proposta em conjunto com os beneficiários. Não incluiu atividades/metodologia do diagnóstico da população adequadas para cada área a ser recuperada. Os projetos a serem elaborados não contemplaram ações descritas no chamamento, nem previu projeto executivo para pelo menos uma das espécies-alvo por área. Não considerou os cenários A, B e C descritos no chamamento para elaboração da metodologia.			
Condicionantes	Indicar quais são as ferramentas de análise de geoprocessamento para hidrografia, morfologia do terreno. Detalhar metodologia também com enfoque na identificação da ocorrência de espécies-alvo. Incluir diagnóstico com presença e densidade de espécies invasoras no entorno e interior de cada assentamento. Informar atividades de diagnóstico de uso do solo acessando base de dados oficial, registro fotográfico, imagens orbitais e/ou levantamento <i>in locu</i> . Prever construção coletiva da proposta com os beneficiários. Incluir diagnóstico da população atendendo especificidades sócio-culturais dos assentamentos. Contemplar ações descritas no chamamento na elaboração dos projetos, prever projeto executivo para pelo menos uma espécie-alvo por assentamento e considerar os cenários A, B e C descritos no chamamento para elaboração da metodologia.			
Recomendações	Informar quais imagens de satélite, sensores, programas e pacotes de geoprocessamento que serão utilizados para gerar os modelos das redes de drenagem, morfologia do terreno. Incluir transecções ou outro método adequado para identificação de ocorrência das espécies-alvo. Prever levantamento com presença e densidade de espécies invasoras no entorno e interior de cada área.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Não apresentou metodologia para atividade de mobilização dos beneficiários. Não contemplou formação de multiplicadores. Não especificou mecanismos de governança nas áreas de implementação do projeto. Não considerou legislação vigente para a construção/reforma de viveiros. Não previu a elaboração de materiais didáticos e de comunicação com os beneficiários. Não considerou o balanço de oferta e demanda para aquisição ou produção de mudas e sementes. Não há previsão de contratação de mão-de-obra local. Não adotou métodos pertinentes de recuperação para cada cenário. Orçamento da meta 2 atinge apenas 57% do total previsto no projeto. Não foram considerados aspectos relacionados a instrumentos de planejamento dos assentamentos.			
Condicionantes	Corrigir as desconformidades apontadas no item acima de acordo com as recomendações abaixo.			

Recomendações	Descrever métodos adequados para mobilização de beneficiários e contemplar formação de multiplicadores. Especificar mecanismos de governança nas áreas de implementação do projeto. Considerar legislação vigente (Lei Federal nº 10.711/03) para a construção de viveiros. Prever a elaboração de materiais didáticos e de comunicação com os beneficiários. Considerar o balanço de oferta e demanda para aquisição ou produção de mudas e sementes. Prever a contratação de mão-de-obra local para os viveiros e as atividades de restauração em campo. Adotar métodos pertinentes de recuperação para cada cenário (A, B e C). Reestruturar o orçamento da meta 2 para contemplar ao menos 65% do total previsto no projeto, incluindo o valor de pagamento dos coordenadores relativa a cada meta (e não de forma separada, como na versão apresentada inicialmente). Considerar instrumentos de planejamento dos assentamentos na proposta.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		0	2	0
Justificativas	As atividades de monitoramento e manutenção são insuficientes para auferir o alcance de indicadores, uma vez que apenas é mencionada a previsão de elaboração de metodologia para execução. Não foi citada a utilização de protocolo padronizado. Tampouco estão previstas atividades específicas de monitoramento que consideram especificidades das espécies-alvo. Riscos estão subdimensionados para atingir indicadores.			
Condicionantes	Refazer a meta 3 e atender as recomendações citadas abaixo.			
Recomendações	Apontar atividades de monitoramento e manutenção objetivas que possuam relação direta com indicadores mensuráveis. Indicar a utilização de protocolo padronizado para o monitoramento. Prever atividades específicas de monitoramento que considerem especificidades das espécies-alvo. Redimensionar riscos inerentes à força de trabalho.			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		1	3	3
Justificativas	Ver metas 1, 2 e 3 acima.			
Condicionantes	Ver metas 1, 2 e 3 acima.			
Recomendações	Ver metas 1, 2 e 3 acima.			
Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais		0	2	0
Justificativas	Não apresentou metodologia para obtenção do material genético das espécies-alvo.			
Condicionantes	Apresentar metodologia para obtenção do material genético para acessar parâmetros genéticos populacionais das espécies-alvo.			
Recomendações	Seguir condicionante acima.			
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo		2	4	8
Justificativas	Atendeu o quesito, mesmo que superficialmente.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	Detalhar as especificidades ecológicas de cada espécie-alvo.			
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo		2	4	8
Justificativas	Atendeu o quesito, superficialmente.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	Detalhar ferramentas de análise para caracterização do uso do solo.			
Metodologia favorece a sucessão ecológica.		2	3	6
Justificativas	Atendeu o quesito.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	não aplicável			

Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.		0	2	0
Justificativas	Não previu utilização de espécies atrativas à fauna.			
Condicionantes	Indicar a utilização de plantas nativas atrativas à fauna.			
Recomendações	não aplicável			
Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas		0	2	0
Justificativas	Não previu a promoção de outras espécies ameaçadas de plantas.			
Condicionantes	Indicar medidas que promovam outras espécies ameaçadas de plantas.			
Recomendações	não aplicável			
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada		1	2	2
Justificativas	Não considerou em detalhe instrumentos de planejamento dos assentamentos na proposta.			
Condicionantes	Incluir instrumentos de planejamento dos dois assentamentos na proposta.			
Recomendações	não aplicável			
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados		0	3	0
Justificativas	Ver meta 3 acima.			
Condicionantes	Ver meta 3 acima.			
Recomendações	Ver meta 3 acima.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial pela instituição proponente ou suas parceiras		0	3	0
Justificativas	Não consta na proposta a avaliação prévia de ações já implementadas no Grupo Territorial V pela instituição proponente.			
Condicionantes	Informar da existência de ações já implementadas supracitadas e, caso positivo, se a proposta dá continuidade para elas.			
Recomendações	não aplicável			
Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo		1	2	2
Justificativas	Prevê a metodologia, mas de forma superficial, sem tratar em detalhe de cada espécie-alvo.			
Condicionantes	Detalhar metodologia de pelo menos três das espécies-alvo.			
Recomendações	não aplicável			
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>		1	2	2
Justificativas	Prevê a metodologia, mas apenas indiretamente, sem citar o xaxim e a canela-preta.			
Condicionantes	Detalhar metodologia para restauração de xaxim e canela-preta.			
Recomendações	não aplicável			
A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):				38

Proposta n° _____

B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> - Os custos da Meta II encontram-se abaixo de 65% do total do custo do projeto; - Falta detalhamento das especificações técnicas dos insumos (foram apresentados valores globais não sendo possível verificar os itens que compõem a mão de obra, locação/aquisição de automóvel, combustível e manutenções, outros materiais de consumo ou permanentes, se for caso); - Não foram relacionados os insumos para realização de eventos de capacitação (apenas custos com coordenadores). 			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> - Adequar os custos da Meta II de forma que atinjam o mínimo exigido; - Discriminar os bens/insumos a serem utilizados em cada etapa de cada meta (ex: implementação do viveiro – Quais os materiais utilizados? Qual a mão-de-obra empregada? Quais os gastos com despesas administrativas? Há material de consumo/permanente? Etc.); - Indicar a mão-de-obra empregada (quais profissionais) e o regime de contratação dos trabalhadores em todas as metas; - Detalhar e incluir nos insumos os EPI's e/ou vacinas necessários para cada meta; - Justificar a necessidade da construção de viveiros em conjunto com a aquisição de mudas (detalhar em quantidade e variedade as mudas a serem utilizadas bem como as dimensões dos viveiros). 			
Recomendações	- Detalhar o máximo possível os itens orçados para viabilizar a análise financeira.			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	- Verifica-se a ausência de detalhamento das especificações técnicas de insumos a serem utilizados, o que dificulta avaliação de valores dos bens/serviços a serem adquiridos nas fases do projeto.			
Condicionantes	- Apresentar cotação de preços com 03 (três) ou mais empresas/fornecedores para determinação do valor adotado. Diante da impossibilidade, justificar por que não há outras empresas/fornecedores aptos a fornecerem o serviço (em todas as metas nota-se a existência de insumos com um único fornecedor).			
Recomendações	- Não apresentar valores globais (detalhar os itens) pois os mesmos inviabilizam a comparação com os preços praticados no mercado.			
B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):				10

DADOS DOS AVALIADORES DA ANÁLISE FINANCEIRA:

C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	O proponente do projeto informa ter ampla experiência na execução de grande projetos ambientais, sobretudo em licenciamento de empreendimentos, dentre projetos são citados: Inventário Florestal para a pequena central hidrelétrica Dois Saltos entre outros. Algumas das regiões em que a proponente atuou contém fragmentos das fitofisionomias de ocorrência das espécies-alvo, mas não está comprovada a experiência no documento entregue.			
Condicionantes	Comprovar experiência com as fitofisionomias de ocorrência das espécies-alvo.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		0	5	0
Justificativas	Não foi identificada nenhuma experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do Grupo Territorial V - Rio Negrinho 256,66 ha / Município: Rio Negrinho na proposta do Instituto de Tecnologia para o Desenvolvimento (LACTEC).			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		1	5	5
Justificativas	São citadas apenas 2 instituições: Universidade Federal do Paraná e Prefeitura Municipal de Rio Negrinho, há uma breve descrição das atividades a serem desenvolvidas por elas. No texto há uma proposta para estabelecer parcerias com a EPAGRI, EMBRAPA, Secretarias de Meio Ambiente, Organizações não Governamentais e Universidades, produtores e proprietários locais, mas não descreve como se dará essa participação no projeto.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Descrever como será a atuação das instituições citadas no projeto proposto.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		1	2	2
Justificativas	A proponente apresentou carta de apoio da prefeitura municipal de Rio Negrinho e do professor associado Alessandro Camargo Angelo, do Departamento de Ciências Florestais, da UFPR. As cartas de apoio não indicam a natureza da participação das instituições no projeto.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Explicar como se dará a participação das instituições no projeto			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)		2	5	10

Justificativas	<p>A instituição conta sede própria e possui também veículos, computadores, tablets, notebooks, VANTs, GPS, Câmeras fotográficas, materiais de campo.</p> <p>O projeto possuirá três coordenadores (com vínculo com a instituição proponente), sendo um biólogo (com mestrado), um engenheiro florestal (especialista) e uma engenheira eletricista (especialista), além de outros nove profissionais no corpo técnico, dos quais seis são pesquisadores (dois engenheiros agrônomos, dois biólogos, um geólogo e uma engenheira cartógrafa), uma consultora (economista), uma trainee (geógrafa) e um técnico (geógrafo).</p>	
Condicionantes	Não se aplica.	
Recomendações	Não se aplica.	
C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44):		27
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (Σ A+B+C; mín. 65, max. 146)		75