



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA Associação Comunitária São Mateus	
Nome da Instituição:	Associação Comunitária São Mateus - ASCOM
Nome do Projeto:	Trevo – Conservação da Bacia do Rio São Francisco
CNPJ da Instituição:	02.620.604/0001-66

ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?		SIM	X
		NÃO	
Sub-bacias contempladas	rio Paraopeba, rio das Velhas, rio Abaeté e rio Paracatu		
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>		SIM	X
		NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?		SIM	X
		NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaiá, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I		Nota	Peso	Nota ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Justificativas	As metodologias para atingir cada uma das metas exigidas no Edital, não estão claras, não foram objetivamente descritas. O projeto apresenta projeções e programações feitas para 8 intervalos de 12 meses, apresentando inúmeras planilhas de custo, muitas reproduzidas idênticas.			
Condicionantes	Descrever as metodologias para diagnóstico dos aspectos do meio físico e socioeconômicos. Descrever a metodologia da mobilização para adesão dos proprietários aos projetos. Adequar as metodologias propostas para a recuperação para os cenários diagnosticados. Adequar a metodologia de monitoramento proposta ao período de 3 anos, conforme proposto no Edital.			
Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		1	3	3
Justificativas	De forma geral, o projeto apresenta um rol de atividades que podem levar ao alcance das metas previstas porém, essas atividades não estão descritas de forma a elucidar quais estratégias serão tomadas. Não está clara a metodologia que será utilizada para alcançar a adesão dos proprietários aos projetos de recuperação; o estabelecimento de cenários para recuperação e quais estratégias serão adotadas em cada situação, as etapas do monitoramento. Falta objetividade.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	O projeto não esclarece como será feito o diagnóstico do meio físico (em escala 1:50.000) e socioeconômico, apenas reproduz o Edital e acrescenta que fará um levantamento da vegetação visitando os locais com remanescentes e um zoneamento ambiental através de fotografias aéreas, croquis e SIG. Lista uma série de profissionais e insumos necessários para a realização desta Meta. Apresenta um programa de educação ambiental a ser desenvolvido no período de 8 anos, mas não apresenta metodologia para a efetiva mobilização para a adesão dos proprietários aos projetos de recuperação de áreas degradadas, assim como para a formação de multiplicadores. Descreve o que parece ser oficinas, envolvendo representações da sociedade civil organizada e do poder público; abordando temas específicos, programados para os 8 anos de aplicação do projeto. Contempla ainda na Meta I, uma brigada de incêndio, instalação de fossas sépticas e de viveiros de mudas nativas. Apresenta um projeto de implantação de um centro de pesquisas com laboratório e de um viveiro de mudas, com altíssimos custos de instalação e operacionais.			
Condicionantes	Descrever as metodologias para diagnóstico dos aspectos do meio físico e socioeconômicos. Explicar a necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.			
Recomendações	Readequar, nas metas do projeto, a brigada de incêndio, a instalação de fossas sépticas e de viveiros de mudas nativas.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		1	2	2

Justificativas	<p>Não descreve metodologia para mobilização para a adesão dos proprietários (Etapa A). Apenas cita tópicos gerais, como educação ambiental e lista os insumos necessários.</p> <p>Para o estabelecimento dos cenários, mais uma vez o projeto reproduz o Edital mas não esclarece como essa definição de cenários será realizada. Não considera que no diagnóstico, por se tratar de uma área bastante extensa, a diversidade de cenários que poderão ser encontradas e, conseqüentemente, de técnicas que deverão ser empregadas. Por exemplo, apresenta como indicador de eficiência esperado uma padronização de um número de mudas e de variedade de espécies por hectare (1667 mudas e 80 espécies), sem considerar as particularidades da área a ser recuperada.</p> <p>Não considera técnicas de recuperação de solo.</p> <p>Apresenta como metodologia de recuperação basicamente o plantio, uma vez que descreve minuciosamente técnicas de plantio, por exemplo, porcentagem de plantas pioneiras, secundárias e clímax, em detrimento das metodologias que devem ser aplicadas nos diferentes cenários previstos no Edital.</p>			
Condicionantes	<p>Descrever a metodologia da mobilização para adesão dos proprietários aos projetos.</p> <p>Adequar as metodologias propostas para a recuperação para os cenários diagnosticados.</p> <p>Descrever as estratégias para o alcance da Etapa D.</p>			
Recomendações	Contemplar em sua metodologia técnicas que seriam adotadas nos prováveis cenários diversos que serão encontrados no diagnóstico e mapeamento das áreas a serem recuperadas.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	Há sistematização da metodologia a ser aplicada no monitoramento.			
Condicionantes	Adequar a metodologia proposta ao período de 3 anos, proposto no Edital.			
Recomendações	Atender aos parâmetros apresentados no Anexo II, como referência para o monitoramento das áreas em recuperação com revegetação com espécies nativas.			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	<p>Indicadores estão superestimados, por exemplo, na Meta I, quando prevê instalação de fossas sépticas e de viveiros de mudas nativas. As etapas para esses objetivos serem alcançados, não estão claros.</p> <p>O estabelecimento de produção de 32 milhões de mudas em 6 anos pelo viveiro que se pretende instalar, mas sem prever a atuação de uma rede de apoio ao viveiro, por exemplo, com fornecimento de mudas por outros viveiros ou outras soluções, parece inviável.</p> <p>Apresenta um projeto de implantação de um centro de pesquisas com laboratório e de um viveiro de mudas, com altíssimos custos de instalação e operacionais.</p> <p>Estabelece como indicadores, número de mudas plantadas e variedade de espécies por hectare, desconsiderando a variedade de ambientes e de soluções para a recuperação das áreas.</p>			
Condicionantes	<p>Adequar os indicadores ao estabelecimento das Metas.</p> <p>Esclarecer melhor qual será a estratégia para a produção de 32 milhões de mudas/ano.</p>			
Recomendações	Não aplicável.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		0	2	0
Justificativas	A proponente não apresentou um portfólio. O coordenador colocou em sua apresentação, os projetos em que ele atua/atuou; todos desenvolvidos pela instituição proponente. Os trabalhos são na área de assistência social e localizados no município de São Paulo.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		1	2	2
Justificativas	Não apresentou atividades desenvolvidas por parceiros, mas apresenta carta de intenções de apoio ao projeto da Prefeitura Municipal de Diamantina e Associação dos moradores do Batatal.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;		0	1	0

Justificativas	O projeto não prevê participação dos beneficiários e demais organizações parceiras na metodologia de monitoramento.		
Condicionantes	Buscar formas de metodologia e organização do monitoramento que possibilitem e incentivem o envolvimento dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território.		
Recomendações	Não aplicável.		
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	1	1	1
Justificativas	Cita parcerias com outras instituições.		
Condicionantes	Detalhar metodologia de manutenção e buscar envolvimento dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território.		
Recomendações	Não aplicável.		
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489	2	1	2
Justificativas	Território contempla área prioritária para a conservação da biodiversidade.		
Condicionantes	Não aplicável.		
Recomendações	Não aplicável.		
NOTA FINAL DA TABELA 1			22

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Insumos superestimados. Um exemplo: prevê-se a aquisição de 90 unidades de Câmeras De Visão Noturna Trilha Bushnell Hd Ag; porém não fica claro como essas câmeras serão utilizadas e nem a real necessidade para a efetivação do projeto. Outro fator que chama atenção é que muitas vezes reproduz-se a mesma tabela para os 8 anos de previsão do projeto, como nos casos de recursos humanos, educação ambiental, marketing, entre outros; no entanto, não há clareza da necessidade de se comprar os mesmos insumos em todos os anos de execução do projeto, da forma como é colocado.			
Condicionantes	Adequar as tabelas de insumos ao alcance das Metas. Revisão da consistência orçamentária.			
Recomendações	Não aplicável.			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		0	4	0
Justificativas	Pelas informações apresentadas pelo coordenador geral, não possui. Essas são as únicas informações sobre a estrutura e as atividades desenvolvidas pela instituição proponente, apresentadas no projeto.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do		1	4	4

objeto.				
Justificativas	Apresenta uma lista de instituições e uma estratégia ainda incipiente na construção da atuação em rede.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		1	4	4
Justificativas	Cita de forma genérica, sem nomear Comitês, prefeituras e outras.. Apresentou cartas de intenções de parcerias com a Prefeitura Municipal de Diamantina e Associação dos moradores do Batatal.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Continuar articulações.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)		0	4	0
Justificativas	Não apresenta informações de condições materiais e nem de corpo técnico, apenas informações sobre a experiência dos coordenadores geral e técnico.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
NOTA FINAL DA TABELA 3				08
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)				34

