



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Instituto Internacional de Educação do Brasil (IEB)
Nome do Projeto:	Recuperação Território IV – Abaeté e Paracatu
CNPJ da Instituição:	03.057.776/0001-36

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Abaeté e Paracatu	
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?	SIM	X
	NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaiá, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I		Nota	Peso	Nota ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Justificativas	As metodologias das Metas I e II foram descritas satisfatoriamente e apresentaram um detalhamento suficiente, entretanto a metodologia para a execução da Meta III, foi apresentada de forma muito genérica e não trouxe informações suficientes para um bom entendimento da execução das etapas. Verificou-se também, que a proponente deixou de apontar ou subestimou alguns possíveis riscos à execução das etapas.			
Condicionantes	Detalhar e esclarecer melhor como será a implementação da Meta III (Adotar atributos de monitoramento previstos no Anexo II do chamamento).			
Recomendações	Fazer uma melhor análise quanto a existência de possíveis riscos à execução das etapas.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		1	3	3
Justificativas	As etapas descreveram atividades bem concatenadas que se bem implementadas podem levar ao alcance das metas I e II. Entretanto, como a Meta III não foi descrita de forma satisfatória haverá necessidade de complementações na descrição das etapas/atividades desta Meta.			
Condicionantes	Detalhar as etapas necessárias para o atendimento da Meta III, conforme orientações do Anexo II do chamamento.			
Recomendações	Não aplicável			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	O projeto destacou que buscará o máximo de informações necessárias à restauração ecológica e mecanismos de manejo do solo na região de abrangência da proposta, serão levantados dados do meio físico, ambiental e social. Os mapas temáticos a serem elaborados no diagnóstico serão analisados pela equipe executora da rede quanto às condições socioambientais para definição dos cenários A, B, C, D E e F previstos no Chamamento.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	O projeto destaca que a fase de implementação é a fase mais importante, incorporando quatro outras fases: 1. Mobilização e capacitação junto aos proprietários rurais; 2. Mobilização e capacitação junto aos produtores de sementes; 3. Elaboração de planos regionais para pagamento de serviços ambientais; e 4. Mobilização junto às escolas amigas da água como atividade de envolvimento da comunidade local e educação ambiental. A fase de implementação e fortalecimento da estrutura de produção de sementes e mudas, que é um dos pilares do projeto, também foi bem destacada na proposta de trabalho e apresentou uma descrição metodológica satisfatória. Foi destacado ainda, que o projeto trabalha com 7 polos de restauração liderados por sete organizações da sociedade civil nas diferentes cidades. Entretanto, o quadro demonstrativo desta situação, apresentado à pág. 55 com os quantitativos para restauração, totalizando 3000 ha com potencial de restauração de 3.700 ha, encontra-se ilegível.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Reapresentar o quadro da pág. 55, com os sete polos para restauração.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		1	2	2

Justificativas	<p>Pelo exposto no chamamento, a Meta III visa o monitoramento e manutenção das áreas que receberam os Serviços ambientais e Aferição do Estágio de Alcance do Objetivo: aumento da disponibilidade hídrica da Bacia.</p> <p>É destacado no chamamento como aspecto IMPORTANTE: “O Anexo II apresenta um quadro-referência de aspectos a serem monitorados para o alcance exitoso do objeto esperado – áreas em estágio de recuperação significativo, considerando o período - 2 a 3 anos após a conclusão dos serviços de recomposição de vegetação nativa nas APPS.”</p> <p>A descrição metodológica da meta de monitoramento foi feita de forma muito genérica, sem um detalhamento suficiente que permita a aferição do seu alcance.</p>			
Condicionantes	Redefinir a Meta III, incluindo minimamente atributos de monitoramento conforme previsto no Anexo II do chamamento.			
Recomendações	Não aplicável			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;	1	3	3	
Justificativas	<p>Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III.</p> <p>Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?)</p> <p>Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.</p>			
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			
Recomendações	Não aplicável			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;	2	2	4	
Justificativas	A proponente apresentou um portfólio consistente de atuação com o tema do chamamento.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);	2	2	4	
Justificativas	Foi apresentada uma proposta bastante ampla e consistente de atuação em rede, com a participação de entidades parceiras e executoras que permite inferir a continuidade das ações no território.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;	1	1	1	
Justificativas	Conforme já comentado anteriormente, faltou um maior detalhamento na metodologia de monitoramento à luz do chamamento público.			
Condicionantes	A mesma condicionante proposta anteriormente nesta avaliação: Redefinir a Meta III, incluindo minimamente atributos de monitoramento conforme previsto no Anexo II do chamamento.			
Recomendações	Não aplicável			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	1	1	1	
Justificativas	Como a manutenção está atrelada ao monitoramento e não houve uma descrição satisfatória sobre a execução da Meta III (monitoramento) a avaliação sobre a factibilidade da metodologia de manutenção ficou prejudicada.			
Condicionantes	Descrever e detalhar a metodologia de manutenção com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território.			
Recomendações	Não aplicável			

Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489	2	1	2
Justificativas	Áreas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade conforme site do MMA.		
Condicionantes	Não aplicável		
Recomendações	Não aplicável		
NOTA FINAL DA TABELA 1			31

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Em diversos itens de etapas importantes do projeto, a proponente não cadastrou insumos para realizar as atividades e nem justificou a ausência deles, dificultando a análise sobre a compatibilidade dos insumos com a metodologia proposta.			
Condicionantes	Cadastrar insumos necessários para a realização das atividades ou justificar a ausência deles. Revisar a consistência orçamentária do projeto.			
Recomendações	Não aplicável			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	O IEB foi fundado em novembro de 1998 e demonstra muita experiência no estabelecimento de parcerias para a execução de projetos e atuação em rede. Foi relatado no Anexo I a experiência exigida.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	Foi demonstrada a estratégia de atuação em rede no Anexo I.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	Foi apresentada uma proposta consistente para atuação em rede, com a participação de entidades parceiras e executoras. (Anexo I).			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade		2	4	8

técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)			
Justificativas	A entidade proponente dispõe de instalações e equipamentos demonstrando a sua capacidade técnica e operacional para a execução do projeto.		
Condicionantes	Não aplicável		
Recomendações	Não aplicável		
NOTA FINAL DA TABELA 3			32
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)			67

DADOS DO AVALIADOR



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	INSTITUTO INTERNACIONAL DE EDUCAÇÃO DO BRASIL -IEB
Nome do Projeto:	RECUPERAÇÃO TERRITÓRIOIV - ABAETÉ E PARACATU
CNPJ da Instituição:	03.057.776/0001-36

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	<ul style="list-style-type: none">• Cadastro de insumos mal especificados em todas as 3 metas apresentadas (Diagnóstico, Implementação e Monitoramento), de forma distinta ao solicitado em edital, dificultando a análise sobre a compatibilidade com a metodologia proposta;• Insumos cadastrados que são produtos da atividade técnica consultiva, não podendo apenas serem inseridos como resultado final de atendimento de item, por não levar em consideração fatores como especificação/qualificação do profissi-			

	onal que gerou o produto/serviço e a real necessidade quantitativa dos insumos.
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> • Cadastrar insumos necessários com especificação técnica, além de planilhas de custo e preços de mercado aptos para a realização das atividades ou justificar a ausência deles, e assim, poder revisar a consistência e viabilidade orçamentária do projeto.
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre); • Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados <i>para insumos de característica</i> composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes. • Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).
NOTA FINAL DA TABELA 1	
	4

