



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ISPN - INSTITUTO SOCIEDADE, POPULAÇÃO E NATUREZA
Nome do Projeto:	IMPLEMENTAÇÃO DE URADS ECOSSOCIAIS NA BACIA DO PARNAÍBA
CNPJ da Instituição:	26.445.312/0001-00

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Longá-Parnaíba e Poti-Parnaíba	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

### TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros para a Chamada II		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	O projeto detalha de forma satisfatória a metodologia a ser desenvolvida em cada uma das etapas previstas nas metas obrigatórias, bem como os insumos e valores necessários. Ao todo, são 24 etapas e 4 metas, sendo a Meta I com 7 etapas, 6 para a Meta II e 7 para a Meta III., além de 4 etapas para a Meta IV (Gestão) introduzida pela proponente.			
Condicionantes	De acordo com a proposta, a Meta IV foi pensada para garantir qualidade na gestão, governança e comunicação do projeto, como estratégia para o monitoramento e a gestão de riscos. Entende-se que a iniciativa é positiva, mas a interface com as etapas das demais metas, embora eventualmente presente, deve ser melhor detalhado.			
Recomendações	Não aplicável.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	As etapas estão estruturadas abordando os seguintes itens: descrição metodológica, indicadores de eficácia, resultados esperados, mês de início/fim, insumos e análise de riscos. No projeto avaliado, as etapas estão descritas e organizadas de forma satisfatória para o cumprimento das metas obrigatórias.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
As metodologias do projeto incorporam o saber local, de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		2	3	6
Justificativas	Na etapa do Diagnóstico estão previstas oficinas com a comunidade para a elaboração de mapas/desenhos com elementos relevantes da paisagem, de acordo com a perspectiva das pessoas que vivem no local e consultas ao Conselho do Território dos Cocais. A elaboração e execução dos projetos executivos preveem processos participativos e coletivos com a comunidade.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
O projeto contempla estratégia de disseminação das informações técnicas, experiências e saber local;		2	2	4
Justificativas	Estão previstos seminários, ações de capacitação, intercâmbios entre as comunidades, assistência técnica e extensão rural às famílias e comunidades envolvidas no projeto, com a participação de agentes multiplicadores.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	A proposta descreve a metodologia de cada etapa do diagnóstico de forma eficiente, abordando os grupos de informações previstas na Meta I, os insumos necessários para execução das etapas/ações e seus respectivos valores.			
Condicionantes	Não aplicável.			

Recomendações	Não aplicável.				
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4	✓
Justificativas	O projeto beneficiará 650 famílias (3250 pessoas, 1950 mulheres), num prazo de 5 anos, ao custo de R\$ 59.995,99/família. A proposta descreve a metodologia de elaboração dos projetos, contemplando os itens estabelecidos na Meta II, os insumos necessários para execução das etapas/ações e seus respectivos valores.				
Condicionantes	Não aplicável.				
Recomendações	Não aplicável.				
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4	✓
Justificativas	Para implementação do projeto estão previstas 6 etapas, que consideram a mobilização da comunidade, implementação de práticas sociais, ambientais e produtivas nas URADs, uso e treinamento da mão de obra local. Para a execução da meta foi considerado um montante de R\$ 30.654.898,00 (78,6% do total). A proposta descreve a metodologia de implementação dos projetos, contemplando os itens estabelecidos para a Meta III, bem como os insumos necessários para execução das etapas/ações e seus respectivos valores.				
Condicionantes	Não aplicável.				
Recomendações	Especificar os itens referentes ao insumo materiais de escritório Pedro II/Cocais.				
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		2	3	6	✓
Justificativas	A maioria dos indicadores de eficácia estão adequados.				
Condicionantes	Não aplicável.				
Recomendações	Considera-se que os indicadores “Quantidade, qualidade e aplicabilidade das informações geradas” (Etapas 1.2, 1.3, 1.4, 1.5), “Número e <b>qualidade</b> dos planos comunitários construídos” (Etapa 2.3) “Aplicação dos conhecimentos gerados nos cursos nas URADs” (Etapa 3.3), “Pauta das reuniões” (Etapa 4.2), “Número e <b>qualidade</b> dos indicadores monitorados” e “Número e <b>qualidade</b> dos eventos de monitoramento, avaliação e auditoria” (Etapa 4.3) e “Número, qualidade e diversidade de materiais produzidos” (Etapa 4.4) devem ser revisados por apresentarem diferentes níveis de dificuldade para aferição.				
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4	✓
Justificativas	De acordo com informações prestadas, a proponente desenvolve projetos junto às comunidades de quebradeiras de coco babaçu no Maranhão e de conservação em áreas de Caatinga e Cerrado.				
Condicionantes	Não aplicável.				
Recomendações	A proponente deve ter o cuidado de não incluir áreas onde já existam ações da mesma natureza (sobreposição de investimentos).				
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4	✓
Justificativas	A Associação das Mulheres Trabalhadoras de Coco Babaçu, Centro de Formação Mandacaru de Pedro II e Centro Cocais, e outras instituições parceiras, desenvolvem ações socioambientais na área de abrangência do projeto.				
Condicionantes	Não aplicável.				
Recomendações	A proponente deve ter o cuidado de não incluir áreas onde já existam ações da mesma natureza pelas organizações parceiras (sobreposição de investimentos).				
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		1	1	1	✓
Justificativas	A monitoria do projeto está proposta na Etapa 4.3 da Meta IV (Gestão). Será contratada uma consultoria especializada em avaliação de projetos socioambientais que terá o plano de monitoria, a ser elaborado, como referencial para a avaliação. A contratação da empresa está prevista para o 30º mês do projeto. Considera-se que a proposta não está suficientemente detalhada.				

Condicionantes	Detalhar como será implementado o monitoramento do projeto e a participação dos beneficiários e parceiras.		
Recomendações	Não aplicável.		
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	2	1	2
Justificativas	<b>Item considerado com pontuação máxima em plenária pois não foi exigido no Chamamento Público 01/2018. Este procedimento foi adotado para todos os projetos da chamada II.</b>		
Condicionantes	Não aplicável.		
Recomendações	Não aplicável.		
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489</a> ;	2	1	2
Justificativas	De acordo com o projeto, os 3 municípios do polo Pedro II são classificados como “Extremamente Alta” em relação à importância biológica e 5 municípios do polo Esperantina/Cocais são classificados como “Alta”.		
Condicionantes	Não aplicável.		
Recomendações	Não aplicável.		
NOTA FINAL DA TABELA 1	53		

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	<p>Considerando a atuação nas sub-bacias Longá-Parnaíba e Poti-Parnaíba, a extensão território de atuação a montagem e estruturação dos escritórios, a contratação de mão de obra e o prazo de execução do projeto, os insumos listados foram considerados compatíveis para a execução das etapas. A proponente apresentou anexo (impresso) com a cotação de preços para vários insumos.</p> <p>Entretanto, alguns insumos e respectivos valores não foram pormenorizados (Ex. Materiais de escritório para 2 polos regionais/conjunto; Custo administrativo).</p> <p>Os valores das diárias não estão adequados ao Decreto nº 5.992/2006 alterado pelo Decreto nº 6.907/2009.</p>			
Condicionantes	<p>1) Ajustar os valores das diárias de acordo com o decreto;</p> <p>2) Detalhar os seguintes insumos:</p> <p><b>Meta I</b> - Material de escritório, Custos administrativos, Alimentação/hospedagem, Aquisição de imagens e impressão de mapas, Alimentação e deslocamento de alunos, Almoço/merenda de membros da comunidade, Alimentação e deslocamento para as escolas, Aluguel ônibus/van para transporte lideranças.</p> <p><b>Meta II</b> – Materiais de escritório, Manutenção de veículos, Kit de material didático, Almoço/merendas coletivas reuniões comunitárias, Alimentação/transporte p/ reunião comitê local, Aluguel ônibus/van alimentação para agricultores, Alimentação/hospedagem para agricultores intercâmbio, Almoço/merenda p/ reuniões elaboração projetos familiares.</p> <p><b>Meta III</b> - Materiais de escritório Pedro II/Cocais, Hospedagem/alimentação 10 técnicos de campo, Manutenção de veículo, Manutenção de motos, Custos administrativos (água, luz, telefone) Pedro II/Cocais, Transporte/alimentação p/ realização intercâmbio URADs, Ônibus/lanche para alunos irem às URADs.</p> <p><b>Meta IV</b> - Custos administrativos (água, luz, etc) escritório proponente, Material de escritório, Limpeza e manutenção de escritório, Instalação escritório (ar-condicionado, fogão, geladeira, cafeteira), Móvel p/ escritório, Organizador mesa, Telefone fixo, celular.</p>			

Recomendações	Avaliamos a pertinência de utilização do insumos no Projeto proposto, no entanto caberá a Comissão Financeira uma revisão e avaliação sobre a consistência dos dados orçamentários, tanto no quesito quantitativo, quanto de valores (financeiro).	
NOTA FINAL DA TABELA 2		4

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	A proponente informou sobre trabalhos realizados no Bioma e com a população beneficiária, que demonstram sua experiência superior a 5 anos, dentre os quais, projetos voltados à conservação e melhoria de vida das comunidades do Cerrado e da Caatinga, através de iniciativas comunitárias de uso sustentável, bem como consultoria para elaboração de projeto de atendimento às comunidades de Quebradeira de Coco Babaçu			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	A estratégia proposta consiste na composição de um Comitê Orientador e dois comitês regionais de controle social e decisões operacionais, com o objetivo de proporcionar a melhoria, transparência e confiabilidade no processo de gestão e a governança compartilhada. As quatro organizações parceiras/executoras integrarão esses comitês.  O Comitê Orientador será composto por 10 representantes de instituições importantes para o desenvolvimento da região. O Comitê Comunitário na região de Pedro II será composto por nove representantes de organizações sociais da região e será coordenado pelo CF Mandacaru. O Comitê Comunitário do polo regional Cocais será composto por 11 organizações da região mais dois representantes do Centro Cocais e AMTCOB.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	A proponente apresentou cartas de formalização da participação 21 instituições parceiras, das quais 4 também serão executoras do projeto. As cartas descrevem as atividades a serem executadas pelas parceiras e foram enviadas junto à versão impressa do projeto.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (anexo I)		2	4	8
Justificativas	A ISPN apresentou corpo técnico compatível e declarou possuir instalações, equipamentos e equipe técnica em Brasília-DF e Santa Inês-MA, bem como informou que montará um escritório no Piauí e que também utilizará a estrutura de parceiros.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
NOTA FINAL DA TABELA 3				32
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)				89





MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ISPN - INSTITUTO SOCIEDADE, POPULAÇÃO E NATUREZA
Nome do Projeto:	IMPLEMENTAÇÃO DE URADS ECOSSOCIAIS NA BACIA DO PARNAÍBA
CNPJ da Instituição:	26.445.312/0001-00

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	A proponente listou as remunerações, insumos e parceiros envolvidos, de forma genérica ou com especificação insuficientes para avaliação da compatibilidade financeira com os valores de mercado.			
Condicionantes	Apresentar planilha detalhada, por etapa, contendo a descrição de cada item componente da remuneração, por especificação profissional, prevendo todos os encargos e obrigações legais separadamente. Justificar os valores apresentados, informando se baseados em acordo ou convenção coletiva de trabalho ou outro instrumento normativo, ou em qual outro parâmetro, devidamente comprovado.  Detalhar as especificações de insumos e respectivas unidades de medida, por etapa, de forma que			

	<p>seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, para atendimento ao previsto no item 13.3, “b”, “c” e “d”, do edital. Exemplos: no insumo cimento a unidade de medida utilizada é unidade, entretanto, não há referência se essa unidade refere-se a pacote de quantos kg; material de escritório necessita especificação de seus componentes e custo unitário; custos administrativos e limpeza e manutenção de escritório devem ser detalhados item a item, observando-se para que não contenham insumos em duplicidade com o já apresentado em outras planilhas.</p> <p>Itens de alimentação e locomoção (incluindo trajetos e meios de transporte) devem ser especificados e custos detalhados.</p> <p>A remuneração das parceiras executoras deve ser informada, com especificação do trabalhos e detalhamento dos custos correspondentes.</p> <p>Fundo rotativo para crédito solidário – excluir os valores, visto que tal item não pode ser contemplado no projeto.</p>
Recomendações	<p>Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre);</p> <p>Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados <i>para insumos de característica</i> composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes.</p> <p>Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).</p> <p>A presente análise limita-se a verificar se os custos apresentados estão compatíveis com os valores de mercado. Não contempla a avaliação quanto à pertinência ou não dos quantitativos e especificações de insumos informados, conforme estabelecido no próprio quesito de avaliação.</p>
<p>NOTA FINAL DA TABELA 1</p>	