



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Agente para o Desenvolvimento do Agronegócio e Meio Ambiente
Nome do Projeto:	Adaptação às Mudanças Climáticas e Convivência com a Semiaridez na sub-bacia do Rio Poti
CNPJ da Instituição:	02.765.685/0001-92

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Sub-bacia do Rio Poti – Municípios: Sigefredo Pacheco e Juazeiro do Piauí.	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

### TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros para a Chamada II		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	As metodologias foram consideradas suficientemente detalhadas para o entendimento da execução das etapas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	As atividades foram consideradas satisfatórias para o alcance das metas			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
As metodologias do projeto incorporam o saber local, de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		2	3	6
Justificativas	O projeto prevê a participação das lideranças ou representantes locais nos trabalhos de campo e a inclusão da comunidade nas atividades em que possam participar e prevê a construção das cisternas com uso de tecnologia social.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
O projeto contempla estratégia de disseminação das informações técnicas, experiências e saber local;		2	2	4
Justificativas	A aprovação dos produtos parciais, referentes as etapas, tem como um dos indicadores de eficácia a compreensão da importância, o apoio ou aprovação por parte da população beneficiária e prevê a construção das cisternas com uso de tecnologia social.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	As diretrizes e orientações da Meta I foram consideradas contempladas.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	As diretrizes e orientações da Meta II foram consideradas contempladas, embora os insumos de implementação Meta III, em sua maioria, tenham sido discriminados nesta Meta II.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	As diretrizes e orientações da Meta III foram consideradas contempladas, porém a efetiva implementação da URADs foi distribuída na Meta II e Meta IV.			



Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;	2	3	6	✓
Justificativas	Os indicadores físicos foram considerados adequados			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;	2	2	4	✓
Justificativas	A instituição proponente informa ações implementadas no território piauiense de 1993 a 2017.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);	2	2	4	✓
Justificativas	As instituições parceiras apresentam experiência em ações no território. Entre as parceiras declaradas encontra-se a EMBRAPA Meio Norte, o INCRA, Universidade Federal do Piauí, Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI e entre as parceiras/executoras foram listadas a Associação de Reposição Florestal do Piauí- PIAUIFLORA, a Fundação Cultural Pedro II, Comunidade Kolping de Pedro II e Obra Kolping Estadual do Piauí.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	2	1	2	✓
Justificativas	A metodologia de monitoramento inclui a participação dos beneficiários e parceiros por meio de oficinas e participação das lideranças ou representantes locais nos trabalhos de campo.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	2	1	2	✓
Justificativas	Item considerado com pontuação máxima em plenária pois não foi exigido no Chamamento Público 01/2018, este procedimento foi adotado para todos os projetos da chamada II.			
Condicionantes	-			
Recomendações	-			
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489</a> ;	2	1	2	✓
Justificativas	A área do assentamento Santo Antônio do Campo Verde (municípios de Juazeiro do Piauí e Sigefredo do Piauí), beneficiária de proposta, encontra-se integralmente em área prioritária de importância extremamente alta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
NOTA FINAL DA TABELA 1			54	✓

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia	Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias	1	4	4

propostas, em especificação e quantidade;				
Justificativas	Foram detectadas informações a serem melhor esclarecidas. O percentual investido na Meta III, implementação das URADs, não atende ao valor mínimo de 70% estabelecido no Chamamento Público nº 01/2018, porém o projeto incluiu insumos de implementação na Meta II e na Meta IV. O valor por família (R\$ 55.815,58/família) ficou de acordo com o estabelecido no chamamento público nº 01/2018, ou seja, abaixo de R\$ 60.000,00.			
Condicionantes	<p>Todas as Metas – Revisar os insumos de efetiva implementação das URADs nas respectivas metas, pormenorizar itens de despesa para todos os insumos que não tenham preço global definido pelo governo e avaliar a consistência dos dados orçamentários quantitativos e de valor do que foi informado.</p> <p>Meta I – todas as etapas: Esclarecer a composição das equipes de campo constantes nos insumos das etapas, bem como a inter-relação entre estas equipes e eventual compartilhamento de equipes/insumos. Esclarecer ainda a relação, para todas as etapas desta meta, entre os profissionais listados e os insumos elaboração de relatório final com mapas, edição de relatório final com mapas, trabalhos gráficos e material de escritório.</p> <p>Meta I – Etapa Solos e Uso do solo: esclarecer o aluguel de veículos discriminados nos insumos das etapas citadas e a aquisição de veículo 4x4 citada na metodologia.</p> <p>Meta I – Etapa construção de renques/cordões de pedra.: O risco cita tratorista porém não consta aluguel de trator nos insumos.</p> <p>Meta II – Etapa Recuperação de áreas degradadas: esclarecer se o cercamento citado na metodologia da etapa está relacionado com os insumos da meta citada.</p> <p>Meta III – Revisar e esclarecer os insumos da etapa contratação de pessoal para mobilização, assistência técnica e consultoria.</p> <p>Meta III e Meta IV – Etapas de aquisição de veículos...: Esclarecer a duplicidade das etapas e insumos nas metas citadas, incluindo combustíveis também citados em etapas de metas anteriores.</p> <p>Meta IV – Etapa Despesas de deslocamento dos coordenadores e eventuais consultores: Esclarecer Insumos</p> <p>Todas as metas e parceiras executoras: não consta valor de repasse para as parceiras executoras, esclarecer a eventual inclusão destes valores nos insumos das metas/etapas.</p> <p>Verificar eventual necessidade de licenciamento ambiental para as atividades e obras previstas, incluindo prazos e custos.</p>			
Recomendações	Analisar a utilização de softwares SIG de domínio público.			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

<b>3 – Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota Ponderada</b>
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	A instituição proponente informa ações implementadas no território piauiense de 1993 a 2017.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	A proponente apresenta estratégia de atuação em rede com 4 instituições.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Apresentar documentação comprobatória da formalização das parcerias			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	A proponente descreve a natureza da participação das instituições parceiras, e oportunamente deve apresentar a Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto conforme art. 28 da Lei 13.019/2014.			



Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (anexo I)	2	4	8
Justificativas	Os dados apresentados para demonstrar instalações, condições, materiais e capacidade técnica e operacional foram consideradas satisfatórias para o desenvolvimento das atividades do projeto.		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
NOTA FINAL DA TABELA 3 (8*4=32)			32
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)			90





MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Agente para o Desenvolvimento do Agronegócio e Meio Ambiente
Nome do Projeto:	Implantação de URADs no complexo de microbacias no PA Santo Antônio do Campo Verde nos Municípios de Sigefredo Pacheco/Juazeiro do Piauí
CNPJ da Instituição:	02.765.685/0001-92

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	A proponente listou as remunerações, insumos e parceiros envolvidos, de forma genérica ou com especificação insuficientes para avaliação da compatibilidade financeira com os valores de mercado.			
Condicionantes	Apresentar planilha detalhada, contendo a descrição de cada item componente da remuneração, por especificação profissional, prevendo todos os encargos e obrigações legais separadamente. Justificar os valores apresentados, informando se baseados em acordo ou convenção coletiva de			

	<p>trabalho ou outro instrumento normativo, ou em qual outro parâmetro, devidamente comprovado.</p> <p>Detalhar as especificações de insumos e respectivas unidades de medida, de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preços (três fornecedores ou dois para insumos de difícil cotação), conforme previsto no item 13.3, “b”, “c” e “d”, do edital. Exemplos: no insumo cimento a unidade de medida utilizada é o pacote, entretanto, não há referência de quantos kg tem o pacote; as unidades de beneficiamento de mel e de frutas, cisternas e banheiros necessitam conter especificações e detalhamento pormenorizado, suficiente para que seja possível avaliar o aspecto financeiro, especialmente quanto à estrutura física; trabalho gráfico e material de escritório necessitam especificação de seus componentes; custos administrativos devem ser detalhados item a item, observando-se para que não contenham insumos em duplicidade com o já apresentado em outras planilhas.</p> <p>O diretor presidente da fundação, não pode ser remunerado como coordenador geral do projeto, em razão da vedação estabelecida pela Lei nº 13.019/2014. Portanto, a proponente deverá optar em designar outro coordenador geral, ou, mantendo-se o atual, retirar da planilha de custos os gastos com a remuneração desse profissional.</p> <p>A remuneração das parceiras executoras deve ser informada, com especificação do trabalhos e detalhamento dos custos correspondentes.</p>
Recomendações	<p>Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre);</p> <p>Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados <i>para insumos de característica</i> composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes.</p> <p>Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).</p> <p>A presente análise limita-se a verificar se os custos apresentados estão compatíveis com os valores de mercado. Não contempla a avaliação quanto à pertinência ou não dos quantitativos e especificações de insumos informados, conforme estabelecido no próprio quesito de avaliação.</p>
NOTA FINAL DA TABELA 1	4