

**ATA DA 66ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE RESTAURAÇÃO FLORESTAL E
PRODUÇÃO DE ÁGUA**

Aos sete dias do mês de agosto de dois mil e vinte e quatro, às treze horas e cinquenta minutos, virtualmente por meio de videoconferência – via Microsoft Teams, teve início a 66ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água (CT-Flor), constituída no âmbito do Termo de Transação e de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov.), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Aracruz/ES. O Sr. Josemar de Carvalho Ramos, coordenador da CT-Flor, iniciou a reunião aberta com a apresentação dos participantes presentes e dos on-line, conforme descritos a seguir.

Participantes pelo Teams, de forma virtual, da 66ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água - CT-FLOR

Alessandro Cazeli Pereira (Fundação Renova); Alice Ferreira Cavaleiro (Fundação Renova); Alisson Oliveira Lopes (Fundação Renova); Antônio Sergio (Fundação Renova); Carla Matiuzzi Polidório (Fundação Renova); Cataryna Morais (EY); Cintia Gomes (Fundação Renova); Daniela Bertulane Franco (Fundação Renova); Daniel Silva (AGERH); Ediana Ribeiro Silva Bandeira (Fundação Renova); Eduardo de Araujo Rodrigues (IGAM); Eduardo Hocayen da Silva (Fundação Renova); Fábio de Alcantara Fonseca (IEF); Fernanda Maia Oliveira (Fundação Renova); Fernanda Paula Alves Tavares (Fundação Renova); Fernando Alves Guimaraes (Fundação Renova); Gabriel Correa Kruschewsky (Fundação Renova); Gabriel (SEAMA); Gabriel Nunes dos Santos; Heleno Capistrano De Souza (Fundação Renova); Jaqueline Luber (FR); José Carlos Carvalho (UGR); Joyce Jordania (CAT); Júlio; Júnior Loss (CBH Doce) Kamila Gonçalves Soares (SEAPA); Karina Idemburgo (Meio ambiente/MG); Laylla Nunes Moreira (Fundação Renova); Leonardo Augusto da Silva Roque (Fundação Renova); Liceliana Souza (Comissão Aracruz); Luiz Augusto Preto (ANA); Lucas Antunes da Silva (Fundação Renova); Lívia Almeida (SEAMA); Maria Carolina Alves (Fundação Renova); Maria Luciene Lima (Fundação Renova); Maria Helena Cury Nahssen (Fundação Renova); Mariane Roque (Caritas); Mauricio Kowarick (Fundação Renova); Miguel Ribon Júnior (SEAPA); Paula de Souza (Fundação Renova); Patrick Hemaïdam (IEMA); Raphaela Almeida de Souza (Fundação Renova); Rodrigo Endres Ardissonne (ADAI); Thais Cristina Pereira (Fundação Renova); Thais Freitas Junqueira (Fundação Renova); Thais Rolim Vila Nova (Fundação Renova); Tiago Dayrell De Lima Lisboa Baptista (Fundação Renova); Sebastião Venancio (Prof.Univ. Federal Viçosa); Wilma Freitas Celedonio (Fundação Renova).

Participantes de forma presencial, da 66ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água - CT-FLOR

Cláudia Laureth (FALCSO); Fernanda Maia (Fundação Renova); Gladston Figueiredo (FLACSO). Jóeci Miranda (Comissão Aracruz); Josemar Ramos (IBAMA); Keila Cristina de Souza (FLACSO); Patrick Heimadam (IEMA); Valeriana de Souza (Comissão Naque)

1) Coordenação da CT-Flor: Informes Gerais - Apresentação dos presentes e leitura da pauta

Discussão	Sr. Josemar de Carvalho Ramos, Coordenador da CT-Flor e representante do Ibama, fez a apresentação dos participantes e dispensou a leitura da pauta por ter sido enviada com antecedência para os membros e participantes da reunião.
a) Reunião: GT Revisão dos Indicadores dos PGs 26 e 27, nº 11 e 12/2024 – Coordenação da CT-Flor.	
Discussão	Josemar de Carvalho esclareceu que a revisão está andando com celeridade, sendo concluído o texto principal e anexos, restando apenas um anexo que seria pauta nessa

	RO, mas a minuta de NT não foi finalizada a tempo, ficando para a próxima RO a relação dos programas das ações conexas com os programas da Fundação Renova. O Coordenador acredita que a revisão será concluída até o início de Setembro e o texto será encaminhado para o workshop e o CIF definirá como será os passos finais da revisão dos programas com possibilidades de em novembro na RO do CIF serem aprovados a revisão dos PGs 26 e 27, restando os PGs 25 e 40, que serão feitos com calma.
b) Reunião Gerencial nº 07/2024: Parâmetros dos Indicadores – Coordenação da CT-Flor.	
Discussão	Josemar de Carvalho Ramos esclareceu que essa reunião tratou dos indicadores e por ser um assunto mais profundo, foi convocado a reunião gerencial e levado o resumo para o GT que decide como vai ficar no texto para em seguida levar para RO da CT-Flor para validação e de todo sistema CIF. Mencionou sobre a reunião gerencial que acontecerá no dia 12/09/24 para tratar alguns pontos e entre eles a questão orçamentarias dos PGs 26 e 27, presencial em Governador Valadares e convidou a todos para participarem.
c) Reunião do CIF – Revisão dos Programas e Auditoria Independente – Coordenação CT-Flor.	
Discussão	Josemar de Carvalho Ramos esclareceu que essa reunião foi convocada pelo CIF para tratar da revisão dos programas, onde o rito não foi aprovado, devendo essa discussão ser pauta na próxima RO do CIF dando uma formalização dos passos que deverá ter a revisão, estando a CT-Flor bem adiantada nesse assunto, com revisão desde janeiro, sendo o texto revisado novamente para validação e discutido no workshop com a comunidade e os órgãos.
2) Atualizações - Apresentação do status de avanço das atividades e do cronograma dos programas, considerando os dados quantitativos e percentuais nos cronogramas - Fundação Renova	
a) Follow up do PG 25, detalhando:	
<ul style="list-style-type: none"> i) Atualizações quanto ao cumprimento da Deliberação CIF nº 613 ii) Informar ações realizadas desde a última reunião da CT-Flor iii) Próximas ações a serem realizadas iv) Cronograma 2023/2024 v) Informar ações a serem realizadas nos próximos dois meses, incluindo agenda de eventos 	
Discussão	Maria Helena Cury, representante da Fundação Renova, fez apresentação em slide sobre a atualização e execução das ações corretivas necessárias no âmbito do PG25, informou as atividades realizadas desde a última RO da CT-Flor, próximas atividades a serem realizadas e o cronograma de 2024. Thais Silva, representante da Fundação Renova, esclareceu que emitiram um ofício copiando a CT-Flor, a SEMAD e parcerias do projeto doce vivo, parceria essa voltada a fazer educação ambiental nas comunidades e ambientes escolar, finalizando a contratação de um fornecedor específico para fomentar a educação ambiental, entendendo a importância do engajamento dos produtores quanto a adequação ambiental de suas propriedades atingidas e fez uma contextualização quanto a manutenção.
b) Follow up do PG 26, detalhado: - Fundação Renova	
<ul style="list-style-type: none"> i. informar para cada região (exemplo: Bacia do Guandu/ES) as seguintes informações: <ul style="list-style-type: none"> 1. Meta de hectares a serem restaurados; 2. Hectares em restauração, detalhando o que vem sendo feito por plantio e o que vem sendo feito por condução da regeneração; 	

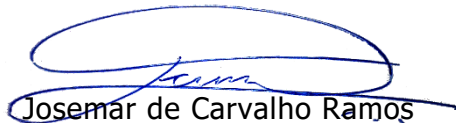
<p>3. Com base no edital vigente: hectares declarados, % já validados e quantos hectares esse percentual representa, detalhando, para o que já foi validado, estimativa do que deverá se enquadrar como plantio total e do deverá se enquadrar como condução da regeneração natural;</p> <p>4. Para o que já foi validado, apresentar expectativa/cronograma para início de ações efetivas de plantio, ou seja, quantos hectares se iniciam no ano de 2022, 2023, etc.;</p> <p>5. Total de desistências e remanejamentos.</p> <p>ii. Informar ações a serem realizadas nos próximos dois meses, incluindo agenda de eventos.</p>	
Discussão	<p>Antônio Sérgio, representante da Fundação Renova, fez a apresentação do PG26 com atualizações das atividades, edital, números das atividades por bacias, metas, imagens de mapas, números e metas das unidades demonstrativas e assentamentos, avanço geral do PG26. Patrick Heimadam, representante do IEMA, questionou quanto a quantidade de área de preservação permanente hídrica e recarga dentro dos 35692ha. Antônio Sérgio esclareceu que trará esses números para a próxima RO. Sr. José Carlos, representante da UGR, questionou qual o motivo que provoca a desistência das pessoas que já aderiram as inscrições. Antônio Sérgio fez uma contextualização esclarecendo a situação e pontuou que o maior motivo foi após a pandemia, muitas pessoas venderam suas propriedades e os novos proprietários não interessaram em dar continuidade ao programa. Miguel Ribon, representante da SEAPA, indagou se existe um motivo para essas propriedades terem sido vendidas. Antônio Sérgio informou que não saberia esclarecer essa pergunta, mas acreditar que possa ser devido à desvalorização do imóvel. Cintia Gomes, representante da Fundação Renova, mencionou que tem a ver com o produtor rural estar desacreditado em levar a propriedade adiante mediante o momento caótico que estavam vivendo. Patrick Heimadam também destacou o avanço no cercamento. Registro que a apresentação na íntegra consta em memória documental, de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>
<p>c) Follow up do PG 27, detalhamento para cada região (exemplo: Bacia do Santa Maria do Doce/ES): Fundação Renova.</p> <p>i) Meta a ser alcançada;</p> <p>ii) Nascentes em restauração efetiva;</p> <p>iii) Nascentes prospectadas a partir do edital vigente;</p> <p>iv) Cronograma de início efetivo das ações de restauração para as nascentes prospectadas e validadas pelo edital vigente;</p> <p>v) Total de desistências e remanejamentos;</p> <p>vi) Ações a serem realizadas nos próximos dois meses, incluindo agenda de eventos</p>	
Discussão	<p>Antônio Sérgio, representante da Fundação Renova, esclareceu que o PG27 tem área de atuação em todas as bacias. Apresentou as atualizações do edital desde 2021 das atualizações das nascentes com pessoas inscritas e nascentes declaradas, os números divididos por bacias realizados/metras, imagens de mapas, imagens das atividades realizadas, benfeitorias – Barraginhas e Mini ETEs e imagens. Registro que a apresentação na íntegra consta em memória documental, de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>
<p>d) Follow up do PG 40, detalhamento das últimas ações realizadas e cronograma das próximas ações a serem realizadas.</p> <p>i. Acompanhamento do programa 40;</p> <p>ii. Status de finalização do programa 40.</p>	
Discussão	<p>Fernanda Maia, representante da Fundação Renova, apresentou em slide sobre os projetos, subprojetos, indicadores e todo andamento do programa. Apresentou os fatos</p>

	<p>relevantes do programa, escopo geral do programa 40, Fomento ao CAR e PRA, indicadores I01, I02 E I03, avanços do PRA, piloto do PRA, termo de compromisso, vistoria para elaboração do PRA, desenvolvimento do PRA, atendimentos finalizados e notificações do CAR. Jóeci Miranda, representantes da comissão de Aracruz, indagou qual o critério que a FR utiliza para atender as pessoas/ribeirinhos que não tem escritura. E os proprietários que possuem terrenos na divisa de dois municípios, de qual município o proprietário conseguirá apresentar documentos para se obter o CAR. Valeriana Gomes, representante da comissão de Naque, mencionou uma preocupação com os produtores rurais que não tem condições financeiras para custear a escritura e que a FR deveria providenciar a documentação através do CAR. Fernanda Maia, contextualizou sobre o assunto, trazendo esclarecimentos aos questionamentos. Josemar Ramos, coordenador da CT-Flor, mencionou que não enxerga regularização fundiária no PG40 e que teria que ser no PG17 e que concorda que tem que debruçar sobre esse assunto para encontrar uma saída, ao menos para a calha principal. Mauricio Kowarick, representante da Fundação Renova, pontuou sobre a dificuldade fundiária brasileira e o quanto é difícil ser palpada tanto para o estado quanto para os projetos. Valeriana Souza mencionou que solicitou ajuda aos prefeitos para ajudar os produtores rurais que não tem como pagar. Fernanda Maia mencionou que esse é o melhor caminho, pois o prefeito tem o modelo de como deve ser feito e certificando uma posse para o CAR, mas não entra a questão fundiária. Josemar de Carvalho Ramos, sugeriu que a FR fizesse uma reunião com as prefeituras para esclarecer sobre essa questão. Miguel Ribon solicitou que a FR encaminhe a CT-Flor o modelo da cartilha.</p>
Encaminhamento	E-66-1- Reunião Orientativa com os prefeitos, consórcios, IEF e IEMA, sobre PG40 – CAR – Coordenação da CT-FLOR.
Encaminhamento	E-66-2 – Fundação Renova encaminhar para CT-FLOR cartilha utilizada no PG40 para conhecimento dos membros.
3) PG25: Fundação Renova	
a) Resultado do Inventário.	
Discussão	<p>a) Maria Helena, representante da Fundação Renova, apresentou os resultados do Inventário do PG25 onde foi feito dois inventários florestais – nas áreas impactadas pelo rejeito e de fragmentos florestais de referência, detalhando os objetivos de cada um, os materiais e método da área de estudo, levantamento florístico, levantamento fitossociológicos, resultados e imagens, síntese dos resultados, as considerações finais e próximos passos. Josemar de Carvalho, coordenador da CT-Flor, esclareceu que sobre o inventário de áreas impactadas, quem solicitou foi a CT-GRSA e que essa apresentação deverá ser feita lá. Thais Silva, representante da Fundação Renova, esclareceu que encaminhará um ofício a CT-GRSA e solicitará ponto de pauta para fazer a apresentação do inventário nas áreas impactadas pelo rejeito. Registro que a apresentação na integra consta em memória documental, de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>
Encaminhamento	E-66-3 – Apresentar sobre o inventário de áreas impactadas na CT-GRSA – Fundação Renova.
4) PG26 e PG27: Fundação Renova	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Estratégias operacionais utilizadas na condução assistida nos fragmentos dos programas 26 e 27; 2. Resultados do Inventário Florestal dos Programas 26 e 27. 	

<p>Discussão</p>	<p>1) Wilma Freitas, representante da Fundação Renova, contextualizou sobre as estratégias operacionais usadas ao implantar as áreas de condução assistida nos fragmentos dos programas 26 e 27. Fez apresentação em slide mostrando a mobilização de áreas do PG 26 e 27, validação e piqueteamento, imagens das atividades em campo, elaboração de PIP, cercamento, microplanejamento de acesso, elaboração de mapas, planejamento operacional, planejamento detalhado, capacitação e entendimento do método a ser empregado, melhoria na percepção de risco, abertura de picada, controle de formiga, microveamento, semeio e plantio, coroamento, adubação, adubação de regenerantes, resultado do semeio e área de condução em fragmento florestal. Josemar de Carvalho, questionou quanto a validação, estágio médio e avançado, se a Fundação Renova está fazendo semeadura ou outra ação nessas áreas. Wilma Freitas esclareceu que as intervenções se concentram exclusivamente nas áreas de estágio inicial.</p> <p>2) Antônio Sergio, representante da Fundação Renova, esclareceu que o objetivo desse estudo foi de fazer um levantamento nas áreas que englobam as sub-bacias dos PG 26 e 27 com seus respectivos pesos, apresentando as áreas de referência e seus valores de Riqueza para todas as sub bacias para servir como os números que seriam diretamente para a riqueza dos indicadores e de entrega de cláusula. Apresentou em slide a metodologia, imagens em campo e resultados finais, distribuição da amostragem na bacia do rio Doce, espécies ameaçadas, novidades taxonômicas, entrega de exsicatas, espécies mais abundantes em número de indivíduos mensurados, similaridade e indicadores. Josemar Ramos, questionou o porquê a riqueza estimada para Piranga deu menor e se já tem os resultados de análises de solo. Antônio Sérgio contextualizou esclarecendo as questões e houve vários comentários dos participantes sobre o assunto, valorizando o trabalho apresentado. Registro que a apresentação na integra consta em memória documental, de áudio e vídeo e está disponível para eventuais consultas.</p>
<p>5) Extrapauta1: Patrick Heimadam (IEMA) a) Inclusão dos membros do Espírito Santo.</p>	
<p>Discussão</p>	<p>Patrick Hemaïdam, representante do IEMA, esclareceu que solicitou o ponto de pauta para tratar do tema GT-Ilhas e contextualizou sobre os documentos/ofício que recebeu da Fundação Renova e pontuou sobre o despacho do IAJ a ser analisado. Mencionou o retorno das discussões do GT-Ilhas e convidou os membros da CT-Flor para participarem, sendo muito importante a participação de mais colaboradores. Agradeceu a participação dos novos membros, Gabriel e Livia da SEAMA. Josemar Ramos também deu boas-vindas aos novos membros. Patrick Hemaïdam deixou agenda a reunião e solicitou ao Mauricio Kowarick que fizesse uma apresentação contextualizado desde o início do GT-Ilhas. Gabriel, representante da SEAMA, agradeceu as boas-vindas e se colocou à disposição para contribuir.</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-66-4- Reunião do GT-Ilhas no dia 23/08/2024 as 14h, virtual. Coordenação do GT-Ilhas</p>
<p>Encaminhamento</p>	<p>E-66-5- Apresentação pelo representante da FR, Mauricio Kowarick – Contextualização Reunião do GT-Ilhas no dia 23/08/2024 as 14h, virtual.</p>
<p>6) Informes gerais e encerramento - Coordenação da CT-Flor.</p>	
<p>Discussão</p>	<p>Josemar de Carvalho Ramos, mencionou a Reunião Gerencial do dia 12/08/24 as 14h, que acontecerá em Governador Valadares/MG e convidou a todos para participarem. Informou sobre a reunião do GT de revisão dos programas 26 e 27 no dia 19/08/24 e 23/08/24 a reunião do GT-Ilhas. Mencionou sobre a reunião do CIF nos dias 8 e 09/08/24 e que a CT-Flor não terá pauta, mas todos foram convidados a participarem. Eduardo</p>

	de Araujo, representante do IGAM, cumprimentou os novos colegas que chegaram para a CT-Flor e pontuou sobre melhorar as condições dos recursos hídricos. Josemar esclareceu sobre a data da próxima RO da CT-Flor que acontecerá em Brasília no dia 24/09/24.
--	---

Finalmente, o Sr. Josemar de Carvalho Ramos agradeceu a presença de todos. A 66ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Reconstrução e Restauração Florestal e Produção de Água que se encerrou às dezenove horas e vinte minutos do mesmo dia.



Josemar de Carvalho Ramos
Coordenador da Câmara Técnica de Restauração Florestal
Analista Ambiental / IBAMA – Unidade Técnica de Governador Valadares/MG