



DECISÃO DE RECURSO

Recurso ao Ministro nº 19974.100481/2019-91

Processo originário JUCESP nº 995034/18-7

Recorrente: Promon Intelligens Estratégia e Tecnologia Ltda.

Recorrido: Plenário da Junta Comercial do Estado de São Paulo (Intelligence Forensic Consultoria Eireli)

I. Recurso ao Ministro. Nome Empresarial. Não Colidência. Não são suscetíveis de proteção ou exclusividade os nomes empresariais formados por expressões comuns, de uso generalizado ou vulgar, do vernáculo nacional ou estrangeiro.

II. Recurso pelo conhecimento e não provimento.

RELATÓRIO

1. Trata-se de Recurso ao Ministro interposto pela sociedade empresária PROMON INTELLIGENS ESTRATÉGIA E TECNOLOGIA LTDA., contra a decisão do Egrégio Plenário da Junta Comercial do Estado de São Paulo (JUCESP) que deliberou pelo não provimento do Recurso ao Plenário nº 990003/18-8, por entender que não há colidência entre os nomes empresariais comparados, mantendo o arquivamento dos atos constitutivos da empresa recorrida e vem a esta instância superior, para exame e decisão ministerial (fls. 2 a 10 - 2744914).

2. Tem-se que o presente processo originou com Recurso ao Plenário apresentado pela empresa PROMON INTELLIGENS ESTRATÉGIA E TECNOLOGIA LTDA., em face da decisão singular que concedeu o arquivamento dos atos constitutivos da empresa INTELLIGENCE FORENSIC CONSULTORIA EIRELI, sob a alegação da existência de colidência entre os nomes empresariais (fls. 2 a 8 - 2744976).

3. Devidamente notificada a empresa recorrida não apresentou contrarrazões (fls. 69 e 71 - 2744976).

4. Mediante o Parecer CJ/JUCESP nº 1293/2018 (fls. 79 a 83 - 2744976) a Procuradoria da Junta Comercial do Estado de São Paulo entendeu que:

8 - Sem embargo, constato que os núcleos das denominações das sociedades interessadas são totalmente distintos, sendo da requerida "PROMON INTELLIGENS", formada por

expressão fantasia incomum e da requerida "INTELLIGENCE FORENSIC" que é expressão de uso comum da língua inglesa traduzido para o português: "Inteligência Forense".¹ Portanto, não ocorreu no presente caso homografia ou homofonia entre os núcleos das denominações, razão pela qual podem os dois nomes coexistir perfeitamente, conforme previsão do art. 6º, da IN/DREI nº 15/2013.

9 - Posto isso, não reconheço a semelhança das denominações sociais, considerando que os núcleos não são suscetíveis de exclusividade, e como demonstrou a análise dos nomes empresariais completos, pode-se constatar a existência de outros elementos diferenciais que afastam a possibilidade de se admitir a alegada colidência. Por isso, as denominações sociais podem coexistir perfeitamente, sem apresentar risco de provocar erro ou confusão na identificação das sociedades mercantis em questão.

10 - Por fim, opino no sentido de **negar provimento ao recurso protocolado**.

5. O Vogal Relator acompanhou a manifestação da Procuradoria e votou pelo não provimento ao recurso (fl. 86 - 2744976).

6. Submetido o processo a julgamento, o Eg. Plenário da JUCESP, em sessão ordinária realizada no dia 10 de outubro de 2018, por unanimidade, deliberou por negar provimento do recurso, nos termos do voto do Vogal Relator e conforme posicionamento da Procuradoria (fl. 89 - 2744976).

7. Irresignada com a r. decisão, a empresa recorrente interpõe, tempestivamente, recurso a esta instância superior^[1].

8. Devidamente notificada a empresa recorrida não apresentou contrarrazões (fls. 28 e 30 - 2744914).

9. Notificada a se manifestar a Procuradoria da Junta Comercial do Estado de São Paulo, por meio da Manifestação CJ/JUCESP nº 129/2019, reiterou os termos do Parecer CJ/JUCESP nº 1293/2018 (fl. 34 - 2744914).

10. A seu turno, os autos do processo foram remetidos à consideração deste Departamento Nacional de Registro Empresarial e Integração (DREI).

11. Nos termos da Portaria Interministerial nº 319, de 26 de junho de 2019, dos Ministros da Economia e da Casa Civil, que delegou competência a este Departamento para julgar o recurso previsto no art. 44, III da Lei nº 8.934, de 18 de novembro de 1994, passa-se à análise.

FUNDAMENTAÇÃO

12. Objetiva o presente recurso reformar a decisão do Eg. Plenário da JUCESP, que entendendo pela inexistência da identidade ou semelhança entre os nomes empresariais, negou provimento ao apelo.

13. Assim, importante ressaltar, que para o esclarecimento da questão relativa aos nomes iguais ou semelhantes, há que se observar a [Instrução Normativa DREI nº 15, de 5 de dezembro de 2013](#), aplicando-se, para o caso em tela o art. 8º, inciso II, alínea "a" c/c o art. 9º, alínea "c", que dispõem:

Art. 8º Ficam estabelecidos os seguintes critérios para a análise de identidade e

semelhança dos nomes empresariais, pelos órgãos integrantes do Sistema Nacional de Registro de Empresas Mercantis - SINREM:

(...)

II - entre denominações:

a) consideram-se os nomes por inteiro, quando compostos por expressões comuns, de fantasia, de uso generalizado ou vulgar, ocorrendo identidade se homógrafos e semelhança se homófonos;

Art. 9º Não são exclusivas, para fins de proteção, palavras ou expressões que denotem:

(...)

c) termos técnicos, científicos, literários e artísticos do vernáculo nacional ou estrangeiro, assim como quaisquer outros de uso comum ou vulgar;

14. No campo do nome empresarial, a apreciação da colidência, examinada pela Junta Comercial, tanto na hipótese dos nomes completos, como das expressões de fantasia ou características, deve cingir-se ao aspecto formal e aparente, vez que a existência do erro ou confusão não se vincula ao gênero de comércio ou indústria, embora possa influir como agravante dessa condição.

15. No caso concreto, comparando-se os nomes:

PROMON INTELLIGENS ESTRATÉGIA E TECNOLOGIA LTDA.

e

INTELLIGENCE FORENSIC CONSULTORIA EIRELI

Temos que:

- a) não são iguais, por não serem homógrafos;
- b) não são semelhantes, por não serem homófonos.

16. Aplica-se, pois, a hipótese prevista no art. 8º, inciso II, alínea “a” c/c a alínea “c” do art. 9º da Instrução Normativa mencionada, vez que as expressões preponderantes “INTELLIGENS”^[2] e “INTELLIGENCE”^[3], integrantes dos nomes empresariais da recorrente e recorrida, respectivamente, são de uso generalizado ou comum, não podendo ser tomado como exclusivo. Portanto, podem as denominações coexistir perfeitamente.

17. Assim sendo, a análise é feita considerando-se os nomes por inteiro, em que se pode constatar a existência de outros elementos diferenciais, que afastam qualquer possibilidade de se admitir a alegada colidência. Por isso, as denominações sociais podem coexistir perfeitamente, sem provocar erro ou confusão na identificação das sociedades mercantis em questão.

CONCLUSÃO

18. Dessa forma, considerando os elementos de fato e de direito constantes deste processo, que implicam concluir-se pela inexistência de identidade ou semelhança dos nomes empresariais por inteiro, a ponto de gerar erro ou confusão na identificação de ambas as sociedades, opinamos pelo conhecimento e não provimento do recurso, mantendo por conseguinte, a decisão do Plenário da Junta Comercial do Estado de São Paulo.

AMANDA MESQUITA SOUTO

Coordenadora-Geral

De acordo.

Adotando a fundamentação acima, e com base na competência que me foi delegada pela Portaria Interministerial nº 319, de 26 de junho de 2019, dos Ministros da Economia e da Casa Civil, NEGO PROVIMENTO ao Recurso ao Ministro nº 19974.100481/2019-91, para que seja mantida a decisão do Plenário da Junta Comercial do Estado de São Paulo, uma vez que não foi constatada a existência da alegada colidência, nos termos do art. 8º, inciso II, alínea “a” c/c a alínea "c" do art. 9º da Instrução Normativa DREI nº 15, de 5 de dezembro de 2013.

Oficie-se a Junta Comercial do Estado de São Paulo, para que dê ciência às partes da presente decisão.

Publique-se.

ANDRÉ LUIZ SANTA CRUZ RAMOS

Diretor

[1] Art. 50. Todos os recursos previstos nesta lei deverão ser interpostos no prazo de 10 (dez) dias úteis, cuja fluência começa na data da intimação da parte ou da publicação do ato no órgão oficial de publicidade da junta comercial. ([Lei nº 8.934, de 18 de novembro de 1994](#)).

A recorrente foi notificada em 30/11/2018 (fl. 99 - 2744976) e interpôs o Recurso ao Ministro em 10/12/2018 (fl. 2 - 2744914), estando portanto tempestivo.

[2] Intelligens: inteligência. (Fonte: <http://www.etranslator.ro/pt/dicionario-sueco-portugues-online.php>)

[3] Intelligence: inteligência. (Fonte: <https://www.linguee.com.br/ingles-portugues/traducao/intelligence.html>)



Documento assinado eletronicamente por **André Luiz Santa Cruz Ramos, Diretor(a)**, em 16/07/2019, às 11:58, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Amanda Mesquita Souto, Coordenador(a)-Geral**, em 16/07/2019, às 13:09, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.fazenda.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **2889004** e o código CRC **A33D629A**.

Referência: Processo nº 19974.100481/2019-91.

SEI nº 2889004