

ANEXO "C" – FICHAS DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

FICHA DE AVALIAÇÃO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS DO PROJETO RONDON (CAPPR) PARA O CONJUNTO "A" e "B"

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FICHA DE AVALIAÇÃO da IES: (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Número da Proposta: |
| 1. Da IES (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Razão Social: |
| Denominação: |
| CNPJ/MF: |
| Natureza da atividade principal: |
| Natureza de outras atividades, se for o caso: |
| Endereço do órgão ou da entidade proponente: |
| Complemento: |
| DDD (telefone): |
| DDD (telefone): |
| DDD (celular): |
| Categoria para cadastro: indicar se é órgão ou entidade da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, ou entidade privada sem fins lucrativos. |
| 2. DO DIRIGENTE (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Nome do dirigente: |
| RG do dirigente: |
| CPF do dirigente: |
| E-mail do dirigente: |
| Endereço: |
| Complemento: |
| DDD (telefone): |
| DDD (telefone): |
| DDD (celular): |
| 3. DO RESPONSÁVEL TÉCNICO PELA PROPOSTA (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Nome do responsável técnico pela proposta: |
| RG do responsável técnico pela proposta: |
| CPF do responsável técnico pela proposta: |
| E-mail do responsável técnico pela proposta: |
| Endereço: |
| Complemento: |
| DDD (telefone): |

| |
|-----------------|
| DDD (telefone): |
| DDD (celular): |

| |
|-----------------------|
| 4. AVALIAÇÃO |
| CONJUNTO _____ |

| Exigências e Cláusulas do Edital (Objeto de Desclassificação) | Sim | Não | Qual? |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|--------------|
| A proposta foi enviada no prazo estabelecido? | | | |
| A proposta está em desacordo com qualquer das exigências ou prevê condições diferentes das cláusulas constantes no presente Edital? (enviada fora do prazo, ultrapassa o número máximo de 54 (cinquenta e quatro) páginas contando a capa, ou fora do formato PDF). | | | |
| A proposta contém qualquer indicação ou sinal no corpo do trabalho que identifique o autor da proposta ou a IES? (Este critério de desclassificação não se aplica na identificação da mensagem eletrônica enviada pela IES ao MD, que encaminha o trabalho). | | | |
| A proposta atingiu o mínimo de 50% (cinquenta por cento) do total de pontos possíveis, de acordo com a tabela de pontuação? | | | |
| A proposta é idêntica a outra proposta enviada por outra IES e/ou Campi distinto? | | | |

| Critérios de avaliação para o CONJUNTO _____ | Pontuação | Fundamento/ justificativa |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 4.1 DIAGNÓSTICO (pontuação de 0,0 a 20,0) | | |
| 4.1.1 Contextualização da região abrangida pela Operação (contemplar os municípios do Edital). (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.1.2 Diagnósticos urbano e rural com a identificação do índice de pobreza e de exclusão social dos municípios contemplados no edital). (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.1.3 Identificação dos principais problemas sociais dos municípios dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.1.4 Identificação dos principais programas, ações e demais políticas públicas vigentes dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.1.5 Análise da situação econômica e social dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| Pontuação do subitem 4.1 | 20 | |

| 4.2 METODOLOGIA (pontuação de 0,0 a 10,0) | Pontuação | Fundamento/justificativa |
|------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| 4.2.1 Introdução (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.2 Objetivo geral (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.3 Apresentação (pontuação de 0,0 a 2,0) | 2 | |
| 4.2.4 Clareza (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.5 Correção ortográfica e gramatical (pontuação de 0,0 a 2,0) | 2 | |
| 4.2.6 Coerência (pontuação 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.7 CONSIDERAÇÕES FINAIS (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |

| | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------|--|
| 4.2.8 REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| Pontuação do subitem 4.2 | 10 | |

| 4.3 PROPOSTAS DE AÇÕES (pontuação de 0,0 a 50,0) | Pontuação | Fundamento/justificativa |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| 4.3.1 As oficinas contemplam todas as áreas temáticas do conjunto de ação escolhido? (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.3.2 As oficinas estão proporcionalmente distribuídas em cada área temática do conjunto de ação escolhido? (pontuação de 0,0 a 8,0) | 8 | |
| 4.3.3 Objetivos específicos (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.3.4 Público-alvo (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.3.5 Detalhamento das ações a serem desenvolvidas nas oficinas (pontuação de 0,0 a 10,0) | 10 | |
| 4.3.6 Retorno esperado para comunidade (pontuação de 0,0 a 5,0) | 5 | |
| 4.3.7 Materiais e meios necessários (pontuação de 0,0 a 3,0) | 3 | |
| 4.3.8 A habilitação do rondonista está coerente com a oficina a ser realizada? (3,0) | 3 | |
| 4.3.9 Cronograma (pontuação de 0,0 a 7,0) | 7 | |
| 4.3.10 Os indicadores são adequados? (pontuação de 0,0 a 2,0) | 2 | |
| Pontuação do subitem 4.3 | 50 | |

| 4.4 RELEVÂNCIA/QUALIDADE pontuação de 0,0 a 20,0) | Pontuação | Fundamento/justificativa |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| 4.4.1 A proposta contribui para o desenvolvimento sustentável da comunidade carente e busca soluções para os problemas sociais da população? (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.4.2 A proposta contribui para a formação acadêmica do estudante universitário? (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.4.3 A proposta aproveita as ações de órgão e entidades governamentais e não governamentais? (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.4.4 A proposta é coerente com a realidade em que a comunidade está inserida? (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.4.5 A proposta traz soluções participativas e sociais para a comunidade local GARANTINDO A CONTINUIDADE DAS AÇÕES e produz efeito multiplicador e replicador? (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| Pontuação do subitem 4.4 | 20 | |

| | |
|----------------------------------------------------|------------|
| Total de pontos (um máximo de 100,0 pontos) | 100 |
|----------------------------------------------------|------------|

1. RELATÓRIO SINTÉTICO:

2. PARECER:

Brasília, DF, _____ de Mês de Ano

Avaliador:

NOME DO AVALIADOR (POR EXTENSO)

Aprovação:

Presidente da CAPPR

Homologação:

Coordenador-Geral do Projeto Rondon

**FICHA DE AVALIAÇÃO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS DO
PROJETO RONDON (CAPPR) PARA O CONJUNTO "C"**

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FICHA DE AVALIAÇÃO da IES: (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Número da Proposta: |
| 1. Da IES (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Razão Social: |
| Denominação: |
| CNPJ/MF: |
| Natureza da atividade principal: |
| Natureza de outras atividades, se for o caso: |
| Endereço do órgão ou da entidade proponente: |
| Complemento: |
| DDD (telefone): |
| DDD (telefone): |
| DDD (celular): |
| Categoria para cadastro: indicar se é órgão ou entidade da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, ou entidade privada sem fins lucrativos. |
| 2. DO DIRIGENTE (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Nome do dirigente: |
| RG do dirigente: |
| CPF do dirigente: |
| E-mail do dirigente: |
| Endereço: |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Complemento: |
| DDD (telefone): |
| DDD (telefone): |
| DDD (celular): |
| 3. DO RESPONSÁVEL TÉCNICO PELA PROPOSTA (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR) |
| Nome do responsável técnico pela proposta: |
| RG do responsável técnico pela proposta: |
| CPF do responsável técnico pela proposta: |
| E-mail do responsável técnico pela proposta: |
| Endereço: |
| Complemento: |
| DDD (telefone): |
| DDD (telefone): |
| DDD (celular): |

| |
|---------------------|
| 4. AVALIAÇÃO |
| CONJUNTO "C" |

| Exigências e Cláusulas do Edital (Objeto de Desclassificação) | Sim | Não | Qual? |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-------|
| A proposta foi enviada no prazo estabelecido? | | | |
| A proposta está em desacordo com qualquer das exigências ou prevê condições diferentes das cláusulas constantes no presente Edital? (enviada fora do prazo, ultrapassa o número máximo de 54 (cinquenta e quatro) páginas contando a capa, ou fora do formato PDF). | | | |
| A proposta contém qualquer indicação ou sinal no corpo do trabalho que identifique o autor da proposta ou a IES? (Este critério de desclassificação não se aplica na identificação da mensagem eletrônica enviada pela IES ao MD, que encaminha o trabalho). | | | |
| A proposta atingiu o mínimo de 50% (cinquenta por cento) do total de pontos possíveis, de acordo com a tabela de pontuação? | | | |
| A proposta é idêntica a outra proposta enviada por outra IES e/ou Campi distinto? | | | |

| Critérios de avaliação para o CONJUNTO "C" | Pontuação | Fundamento/ justificativa |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------------------|
| 4.1 Diagnóstico (pontuação de 0,00 a 30,00) | | |
| 4.1.1 Diagnóstico do cliente e sua estrutura atual no que tange à comunicação social. (pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.1.2 Contextualização da região abrangida pela Operação, pertinente à comunicação social. (pontuação de 0,0 a 10,0) | 10 | |
| 4.1.3 Identificação dos meios de comunicação e hábitos de consumo de mídia locais. (pontuação de 0,0 a 10,0) | 10 | |
| 4.1.4 Identificação dos formadores de opinião locais. (pontuação de 0,0 a 6,0) | 6 | |
| Pontuação do subitem 4.1 | 30 | |

| 4.2 METODOLOGIA (pontuação de 0,0 a 10,0) | Pontuação | Fundamento/justificativa |
|------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| 4.2.1 Introdução (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.2 Objetivo geral (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.3 Apresentação (pontuação de 0,0 a 2,0) | 2 | |
| 4.2.4 Clareza (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.5 Correção ortográfica e gramatical (pontuação de 0,0 a 2,0) | 2 | |
| 4.2.6 Coerência (pontuação 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.7 Considerações finais (pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| 4.2.8 Referências bibliográficas(pontuação de 0,0 a 1,0) | 1 | |
| Pontuação do subitem 4.2 | 10 | |

| 4.3 PROPOSTAS DE AÇÕES (PLANO DE COMUNICAÇÃO) (pontuação de 0,0 a 30,0) | Pontuação | Fundamento/justificativa |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| 4.3.1 Confeccionou estratégias de comunicação coerentes com o cliente? (pontuação de 0,0 a 10,0) | 10 | |
| 4.3.2 O plano de comunicação abrange os canais disponíveis e propõe soluções criativas? (pontuação de 0,0 a 10,0) | 10 | |
| 4.3.3 A proposta é objetiva, clara, exequível e define metas para as ações? (pontuação de 0,0 a 5,0) | 5 | |
| 4.3.4 A proposta é coerente com a realidade em que a está inserida? (pontuação de 0,0 a 5,0) | 5 | |
| Pontuação do subitem 4.3 | 30 | |

| 4.4 RELEVÂNCIA/QUALIDADE pontuação de 0,0 a 30,0) | Pontuação | Fundamento/justificativa |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| 4.4.1 A proposta estimula o universitário para a produção de projetos coletivos e propõe ações que geram engajamento e repercussão? (pontuação de 0,0 a 5,0) | 5 | |
| 4.4.2 A proposta sugere ações que possam gerar interesse/pauta nas mídias municipais/regionais e nacionais? (pontuação de 0,0 a 5,0) | 5 | |
| 4.4.3 Diversifica as peças criadas para a cobertura de todos os eventos previstos?(pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.4.4 Sugere atividades coerentes com às informações levantadas no diagnóstico geral?(pontuação de 0,0 a 4,0) | 4 | |
| 4.4.5 Busca garantir a equidade da divulgação das atividades das equipes dos Conjuntos “A” e “B”?(pontuação de 0,0 a 3,0) | 3 | |
| 4.4.6 A proposta define ações de publicidade e jornalismo claras, planejadas com entendimento e iniciativa? (pontuação de 0,0 a 6,0) | 6 | |
| 4.4.7 A proposta sugere ações/produtos para divulgar o Projeto Rondon após a Operação? (pontuação de 0,0 a 3,0) | 3 | |
| Pontuação do subitem 4.4 | 30 | |
| Total de pontos (um máximo de 100,0 pontos) | 100 | |

1. RELATÓRIO SINTÉTICO:

2. PARECER:

Brasília, DF, _____ de **Mês** de **Ano**

Avaliador:

NOME DO AVALIADOR (POR EXTENSO)

Aprovação:

Presidente da CAPP

Homologação:

Coordenador-Geral do Projeto Rondon