



COMISSÃO DE VALORES MOBILIÁRIOS

PARECER DO COMITÊ DE TERMO DE COMPROMISSO

PROCESSOS ADMINISTRATIVOS CVM nº 19957.009590/2018-01 e nº
19957.000861/2019-35

SUMÁRIO

PROPONENTES:

Empiricus Research Publicações Ltda. (“Empiricus”), **Inversa Publicações Ltda.** (“Inversa”), **Alexandre Mastrocinque**, **Fernando Ferrer de Azevedo** (“Fernando de Azevedo”), **Felipe Abi-Acl de Miranda** (“Felipe de Miranda”), **Gesley Henrique Florentino** (“Gesley Florentino”), **João Luiz Piccioni Junior** (“João Piccioni”), **Leandro Augusto Petrokas** (“Leandro Petrokas”), **Luiz Francisco Rogé Ferreira** (“Luiz Ferreira”), **Max Felipe Bohm** (“Max Bohm”), **Rodolfo Cirne Amstalden** (“Rodolfo Amstalden”), **Ruy Shimabukuro Beccaria Hungria** (“Ruy Hungria”) e **Sergio Altran Oba** (“Sergio Oba”).

IRREGULARIDADE DETECTADA:

Infração ao artigo 2º da Instrução CVM nº 598/2018^[1].

PROPOSTA:

Em relação aos processos 19957.009590/2018-01 e 19957.000861/2019-35, “ao Processo Administrativo nº 001/2018 em andamento na Associação dos Analistas e Profissionais de Investimento do Mercado de Capitais (APIMEC)” e aos Processos CVM nºs 19957.001774/2019-03 (SP-2019-59), 19957.009917/2017-55 (SP-2017-495), 19957.000515/2018-76 (SP-2018-25), 19957.010334/2018-58 (SP-2018-491), 19957.003587/2019-56 (SP-2019-135), 19957.009550/2018-51, 19957.006558/2018-65, 19957.001507/2017-66 (SP-2017-740), 19957.005934/2018-02, 19957.002052/2017-04^[2], 19957.002619/2017-34, 19957.002871/2017-43 (SP-2017-153), 19957.004706/2019-98 (SP-2019-212), 19957.005923/2019-03 (SP-2019-350), 19957.006641/2017-53 (SP-2017-358), 19957.006651/2019-51, 19957.007169/2019-38 (SP-2019-418), 19957.007468/2019-72 (SP-2019-481), 19957.009056/2017-13, 19957.009355/2017-40 (SP-2017-445), 19957.009919/2017-44 (SP-2017-496), 19957.011297/2017-14, RJ-2015-7623, SP-2015-142, SP-2014-410, RJ-2012-538, RJ-2011-14207, RJ-2011-14094, RJ-2011-9043, RJ-2011-4220, RJ-2011-1767 e RJ-2010-17054 referentes à **Empiricus** e os responsáveis por suas publicações, e os Processos CVM nºs 19957.001089/2018-98 (SP-2018-55), 19957.007216/2019-43 (SP-2019-427) e 19957.006764/2017-94 (SP-2017-377), referentes à **Inversa** e os responsáveis por suas publicações, “bem como quaisquer outros processos que envolvam os Compromitentes e/ou seus responsáveis, em relação a qualquer acusação referente a atividade de análise de valores mobiliários”, propuseram:

Empiricus:

- “promover, em até 2 (dois) dias úteis após a celebração do Termo de Compromisso, a **renúncia** dos direitos pleiteados no âmbito do Processo nº 5027620-80.2018.4.03.6100, nos termos do art. 487, III, c, do Código de Processo Civil”;
- “obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários”;

- c. *“pagamento do montante global de R\$500.000,00 (quinhentos mil reais) a título de indenização a possíveis danos difusos ao mercado, nos termos do inciso II do Art. 82 da Instrução CVM 607/19”;*
- d. *apresentar, em até 2 (dois) dias úteis após a celebração do Termo de Compromisso, “manifestação, nos autos do referido processo, expondo o interesse em se inserir, formalmente, no âmbito regulatório, esclarecendo que, com a celebração do Termo de Compromisso e o consequente credenciamento perante a APIMEC, estará plenamente autorizada a exercer suas atividades e em situação regular junto a todas entidades regulatórias, apresentando, ainda, cópia do Termo de Compromisso e do requerimento formal de credenciamento perante a APIMEC”;* e
- e. *“manter o seu atual padrão de comunicação e campanhas de marketing, especialmente em atenção ao Ofício Circular nº 6/2019/CVM/SIN, de 14 de junho de 2019”.*

Inversa:

- a. *“obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários”;*
- b. *“pagamento do montante global de R\$80.000,00 (oitenta mil reais) a título de indenização a possíveis danos difusos ao mercado, nos termos do inciso II do Art. 82 da Instrução CVM 607/19”;* e
- c. *“manter o seu atual padrão de comunicação e campanhas de marketing, especialmente em atenção ao Ofício Circular nº 6/2019/CVM/SIN, de 14 de junho de 2019”.*

Alexandre Mastrocinque, Fernando de Azevedo, Felipe de Miranda, Gesley Florentino, João Piccioni, Leandro Petrokas, Luiz Ferreira, Max Bohm, Rodolfo Amstalden, Ruy Hungria e Sergio Oba:

- a. *“obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários. A obtenção do credenciamento junto à APIMEC será realizada no prazo de até 60 (sessenta) dias, contados da assinatura do Termo de Compromisso, e observará os requisitos necessários para tanto, ressalvada a hipótese prevista no Artigo 17 da Instrução CVM nº 598/2018”;* e
- b. *“pagamento do montante global de R\$220.000,00 (duzentos e vinte mil reais) a título de indenização a possíveis danos difusos ao mercado, nos termos do inciso II do Art. 82 da Instrução CVM 607/19. Referido montante considera o valor de R\$ 20.000,00 (vinte mil reais) para cada um dos Compromitentes”.*

PARECER DO COMITÊ: REJEIÇÃO.

PARECER DO COMITÊ DE TERMO DE COMPROMISSO

PROCESSOS ADMINISTRATIVOS CVM nº 19957.009590/2018-01 e nº 19957.000861/2019-35

1. Trata-se de proposta de Termo de Compromisso apresentada por **Empiricus, Inversa, Alexandre Mastrocinque, Fernando de Azevedo, Felipe de Miranda, Gesley Florentino, João Piccioni, Leandro Petrokas, Luiz Ferreira, Max Bohm, Rodolfo Amstalden, Ruy Hungria e Sergio Oba**, nos autos dos Processos Administrativos CVM nº 19957.009590/2018-01 e nº 19957.000861/2019-35, instaurados pela Superintendência de Relações com Investidores Institucionais – SIN (“Área Técnica”), previamente à instauração de Termo de Acusação.

DA ORIGEM

2. Os processos foram instaurados a partir de denúncia da Associação dos Analistas e Profissionais de Investimento do Mercado de Capitais - APIMEC, entidade credenciadora da atividade de analistas de valores mobiliários, de que as empresas **Empiricus** e **Inversa**, por meio do sites www.empiricus.com.br e <https://inversa.com.br/>, estariam distribuindo relatórios de análise nos termos do art. 1º, §§ 1º e 2º, da Instrução CVM nº 598/18, em caráter profissional, elaborados por analistas que estão licenciados ou por pessoas sem registro de analista e que, por isso, se encontram impedidos de desempenhar atividades privativas de analistas credenciados.

DOS FATOS E DA ANÁLISE DA ÁREA TÉCNICA

3. Em 10.05.2018, a SIN divulgou o Ofício Circular nº 5/2018/CVM/SIN, fazendo referência ao artigo 27 da Instrução CVM nº 598/2018^[3], e, em especial, à previsão ali contida, da necessidade de credenciamento das pessoas jurídicas que exerçam a atividade de análise de valores mobiliários em entidade credenciadora autorizada pela CVM. No cronograma anexo ao Ofício constava o prazo de 30.11.2018 como limite para o pedido de credenciamento por parte das pessoas jurídicas.

4. De acordo com a Área Técnica, a **Empiricus** e a **Inversa**, conforme verificado em suas páginas na *internet*, exerciam atividades que iam além do caráter eminentemente editorial. Como exemplo, a SIN citou as seguintes assinaturas oferecidas aos seus clientes:

| Empiricus | |
|----------------------------|--|
| Assinatura | Conteúdo |
| As Melhores Ações da Bolsa | Ideal tanto para quem quer investir como para quem já investe em ações. Uma equipe completa de editores vasculha os mais de 300 papéis listados na Bolsa procurando as oportunidades mais lucrativas e com o maior potencial de valorização a longo prazo. |
| Double X | Aplicação do método X-Pattern para ganhar com a compra e venda de ações. Você saberá o momento ideal para realizar as operações graças a uma análise gráfica cuidadosa. Quando as variáveis da ação se cruzarem, formarão um X no gráfico, indicando o momento exato de compra e venda, visando os altos ganhos. |
| Flash Trader | De uma maneira inovadora, a série traz as estratégias no mercado de Opções de forma mais apurada, aliando-as com o capital investido no curto prazo. Se quer ganhar em qualquer cenário (de alta, baixa ou mesmo lateralizado) e proteger seu portfólio, essa é a estratégia ideal. |

| Inversa | |
|------------|---|
| Assinatura | Conteúdo |
| | Focado em construir a primeira carteira de investimentos geradora de renda do |

| | |
|--------------------|--|
| Income Builder | Brasil, G.C. vai sugerir a você os ativos de renda fixa e variável com os maiores potenciais de retorno de dividendos e juros. |
| Money Maker | Esta série semanal dá acesso ao portfólio de ações do bem-sucedido investidor Money Maker. É uma estratégia única, com gestão ativa da carteira para potencializar os retornos na Bolsa em qualquer cenário. |
| Small Premium Caps | Esta série dá acesso ao portfólio de ações small caps do G.C., com altíssimo potencial de retorno. |
| Seleção Inversa | Um portfólio diversificado, pensado para bater o mercado consistentemente, com ativos de renda fixa, ações e fundos. Selecionamos ações de empresas líderes de mercado, com alta liquidez e que se beneficiam da movimentação do dólar, além de ganharem com as mudanças no cenário eleitoral. O objetivo é bater consistentemente o mercado e maximizar os lucros dos assinantes, potencializando seus retornos no mercado. |

5. A SIN, após analisar o conteúdo das publicações ofertadas a investidores pela **Empiricus** e pela **Inversa**, por meio de assinatura, entendeu que havia fortes indícios de que se tratavam de recomendações de compra ou venda de valores mobiliários e, portanto, inseridos no conceito de "relatório de análise" constante do §1º do art. 1º da Instrução CVM nº 598/2018, ou seja, *"quaisquer textos, relatórios de acompanhamento, estudos ou análises sobre valores mobiliários específicos ou sobre emissores de valores mobiliários determinados que possam auxiliar ou influenciar investidores no processo de tomada de decisão de investimento"*.

6. A título de exemplo, a Área Técnica citou o conteúdo da assinatura "As Melhores Ações da Bolsa", disponibilizado em 31.05.2019, no site da **Empiricus**, no qual foi feita a análise da ação da NotreDame Intermédica (GNDI3) e onde se concluiu que *"sob esse cenário o valor justo para as ações da companhia cresceu. Agora, ele gira ao redor dos R\$ 48. O espaço para as ações continuarem a se valorizar no ano está dado!"*.

7. De acordo com o Parecer da Procuradoria Federal Especializada junto à CVM nº 00116/2019/GJU - 2/PFE-CVM/PGF/AGU, *"após a instrução probatória realizada em sede administrativa, entendeu a SIN/GAIN pela presença de robustos indícios de exercício de atividade privativa de analista de valores mobiliários"*.

8. Diligências realizadas pela SIN nos websites da **Empiricus** e da **Inversa**, no mês de junho e julho de 2019, respectivamente, identificaram que os seguintes analistas licenciados ou pessoas naturais sem registro foram os responsáveis pelos relatórios de análise:

| Empiricus | | |
|-------------------------------|--------------------------|--|
| Nome | Situação do registro | Relatórios |
| A.L.F.A. | Licenciado em 03.07.2018 | "Exponential Coins" |
| Alexandre Mastrocinque | Licenciado em 22.08.2018 | "Renda Imobiliária" |
| C.S.L. | Licenciado em 04.01.2019 | "Tranding Post", "Sniper Trader" e "Empiricus Trade AO VIVO" |
| Fernando de | Sem registro | "Portfólio Empiricus" |

| Azevedo | Sem registro | Portfólio Empiricus |
|--------------------------|--------------------------|--|
| Felipe de Miranda | Licenciado em 30.05.2018 | "Carteira Empiricus" e "Double Income" |
| Gesley Florentino | Licenciado em 01.01.2019 | "Special Situations" |
| João Piccioni | Cancelado em 21.08.2018 | "Carteira Empiricus", "Money Rider" e "Melhores Ações da Bolsa" |
| Leandro Petrokas | Sem registro | "Empiricus Trade AO VIVO", "Sniper Trader", "Trader Pro" e "Tranding Post" |
| L.S.R.C.C. | Sem registro | "Os Melhores Fundos de Investimento" e "Empiricus Private" |
| Luiz Ferreira | Licenciado em 22.08.2018 | "High Yield" |
| Max Bohm | Licenciado em 20.08.2018 | "Melhores Ações da Bolsa", "Maxincome", "Microcap Alert" e "Fast Track" |
| Rodolfo Amstalden | Licenciado em 30.05.2018 | "Programa de Riqueza Permanente" |
| Ruy Hungria | Licenciado em 21.08.2018 | "Flash Trader" |
| Sergio Oba | Licenciado em 22.08.2018 | "Vacas Leiteiras" e "Empiricus Serious Trader" |

| Inversa | | |
|----------------|-----------------------------|--|
| Nome | Situação do registro | Relatórios |
| A.B. | Sem registro | "Money Maker em Ação" e "Smart Trades" |
| F.P. | Sem registro | "Income Builder", "Seleção Inversa" e "Small Premium Caps" |
| J.C. | Licenciado | "Seleção Inversa" e "Trading Journal" |
| L.P. | Sem registro | "Small Premium Caps" |
| L.C. | Sem registro | "Income Builder" e "Fundos Expert" |

| | | |
|------|--------------|-------------------------|
| M.M. | Sem registro | "Clube" e "Grupo do 1%" |
| P.C. | Sem registro | "A Carta" |

9. A SIN ressaltou que a CVM, por meio da Superintendência de Orientação aos Investidores - SOI, recebeu diversas reclamações do público em geral envolvendo a atuação das empresas no mercado, a maioria envolvendo a **Empiricus**.

10. Em relação à **Empiricus**, em resumo, nas reclamações se acusa a sociedade de exercer a atividade de análise de valores mobiliários sem autorização, assim como de realizar "propaganda enganosa", por meio de linguagem que induziria investidores a erros de avaliação acerca das estratégias de investimentos recomendadas com promessas de rentabilidade garantida e de investimento sem risco.

DA PROPOSTA DE TERMO DE COMPROMISSO

11. Em 08.08.2019, **Empiricus** e **Inversa** apresentaram proposta conjunta de celebração de Termo de Compromisso^[4] em relação aos processos 19957.009590/2018-01 e 19957.000861/2019-35, "ao Processo Administrativo nº 001/2018 em andamento na Associação dos Analistas e Profissionais de Investimento do Mercado de Capitais (APIMEC)" e aos Processos CVM nºs 19957.001774/2019-03 (SP-2019-59), 19957.009917/2017-55 (SP-2017-495), 19957.000515/2018-76 (SP-2018-25), 19957.010334/2018-58 (SP-2018-491), 19957.003587/2019-56 (SP-2019-135), 19957.009550/2018-51, 19957.006558/2018-65, 19957.001507/2017-66 (SP-2017-740), 19957.005934/2018-02, 19957.002052/2017-04, 19957.002619/2017-34, 19957.002871/2017-43 (SP-2017-153), 19957.004706/2019-98 (SP-2019-212), 19957.005923/2019-03 (SP-2019-350), 19957.006641/2017-53 (SP-2017-358), 19957.006651/2019-51, 19957.007169/2019-38 (SP-2019-418), 19957.007468/2019-72 (SP-2019-481), 19957.009056/2017-13, 19957.009355/2017-40 (SP-2017-445), 19957.009919/2017-44 (SP-2017-496), 19957.011297/2017-14, RJ-2015- 7623, SP-2015-142, SP-2014-410, RJ-2012-538, RJ-2011-14207, RJ-2011-14094, RJ-2011-9043, RJ-2011-4220, RJ-2011-1767 e RJ-2010-17054 referentes à **Empiricus** e os responsáveis por suas publicações, e os Processos CVM nºs 19957.001089/2018-98 (SP-2018-55), 19957.007216/2019-43 (SP-2019-427) e 19957.006764/2017-94 (SP-2017-377), referentes à **Inversa** e os responsáveis por suas publicações, "bem como quaisquer outros processos que envolvam os Compromitentes e /ou seus responsáveis, em relação a qualquer acusação referente a atividade de análise de valores mobiliários", na qual propuseram:

- "o pagamento total e global de R\$ 250.000,00 (duzentos e cinquenta mil reais) para **EMPIRICUS RESEARCH PUBLICAÇÕES LTDA.** e os responsáveis por suas publicações, bem como para **INVERSA PUBLICAÇÕES LTDA.** e os responsáveis por suas publicações";
- "realizar o pagamento de R\$ 20.436,00 (vinte mil quatrocentos e trinta e seis reais), decorrente das trimestralidades dos analistas de valores mobiliários pessoas físicas, a partir de agosto de 2018 até a presente data e das trimestralidades dos analistas de valores mobiliários pessoas jurídicas, a partir de novembro de 2018 até a presente data";
- "promover a desistência do Processo nº 5027620-80.2018.4.03.6100, nos termos do art. 485, §5º do Código de Processo Civil"; e
- "obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários".

DA MANIFESTAÇÃO DA PROCURADORIA FEDERAL ESPECIALIZADA - PFE

12. Em razão do disposto no art. 7º, §5º, da então vigente Deliberação CVM nº 390/01, a Procuradoria Federal Especializada junto à CVM – PFE/CVM apreciou os aspectos legais da proposta de Termo de Compromisso, conforme disposto nos incisos I e II do §5º do art. 11 da Lei 6.385/76^[5], tendo se manifestado^[6] pela impossibilidade de celebração do Termo de Compromisso, “notadamente em virtude da ausência de proposta indenizatória direcionada aos investidores lesados e/ou ao mercado de valores mobiliários”.

13. A PFE afirmou, quanto ao inciso I, que “no caso concreto, em vista dos elementos de prova colacionados aos autos, os quais demonstram que a EMPERICUS desenvolve atividade de analista de valores mobiliários sem o pertinente registro perante o Agente Regulador do Mercado de Capitais, à margem dos dispositivos legais e regulamentares que regem a matéria, impõe-se, previamente à celebração do compromisso, seja aferida a cessação das atividades irregulares pela área técnica responsável no âmbito do Comitê de Termo de Compromisso, nos termos da PORTARIA/CVM/PTE/Nº 71, de 17 de agosto de 2005”.

14. No que concerne à correção de irregularidades, referente ao inciso II, a PFE esclareceu que, “a proposta de obtenção do credenciamento junto à APIMEC, nos termos da Instrução CVM nº 598/2018, e além do registro como analista de valores mobiliários junto à CVM, a princípio, se mostra adequada para regularização do proponente junto a esta Autarquia, sem prejuízo da discricionariedade do Comitê de Termo de Compromisso na formulação das exigências que julgar cabíveis”.

15. Ainda em relação ao inciso II, no que concerne a eventual indenização de prejuízos, a PFE afirmou que:

- a. “verifica-se que o Memorando nº 99/2019-CVM/SIN/GAIN relaciona diversas reclamações recebidas pela Superintendência de Orientação aos Investidores (SOI), que ‘acusam a EMPERICUS de exercer a atividade de analista de valores mobiliários sem autorização, assim como de realizar ‘propaganda enganosa’, por meio de linguagem que induziria investidores a erros de avaliação acerca das estratégias de investimentos recomendadas com promessas de rentabilidade garantida e de investimento sem risco’ ”; e
- b. “ocorre que não se identifica, na minuta apresentada, qualquer cláusula visando à recomposição de prejuízos aos investidores lesados. Ora, para que ocorresse uma efetiva recomposição de perdas no âmbito do instituto termo de compromisso, indispensável seria a formulação de proposta de indenização e, ainda, caso houvesse interesse do Colegiado, a notificação dos investidores lesados para que fornecessem informações relativamente ao valor dos danos sofridos, na forma do art. 10 da Deliberação CVM 390, de 08 de maio de 2001”.

16. Além disso, a PFE afirmou que “não há que se falar em encerramento de processos administrativos que tenham sido instaurados para apuração da responsabilidade dos analistas licenciados ou sem registro, listados, Ofício nº 814/2019/CVM/SIN/GAIN, haja vista que não formularam proposta”.

17. A PFE ressaltou, ainda, a menção, na contestação da CVM à reclamação “em nome da **Empiricus**” apresentada junto ao MPF, à notória circunstância de possivelmente haver milhares de investidores prejudicados pela conduta dos proponentes.

18. A PFE teceu, ainda, entre outras, as considerações abaixo:

- a. “a princípio, não podemos deixar de registrar que a proposta, tal como formulada, não permite inferir a responsabilidade de cada um dos proponentes no cumprimento do compromisso firmado, não conferindo o grau de individualização e certeza jurídica exigidos pelo instituto”;
- b. “nesse contexto, as propostas apresentadas, à evidência, aproveitam, tão-somente, a pessoa jurídica, haja vista que não se localiza proposta por parte dos analistas licenciados ou sem registro perante a CVM, listados no Ofício nº 814/2019/CVM/SIN/GAIN, em vista das infrações cometidas por cada um”;
- c. “nesse diapasão, eventuais processos administrativos que tenham sido

instaurados para apuração da responsabilidade dos referidos analistas licenciados ou sem registro não deverão ser encerrados sem que estes se apresentem perante a CVM, caso assim entendam, para celebração de Termo de Compromisso, conforme juízo discricionário deste Agente Regulador”;

- d. *“não se pode deixar de registrar, contudo, a existência de representação formulada perante o Ministério Público no Estado de São Paulo, consubstanciada na Notícia de Fato nº 1.34.001.003357/2019-14, constando a própria EMPIRICUS como representante, em que se questiona, dentre outros, justamente a obrigatoriedade de inscrição para analistas de valores mobiliários junto a esta CVM”;* e
- e. *“nada obstante, tendo em vista inclusive que a APIMEC não participa da celebração de Termo de Compromisso, nem mesmo como interveniente anuente, não há como assegurar o encerramento do Processo Administrativo nº 001/2018 instaurado por aquele autorregulador, medida que deverá ser buscada junto ao próprio”.*

DA DELIBERAÇÃO INICIAL DO COMITÊ DE TERMO DE COMPROMISSO

19. O Comitê de Termo de Compromisso (“Comitê” ou “CTC”), em reunião realizada em 15.10.2019, considerando: (i) o disposto no art. 83 da Instrução CVM nº 607/19; (ii) o óbice jurídico apontado pela PFE, notadamente as questões referentes à cessação das atividades irregulares, a ausência de propostas das pessoas naturais envolvidas e a ausência de proposta indenizatória direcionada aos investidores lesados; e (iii) o ponto adicional levantado pela PFE, que afirma que *“a desistência da ação poder se revelar inócua, tendo em vista reclamação em nome da Empiricus apresentada junto ao MPF, que pode por via de ação própria garantir à Empiricus exatamente o que a proponente almeja com a ação sobre a qual se compromete da desistir”*, entendeu não ser o caso de se encerrar o caso concreto analisado por meio de Termo de Compromisso, e decidiu opinar^[7], junto ao Colegiado da CVM, pela rejeição da proposta de Termo de Compromisso apresentada.

DA REUNIÃO COM OS REPRESENTANTES DOS PROPONENTES

20. Em 22.10.2019, foi realizada reunião entre os membros do Comitê e os representantes dos Proponentes^[8].

21. Inicialmente, os representantes dos Proponentes afirmaram que tinham a intenção de celebrar o termo de compromisso e agradeceram a oportunidade de se reunir com o Comitê. Além disso, indagaram sobre as razões que levaram o Comitê a rejeitar sua proposta de Termo de Compromisso.

22. Os representantes dos Proponentes afirmaram, ainda, que atualmente trabalham de acordo com a regulação vigente e que esforços de *compliance* teriam sido implementados. Afirmaram também que fizeram avanços significativos e que suas práticas atuais estavam aderentes à linguagem “serena e moderada”, nos termos do Ofício Circular publicado pela SIN.

23. Por sua vez, o Comitê afirmou que existiam pontos centrais, já abordados em reuniões anteriores com os próprios Proponentes, que não foram tratados adequada e plenamente na proposta apresentada, a saber:

- a. desistência de ação judicial: os Proponentes afirmaram, em sua proposta, que iriam *“promover a desistência do Processo nº 5027620-80.2018.4.03.6100, nos termos do art. 485, §5º do Código de Processo Civil”*. Entretanto, segundo já tratado anteriormente, o instituto nesse caso não seria o da “desistência” e sim o da “renúncia” ao direito sobre o qual se funda a ação;
- b. prejuízo no plano individual: de acordo com a PFE, consta tanto do presente processo administrativo quanto do processo judicial indicativo de prejuízos individualizados. Entretanto, não constou da proposta nada contemplando este aspecto, relacionado a ressarcimento de prejuízos no plano individual,

atraindo-se, por conseguinte, o óbice jurídico.

- c. ausência de manifestação junto ao MPF a respeito do entendimento da **Empiricus** sobre a manifestação lá apresentada, cujo teor era o mesmo do que consta do Processo judicial de autoria da própria **Empiricus**. De acordo com o Comitê, não bastaria afirmar-se que a Empiricus não teria sido autora do escrito.

24. Por fim, o Comitê afirmou que, caso entendessem viável, poderiam enviar, o mais rapidamente possível, nova proposta de Termo de Compromisso, considerando-se o prazo ordinário para envio do seu Parecer ao Colegiado.

DA NOVA PROPOSTA DE TERMO DE COMPROMISSO

25. Em 27.11.2019, foi protocolada nova proposta de Termo de Compromisso, nos seguintes termos:

Da Proposta da **Empiricus**

- a. *“promover, em até 2 (dois) dias úteis após a celebração do Termo de Compromisso, a **renúncia** dos direitos pleiteados no âmbito do Processo nº 5027620-80.2018.4.03.6100, nos termos do art. 487, III, c, do Código de Processo Civil”;*
- b. *“obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários”;*
- c. *“pagamento do montante global de R\$500.000,00 (quinhentos mil reais) a título de indenização a possíveis danos difusos ao mercado, nos termos do inciso II, do Art. 82 da Instrução CVM 607/19”;*
- d. *apresentar, em até 2 (dois) dias úteis após a celebração do Termo de Compromisso, “manifestação, nos autos do referido processo, expondo o interesse em se inserir, formalmente, no âmbito regulatório, esclarecendo que, com a celebração do Termo de Compromisso e o consequente credenciamento perante a APIMEC, estará plenamente autorizada a exercer suas atividades e em situação regular junto a todas entidades regulatórias, apresentando, ainda, cópia do Termo de Compromisso e do requerimento formal de credenciamento perante a APIMEC”;* e
- e. *“manter o seu atual padrão de comunicação e campanhas de marketing, especialmente em atenção ao Ofício Circular nº 6/2019/CVM/SIN, de 14 de junho de 2019”.*

26. Em relação ao óbice jurídico apontado pela PFE, referente à *“ausência de proposta indenizatória direcionada aos investidores lesados”*, a **Empiricus** afirmou, em resumo, que:

- a. *“visando afastar qualquer óbice para celebração do Termo de Compromisso, há de se apontar que este Processo Administrativo é originado de dois principais canais: o ReclameAQUI e as reclamações de investidores realizadas diretamente a esta d. Autarquia, por meio do SAC”;*
- b. *“as reclamações postadas no ReclameAQUI tratam de desacordos e mera insatisfações usuais e inerentes ao relacionamento consumerista, razão pela qual não devem ser consideradas como prejuízos indenizáveis”;* e
- c. *“reclamações do mercado em geral com relação a campanhas de marketing ou outros assuntos não constituem prejuízos individuais de investidores, mas sim potenciais prejuízos difusos ao mercado”.*

27. Quanto às reclamações apresentadas à CVM, a Empiricus afirmou que também não indicam qualquer prejuízo ao investidor e possuem, de forma genérica, as seguintes características:

- a. *“não demonstram que efetivamente eram clientes da Empiricus”;*
- b. *“não demonstram se efetivamente seguiram as recomendações da Empiricus”;*

e nem se as seguiram pelo prazo recomendado”;

- c. “possuem declarações vagas acerca da existência de grande quantidade de campanhas publicitárias no Youtube e em redes sociais”;
- d. “comparam as recomendações da Empiricus com determinados ativos, mas sem apresentação do período analisado”;
- e. “tratam de supostas propagandas enganosas, que não constituem prejuízos ao investidor, mas sim potenciais danos difusos ao mercado, que serão tratados no item “d” abaixo”; e
- f. “tratam da “Campanha Bettina”, que não representa mais o comportamento da Empiricus e já foi superada nos últimos meses com a nova estratégia de comunicação”.

28. De acordo com a **Empiricus**:

"seja (i) pela ótima reputação da Empiricus com relação aos consumidores em geral, adjetivada pelo próprio ReclameAQUI de acordo com a avaliação de seus usuários; (ii) pelas soluções já apresentadas pela Empiricus de forma satisfatória aos reclamantes do ReclameAQUI; (iii) pela natureza das reclamações apresentadas, tanto no ReclameAQUI como nesta d. Autarquia, as quais praticamente em sua totalidade não são oriundas de eventuais prejuízos, mas sim de meras insatisfações inerentes à relação consumerista; (iv) pelo fato de praticamente nenhum reclamante pleitear indenização; (v) pela irrelevância do número total de reclamações no ReclameAQUI e nesta d. Autarquia, as quais somadas não chegam sequer a 0,01% do total de assinantes da Empiricus, não seria razoável propor qualquer montante como indenização, de forma individual, aos reclamantes da Empiricus".

Da Proposta da **Inversa**

- a. “obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários”;
- b. “pagamento do montante global de R\$80.000,00 (oitenta mil reais) a título de indenização a possíveis danos difusos ao mercado, nos termos do inciso II, do Art. 82 da Instrução CVM 607/19”;
- c. “manter o seu atual padrão de comunicação e campanhas de marketing, especialmente em atenção ao Ofício Circular nº 6/2019/CVM/SIN, de 14 de junho de 2019”.

Da Proposta de **Alexandre Mastrocinque, Fernando de Azevedo, Felipe de Miranda, Gesley Florentino, João Piccioni, Leandro Petrokas, Luiz Ferreira, Max Bohm, Rodolfo Amstalden, Ruy Hungria e Sergio Oba**

- a. “obter o credenciamento perante a APIMEC nos termos da Instrução CVM nº 598/2018 e tomar as medidas necessárias para o registro das atividades como analista de valores mobiliários. A obtenção do credenciamento junto à APIMEC será realizada no prazo de até 60 (sessenta) dias, contados da assinatura do Termo de Compromisso, e observará os requisitos necessários para tanto, ressalvada a hipótese prevista no Artigo 17 da Instrução CVM nº 598/2018”; e
- b. “pagamento do montante global de R\$220.000,00 (duzentos e vinte mil reais) a título de indenização a possíveis danos difusos ao mercado, nos termos do inciso II, do Art. 82 da Instrução CVM 607/19. Referido montante considera o valor de R\$ 20.000,00 (vinte mil reais) para cada um dos Compromitentes”.

DA DELIBERAÇÃO FINAL DO COMITÊ DE TERMO DE COMPROMISSO

29. O art. 83 da Instrução CVM nº 607/19 estabelece, além da oportunidade e da conveniência, outros critérios a serem considerados quando da apreciação de propostas de termo de compromisso, tais como a natureza e a gravidade das infrações objeto do processo, os antecedentes dos acusados e a efetiva possibilidade de punição no caso concreto^[9].

30. Nesse tocante, há que se esclarecer que a análise do Comitê de Termo de Compromisso (“Comitê”) é pautada pelas grandes circunstâncias que cercam o caso, não lhe competindo apreciar o mérito e os argumentos próprios de defesa, sob pena de convolar-se o instituto de Termo de Compromisso em verdadeiro julgamento antecipado. Em linha com orientação do Colegiado, as propostas de termo de compromisso devem contemplar obrigação que venha a surtir importante e visível efeito paradigmático junto aos participantes do mercado de valores mobiliários, desestimulando práticas semelhantes.

31. No contexto acima, o CTC considerou que a celebração de Termo de Compromisso no caso de que se trata não seria conveniente e oportuna. O Comitê, ratificando sua primeira decisão, de 15.10.2019, deliberou, não obstante as novas propostas apresentadas, por manter sua decisão de propor a rejeição do ajuste pelos seus próprios e ainda válidos fundamentos e sem qualquer juízo sobre quaisquer outros aspectos das propostas, tendo em vista: (i) a não comprovação do suprimento do óbice jurídico apontado pela PFE, relativo à indenização de prejuízos no plano individual; e (ii) a insuficiência da proposta em relação ao que consta do despacho da PFE nº 00552/2019/PFE - CVM/PFE-CVM/PGF/AGU, a respeito da manifestação junto ao MPF.

DA CONCLUSÃO

32. Em face do acima exposto, o Comitê, em deliberação ocorrida em 03.12.2019^[10], decidiu propor ao Colegiado da CVM a **REJEIÇÃO** das propostas de Termo de Compromisso de **Empiricus Research Publicações Ltda., Inversa Publicações Ltda., Alexandre Mastrocinque, Fernando Ferrer de Azevedo, Felipe Abi-Acl de Miranda, Gesley Henrique Florentino, João Luiz Piccioni Junior, Leandro Augusto Petrokas, Luiz Francisco Rogé Ferreira, Max Felipe Bohm, Rodolfo Cirne Amstalden, Ruy Shimabukuro Beccaria Hungria e Sergio Altran Oba.**

EVENTO SUBSEQUENTE À DELIBERAÇÃO FINAL DO COMITÊ

33. Em 11.12.2019, após a deliberação final do CTC, o representante dos Proponentes enviou e-mail à SGE, informando, em resumo, que:

- a. *“diligenciou contatos com os 23 reclamantes mencionados pela CVM, a partir das informações que dispunha em sistema. No decorrer do levantamento, foi possível identificar que 7 (sete) reclamantes jamais mantiveram relacionamento comercial com a Empiricus”;*
- b. *“solicitou “ao menos o CPF/email dos reclamantes à CVM, porém por questões de sigilo essas informações ainda não foram prestadas”;*
- c. *“foram realizadas tentativas de contatos telefônicos e enviados e-mails para todos os 16 reclamantes que constam no cadastro da Empiricus, a fim de solucionar as reclamações formuladas”;*
- d. *“considerando 23 reclamantes e tendo em vista que de 7 reclamantes não temos informações suficientes para realizar o contato, foi possível estabelecer contato com 16 reclamantes”;*
- e. *“dos 16 reclamantes, estamos aguardando retorno de 12, e 4 se mostraram satisfeitos sem qualquer reclamação adicional”; e*
- f. *das vinte e três reclamações, dezesseis se referiam à “Propaganda Enganosa”, quatro se referiam à “Quantidade excessiva de publicidades”, duas se referiam à “Insatisfação com o produto” e uma se referia à “Dificuldade em cancelar assinatura”.*

34. Considerando que as informações prestadas não alteraram o quadro sob o qual o CTC deliberou por opinar pela rejeição das propostas de Termo de Compromisso apresentadas em si, o registro do Evento Subsequente acima se presta apenas a cientificar o Colegiado a respeito.

[1] Art. 2º A atividade de análise de valores mobiliários é privativa de analistas de valores mobiliários credenciados em entidade autorizada pela CVM, nos termos do art. 4º.

[2] Na proposta consta o nº 19957.0025052/2017-04. Entretanto, o representante dos Proponentes confirmou a nova numeração, tendo em vista a ocorrência de erro de digitação.

[3] Art. 27. Os analistas de valores mobiliários pessoa jurídica devem se credenciar junto a uma entidade credenciadora em até 180 (cento e oitenta) dias após a entrada em vigor desta Instrução.

[4] Os proponentes pessoas naturais, citados no Sumário deste Relatório, não apresentaram, inicialmente, proposta de Termo de Compromisso.

[5] § 5º A Comissão de Valores Mobiliários, após análise de conveniência e oportunidade, com vistas a atender ao interesse público, poderá deixar de instaurar ou suspender, em qualquer fase que preceda a tomada da decisão de primeira instância, o procedimento administrativo destinado à apuração de infração prevista nas normas legais e regulamentares cujo cumprimento lhe caiba fiscalizar, se o investigado assinar termo de compromisso no qual se obrigue a:

I - cessar a prática de atividades ou atos considerados ilícitos pela Comissão de Valores Mobiliários; e

II - corrigir as irregularidades apontadas, inclusive indenizando os prejuízos.

[6] Parecer nº 00116/2019/GJU - 2/PFE-CVM/PGF/AGU e Despachos nº 00186/2019/GJU - 2/PFE-CVM/PGF/AGU e nº 00552/2019/PFE - CVM/PFE-CVM/PGF/AGU.

[7] Decisão tomada pelos membros titulares da SGE, SFI, SMI, SNC e SPS e pelo GEA-3 (SEP).

[8] Participaram da reunião os membros titulares da SGE, SEP, SFI, SMI, SNC, SPS, SIN e PFE, os representantes do Proponentes, Eli Loria e Rafael Biondi, além de Caio Cesar de Arruda Mesquita e Ricardo Rodrigo Marino Tozo, da Empiricus.

[9] Os Proponentes não constam como acusados em Processos Administrativos Sancionadores instaurados pela CVM.

[10] Decisão tomada pelos membros titulares da SGE, SEP, SMI, SNC e SPS e pelo inspetor da SFI, Adriano A. Gomes Filho.



Documento assinado eletronicamente por **Vera Lucia Simões Alves Pereira de Souza, Superintendente**, em 12/12/2019, às 16:59, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Carlos Guilherme de Paula Aguiar, Superintendente**, em 12/12/2019, às 17:03, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Andrea Araujo Alves de Souza, Superintendente Geral Substituto**, em 12/12/2019, às 17:08, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Fernando Soares Vieira, Superintendente**, em 12/12/2019, às 17:13, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Francisco José Bastos Santos, Superintendente**, em 12/12/2019, às 17:22, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Jose Carlos Bezerra, Superintendente**, em 12/12/2019, às 17:46, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.

A autenticidade do documento pode ser conferida no site



https://sei.cvm.gov.br/conferir_autenticidade, informando o código verificador **0899000** e o código CRC **2EE39118**.

This document's authenticity can be verified by accessing

*https://sei.cvm.gov.br/conferir_autenticidade, and typing the "Código Verificador" **0899000** and the "Código CRC" **2EE39118**.*
