



ESCALA BRASIL TRANSPARENTE

Secretaria de Transparência e Prevenção da Corrupção



Avaliação de estados e municípios quanto à transparência passiva

3 RODADAS DA ESCALA

Entes públicos:

1ª - 519 avaliados

2ª - 1614 avaliados

3ª - 2355 avaliados

Período de avaliação:

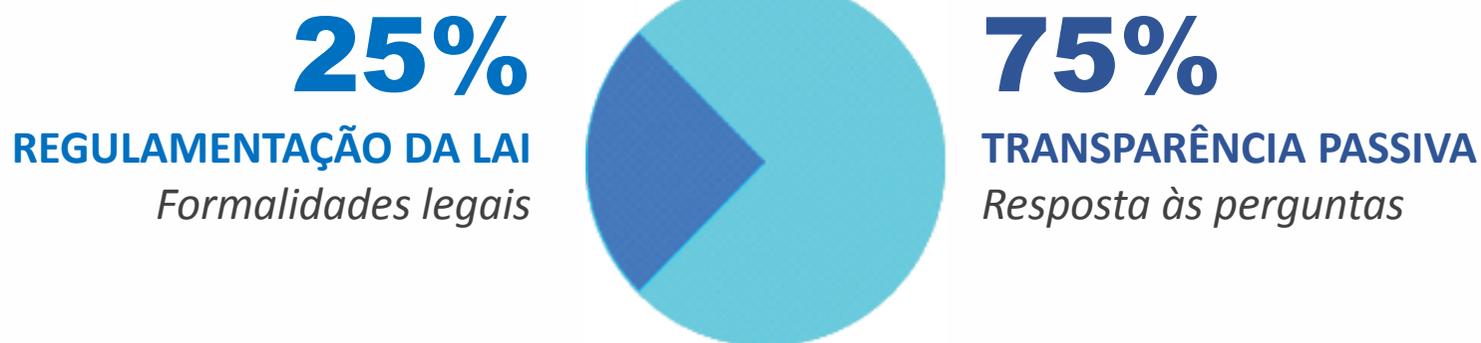
EBT 1 – Janeiro a Abril de 2015

EBT 2 – Julho a Outubro de 2015

EBT 3 – Junho a Dezembro de 2016



COMPOSIÇÃO DA NOTA



PONTOS



PEDIDOS DE INFORMAÇÃO

Município: Quantos professores municipais com contrato temporário existiam em abril de 2016?

Estado: Gostaria que me enviassem a relação dos nomes das escolas estaduais que funcionam em regime integral de ensino.

Município: O município já regulamentou a lei de acesso à informação (lei 12.527)? Se já regulamentou, gostaria que me enviassem o normativo.

Estado: O estado já regulamentou a lei de acesso à informação (lei 12.527)? Se já regulamentou, gostaria que me enviassem o normativo.



Município: Gostaria de saber quantos médicos do Programa Mais Médicos estão trabalhando atualmente nas unidades de atenção básica do município.

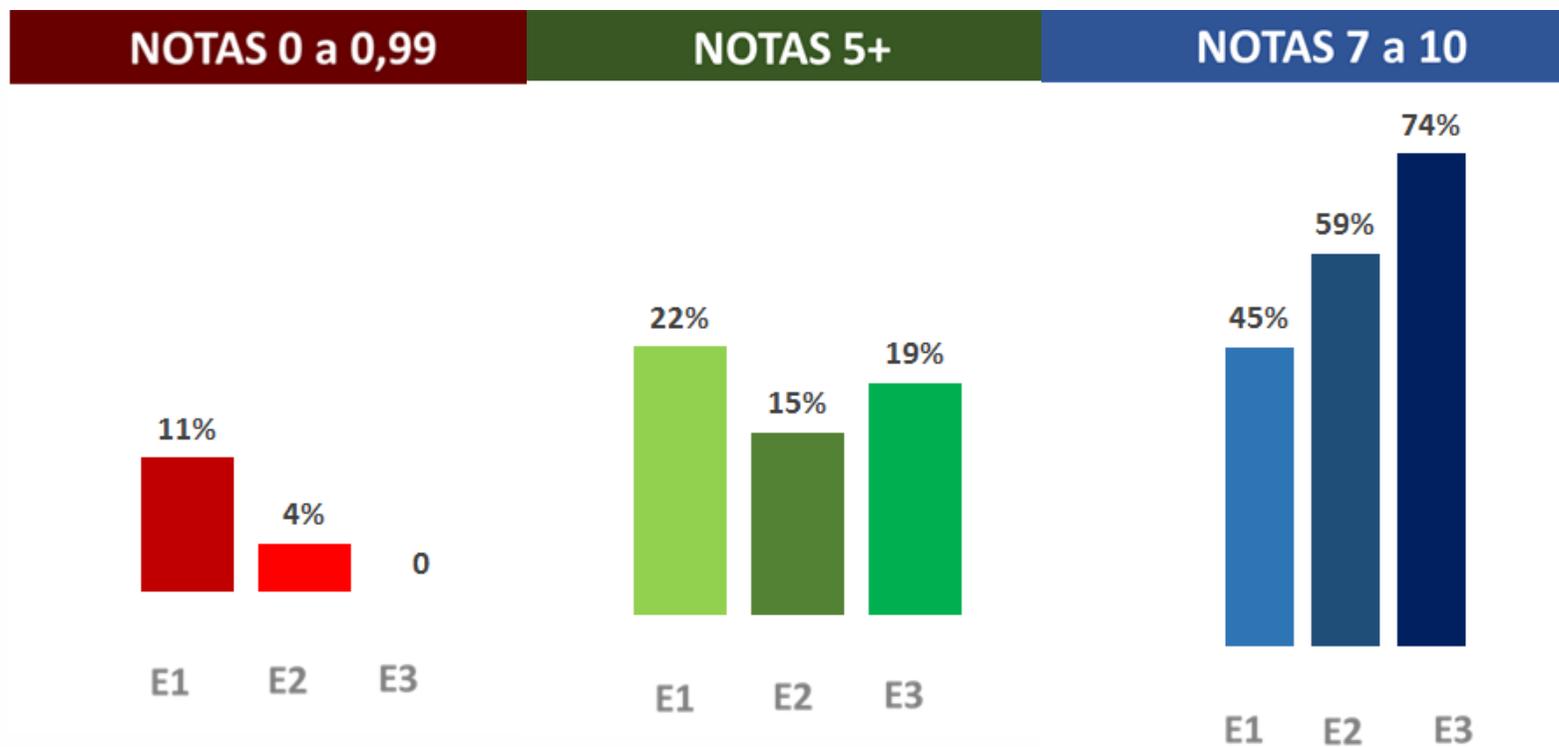
Estado: Quantos casos de microcefalia foram registrados no estado, no ano de 2015?

Município: Quais são os programas voltados para os idosos que o município dispõe no momento?

Estado: Necessito que me seja informado os endereços dos locais que o estado dispõe voltados para o atendimento assistencial de mulheres vítimas de violência doméstica.

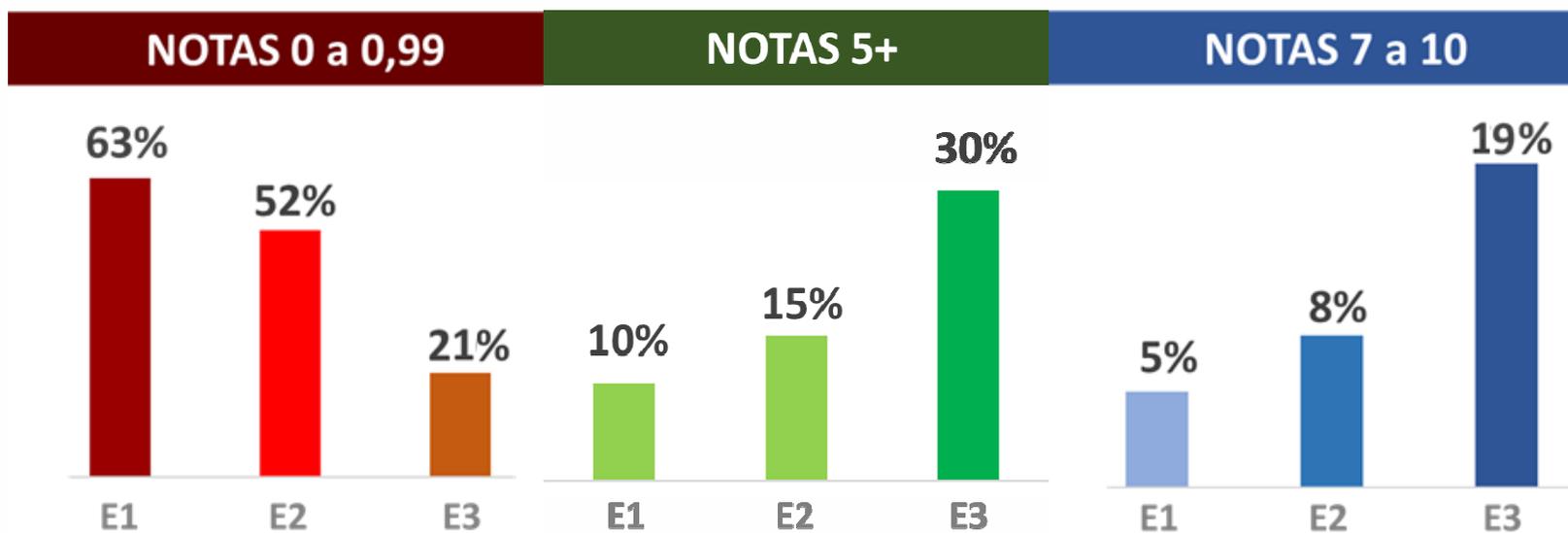


EVOLUÇÃO DAS NOTAS NAS CAPITAIS





EVOLUÇÃO DAS NOTAS NOS MUNICÍPIOS





DESEMPENHO DOS MUNICÍPIOS POR REGIÃO

Evolução das médias por região

| REGIÃO | Média EBT2 | Média EBT3 | Variação |
|--------------|------------|------------|----------|
| NORTE | 1,91 | 3,31 | ↑ 73% |
| NORDESTE | 2,89 | 4,89 | ↑ 69% |
| CENTRO-OESTE | 3,53 | 5,55 | ↑ 57% |
| SUDESTE | 1,81 | 3,93 | ↑ 117% |
| SUL | 4,49 | 6,69 | ↑ 49% |

** Dados da amostra probabilística*



DESEMPENHO DOS MUNICÍPIOS POR TAMANHO

% de municípios na faixa populacional que tirou a nota indicada

| FAIXA POPULACIONAL | NOTAS 7+ | NOTAS 5+ | NOTAS 0 |
|--------------------|----------|----------|---------|
| < 5.000 | 22% | 30% | 18% |
| 5.000 a 10.000 | 11% | 18% | 23% |
| 10.000 a 50.000 | 18% | 25% | 23% |
| 50.000 a 100.000 | 21% | 29% | 21% |
| > 100.000 | 46% | 51% | 13% |

** Dados da amostra probabilística*



IMPACTOS DA AVALIAÇÃO NOS MUNICÍPIOS

| CRITÉRIO | EBT 2 | EBT 3 |
|------------------------------------|-------|------------|
| Regulamentaram a lei | 23% | 32% |
| Canal eletrônico disponível | 45% | 69% |
| Exigências para dificultar/impedir | 58% | 36% |
| Responderam todas as 4 perguntas | 8% | 16% |



CONCLUSÕES

- A grande maioria dos estados evoluiu significativamente na implementação da LAI
- O percentual de municípios com nota zero caiu de 52% para 21%
- O percentual de municípios com nota 7 ou mais subiu de 8% para 19%



PROGRAMA BRASIL TRANSPARENTE



OBJETIVO ESTRATÉGICO

Apoiar **Estados e Municípios** na implementação da Lei de Acesso à Informação (LAI), no incremento da transparência pública e na adoção de medidas de governo aberto

INSTRUMENTO

Programa de adesão (Portaria CGU 277/2013)

Total de adesões: **1.697**

PRODUTOS

- Capacitação presencial e a distância
 - Material técnico
 - Cessão do código fonte do e-SIC
-