

ESCLARECIMENTOS – PREGÃO Nº 29-2013

PERGUNTA: Referente ao item [3.1.6.9](#) e [3.2.12.8](#), entendemos que é suficiente que o switch suporte empilhamento de até 4 unidades, uma vez que estão sendo considerados uplinks gigabit ethernet e a taxa de oversubscription (número de portas de acesso dividido pelo número de uplinks) neste caso, considerando pilhas maiores que 4 unidades, poderá prejudicar muito o desempenho da rede, pois podem haver mais que 192 portas gigabit de acesso (4 x 48 portas) utilizando poucas conexões gigabit para a camada de distribuição, causando um provável gargalo. Caso sejam necessários mais de 4 switches em um determinado rack, estes podem estar distribuídos em mais de uma pilha, distribuindo também os uplinks para a camada de core/distribuição e proporcionando uma taxa de oversubscription mais adequada. Os switches L2 de alguns dos principais fabricantes do mercado suportam até 4 unidades na pilha e a aceitação de tal característica aumentaria a concorrência do certame, sem nenhum prejuízo técnico significativo. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está **ERRADO**. O Termo de Referência é claro quanto a essa exigência.

PERGUNTA: Referente ao item [3.3.5.1](#), do switch de distribuição SFP 1000Base-X, entendemos que não são necessários LEDs de atividade PoE, uma vez que equipamentos de distribuição, principalmente os que possuem a maioria das portas tipo SFP como o switch especificado, não requerem tal funcionalidade, pois não é usualmente utilizado para alimentação de dispositivos cliente, mas sim para a conexão de switches de borda. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está **CORRETO**. O padrão IEEE 802.3af não cabe nas interfaces SFP.

PERGUNTA: Referente ao item [3.3.10.5](#), do switch de distribuição SFP 1000Base-X, entendemos que o padrão IEEE 802.3af, referente a Power Over Ethernet, não necessita ser fornecido, uma vez que equipamentos de distribuição, principalmente os que possuem a maioria das portas tipo SFP como o switch especificado, não requerem tal funcionalidade, pois não é usualmente utilizado para alimentação de dispositivos cliente, mas sim para a conexão de switches de borda. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está **CORRETO**. O padrão IEEE 802.3af não cabe nas interfaces SFP.

PERGUNTA: Referente ao item 3.4.5, solicita-se cordão óptico LC-LC de 2,5m. Em virtude do tamanho do cordão solicitado, entendemos que se trata de um cordão multimodo, uma vez que cordões monomodo são bem mais caros e são indicados para comunicação a distâncias superiores a 550m. Acrescentamos que não há vantagem de desempenho, nem em latência de comunicação e nem em força do sinal no uso de fibras monomodo para comunicação de tão curta distância. Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está **ERRADO**. Os cordões serão utilizados como patch cords ópticos e devem ser do mesmo tipo do GBIC.

PERGUNTA: Com relação aos itens 1, 2 3:

Subitens [3.1.9.6](#); [3.2.9.6](#); [3.3.9.6](#) Possibilitar o estabelecimento do número máximo de MACs que podem estar associados a uma dada porta do switch. Deve ser possível desabilitar a porta e enviar um *trap* SNMP caso o número de endereços MAC configurados para a porta seja excedido;

Entendemos que para o atendimento desses subitens presentes no item 1, 2 e 3 poderá ser ofertado o equipamento que possua o envio de *trap* ou a funcionalidade de desabilitar a porta. Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. Os itens [3.1.9.6](#), [3.2.9.6](#) e [3.3.9.6](#) estão claros nas suas exigências.

PERGUNTA: Com relação ao item 3:

Subitem [3.3.10.5](#). Implementar padrão IEEE 802.3af.

Entendemos que a funcionalidade PoE deve ser desconsiderada uma vez que são solicitadas portas SFP. Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está CORRETO. O padrão IEEE 802.3af não cabe nas interfaces SFP.

PERGUNTA: Subitem [3.3.2.6](#). Permitir a agregação de portas que residam em módulos diferentes do switch.

Entendemos que para o atendimento deste item poderá ser entregues switches empilháveis ou chassis. Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. Os switches deverão suportar empilhamento conforme os itens [3.1.6.11](#), [3.2.6.11](#) e [3.3.6.9](#) e os switches deverão possuir altura máxima de 1 Rack Unit, conforme itens [3.1.4.2](#), [3.2.4.2](#) e [3.3.4.2](#). Não vemos como os switches ofertados possam ser em chassis.

PERGUNTA: Subitem [3.3.2.4](#). Deverão ser fornecidos os GBIC ou SFP necessários para todas as portas, inclusive portas existentes nos módulos de supervisão...

Entendemos que esse subitem deverá ser desconsiderado pelo fato dos GBICs ou SFP estarem sendo solicitados nos itens 4 e 5. Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está CORRETO. O quantitativo de GBIC's está sendo especificado nos itens 3.4 e 3.5.

PERGUNTA: Entendemos que para atender ao item [3.1.2.10](#), poderemos oferecer um switch com capacidade de implementar 255 VLANs ativas. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que não é necessário o fornecimento de switch com suporte a fonte redundante para atender ao item [3.1.3.2](#), visto que o switch a ser posicionado é de borda e a implementação de alta disponibilidade aumenta significativamente o custo do projeto. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que também serão aceitos switches com capacidade de enviar logs para um servidor de log externo para atender ao item [3.1.6.7](#). Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que o empilhamento físico a ser realizado deve possuir performance de 20Gbps em cada direção, estando em conformidade com o item [3.1.6.9](#). Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA O entendimento está ERRADO. O item [3.1.6.9](#) não menciona “empilhamento”.

PERGUNTA: Entendemos que para atender ao item [3.1.7.9](#), o switch deve possuir ferramentas para depuração e gerenciamento em primeiro nível, não sendo fundamental o comando traceroute, visto que o switch exigido é de camada 2. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que os grupos de RMON, fundamentais para obter estatísticas de funcionamento, são suficientes pra atender o nível de análise exigido no item [3.1.8.4](#). Está correto o nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que um switch com capacidade de implementar 5 instâncias de MSTI atende ao exigido no item [3.1.10.1](#). Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que a implementação da funcionalidade Traffic Shapping é suficiente para atendimento ao item [3.1.12.5](#). Está correto este entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que, tendo em vista que o switch solicitado é de camada 2, não é necessário o fornecimento de um switch com capacidade de realizar traceroute sobre IPv6. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que para atender ao item [3.2.10.1](#), 15 instâncias de Multiple Spanning Tree são suficientes para atender ao item. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto.

PERGUNTA: Entendemos que para atender ao item [3.3.10.1](#), 15 instâncias de Multiple Spanning Tree são suficientes para atender ao item. Está correto nosso entendimento?

RESPOSTA: O entendimento está ERRADO. O Termo de Referência está claro com relação a este ponto