



Ministério da Educação (MEC)
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)
Diretoria de Avaliação (DAV)
Área de Psicologia - 37.psic@capes.gov.br

ROTEIRO DE ATRIBUIÇÃO DE CONCEITOS NA FICHA DE AVALIAÇÃO PROGRAMAS ACADÊMICOS

Coordenação da Área de Psicologia

Coordenador da Área: Gerson Yukio Tomanari

Coordenadora Adjunta de Programas Acadêmicos: Acácia Aparecida Angeli dos Santos

Coordenadora de Programas Profissionais: Luciana Mourão Cerqueira e Silva

Colaboradores

Arrilton Araujo de Souza (UFRN)

Marco Antonio Pereira Teixeira (UFRGS)



O presente documento tem por objetivo delinear o roteiro de atribuição de conceitos a cada indicador da **Ficha de Avaliação dos Programas Acadêmicos** de Pós-Graduação na Área de Psicologia por ocasião da Avaliação Quadrienal 2021.

As Fichas de Avaliação¹ da Área de Psicologia (Programas Acadêmicos e Profissionais) estão disponíveis em:

https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA_PSICOLOGIA_ATUALIZADA.pdf

Acompanhadas pelas orientações para registro de resultados e produções intelectuais²:

https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTAES_PSICOLOGIA_ATUALIZADA.pdf

As Fichas de Avaliação são compostas por três quesitos de pesos equivalentes na avaliação. Os quesitos são: Quesito 1 – Programa; Quesito 2 – Formação; e Quesito 3 – Impactos na Sociedade, compostos por itens formados por um ou mais indicadores.

Cada indicador da Ficha de Avaliação receberá o conceito “Muito Bom” (MB), “Bom” (B), “Regular” (R), “Fracó” (F) ou “Insuficiente” (I), podendo ter uma característica quantitativa ou qualitativa a depender da natureza da informação que os compõem.

Para atribuição dos conceitos, três situações se aplicam, conforme indicado na tabela abaixo:

Situações de avaliação	Indicadores
Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.	1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.2.1, 1.2.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.4.1, 2.5.1, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3
Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas pelo índice h (Google Acadêmico) ou por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.	1.2.3, 2.1.1, 2.2.1, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.2

¹ Publicadas em 02/06/2020 e atualizadas em 29/11/2020.

² Publicadas em 02/06/2020 e atualizadas em 29/11/2020.



Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores. 2.1.2, 2.3.1, 2.4.3, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2

Nas situações 2 e 3, a distribuição de conceitos se dará a partir do percentil em que se localizar a nota do Programa no determinado indicador, consideradas as notas de todos os Programas naquele mesmo indicador.

Em função das particularidades que caracterizam Programas acadêmicos que possuem somente o curso de mestrado, os indicadores 2.1.2, 2.3.1 e 3.1.1 serão parametrizados dentre o conjunto destes Programas.

Finalmente, respeitadas as devidas ponderações, o conceito a ser atribuído a cada item resultará do conjunto dos conceitos dos indicadores que os compõe, assim como o conceito de cada quesito resultará do conjunto dos conceitos de seus itens.

A seguir, é apresentada a Ficha de Avaliação dos Programas Acadêmicos com o detalhamento de cada indicador e a especificação se estão enquadrados nas situações 1, 2 ou 3, acima descritas.

ATRIBUIÇÃO DE CONCEITOS DOS INDICADORES PROGRAMAS ACADÊMICOS

Quesitos / Itens	Definições e Comentários
1 – Programa	
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa.</p>	<p>1.1.1. Formulação dos objetivos e metas do Programa.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Os Programas serão avaliados pelo conjunto dos aspectos abaixo relacionados, aplicados tanto ao curso de mestrado quanto ao de doutorado, quando houver:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Clareza e definição dos objetivos. b) Papel regional, nacional e/ou internacional que o Programa desempenha, à luz do seu contexto histórico. c) Articulação dos objetivos com a(s) área(s) de concentração, as linhas de pesquisa e a estrutura curricular. d) Perfil desejado do egresso, detalhado em termos das habilidades e das competências desenvolvidas no mestrado e no doutorado, quando houver. e) Parâmetros estabelecidos para uma sólida formação teórica e metodológica na(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa. f) Adequação e suficiência das competências para formação na docência. g) Adequação e suficiência das competências para a atuação como pesquisadores autônomos, sobretudo nos cursos de doutorado <p>MB - Atendimento substancial dos aspectos acima apontados, com clara articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa, com definição clara e consistente do perfil do egresso.</p> <p>B – Atendimento satisfatório da maior parte dos aspectos acima apontados, revelando articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa, com definição do perfil do egresso.</p>



	<p>R – Atendimento razoável dos aspectos acima apontados, sendo que, dentre eles, deve estar definido o perfil desejado do egresso e a articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa.</p> <p>F - Atendimento precário dos aspectos destacados, com descrição aceitável do perfil do egresso e baixa articulação entre os objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa.</p> <p>I – Não atendimento dos aspectos destacados e/ou não apresentação do perfil desejado do egresso.</p> <p>1.1.2. Coerência e adequação entre as áreas de concentração, linhas, atividades e projetos de pesquisa.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB - A área ou as áreas de concentração e as linhas e as atividades de pesquisa encontram-se bem descritas, sendo ressaltada a coerência entre elas, bem como o conjunto dos projetos de pesquisa está adequadamente apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>B- A área ou as áreas de concentração e algumas das linhas e das atividades de pesquisa estão descritas de modo suficiente e coerente, bem como o conjunto de projetos de pesquisa está apresentado de forma satisfatória, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>R – A área ou as áreas de concentração e algumas das linhas e das atividades de pesquisa têm problemas na sua descrição e falham na demonstração de coerência entre elas; o conjunto dos projetos de pesquisa está razoavelmente apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>F - A área ou as áreas de concentração e as linhas e as atividades de pesquisa apresentam falhas graves em sua descrição e na demonstração de coerência entre elas, bem como o conjunto de projetos de pesquisa está mal apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>I – As áreas e linhas de pesquisa não estão congruentes, sendo difícil reconhecer a integração entre elas, bem como o conjunto de projetos de pesquisa não está descrito, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p>
--	--



	<p>1.1.3. Estrutura curricular e ementas.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Serão consideradas para avaliação deste indicador:</p> <ol style="list-style-type: none">Clareza e detalhamento da estrutura curricular.Articulação e coerência dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico, tais como disciplinas, estágios em pesquisa, estágio docente, seminários, entre outros, visando garantir a formação nas linhas de pesquisa, em vista dos objetivos de cada curso, mestrado e doutorado, quando houver.Adequação dos componentes curriculares obrigatórios, dos componentes curriculares que compõem cada linha de pesquisa e dos componentes curriculares optativos que possibilitem ao aluno o contato com conteúdos não definidos estritamente pela linha de pesquisa em que sua formação se concentra.Evolução curricular, ou seja, a previsão de cumprimento dos componentes curriculares a cada semestre do curso à luz do fluxo previsto para a formação.Adequação da carga horária/número de créditos em disciplinas e demais componentes curriculares e/ou extracurriculares.Adequação das ementas das disciplinas, incluindo atualização e dimensionamento da bibliografia, frente ao que se espera de um curso de pós-graduação <i>stricto sensu</i>. <p>MB – Atendimento pleno do conjunto dos aspectos acima descrito; a estrutura curricular está apresentada com clareza, mostrando adequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, a evolução curricular está claramente demonstrada, as disciplinas possuem carga horária e créditos adequados e as ementas das disciplinas constam devidamente atualizadas e dimensionadas para o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>B - Atendimento parcial do conjunto dos aspectos acima descrito; a estrutura curricular está apresentada com clareza, mostrando adequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, a evolução curricular está claramente demonstrada, as disciplinas possuem carga horária e créditos suficientes e as ementas das disciplinas constam, em geral, atualizadas e dimensionadas para o nível de curso ao qual se destina.</p>
--	--



	<p>R- Atendimento razoável do conjunto dos aspectos descritos acima, estando a estrutura curricular apresentada de forma pouco clara, com algumas inadequações e falta de articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, há problemas na evolução curricular, indicando que a carga horária, os créditos e as ementas das disciplinas estão muitas vezes inadequados e/ou mal dimensionados para o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>F – Atendimento precário do conjunto dos aspectos descritos acima, estando a estrutura curricular mal apresentada, mostrando muitas inadequações e nenhuma articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Falta a descrição da evolução curricular, bem como informações sobre a carga horária e dos créditos. Também, as ementas das disciplinas estão inadequadas para o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>I – Não atendimento dos aspectos acima, faltando a descrição da estrutura curricular, com total inadequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Não há a descrição da evolução curricular, mostrando inadequações da carga horária e dos créditos, estando as ementas das disciplinas incompatíveis com o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>1.1.4 Condições da infraestrutura acadêmica e administrativa.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são adequados para a condução da proposta do curso. Há explicação apropriada e suficiente dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso à rede mundial de computadores, sobretudo a portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>B- Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são suficientes para a condução da proposta do curso. Há explicação aceitável de vários dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso à rede mundial de computadores e a alguns portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>R – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são razoáveis para a condução da proposta do curso. Apresenta explicação aceitável acerca dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes</p>
--	---



	<p>têm acesso insuficiente à rede mundial de computadores e aos portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>F – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são precários e não possibilitam a condução da proposta do curso. Há explicação sofrível de vários dos espaços didático-pedagógicos, espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso precário à rede mundial de computadores e aos portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>I – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração descritos são insuficientes e não possibilitam a condução da proposta do curso. Faltam equipamentos e materiais adequados para ensino, pesquisa e administração. Não há acesso à rede mundial de computadores, nem a portais de conhecimento científico.</p>
<p>1.2. Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.</p>	<p>1.2.1 Composição do corpo docente.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>As seguintes recomendações da Área de Psicologia serão observadas:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Que a porcentagem de docentes permanentes vinculados à própria instituição do Programa seja de, no mínimo, 70%.b) Que a porcentagem de docentes permanentes atuantes em mais de um Programa seja de, no máximo, 30%.c) Que haja, no mínimo, 10 docentes permanentes no curso de mestrado e 12 no curso de doutorado (para estados e/ou sub-regiões com menor desenvolvimento da pós-graduação e para subáreas com menor cobertura do sistema atual, aceita-se um mínimo de 10 docentes permanentes desde que a situação seja devidamente justificada).d) Que o corpo docente possua, no mínimo, 70% dos docentes permanentes com formação em Psicologia.e) Que o tempo e a dedicação de cada membro do corpo docente permanente ao Programa seja de, no mínimo, 20 horas semanais. <p>MB – Atendimento dos cinco critérios em todos os anos do quadriênio.</p> <p>B – Atendimento de pelo menos quatro critérios ao longo de todo o quadriênio ou dos cinco critérios em pelo menos dois anos do quadriênio.</p>



	<p>R – Atendimento de pelo menos três critérios ao longo de todo o quadriênio ou de quatro critérios em pelo menos dois anos do quadriênio.</p> <p>F – Atendimento de pelo menos três critérios em dois anos do quadriênio.</p> <p>I – Atendimento de apenas dois critérios em qualquer ano do quadriênio.</p> <p>1.2.2 Qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em conta a área de concentração, as linhas de atuação do Programa, o equilíbrio do número de docentes por linha de pesquisa, bem como a distribuição dos projetos de pesquisa entre os docentes.</p> <p>MB – A qualificação acadêmica, didática e científica do conjunto do corpo docente é de elevado destaque e claramente evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. Constata-se um número adequado e suficiente de docentes, em vista do projeto político-pedagógico do curso, os quais estão distribuídos de forma equilibrada entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>B – A qualificação acadêmica, didática e científica do conjunto do corpo docente é elevada e, em grande parte, evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. De modo geral, constata-se número suficiente de docentes, em vista do projeto político-pedagógico do curso, os quais estão distribuídos de forma equilibrada entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>R – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é razoável e adequada aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. O número de docentes supre, apenas parcialmente, o projeto político-pedagógico do curso. Os docentes estão distribuídos de forma relativamente satisfatória entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>F – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é baixa e pouco evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. Constata-se baixa adequação dos docentes frente às necessidades do projeto político-pedagógico do curso. Os docentes estão distribuídos de forma pouco satisfatória entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>I – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente não é adequada aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa,</p>
--	---

	<p>bem como a qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é inadequada ao projeto político-pedagógico do curso, sem equilíbrio por linha de pesquisa e projetos de pesquisa.</p> <p>1.2.3 Maturidade científica do corpo docente.</p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais (percentil), com base na mediana do índice h (Google Acadêmico) do corpo docente permanente.</p> <p>ANEXO 1 (ANEXO_MATURIDADE): https://forms.gle/QCyRMQBSWY37b7FG9</p>
<p>1.3. Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias de infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.</p>	<p>1.3.1 Iniciativas de planejamento estratégico do Programa.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB – O Programa descreve claramente o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico, de modo articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; além disso, estão evidentes a descrição das ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>B – O Programa descreve o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico, em grande parte, de modo articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; além disso, de modo geral, há ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>R – O Programa descreve o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico que, de modo apenas parcial, está articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo minimamente aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; há poucas e incipientes ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>F – O Programa descreve iniciativas referentes ao planejamento estratégico com baixa consonância e pouca articulação com Plano de</p>



	<p>Desenvolvimento Institucional (PDI), não remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; há poucas e incipientes ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>I – O Programa descreve algumas iniciativas referentes ao planejamento estratégico, sem consonância e articulação com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), sem remeter aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; as ações que visam à autoavaliação do Programa e o acompanhamento do planejamento estratégico são incipientes ou inexistentes.</p> <p>1.3.2 Iniciativas para aperfeiçoar a formação discente para o ensino.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB – O Programa descreve claramente o conjunto destacado de experiências de aprendizagem que levam ao aperfeiçoamento da formação discente para o ensino; além disso, estão evidentes ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>B – O Programa descreve experiências de aprendizagem que possibilitam o aperfeiçoamento da formação discente para o ensino; além disso, são descritas ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>R – O Programa descreve experiências de aprendizagem que possibilitam razoável aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, com descrição parcial de ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>F – O Programa descreve experiências de aprendizagem que apresentam baixas possibilidades de contribuir para o aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, com descrição de ações proativas de baixo impacto na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>I – O Programa descreve poucas ou nenhuma experiência de aprendizagem que levem, de fato, ao aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, tampouco relatam ações proativas na formação dos discentes ou, se o fazem, são ações sem impacto ou de baixo impacto.</p>
--	--

<p>1.4. Processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do Programa, com foco na formação discente e produção intelectual.</p>	<p>1.4.1. Princípios, procedimentos e instrumentos de autoavaliação.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Os seguintes aspectos serão considerados:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Institucionalização do processo de autoavaliação do Programa. b) Articulação e interdependência do processo de autoavaliação do Programa em relação aos processos de (auto)avaliação da própria instituição. c) Vinculação da autoavaliação com o planejamento estratégico do Programa. d) Coerência interna entre os princípios, procedimentos e instrumentos previstos. e) Participação dos corpos docente, discente e outros atores, tais como pessoal administrativo, de apoio etc. f) Diversidade de estratégias, técnicas e instrumentos. g) Participação de avaliador(es) externo(s). h) Resultados esperados da autoavaliação. <p>MB – A descrição contempla, em seu conjunto, todos os aspectos acima de forma adequada e coerente.</p> <p>B – A descrição contempla, em seu conjunto, a maioria dos aspectos acima, de forma adequada e coerente e, necessariamente, os aspectos “c” e “d”.</p> <p>R – A descrição contempla parcialmente, em quantidade e qualidade, os aspectos acima e, necessariamente, os aspectos “c” e “d”.</p> <p>F – A descrição contempla de forma pouco coerente ou sem clareza os aspectos descritos.</p> <p>I – A descrição não traz elementos suficientes que caracterizem um processo de autoavaliação.</p>
<p>2 – Formação</p>	
<p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa.</p>	<p>2.1.1 Produção bibliográfica resultante de teses e dissertações.</p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas oriundas diretamente</p>



	<p>das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos e Qualis Livros.</p> <p>2.1.2 Teses e dissertações de destaque.</p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>O conceito deste indicador será atribuído com base no resumo da tese ou dissertação, assim como na justificativa para o destaque.</p> <p>Neste indicador, serão parametrizados, separadamente, o conjunto de Programas que possui somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que possui mestrado e doutorado.</p> <p>MB – O conjunto de teses e dissertações indicadas é claramente aderente às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas levam a uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem evidentes e reconhecidas contribuições científicas e tecnológicas; há, possivelmente, premiações e honrarias reconhecidas pela comunidade científica.</p> <p>B – O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra, em grande parte, aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas possibilitam a avaliação técnica criteriosa; os trabalhos, de modo geral, fornecem contribuições científicas e tecnológicas; há, possivelmente, premiações e honrarias a teses e dissertações do Programa.</p> <p>R - O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra aderência apenas parcial às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas deixa dúvida sobre a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem alguma contribuição científica e tecnológica.</p> <p>F – O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra baixa aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição impossibilitam a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem contribuições científicas e tecnológicas incipientes.</p> <p>I - O conjunto de teses e dissertações indicadas não possui aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição impossibilitam a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos carecem de contribuições científicas e tecnológicas.</p>
--	--

<p>2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.</p>	<p>2.2.1. Qualidade da produção intelectual com a participação de discentes e egressos.</p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.</p>
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida.</p>	<p>2.3.1 Descrição do destino e atuação dos egressos do Programa.</p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>A avaliação considerará as informações detalhadas pelo Programa em cada indicação de egresso.</p> <p>Neste indicador, serão parametrizados, separadamente, o conjunto de Programas que possui somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que possui mestrado e doutorado.</p> <p>MB – O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) claramente aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm evidente e elevado impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p> <p>B – O conjunto dos egressos indicados exerce, em sua maioria, posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p> <p>R - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) relativamente aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm pouco impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p> <p>F - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) com baixas aderência e compatibilidade ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm baixo impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p>

	<p>I - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) muito pouco aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm impacto na sociedade.</p> <p>São exemplos de indicadores de destaque profissional de egressos:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Atuação profissional ou acadêmica em instituições de ensino ou pesquisa. b) Atuação em empresa/instituição dos setores produtivo, de governo e de prestação de serviços. c) Produção intelectual (bibliográfica, técnica e tecnológica) de destaque na área. d) Atuação como professor ou pesquisador visitante em outras Instituições. e) Realização de estágio pós-doutoral, preferencialmente com apoio da agência de fomento. f) Prêmios, captação de financiamento e distinções recebidos. g) Atuação como conferencista ou palestrante em eventos de referência na área. h) Participação em comissões/comitês/assessorias em políticas públicas. i) Participação em órgãos de gestão de classe e associações científicas. j) Atuação como editor ou membro de conselho editorial de periódicos científicos, entre outros.
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no Programa.</p>	<p>2.4.1. Nível 1: Produção total qualificada.</p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.</p> <p>Serão consideradas a produção bibliográfica total qualificada do Programa no quadriênio (artigos, livros, capítulos de livros), bem como os produtos técnicos e tecnológicos indicados no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, pertencentes aos seguintes estratos: Qualis Periódicos (estratos A1 a A4); Qualis Livros (estratos L1 a L3); e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos (estratos PTT1 a PTT4).</p> <p>2.4.2. Nível 2: Produção qualificada / DP / ano.</p>



	<p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.</p> <p>A Produção Técnica e Tecnológica será avaliada com base nos produtos destacados pelos Programas. Somente serão consideradas produções pertencentes aos seguintes estratos: Qualis Periódicos (estratos A1 a A4); Qualis Livros (estratos L1 a L3); e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos (estratos PTT1 a PTT4).</p> <p>A produção bibliográfica terá Peso 2 e a produção técnica e tecnológica terá Peso 1.</p> <p>2.4.3. Nível 3: Dez melhores itens de produção bibliográfica qualificada.</p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>A avaliação deste indicador será baseada no conjunto dos dez itens de produção bibliográfica destacados pelo Programa, analisando não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque.</p> <p>MB – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que se destaca pela clara predominância e saliência de aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p> <p>B – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que, em grande parte, se destaca pelos aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p> <p>R – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que contempla parcialmente aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p> <p>F – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que contempla apenas minimamente aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p>
--	---

	<p>I - As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que não contempla aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p>
<p>2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no Programa.</p>	<p>2.5.1 Participação do corpo docente em atividades de graduação.</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Será avaliado o percentual do corpo docente permanente que participa das seguintes atividades de graduação:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Oferta de disciplinas. b) Participação na gestão acadêmica. c) Orientação de iniciação científica. d) Orientação de trabalhos de conclusão de curso. e) Orientação de monitoria. f) Orientação de estágios. g) Envolvimento de discentes em projetos de pesquisa. h) Atuação nos Serviços de Psicologia Aplicada (em geral, em Clínica-escola). <p>MB – Mais de 80% do corpo docente dedica-se a pelo menos cinco das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, oferta de disciplinas e orientação de iniciação científica.</p> <p>B – Mais de 70% do corpo docente dedica-se a pelo menos cinco das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, oferta de disciplinas e orientação de iniciação científica.</p> <p>R – Mais de 60% do corpo docente dedica-se a pelo menos quatro das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, a oferta de disciplinas.</p> <p>F – Mais de 50% do corpo docente dedica-se a pelo menos três das atividades acima, obrigatoriamente, a oferta de disciplinas.</p> <p>I – Menos de 50% do corpo docente se dedica a pelo menos a duas das atividades acima.</p> <p>2.5.2 Distribuição de orientações de teses e dissertações no corpo docente.</p>



	Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais (percentil), com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas.
3 – Impacto na Sociedade	
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do Programa.	3.1.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual. Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores. O julgamento deste indicador levará em conta não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque atribuída àquela produção, apresentada no Anexo 2 da Ficha de Avaliação. ANEXO 2 (ANEXO_INOVACAO): https://forms.gle/i9UpifgtRaYQX1ri8 Nesse indicador, serão comparados, separadamente, o conjunto de Programas que possuem somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que contam com mestrado e doutorado. MB – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual cujo impacto e caráter inovador possui clara relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há fortes evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10). B – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador, em grande parte, possui relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Há, alguma evidência externa de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10). R – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual cujo impacto e caráter inovador possui razoável relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há algumas evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10). F – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador possui incipiente relação



	<p>com a natureza e os objetivos do Programa. Há raras evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).</p> <p>I - As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador não tem nenhuma relação com a natureza e os objetivos do Programa. Não há evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).</p>
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do Programa.</p>	<p>3.2.1 Qualidade dos produtos técnicos e tecnológicos.</p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>O julgamento deste indicador levará em conta não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque atribuída àquela produção.</p> <p>MB - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados claramente se destacam no conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>B - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados atende satisfatoriamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>R - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados atende moderadamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>F - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados está aquém do esperado no conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial</p>

	<p>(possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>I - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados não atende ao conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>3.2.2 Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa.</p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em consideração as descrições das atividades ou produtos de difusão do conhecimento científico produzidos pelo Programa no quadriênio e apresentadas no Anexo 3 da Ficha de Avaliação.</p> <p>ANEXO 3 (ANEXO_DIFUSAO): https://forms.gle/KtMavkEaSHKZLYNB8</p> <p>MB – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que demonstra uma expressiva efetividade do Programa na difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes que produz à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Trata-se de um conjunto de ações marcado por sua elevada complexidade e relevância, dirigido a uma demanda bem estabelecida, com larga abrangência geográfica e alto potencial de expansão.</p> <p>B – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que demonstra, em grande parte, a efetividade do Programa na difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes que produz à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Trata-se de um conjunto de ações marcado por relativa complexidade e relevância, dirigido a uma demanda definida, com relativa abrangência geográfica e algum potencial de expansão.</p> <p>R – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza tentativas dispersas e isoladas de difusão do conhecimento científico. Trata-se de um conjunto de ações marcado por baixa complexidade, relevância justificada, dirigido a uma demanda, ainda que definida, de pouca abrangência geográfica e incipiente potencial de expansão.</p> <p>F – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza tentativas dispersas e isoladas de difusão do conhecimento científico</p>
--	---



	<p>por parte do Programa. Trata-se de um conjunto de ações simples e pontuais, com relevância insuficientemente justificada, dirigido a uma demanda indefinida e/ou de pouca abrangência geográfica e incipiente potencial de expansão.</p> <p>I - As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza baixo ou nulo esforço de difusão do conhecimento científico por parte do Programa. Trata-se de um conjunto de ações simples e pontuais, cuja relevância não se justifica, dirigido a uma demanda indefinida, e/ou de reduzida abrangência geográfica e sem potencial de expansão.</p>
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa.</p> <p>OBS.: Os indicadores 3.3.1 Internacionalização e 3.3.2 Inserção (local, regional e nacional) serão relativizadas e avaliadas de acordo com a missão e perfil dos programas e, assim sendo, receberão 80% do peso deste Item, com peso mínimo de 20%.</p>	<p>3.3.1. Internacionalização</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em consideração o conjunto de atividades de internacionalização, tendo em vista as informações prestadas pelos Programas no Anexo 4 da Ficha de Avaliação, contemplando as quatro dimensões de internacionalização. São elas:</p> <p>Dimensão 1 - Pesquisa</p> <p>Dimensão 2 – Internacionalização da Produção Intelectual</p> <p>Dimensão 3 – Condições Institucionais do Programa</p> <p>Dimensão 4 - Mobilidade e atuação acadêmica dos corpos docente e discente</p> <p>ANEXO 4 (ANEXO_INTERNAZIONALIZACAO):</p> <p>https://forms.gle/2HxL1PFrMbDmVGpX6</p> <p>MB – As ações de internacionalização do Programa contemplam todas as quatro dimensões. Os dados revelam, além de produção científica internacional elevada e de qualidade, boa inserção e reconhecimento do corpo docente no cenário internacional, institucionalização das ações de internacionalização, assim como a existência de mobilidade de docentes e discentes. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização continuada e consolidada.</p> <p>B – As ações de internacionalização do Programa contemplam ao menos três dimensões. Os dados revelam, além de produção científica internacional relativamente elevada e de qualidade, uma razoável inserção e reconhecimento do corpo docente no cenário internacional.</p>

	<p>Há institucionalização de ações de internacionalização e mobilidade de docentes e discentes, ainda que pouco abrangentes. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização continuada e razoavelmente consolidada, ou em vias de consolidação, com potencial de expansão.</p> <p>R – As ações de internacionalização contemplam ao menos duas dimensões e apresentam qualidade geral considerada mediana. Os dados revelam produção científica internacional pouco expressiva e de qualidade. A inserção e o reconhecimento dos docentes no cenário internacional, de um modo geral, são baixos. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização incipiente e com algum potencial de expansão, concentrada em parte do corpo docente.</p> <p>F – As ações de internacionalização contemplam ao menos uma dimensão e apresentam qualidade geral baixa. Os dados revelam produção científica internacional pouco frequente e veiculada em periódicos de menor qualificação. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização pouco estruturada, com ações isoladas, não revelando continuidade temporal e envolvendo uma parcela minoritária do corpo docente, com incipiente potencial de expansão.</p> <p>I - Os indicadores de internacionalização são inexistentes ou, se existem, são pouco expressivos e pontuais, não indicando qualquer continuidade ou potencial de expansão.</p> <p>3.3.2. Inserção (local, regional, nacional).</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em conta as informações apresentadas no Anexo 5 da Ficha de Avaliação, contemplando descrição e categoria da ação de Inserção (local, regional, nacional), público-alvo, nº de docentes e de discentes envolvidos e tempo de duração no quadriênio.</p> <p>ANEXO 5 (ANEXO_INSERCAO): https://forms.gle/83EBwnzVLpsWg5Jh8</p> <p>São consideradas ações de inserção do Programa:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Participação, direção, assessoria em Conselhos, Comitês e Comissões em ONGs, setores governamentais, sociedades científicas.b) Consultorias e assessorias que não geram relatórios, incluindo a órgãos de fomento à pesquisa.
--	---



	<ul style="list-style-type: none">c) Cursos de extensão, aperfeiçoamento e especialização voltados ao desenvolvimento profissional do público em geral.d) Programas de ação ou intervenção junto a instituições diversas e comunidades com necessidades específicas.e) Organização de evento de divulgação científica voltado para o público técnico e geral.f) Ações de atenção à educação básica ou de atenção à saúde.g) Interação com outros Programas em Projetos de Cooperação entre Instituições para Qualificação de Profissionais de Nível Superior (PCI), e outras possíveis iniciativas de nucleação.h) Inserção em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais. <p>MB - O grupo das ações indicadas claramente se destaca no conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>B - O grupo das ações indicadas atende satisfatoriamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>R - O grupo das ações indicadas atende moderadamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>F - O grupo das ações indicadas está aquém do esperado no conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>I - O grupo das ações indicadas não atende ao conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>3.3.3. Visibilidade</p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em consideração os mecanismos de visibilidade do Programa e de seus laboratórios de pesquisa, a adequação da página de internet e a clareza de comunicação da proposta do Programa.</p> <p>A avaliação se dará levando em consideração os seguintes elementos:</p>
--	---

	<ul style="list-style-type: none">a) Existência, adequação, suficiência, diversidade e abrangência de mecanismos de visibilidade do Programa e de seus laboratórios de pesquisa e de desenvolvimento tecnológico.b) Adequação da página de internet, no que diz respeito a informações que divulguem o Programa para a sociedade em geral, incluindo o público estrangeiro, estudantes interessados em ingressar no Programa, pesquisadores que procurem conhecer e interagir com docentes e discentes.c) Clareza de comunicação da proposta do Programa, do projeto político-pedagógico, da estrutura curricular, da forma de ingresso, do corpo docente, das áreas de concentração e linhas de pesquisa, dos projetos em andamento, dos laboratórios, das equipes de pesquisadores, da participação em redes nacionais e internacionais, dos resultados de pesquisa, dentre outras informações que cada Programa julgar pertinente à sua realidade. <p>MB – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre todos os elementos mencionados no indicador. Além disso, verifica-se a existência de mecanismos complementares à página de internet, tais como mídias sociais, canais de internet ou outras estratégias os recursos, que divulgam as ações do Programa e sua produção científica.</p> <p>B – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a maioria dos elementos mencionados no indicador. Há alguns outros mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p> <p>R – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a metade dos elementos mencionados no indicador. Podem ou não existir mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p> <p>F – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a minoria dos elementos mencionados no indicador. Inexistem ou são incipientes outros mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p> <p>I – A página da internet do Programa não apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a minoria dos elementos mencionados no indicador. Não há mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p>
--	---