



Ministério da Educação (MEC)  
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)  
Diretoria de Avaliação (DAV)  
Área de Psicologia - 37.psic@capes.gov.br

## **ROTEIRO DE ATRIBUIÇÃO DE CONCEITOS NA FICHA DE AVALIAÇÃO PROGRAMAS ACADÊMICOS**

**Coordenação da Área de Psicologia**

**Coordenador da Área:** Gerson Yukio Tomanari

**Coordenadora Adjunta de Programas Acadêmicos:** Acácia Aparecida Angeli dos Santos

**Coordenadora de Programas Profissionais:** Luciana Mourão Cerqueira e Silva

**Colaboradores**

Arrilton Araujo de Souza (UFRN)

Marco Antonio Pereira Teixeira (UFRGS)



O presente documento tem por objetivo delinear o roteiro de atribuição de conceitos a cada indicador da **Ficha de Avaliação dos Programas Acadêmicos** de Pós-Graduação na Área de Psicologia por ocasião da Avaliação Quadrienal 2021.

As Fichas de Avaliação<sup>1</sup> da Área de Psicologia (Programas Acadêmicos e Profissionais) estão disponíveis em:

[https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA\\_PSICOLOGIA\\_ATUALIZADA.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA_PSICOLOGIA_ATUALIZADA.pdf)

Acompanhadas pelas orientações para registro de resultados e produções intelectuais<sup>2</sup>:

[https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTAES\\_PSICOLOGIA\\_ATUALIZADA.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTAES_PSICOLOGIA_ATUALIZADA.pdf)

As Fichas de Avaliação são compostas por três quesitos de pesos equivalentes na avaliação. Os quesitos são: Quesito 1 – Programa; Quesito 2 – Formação; e Quesito 3 – Impactos na Sociedade, compostos por itens formados por um ou mais indicadores.

Cada indicador da Ficha de Avaliação receberá o conceito “Muito Bom” (MB), “Bom” (B), “Regular” (R), “Fracó” (F) ou “Insuficiente” (I), podendo ter uma característica quantitativa ou qualitativa a depender da natureza da informação que os compõem.

Para atribuição dos conceitos, três situações se aplicam, conforme indicado na tabela abaixo:

Situações de avaliação	Indicadores
Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.	1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.2.1, 1.2.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.4.1, 2.5.1, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3
Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas pelo índice h (Google Acadêmico) ou por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.	1.2.3, 2.1.1, 2.2.1, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.2

<sup>1</sup> Publicadas em 02/06/2020 e atualizadas em 29/11/2020.

<sup>2</sup> Publicadas em 02/06/2020 e atualizadas em 29/11/2020.



Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores. 2.1.2, 2.3.1, 2.4.3, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2

---

Nas situações 2 e 3, a distribuição de conceitos se dará a partir do percentil em que se localizar a nota do Programa no determinado indicador, consideradas as notas de todos os Programas naquele mesmo indicador.

Em função das particularidades que caracterizam Programas acadêmicos que possuem somente o curso de mestrado, os indicadores 2.1.2, 2.3.1 e 3.1.1 serão parametrizados dentre o conjunto destes Programas.

Finalmente, respeitadas as devidas ponderações, o conceito a ser atribuído a cada item resultará do conjunto dos conceitos dos indicadores que os compõe, assim como o conceito de cada quesito resultará do conjunto dos conceitos de seus itens.

A seguir, é apresentada a Ficha de Avaliação dos Programas Acadêmicos com o detalhamento de cada indicador e a especificação se estão enquadrados nas situações 1, 2 ou 3, acima descritas.

## ATRIBUIÇÃO DE CONCEITOS DOS INDICADORES PROGRAMAS ACADÊMICOS

Quesitos / Itens	Definições e Comentários
<b>1 – Programa</b>	
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa.</p>	<p><b>1.1.1. Formulação dos objetivos e metas do Programa.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Os Programas serão avaliados pelo conjunto dos aspectos abaixo relacionados, aplicados tanto ao curso de mestrado quanto ao de doutorado, quando houver:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Clareza e definição dos objetivos.</li> <li>b) Papel regional, nacional e/ou internacional que o Programa desempenha, à luz do seu contexto histórico.</li> <li>c) Articulação dos objetivos com a(s) área(s) de concentração, as linhas de pesquisa e a estrutura curricular.</li> <li>d) Perfil desejado do egresso, detalhado em termos das habilidades e das competências desenvolvidas no mestrado e no doutorado, quando houver.</li> <li>e) Parâmetros estabelecidos para uma sólida formação teórica e metodológica na(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa.</li> <li>f) Adequação e suficiência das competências para formação na docência.</li> <li>g) Adequação e suficiência das competências para a atuação como pesquisadores autônomos, sobretudo nos cursos de doutorado</li> </ul> <p>MB - Atendimento substancial dos aspectos acima apontados, com clara articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa, com definição clara e consistente do perfil do egresso.</p> <p>B – Atendimento satisfatório da maior parte dos aspectos acima apontados, revelando articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa, com definição do perfil do egresso.</p>



	<p>R – Atendimento razoável dos aspectos acima apontados, sendo que, dentre eles, deve estar definido o perfil desejado do egresso e a articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa.</p> <p>F - Atendimento precário dos aspectos destacados, com descrição aceitável do perfil do egresso e baixa articulação entre os objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa.</p> <p>I – Não atendimento dos aspectos destacados e/ou não apresentação do perfil desejado do egresso.</p> <p><b>1.1.2. Coerência e adequação entre as áreas de concentração, linhas, atividades e projetos de pesquisa.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB - A área ou as áreas de concentração e as linhas e as atividades de pesquisa encontram-se bem descritas, sendo ressaltada a coerência entre elas, bem como o conjunto dos projetos de pesquisa está adequadamente apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>B- A área ou as áreas de concentração e algumas das linhas e das atividades de pesquisa estão descritas de modo suficiente e coerente, bem como o conjunto de projetos de pesquisa está apresentado de forma satisfatória, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>R – A área ou as áreas de concentração e algumas das linhas e das atividades de pesquisa têm problemas na sua descrição e falham na demonstração de coerência entre elas; o conjunto dos projetos de pesquisa está razoavelmente apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>F - A área ou as áreas de concentração e as linhas e as atividades de pesquisa apresentam falhas graves em sua descrição e na demonstração de coerência entre elas, bem como o conjunto de projetos de pesquisa está mal apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p> <p>I – As áreas e linhas de pesquisa não estão congruentes, sendo difícil reconhecer a integração entre elas, bem como o conjunto de projetos de pesquisa não está descrito, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.</p>
--	--



	<p><b>1.1.3. Estrutura curricular e ementas.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Serão consideradas para avaliação deste indicador:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Clareza e detalhamento da estrutura curricular.</li><li>Articulação e coerência dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico, tais como disciplinas, estágios em pesquisa, estágio docente, seminários, entre outros, visando garantir a formação nas linhas de pesquisa, em vista dos objetivos de cada curso, mestrado e doutorado, quando houver.</li><li>Adequação dos componentes curriculares obrigatórios, dos componentes curriculares que compõem cada linha de pesquisa e dos componentes curriculares optativos que possibilitem ao aluno o contato com conteúdos não definidos estritamente pela linha de pesquisa em que sua formação se concentra.</li><li>Evolução curricular, ou seja, a previsão de cumprimento dos componentes curriculares a cada semestre do curso à luz do fluxo previsto para a formação.</li><li>Adequação da carga horária/número de créditos em disciplinas e demais componentes curriculares e/ou extracurriculares.</li><li>Adequação das ementas das disciplinas, incluindo atualização e dimensionamento da bibliografia, frente ao que se espera de um curso de pós-graduação <i>stricto sensu</i>.</li></ol> <p>MB – Atendimento pleno do conjunto dos aspectos acima descrito; a estrutura curricular está apresentada com clareza, mostrando adequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, a evolução curricular está claramente demonstrada, as disciplinas possuem carga horária e créditos adequados e as ementas das disciplinas constam devidamente atualizadas e dimensionadas para o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>B - Atendimento parcial do conjunto dos aspectos acima descrito; a estrutura curricular está apresentada com clareza, mostrando adequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, a evolução curricular está claramente demonstrada, as disciplinas possuem carga horária e créditos suficientes e as ementas das disciplinas constam, em geral, atualizadas e dimensionadas para o nível de curso ao qual se destina.</p>
--	--

	<p>R- Atendimento razoável do conjunto dos aspectos descritos acima, estando a estrutura curricular apresentada de forma pouco clara, com algumas inadequações e falta de articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, há problemas na evolução curricular, indicando que a carga horária, os créditos e as ementas das disciplinas estão muitas vezes inadequados e/ou mal dimensionados para o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>F – Atendimento precário do conjunto dos aspectos descritos acima, estando a estrutura curricular mal apresentada, mostrando muitas inadequações e nenhuma articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Falta a descrição da evolução curricular, bem como informações sobre a carga horária e dos créditos. Também, as ementas das disciplinas estão inadequadas para o nível de curso ao qual se destina.</p> <p>I – Não atendimento dos aspectos acima, faltando a descrição da estrutura curricular, com total inadequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Não há a descrição da evolução curricular, mostrando inadequações da carga horária e dos créditos, estando as ementas das disciplinas incompatíveis com o nível de curso ao qual se destina.</p> <p><b>1.1.4 Condições da infraestrutura acadêmica e administrativa.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são adequados para a condução da proposta do curso. Há explicação apropriada e suficiente dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso à rede mundial de computadores, sobretudo a portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>B- Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são suficientes para a condução da proposta do curso. Há explicação aceitável de vários dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso à rede mundial de computadores e a alguns portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>R – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são razoáveis para a condução da proposta do curso. Apresenta explicação aceitável acerca dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes</p>
--	---



	<p>têm acesso insuficiente à rede mundial de computadores e aos portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>F – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são precários e não possibilitam a condução da proposta do curso. Há explicação sofrível de vários dos espaços didático-pedagógicos, espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso precário à rede mundial de computadores e aos portais eletrônicos de conhecimento científico.</p> <p>I – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração descritos são insuficientes e não possibilitam a condução da proposta do curso. Faltam equipamentos e materiais adequados para ensino, pesquisa e administração. Não há acesso à rede mundial de computadores, nem a portais de conhecimento científico.</p>
<p>1.2. Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.</p>	<p><b>1.2.1 Composição do corpo docente.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>As seguintes recomendações da Área de Psicologia serão observadas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Que a porcentagem de docentes permanentes vinculados à própria instituição do Programa seja de, no mínimo, 70%.</li><li>b) Que a porcentagem de docentes permanentes atuantes em mais de um Programa seja de, no máximo, 30%.</li><li>c) Que haja, no mínimo, 10 docentes permanentes no curso de mestrado e 12 no curso de doutorado (para estados e/ou sub-regiões com menor desenvolvimento da pós-graduação e para subáreas com menor cobertura do sistema atual, aceita-se um mínimo de 10 docentes permanentes desde que a situação seja devidamente justificada).</li><li>d) Que o corpo docente possua, no mínimo, 70% dos docentes permanentes com formação em Psicologia.</li><li>e) Que o tempo e a dedicação de cada membro do corpo docente permanente ao Programa seja de, no mínimo, 20 horas semanais.</li></ul> <p>MB – Atendimento dos cinco critérios em todos os anos do quadriênio.</p> <p>B – Atendimento de pelo menos quatro critérios ao longo de todo o quadriênio ou dos cinco critérios em pelo menos dois anos do quadriênio.</p>





	<p>R – Atendimento de pelo menos três critérios ao longo de todo o quadriênio ou de quatro critérios em pelo menos dois anos do quadriênio.</p> <p>F – Atendimento de pelo menos três critérios em dois anos do quadriênio.</p> <p>I – Atendimento de apenas dois critérios em qualquer ano do quadriênio.</p> <p><b>1.2.2 Qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em conta a área de concentração, as linhas de atuação do Programa, o equilíbrio do número de docentes por linha de pesquisa, bem como a distribuição dos projetos de pesquisa entre os docentes.</p> <p>MB – A qualificação acadêmica, didática e científica do conjunto do corpo docente é de elevado destaque e claramente evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. Constata-se um número adequado e suficiente de docentes, em vista do projeto político-pedagógico do curso, os quais estão distribuídos de forma equilibrada entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>B – A qualificação acadêmica, didática e científica do conjunto do corpo docente é elevada e, em grande parte, evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. De modo geral, constata-se número suficiente de docentes, em vista do projeto político-pedagógico do curso, os quais estão distribuídos de forma equilibrada entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>R – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é razoável e adequada aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. O número de docentes supre, apenas parcialmente, o projeto político-pedagógico do curso. Os docentes estão distribuídos de forma relativamente satisfatória entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>F – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é baixa e pouco evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. Constata-se baixa adequação dos docentes frente às necessidades do projeto político-pedagógico do curso. Os docentes estão distribuídos de forma pouco satisfatória entre as linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>I – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente não é adequada aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa,</p>
--	---



	<p>bem como a qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é inadequada ao projeto político-pedagógico do curso, sem equilíbrio por linha de pesquisa e projetos de pesquisa.</p> <p><b>1.2.3 Maturidade científica do corpo docente.</b></p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais (percentil), com base na mediana do índice h (Google Acadêmico) do corpo docente permanente.</p> <p>ANEXO 1 (ANEXO_MATURIDADE): <a href="https://forms.gle/QCyRMQBSWY37b7FG9">https://forms.gle/QCyRMQBSWY37b7FG9</a></p>
<p>1.3. Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias de infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.</p>	<p><b>1.3.1 Iniciativas de planejamento estratégico do Programa.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB – O Programa descreve claramente o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico, de modo articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; além disso, estão evidentes a descrição das ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>B – O Programa descreve o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico, em grande parte, de modo articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; além disso, de modo geral, há ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>R – O Programa descreve o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico que, de modo apenas parcial, está articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo minimamente aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; há poucas e incipientes ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>F – O Programa descreve iniciativas referentes ao planejamento estratégico com baixa consonância e pouca articulação com Plano de</p>

	<p>Desenvolvimento Institucional (PDI), não remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; há poucas e incipientes ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.</p> <p>I – O Programa descreve algumas iniciativas referentes ao planejamento estratégico, sem consonância e articulação com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), sem remeter aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; as ações que visam à autoavaliação do Programa e o acompanhamento do planejamento estratégico são incipientes ou inexistentes.</p> <p><b>1.3.2 Iniciativas para aperfeiçoar a formação discente para o ensino.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>MB – O Programa descreve claramente o conjunto destacado de experiências de aprendizagem que levam ao aperfeiçoamento da formação discente para o ensino; além disso, estão evidentes ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>B – O Programa descreve experiências de aprendizagem que possibilitam o aperfeiçoamento da formação discente para o ensino; além disso, são descritas ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>R – O Programa descreve experiências de aprendizagem que possibilitam razoável aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, com descrição parcial de ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>F – O Programa descreve experiências de aprendizagem que apresentam baixas possibilidades de contribuir para o aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, com descrição de ações proativas de baixo impacto na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.</p> <p>I – O Programa descreve poucas ou nenhuma experiência de aprendizagem que levem, de fato, ao aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, tampouco relatam ações proativas na formação dos discentes ou, se o fazem, são ações sem impacto ou de baixo impacto.</p>
--	--

<p>1.4. Processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do Programa, com foco na formação discente e produção intelectual.</p>	<p><b>1.4.1. Princípios, procedimentos e instrumentos de autoavaliação.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Os seguintes aspectos serão considerados:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Institucionalização do processo de autoavaliação do Programa.</li> <li>b) Articulação e interdependência do processo de autoavaliação do Programa em relação aos processos de (auto)avaliação da própria instituição.</li> <li>c) Vinculação da autoavaliação com o planejamento estratégico do Programa.</li> <li>d) Coerência interna entre os princípios, procedimentos e instrumentos previstos.</li> <li>e) Participação dos corpos docente, discente e outros atores, tais como pessoal administrativo, de apoio etc.</li> <li>f) Diversidade de estratégias, técnicas e instrumentos.</li> <li>g) Participação de avaliador(es) externo(s).</li> <li>h) Resultados esperados da autoavaliação.</li> </ul> <p>MB – A descrição contempla, em seu conjunto, todos os aspectos acima de forma adequada e coerente.</p> <p>B – A descrição contempla, em seu conjunto, a maioria dos aspectos acima, de forma adequada e coerente e, necessariamente, os aspectos “c” e “d”.</p> <p>R – A descrição contempla parcialmente, em quantidade e qualidade, os aspectos acima e, necessariamente, os aspectos “c” e “d”.</p> <p>F – A descrição contempla de forma pouco coerente ou sem clareza os aspectos descritos.</p> <p>I – A descrição não traz elementos suficientes que caracterizem um processo de autoavaliação.</p>
<p><b>2 – Formação</b></p>	
<p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa.</p>	<p><b>2.1.1 Produção bibliográfica resultante de teses e dissertações.</b></p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas oriundas diretamente</p>



	<p>das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos e Qualis Livros.</p> <p><b>2.1.2 Teses e dissertações de destaque.</b></p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>O conceito deste indicador será atribuído com base no resumo da tese ou dissertação, assim como na justificativa para o destaque.</p> <p>Neste indicador, serão parametrizados, separadamente, o conjunto de Programas que possui somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que possui mestrado e doutorado.</p> <p>MB – O conjunto de teses e dissertações indicadas é claramente aderente às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas levam a uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem evidentes e reconhecidas contribuições científicas e tecnológicas; há, possivelmente, premiações e honrarias reconhecidas pela comunidade científica.</p> <p>B – O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra, em grande parte, aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas possibilitam a avaliação técnica criteriosa; os trabalhos, de modo geral, fornecem contribuições científicas e tecnológicas; há, possivelmente, premiações e honrarias a teses e dissertações do Programa.</p> <p>R - O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra aderência apenas parcial às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas deixa dúvida sobre a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem alguma contribuição científica e tecnológica.</p> <p>F – O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra baixa aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição impossibilitam a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem contribuições científicas e tecnológicas incipientes.</p> <p>I - O conjunto de teses e dissertações indicadas não possui aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição impossibilitam a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos carecem de contribuições científicas e tecnológicas.</p>
--	--

<p>2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.</p>	<p><b>2.2.1. Qualidade da produção intelectual com a participação de discentes e egressos.</b></p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.</p>
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida.</p>	<p><b>2.3.1 Descrição do destino e atuação dos egressos do Programa.</b></p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>A avaliação considerará as informações detalhadas pelo Programa em cada indicação de egresso.</p> <p>Neste indicador, serão parametrizados, separadamente, o conjunto de Programas que possui somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que possui mestrado e doutorado.</p> <p>MB – O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) claramente aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm evidente e elevado impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p> <p>B – O conjunto dos egressos indicados exerce, em sua maioria, posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p> <p>R - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) relativamente aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm pouco impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p> <p>F - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) com baixas aderência e compatibilidade ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm baixo impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.</p>

	<p>I - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) muito pouco aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm impacto na sociedade.</p> <p>São exemplos de indicadores de destaque profissional de egressos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Atuação profissional ou acadêmica em instituições de ensino ou pesquisa.</li> <li>b) Atuação em empresa/instituição dos setores produtivo, de governo e de prestação de serviços.</li> <li>c) Produção intelectual (bibliográfica, técnica e tecnológica) de destaque na área.</li> <li>d) Atuação como professor ou pesquisador visitante em outras Instituições.</li> <li>e) Realização de estágio pós-doutoral, preferencialmente com apoio da agência de fomento.</li> <li>f) Prêmios, captação de financiamento e distinções recebidos.</li> <li>g) Atuação como conferencista ou palestrante em eventos de referência na área.</li> <li>h) Participação em comissões/comitês/assessorias em políticas públicas.</li> <li>i) Participação em órgãos de gestão de classe e associações científicas.</li> <li>j) Atuação como editor ou membro de conselho editorial de periódicos científicos, entre outros.</li> </ul>
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no Programa.</p>	<p><b>2.4.1. Nível 1: Produção total qualificada.</b></p> <p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.</p> <p>Serão consideradas a produção bibliográfica total qualificada do Programa no quadriênio (artigos, livros, capítulos de livros), bem como os produtos técnicos e tecnológicos indicados no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, pertencentes aos seguintes estratos: Qualis Periódicos (estratos A1 a A4); Qualis Livros (estratos L1 a L3); e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos (estratos PTT1 a PTT4).</p> <p><b>2.4.2. Nível 2: Produção qualificada / DP / ano.</b></p>



	<p>Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.</p> <p>A Produção Técnica e Tecnológica será avaliada com base nos produtos destacados pelos Programas. Somente serão consideradas produções pertencentes aos seguintes estratos: Qualis Periódicos (estratos A1 a A4); Qualis Livros (estratos L1 a L3); e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos (estratos PTT1 a PTT4).</p> <p>A produção bibliográfica terá Peso 2 e a produção técnica e tecnológica terá Peso 1.</p> <p><b>2.4.3. Nível 3: Dez melhores itens de produção bibliográfica qualificada.</b></p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>A avaliação deste indicador será baseada no conjunto dos dez itens de produção bibliográfica destacados pelo Programa, analisando não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque.</p> <p>MB – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que se destaca pela clara predominância e saliência de aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p> <p>B – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que, em grande parte, se destaca pelos aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p> <p>R – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que contempla parcialmente aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p> <p>F – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que contempla apenas minimamente aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p>
--	---





	<p>I - As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que não contempla aspectos de inovação, premiações e honrarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.</p>
<p>2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no Programa.</p>	<p><b>2.5.1 Participação do corpo docente em atividades de graduação.</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.</p> <p>Será avaliado o percentual do corpo docente permanente que participa das seguintes atividades de graduação:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Oferta de disciplinas.</li><li>b) Participação na gestão acadêmica.</li><li>c) Orientação de iniciação científica.</li><li>d) Orientação de trabalhos de conclusão de curso.</li><li>e) Orientação de monitoria.</li><li>f) Orientação de estágios.</li><li>g) Envolvimento de discentes em projetos de pesquisa.</li><li>h) Atuação nos Serviços de Psicologia Aplicada (em geral, em Clínica-escola).</li></ul> <p>MB – Mais de 80% do corpo docente dedica-se a pelo menos cinco das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, oferta de disciplinas e orientação de iniciação científica.</p> <p>B – Mais de 70% do corpo docente dedica-se a pelo menos cinco das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, oferta de disciplinas e orientação de iniciação científica.</p> <p>R – Mais de 60% do corpo docente dedica-se a pelo menos quatro das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, a oferta de disciplinas.</p> <p>F – Mais de 50% do corpo docente dedica-se a pelo menos três das atividades acima, obrigatoriamente, a oferta de disciplinas.</p> <p>I – Menos de 50% do corpo docente se dedica a pelo menos a duas das atividades acima.</p> <p><b>2.5.2 Distribuição de orientações de teses e dissertações no corpo docente.</b></p>



	Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais (percentil), com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas.
<b>3 – Impacto na Sociedade</b>	
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do Programa.	<b>3.1.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual.</b> Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.  O julgamento deste indicador levará em conta não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque atribuída àquela produção, apresentada no <b>Anexo 2</b> da Ficha de Avaliação.  ANEXO 2 (ANEXO_INOVACAO): <a href="https://forms.gle/i9UpifgtRaYQX1ri8">https://forms.gle/i9UpifgtRaYQX1ri8</a>  Nesse indicador, serão comparados, separadamente, o conjunto de Programas que possuem somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que contam com mestrado e doutorado.  MB – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual cujo impacto e caráter inovador possui clara relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há fortes evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).  B – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador, em grande parte, possui relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Há, alguma evidência externa de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).  R – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual cujo impacto e caráter inovador possui razoável relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há algumas evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).  F – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador possui incipiente relação

	<p>com a natureza e os objetivos do Programa. Há raras evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).</p> <p>I - As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador não tem nenhuma relação com a natureza e os objetivos do Programa. Não há evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).</p>
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do Programa.</p>	<p><b>3.2.1 Qualidade dos produtos técnicos e tecnológicos.</b></p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>O julgamento deste indicador levará em conta não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque atribuída àquela produção.</p> <p>MB - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados claramente se destacam no conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>B - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados atende satisfatoriamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>R - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados atende moderadamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>F - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados está aquém do esperado no conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial</p>

	<p>(possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p>I - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados não atende ao conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).</p> <p><b>3.2.2 Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa.</b></p> <p>Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em consideração as descrições das atividades ou produtos de difusão do conhecimento científico produzidos pelo Programa no quadriênio e apresentadas no <b>Anexo 3</b> da Ficha de Avaliação.</p> <p>ANEXO 3 (ANEXO_DIFUSAO): <a href="https://forms.gle/KtMavkEaSHKZLYNB8">https://forms.gle/KtMavkEaSHKZLYNB8</a></p> <p>MB – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que demonstra uma expressiva efetividade do Programa na difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes que produz à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Trata-se de um conjunto de ações marcado por sua elevada complexidade e relevância, dirigido a uma demanda bem estabelecida, com larga abrangência geográfica e alto potencial de expansão.</p> <p>B – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que demonstra, em grande parte, a efetividade do Programa na difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes que produz à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Trata-se de um conjunto de ações marcado por relativa complexidade e relevância, dirigido a uma demanda definida, com relativa abrangência geográfica e algum potencial de expansão.</p> <p>R – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza tentativas dispersas e isoladas de difusão do conhecimento científico. Trata-se de um conjunto de ações marcado por baixa complexidade, relevância justificada, dirigido a uma demanda, ainda que definida, de pouca abrangência geográfica e incipiente potencial de expansão.</p> <p>F – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza tentativas dispersas e isoladas de difusão do conhecimento científico</p>
--	---



	<p>por parte do Programa. Trata-se de um conjunto de ações simples e pontuais, com relevância insuficientemente justificada, dirigido a uma demanda indefinida e/ou de pouca abrangência geográfica e incipiente potencial de expansão.</p> <p>I - As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza baixo ou nulo esforço de difusão do conhecimento científico por parte do Programa. Trata-se de um conjunto de ações simples e pontuais, cuja relevância não se justifica, dirigido a uma demanda indefinida, e/ou de reduzida abrangência geográfica e sem potencial de expansão.</p>
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa.</p> <p>OBS.: Os indicadores 3.3.1 Internacionalização e 3.3.2 Inserção (local, regional e nacional) serão relativizadas e avaliadas de acordo com a missão e perfil dos programas e, assim sendo, receberão 80% do peso deste Item, com peso mínimo de 20%.</p>	<p><b>3.3.1. Internacionalização</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em consideração o conjunto de atividades de internacionalização, tendo em vista as informações prestadas pelos Programas no <b>Anexo 4</b> da Ficha de Avaliação, contemplando as quatro dimensões de internacionalização. São elas:</p> <p>Dimensão 1 - Pesquisa</p> <p>Dimensão 2 – Internacionalização da Produção Intelectual</p> <p>Dimensão 3 – Condições Institucionais do Programa</p> <p>Dimensão 4 - Mobilidade e atuação acadêmica dos corpos docente e discente</p> <p>ANEXO 4 (ANEXO_INTERNAZIONALIZACAO):</p> <p><a href="https://forms.gle/2HxL1PFrMbDmVGpX6">https://forms.gle/2HxL1PFrMbDmVGpX6</a></p> <p>MB – As ações de internacionalização do Programa contemplam todas as quatro dimensões. Os dados revelam, além de produção científica internacional elevada e de qualidade, boa inserção e reconhecimento do corpo docente no cenário internacional, institucionalização das ações de internacionalização, assim como a existência de mobilidade de docentes e discentes. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização continuada e consolidada.</p> <p>B – As ações de internacionalização do Programa contemplam ao menos três dimensões. Os dados revelam, além de produção científica internacional relativamente elevada e de qualidade, uma razoável inserção e reconhecimento do corpo docente no cenário internacional.</p>

	<p>Há institucionalização de ações de internacionalização e mobilidade de docentes e discentes, ainda que pouco abrangentes. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização continuada e razoavelmente consolidada, ou em vias de consolidação, com potencial de expansão.</p> <p>R – As ações de internacionalização contemplam ao menos duas dimensões e apresentam qualidade geral considerada mediana. Os dados revelam produção científica internacional pouco expressiva e de qualidade. A inserção e o reconhecimento dos docentes no cenário internacional, de um modo geral, são baixos. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização incipiente e com algum potencial de expansão, concentrada em parte do corpo docente.</p> <p>F – As ações de internacionalização contemplam ao menos uma dimensão e apresentam qualidade geral baixa. Os dados revelam produção científica internacional pouco frequente e veiculada em periódicos de menor qualificação. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização pouco estruturada, com ações isoladas, não revelando continuidade temporal e envolvendo uma parcela minoritária do corpo docente, com incipiente potencial de expansão.</p> <p>I - Os indicadores de internacionalização são inexistentes ou, se existem, são pouco expressivos e pontuais, não indicando qualquer continuidade ou potencial de expansão.</p> <p><b>3.3.2. Inserção (local, regional, nacional).</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em conta as informações apresentadas no <b>Anexo 5</b> da Ficha de Avaliação, contemplando descrição e categoria da ação de Inserção (local, regional, nacional), público-alvo, nº de docentes e de discentes envolvidos e tempo de duração no quadriênio.</p> <p>ANEXO 5 (ANEXO_INSERCAO): <a href="https://forms.gle/83EBwnzVLpsWg5Jh8">https://forms.gle/83EBwnzVLpsWg5Jh8</a></p> <p>São consideradas ações de inserção do Programa:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Participação, direção, assessoria em Conselhos, Comitês e Comissões em ONGs, setores governamentais, sociedades científicas.</li><li>b) Consultorias e assessorias que não geram relatórios, incluindo a órgãos de fomento à pesquisa.</li></ul>
--	---

	<ul style="list-style-type: none"><li>c) Cursos de extensão, aperfeiçoamento e especialização voltados ao desenvolvimento profissional do público em geral.</li><li>d) Programas de ação ou intervenção junto a instituições diversas e comunidades com necessidades específicas.</li><li>e) Organização de evento de divulgação científica voltado para o público técnico e geral.</li><li>f) Ações de atenção à educação básica ou de atenção à saúde.</li><li>g) Interação com outros Programas em Projetos de Cooperação entre Instituições para Qualificação de Profissionais de Nível Superior (PCI), e outras possíveis iniciativas de nucleação.</li><li>h) Inserção em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais.</li></ul> <p>MB - O grupo das ações indicadas claramente se destaca no conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>B - O grupo das ações indicadas atende satisfatoriamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>R - O grupo das ações indicadas atende moderadamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>F - O grupo das ações indicadas está aquém do esperado no conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p>I - O grupo das ações indicadas não atende ao conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.</p> <p><b>3.3.3. Visibilidade</b></p> <p>Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.</p> <p>A avaliação deste indicador levará em consideração os mecanismos de visibilidade do Programa e de seus laboratórios de pesquisa, a adequação da página de internet e a clareza de comunicação da proposta do Programa.</p> <p>A avaliação se dará levando em consideração os seguintes elementos:</p>
--	---

	<ul style="list-style-type: none"><li>a) Existência, adequação, suficiência, diversidade e abrangência de mecanismos de visibilidade do Programa e de seus laboratórios de pesquisa e de desenvolvimento tecnológico.</li><li>b) Adequação da página de internet, no que diz respeito a informações que divulguem o Programa para a sociedade em geral, incluindo o público estrangeiro, estudantes interessados em ingressar no Programa, pesquisadores que procurem conhecer e interagir com docentes e discentes.</li><li>c) Clareza de comunicação da proposta do Programa, do projeto político-pedagógico, da estrutura curricular, da forma de ingresso, do corpo docente, das áreas de concentração e linhas de pesquisa, dos projetos em andamento, dos laboratórios, das equipes de pesquisadores, da participação em redes nacionais e internacionais, dos resultados de pesquisa, dentre outras informações que cada Programa julgar pertinente à sua realidade.</li></ul> <p>MB – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre todos os elementos mencionados no indicador. Além disso, verifica-se a existência de mecanismos complementares à página de internet, tais como mídias sociais, canais de internet ou outras estratégias os recursos, que divulgam as ações do Programa e sua produção científica.</p> <p>B – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a maioria dos elementos mencionados no indicador. Há alguns outros mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p> <p>R – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a metade dos elementos mencionados no indicador. Podem ou não existir mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p> <p>F – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a minoria dos elementos mencionados no indicador. Inexistem ou são incipientes outros mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p> <p>I – A página da internet do Programa não apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a minoria dos elementos mencionados no indicador. Não há mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.</p>
--	---