

FICHAS DE AVALIAÇÃO

40

HISTÓRIA

Coordenador da Área: Claudio Henrique de Moraes Batalha

Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos: Ricardo de Aguiar Pacheco

Coordenadora de Programas Profissionais: Cristiani Bereta da Silva

Quesitos e Pesos para Programas Acadêmicos e Profissionais

Quesitos / Itens	Peso Acadêmico	Peso Profissional
1. Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40%	40%
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40%	40%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10%	10%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	10%
2. Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	20%
2.2. Qualidade da produção de discentes e egressos.	20%	20%
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10%	20%
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente do programa.	35%	30%
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	20%	10%
3. Impacto		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40%	40%
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30%	40%
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	30%	20%

Quesitos/Itens e pesos de Avaliação dos Programas Acadêmicos

Quesitos / Itens	Peso	Sugestões e Comentários sobre os Quesito/Itens
1. Programa		
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	40%	<p>1.1.1. Apreciar criticamente a coerência interna da proposta do programa averiguando a articulação entre: (a) Descrição de cada área de concentração no que diz respeito à sua densidade teórico-metodológica no campo da História; (b) Descrição das Linhas de Pesquisa no que diz respeito: I à sua delimitação espaço-temporal e/ou temática; II aos seus conceitos articuladores; III aos seus marcos teóricos; (c) Descrição dos Projetos de Pesquisa considerando: I Vínculos com as linhas de pesquisa; II Vínculos com os Grupos de Pesquisa; III Participação de alunos de pós e de graduação; (d) estrutura curricular do programa no que diz respeito: I à vinculação das ementas das disciplinas obrigatórias, eletivas ou especiais às linhas de pesquisa; II às características da dissertação e/ou tese; III à adequação da bibliografia das disciplinas; (e) perfil dos egressos titulados compatível com os objetivos do programa. [60%]</p> <p>1.1.2. Mensurar a infraestrutura material disponível para o programa considerando: (f) Existência de espaços de administração adequados ao programa; (g) Existência de espaços de ensino e equipamentos de informática adequados à proposta do curso; (h) Existência de espaços de pesquisa adequados à proposta do curso; (i) Disponibilidade de acervos documentais históricos (físicos e/ou digitais) no programa ou em instituições parceiras; (j) Disponibilidade de biblioteca e acesso ao Portal Periódicos e bases de dados <i>online</i>. [40%]</p>
<p>1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.</p>	40%	<p>1.2.1. Observar o perfil do Corpo Docente considerando sua dimensão em relação aos cursos oferecidos (mestrado e doutorado); tempo médio de dedicação ao programa; e presença de bolsistas PQ (ou equivalente). [60%]</p>

		1.2.2. Verificar se cada DP, individualmente, mantém produção intelectual compatível e adequada ao perfil do programa, à área de concentração e às suas linhas de pesquisa. [40%]
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10%	<p>1.3.1. Avaliar qualitativamente o planejamento estratégico do programa no que tange a: (a) objetivos claros e factíveis, voltados aos desafios científicos do contexto de inserção do programa; (b) sua relação com o planejamento estratégico da instituição. [40%]</p> <p>1.3.2. Analisar criticamente (c) os critérios de credenciamento e descredenciamento docente estabelecidos pelo programa em vista do seu planejamento estratégico e (d) a adequação do corpo docente aos critérios estabelecidos para o credenciamento e descredenciamento definidos pelo programa; (e) a existência de regulamento de distribuição de bolsas para os discentes com critérios claros e adequados ao contexto regional do programa. [60%]</p>
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	<p>Nesse quesito será produzida uma apreciação crítica sobre os mecanismos e processos de autoavaliação do programa voltados ao aprimoramento da formação discente e incremento da produção intelectual.</p> <p>1.4.1. Observar a existência de políticas e ações de autoavaliação que tenham continuidade, consistência e coerência. [20%]</p> <p>1.4.2. Ponderar a articulação da política de autoavaliação do programa com as diretrizes da CPA e/ou Pró-Reitoria ou equivalente. [20%]</p> <p>1.4.3. Examinar a sistemática de acompanhamento das metas do programa ao final do quadriênio, destacadamente da formação e produção intelectual dos discentes. [20%]</p> <p>1.4.4. Aferir os meios de comunicação entre docentes, discentes e coordenação do programa, efetivamente utilizados para a indicação de críticas e sugestões para o programa. [20%]</p>

		1.4.5. Descrever as diretrizes para o desenvolvimento do programa que emanaram do processo de autoavaliação. [20%]
Quesitos / Itens	Peso	Sugestões e Comentários sobre os Quesito/Itens
2 – Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	<p>2.1.1. Verificar a qualidade e a adequação das dissertações e/ou teses observando: (a) a vinculação com a área de concentração e linhas de pesquisa do programa; (b) a participação de membros externos ao programa nas bancas de mestrado e membros externos à instituição nas bancas de doutorado (aceita-se vídeo conferências). [40%]</p> <p>2.1.2. Averiguar a qualidade das 5 melhores dissertações e/ou teses indicadas pelo programa, com base na originalidade, na contribuição para os estudos sobre o tema, na atualização bibliográfica, na diversidade de fontes documentais. [60%]</p>
2.2. Qualidade da produção de discentes e egressos.	20%	<p>2.2.1. Avaliar percentual de discentes que participam da produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica) do programa em relação ao número de matriculados. [30%]</p> <p>2.2.2. Avaliar percentual de egressos que participam da produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica) do programa em relação ao número de titulados no quadriênio. [20%]</p> <p>2.2.3. Avaliar qualitativamente os 5 melhores produtos intelectuais (bibliográficos e/ou técnicos) de discentes indicados pelo programa. [30%]</p> <p>2.2.4. Avaliar qualitativamente os 5 melhores produtos intelectuais (bibliográficos ou técnicos) de egressos indicados pelo programa. [20%]</p> <p>Obs. Para formular juízo de valor dessa produção será considerada a <i>relevância</i>, de cada produto intelectual indicado, para o conjunto do debate acadêmico contemporâneo. A avaliação global dos produtos intelectuais indicados também dará importância ao seu caráter <i>inovador</i> e de contribuição ao campo da pesquisa histórica. A análise crítica do valor da produção intelectual</p>

		apontada mantém igualmente em tela o <i>impacto</i> produzido por cada produto bibliográfico e/ou técnico listado no campo das humanidades.																																																															
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10%	<p>2.3.1. Aferir a qualidade (a) das estratégias de acompanhamento dos egressos desenvolvida pelo programa e (b) dos instrumentos de mapeamento das áreas de atuação dos egressos. [40%]</p> <p>2.3.2. Averiguar nos programas com menos de 5 anos a trajetória de 3 egressos titulados de 2016 a 2020. Averiguar nos programas com mais de 5 anos a trajetória de 3 egressos de 2016 a 2020 titulados e de 3 egressos titulados entre 2011 e 2015. [60%]</p>																																																															
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente do programa.	35%	<p>2.4.1. Avaliar qualitativamente até 4 melhores produtos bibliográficos de cada docente, produzidos no quadriênio, indicados pelo programa, considerando sua adequação a área de concentração do programa.</p> <p>Deve ser selecionada uma produção por docente permanente por ano de atuação no programa, totalizando no máximo quatro produções por docente permanente no quadriênio. Os produtos podem ser selecionados de qualquer ano do quadriênio (2017 a 2020). [90%]</p> <p>A produção será pontuada considerando a escala abaixo:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Estrato</th> <th>Artigo em Periódico</th> <th>Estrato</th> <th>Livro</th> <th>Capítulo</th> <th>Organização de Coletânea</th> <th>Organização de Dossiê Periódico</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A1</td> <td>100</td> <td>L1</td> <td>250</td> <td>83</td> <td>83</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>A2</td> <td>90</td> <td>L2</td> <td>200</td> <td>66</td> <td>66</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>A3</td> <td>80</td> <td>L3</td> <td>150</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>A4</td> <td>70</td> <td>L4</td> <td>100</td> <td>33</td> <td>33</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>B1</td> <td>60</td> <td>L5</td> <td>50</td> <td>16</td> <td>16</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B2</td> <td>50</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B3</td> <td>30</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B4</td> <td>20</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2. Verificar a proporção de Docentes Permanentes que possui Produção Técnica coerente com a área de concentração e Linhas de Pesquisa/Atuação do programa. [10%]</p>	Estrato	Artigo em Periódico	Estrato	Livro	Capítulo	Organização de Coletânea	Organização de Dossiê Periódico	A1	100	L1	250	83	83	20	A2	90	L2	200	66	66	17	A3	80	L3	150	50	50	13	A4	70	L4	100	33	33	8	B1	60	L5	50	16	16	4	B2	50	-	-	-	-	4	B3	30	-	-	-	-	4	B4	20	-	-	-	-	4
Estrato	Artigo em Periódico	Estrato	Livro	Capítulo	Organização de Coletânea	Organização de Dossiê Periódico																																																											
A1	100	L1	250	83	83	20																																																											
A2	90	L2	200	66	66	17																																																											
A3	80	L3	150	50	50	13																																																											
A4	70	L4	100	33	33	8																																																											
B1	60	L5	50	16	16	4																																																											
B2	50	-	-	-	-	4																																																											
B3	30	-	-	-	-	4																																																											
B4	20	-	-	-	-	4																																																											

		Será mais bem avaliada a presença dos seguintes produtos: Curso de formação profissional; Produto de editoração; Material didático; Software/Aplicativo; Evento organizado; Relatório técnico conclusivo; Tradução; Acervo; Base de dados técnico-científica; Produto de comunicação.
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	20%	<p>2.5.1. Avaliar a distribuição das atividades de formação no programa considerando as disciplinas ofertadas, orientações e defesas. [50%]</p> <p>2.5.2. Avaliar a distribuição das atividades de formação no programa observando projetos de pesquisa e orientações na graduação. [50%]</p>
Quesitos / Itens	Peso	Sugestões e Comentários sobre os Quesito/Itens
3 – Impacto na Sociedade		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40%	<p>3.1.1. Avaliar qualitativamente os 5 melhores produtos intelectuais (bibliográficos ou técnicos) indicados pelo programa. [100%]</p> <p>Para formular juízo de valor dessa produção será considerada a <i>relevância</i>, de cada produto bibliográfico e/ou técnico indicado, para o conjunto do debate acadêmico contemporâneo. A avaliação global dos produtos bibliográfico e/ou técnico indicados também dará importância ao caráter <i>inovador</i>, de cada produto bibliográfico e/ou técnico apontado, para o campo da pesquisa em História. A análise crítica do valor da produção intelectual apontada mantém igualmente em tela o <i>impacto</i> produzido por cada produto bibliográfico e/ou técnico listado no campo das humanidades.</p>
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30%	<p>3.2.1. Estimar o impacto econômico, social e/ou cultural do programa observando as atividades ligadas a demandas de instituições públicas, como ao INEP, MEC, CAPES, CNPq e assemelhados, ou privadas, como editoras, fundações e assemelhados. [20%]</p>

		<p>3.2.2. Ponderar a relevância econômica, social e/ou cultural do impacto do programa por meio de suas ações junto à Educação Básica com vistas a formação continuada de professores nesse nível e a divulgação da produção de conhecimento histórico nas escolas e/ou nos meios de comunicação (assessoria, capacitação, produção de material didático, programas audiovisuais e outras). [20%]</p> <p>3.2.3. Comensurar a dimensão econômica, social e/ou cultural do programa tomando por base as ações desenvolvidas em conjunto com entidades da sociedade civil (Assessorias a ONGs, ANPUH, Associações científico culturais, cursos de extensão e outras formas de colaboração). [20%]</p> <p>3.2.4. Arbitrar positivamente a presença de Editor e/ou Membro de Conselho Editorial de revista acadêmica (com Qualis) entre os DP. [20%]</p> <p>3.2.5. Apreciar as ações afirmativas e políticas de permanência desenvolvidas pelo programa, pela IES ou da instituição mantenedora valorando seu impacto para a formação discente e para conclusão do curso. [20%]</p>
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>30%</p>	<p>As dimensões internacionalização e inserção (local, regional, nacional) serão relativizadas e avaliadas de acordo com a missão e perfil dos programas.</p> <p>3.3.1. Atentar à propriedade dos procedimentos de internacionalização da pesquisa e da formação em razão dos objetivos e do escopo do programa observando de forma qualitativa elementos como: (a) a participação de DP em Programas Institucionais e projetos de pesquisa em rede, com ou sem financiamento, que envolvam instituições internacionais; (b) a publicações de artigos, livros e capítulos de DP em periódicos em editoras sediadas no exterior; (c) a atuação de DP do programa como professores visitantes em Instituições Estrangeiras e/ou que tenham feito estágio pós-doutoral no exterior; (d) a matrícula de discentes em cotutela e/ou discentes de programas estrangeiros como intercambistas no programa. [20% a 60%]</p> <p>3.3.2. Examinar analiticamente as estratégias de inserção local, regional e nacional do programa observando a natureza dessas ações e sua compatibilidade com a proposta e objetivos do</p>

	<p>programa. Para tal são consideradas a relevância: (e) das ações do programa articuladas em conjunto com entidades públicas ou privadas no operacionalizadas no contexto local (cidade e entorno); (f) dos processos de formação continuada de professores da educação básica e/ou divulgação científica desenvolvidas no contexto local (cidade e entorno); (g) das atividades do programa desenvolvidas em conjunto com entidades da sociedade civil, instituições públicas ou da educação básica, com abrangência regional (estado ou mesorregião) onde se localiza o programa; (h) do desempenho do programa junto a entidades da sociedade civil, instituições públicas ou junto a entidades científicas e de pesquisa no contexto nacional (envolvendo agentes e instituições sediadas fora do Estado do programa). [20% a 60%]</p> <p>3.3.3. Verificar a visibilidade do programa avaliando criticamente: (i) Web site próprio do programa com informações sobre: a área de concentração; as linhas de pesquisa e estrutura curricular; o processo de seleção discente e estágio pós-doutoral; os critérios de credenciamento docente; o perfil dos membros corpo docente; o perfil dos grupos de pesquisa; lista dos Discentes e egressos titulados do programa; link de acesso às dissertações e/ou teses produzidas no programa; (j) Web site próprio do programa com informações básicas do programa em inglês (ou outra língua estrangeira); (k) Se mantém perfil do programa em redes sociais com comunicação das atividades do programa; (l) Se participa da organização de eventos acadêmico-científicos (de abrangência regional, nacional ou internacional) que envolvam agentes externos ao programa. [20%]</p>
--	--

Quesitos/Itens e pesos de Avaliação dos Programas Profissionais

Quesitos / Itens	Peso	Sugestões e Comentários sobre os Quesito/Itens
1. Programa		
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	40%	<p>1.1.1. Apreciar criticamente a coerência interna da proposta do programa averiguando a articulação entre: (a) Descrição da área de concentração no que diz respeito à sua densidade teórico-metodológica no campo da História e da modalidade, profissional; (b) Descrição das Linhas de Pesquisa/Atuação no que diz respeito: I à sua delimitação espaço-temporal e/ou temática; II aos seus conceitos articuladores; III e aos seus marcos teóricos; (c) Descrição dos Projetos de Pesquisa considerando: I Vínculos com as Linhas de Pesquisa/Atuação; II Vínculos com os Grupos de Pesquisa; III Participação de alunos de pós e de graduação; (d) estrutura curricular no que diz respeito: I à vinculação das ementas das disciplinas obrigatórias, eletivas ou especiais às Linhas de Pesquisa/Atuação; II à adequação da bibliografia das disciplinas; III às características do trabalho de conclusão, indicando possibilidades de formato que o produto pode assumir, considerando a modalidade profissional na área; (e) perfil dos egressos titulados compatível com a proposta do curso, considerando a modalidade profissional na área. [60%]</p> <p>1.1.2. Mensurar a infraestrutura material disponível para o programa considerando: (f) Existência de espaços de administração adequados ao programa; (f) Existência de espaços de ensino e equipamentos de informática adequados a proposta do curso; (g) Existência de espaços de trabalho (como Laboratórios, por exemplo) adequados a proposta do curso, considerando a modalidade profissional; (h) Disponibilidade de acervos documentais históricos</p>

		(físicos e/ou digitais) no programa ou em instituições parceiras; (i) Disponibilidade de biblioteca e acesso ao Portal Periódicos e bases de dados <i>online</i> . [40%]
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40%	<p>1.2.1. Observar o perfil do Corpo Docente considerando sua dimensão em relação ao curso e vagas oferecidas; tempo médio de dedicação ao programa; e presença de bolsistas PQ (ou equivalente). [60%]</p> <p>1.2.2. Verificar se cada DP, individualmente, mantém produção intelectual compatível e adequada ao perfil do programa, à área de concentração e às suas linhas de pesquisa/atuação. [40%]</p>
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10%	<p>1.3.1. Avaliar qualitativamente o planejamento estratégico do programa observando se nele constam (a) objetivos claros e factíveis, voltados aos desafios políticos e sociais do contexto de inserção do programa, considerando a modalidade profissional, na área; b) se evidencia relação com o planejamento estratégico da instituição; [40%]</p> <p>1.3.2. Analisar c) os critérios de credenciamento e descredenciamento docente estabelecidos pelo programa em vista do seu planejamento estratégico; d) a adequação do corpo docente aos critérios estabelecidos nos critérios de credenciamento definidos pelo programa; e) as ações do programa voltadas ao aperfeiçoamento da formação oferecida e ao aprimoramento da produção intelectual docente. [60%]</p>
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	<p>Nesse quesito será produzida uma apreciação crítica sobre os mecanismos e processos de autoavaliação do programa voltados ao aprimoramento da formação discente e incremento da produção intelectual.</p> <p>1.4.1. Observar a existência de políticas e ações de autoavaliação que tenham continuidade, consistência e coerência. [20%]</p>

		<p>1.4.2. Ponderar a articulação da política de autoavaliação do programa com as diretrizes da CPA e/ou Pró-Reitoria ou equivalente. [20%]</p> <p>1.4.3. Examinar a sistemática de acompanhamento das metas do programa ao final do quadriênio, destacadamente da formação e produção intelectual dos discentes; [20%]</p> <p>1.4.4. Aferir os meios de comunicação entre docentes, discentes e coordenação do programa, efetivamente utilizados para a indicação de críticas e sugestões para o programa. [20%]</p> <p>1.4.5. Descrever as diretrizes para o desenvolvimento do programa que emanaram do processo de autoavaliação. [20%]</p>
Quesitos / Itens	Peso	Sugestões e Comentários sobre os Quesito/Itens
2 – Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20%	<p>2.1.1. Verificar a qualidade e a adequação dos trabalhos finais observando a: (a) vinculação dos temas e produtos à área de concentração e às linhas de pesquisa/atuação; (b) participação de membros externos ao programa nas bancas de defesa. [40%]</p> <p>2.1.2. Averiguar a qualidade dos 5 melhores trabalhos finais indicados pelo programa, com base na mobilização de múltiplas competências comunicativas e informações de natureza histórica; na capacidade de promover inovações no ensino de História na Educação Básica ou converter-se em subsídio às políticas públicas educativas; no potencial de difusão em escolas e outros espaços extraescolares formais e não formais. [60%]</p>

<p>2.2. Qualidade da produção de discentes e egressos.</p>	<p>20%</p>	<p>2.2.1. Avaliar percentual de discentes que participam da produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica) do programa em relação ao número de matriculados. [30%]</p> <p>2.2.2. Avaliar percentual de egressos que participam da produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica) do programa em relação ao número de titulados no quadriênio. [20%]</p> <p>2.2.3. Avaliar qualitativamente os 5 melhores produtos intelectuais (bibliográficos e/ou técnicos) de discentes indicados pelo programa. [30%]</p> <p>2.2.4. Avaliar qualitativamente os 5 melhores produtos intelectuais (bibliográficos ou técnicos) de egressos indicados pelo programa. [20%]</p> <p>Obs. Para formular juízo de valor dessa produção será considerada a <i>relevância</i>, de cada produto intelectual indicado para o conjunto do debate social e político contemporâneo. A avaliação global dos produtos intelectuais indicados também dará importância ao seu caráter <i>inovador</i> e de contribuição ao campo da pesquisa histórica. A análise crítica do valor da produção intelectual apontada mantém igualmente em tela o <i>impacto</i> produzido por cada produto bibliográfico e/ou técnico listado no campo das humanidades.</p>
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.</p>	<p>20%</p>	<p>2.3.1. Aferir a qualidade: (a) das estratégias de acompanhamento dos egressos desenvolvida pelo programa e (b) dos instrumentos de mapeamento das áreas de atuação dos egressos, considerando a modalidade profissional na área. [40%]</p> <p>2.3.2. Averiguar nos programas com menos de 5 anos a trajetória de 3 egressos titulados de 2016 a 2020. Averiguar nos programas com mais de 5 anos a trajetória de 3 egressos titulados de 2016 a 2020 e de 3 egressos titulados entre 2011 e 2015. [60%]</p>

<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente do programa.</p>	<p>30%</p>	<p>2.4.1. Avaliar qualitativamente até 4 melhores produtos bibliográficos de cada docente, produzidos no quadriênio, indicados pelo programa, considerando sua adequação a área de concentração do programa.</p> <p>Deve ser selecionada uma produção por docente permanente por ano de atuação no programa, totalizando no máximo quatro produções por docente permanente no quadriênio. Os produtos podem ser selecionados de qualquer ano do quadriênio (2017 a 2020). [60%]</p> <p>A produção bibliográfica será pontuada considerando a escala abaixo:</p> <table border="1" data-bbox="965 603 2024 957"> <thead> <tr> <th>Estrato</th> <th>Artigo em Periódico</th> <th>Estrato</th> <th>Livro</th> <th>Capítulo</th> <th>Organização de Coletânea</th> <th>Organização de Dossiê em Periódico</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A1</td> <td>100</td> <td>L1</td> <td>250</td> <td>83</td> <td>83</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>A2</td> <td>90</td> <td>L2</td> <td>200</td> <td>66</td> <td>66</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>A3</td> <td>80</td> <td>L3</td> <td>150</td> <td>50</td> <td>50</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>A4</td> <td>70</td> <td>L4</td> <td>100</td> <td>33</td> <td>33</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>B1</td> <td>60</td> <td>L5</td> <td>50</td> <td>16</td> <td>16</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B2</td> <td>50</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B3</td> <td>30</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>B4</td> <td>20</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2. Verificar a proporção de Docentes Permanentes que possui Produção Técnica coerente com a área de concentração e Linhas de Pesquisa/Atuação do programa. [40%]</p> <p>Será mais bem avaliada a presença dos seguintes produtos: Curso de formação profissional; Produto de editoração; Material didático; Software/Aplicativo; Evento organizado; Relatório técnico conclusivo; Tradução; Acervo; Base de dados técnico-científica; Produto de comunicação.</p>	Estrato	Artigo em Periódico	Estrato	Livro	Capítulo	Organização de Coletânea	Organização de Dossiê em Periódico	A1	100	L1	250	83	83	20	A2	90	L2	200	66	66	17	A3	80	L3	150	50	50	13	A4	70	L4	100	33	33	8	B1	60	L5	50	16	16	4	B2	50	-	-	-		4	B3	30	-	-	-		4	B4	20	-	-	-		4
Estrato	Artigo em Periódico	Estrato	Livro	Capítulo	Organização de Coletânea	Organização de Dossiê em Periódico																																																											
A1	100	L1	250	83	83	20																																																											
A2	90	L2	200	66	66	17																																																											
A3	80	L3	150	50	50	13																																																											
A4	70	L4	100	33	33	8																																																											
B1	60	L5	50	16	16	4																																																											
B2	50	-	-	-		4																																																											
B3	30	-	-	-		4																																																											
B4	20	-	-	-		4																																																											

2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	<p>2.5.1. Avaliar a distribuição das atividades de formação no programa considerando disciplinas oferecidas, orientações e defesas. [50%]</p> <p>2.5.2. Avaliar a distribuição das atividades de formação no programa observando projetos de pesquisa e orientações na graduação. [50%]</p>
Quesitos / Itens	Peso	Sugestões e Comentários sobre os Quesito/Itens
3 – Impacto na Sociedade		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40%	<p>3.1.1. Avaliar qualitativamente os 5 melhores produtos intelectuais (bibliográficos ou técnicos) indicados pelo programa. [100%]</p> <p>Para formular juízo de valor dessa produção será considerada a <i>relevância</i>, de cada produto bibliográfico e/ou técnico indicado, para o conjunto do debate acadêmico contemporâneo. A avaliação global dos produtos bibliográfico e/ou técnico indicados também dará importância ao caráter <i>inovador</i>, de cada produto bibliográfico e/ou técnico apontado, para o campo da pesquisa em História. A análise crítica do valor da produção intelectual apontada mantém igualmente em tela o <i>impacto</i> produzido por cada produto bibliográfico e/ou técnico listado no campo das humanidades.</p>
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	40%	<p>3.2.1. Estimar o impacto econômico, social e/ou cultural do programa observando as atividades ligadas a demandas de instituições públicas, como INEP, MEC, CAPES, CNPq e assemelhados, ou privadas, como editoras, fundações e assemelhados. [20%]</p> <p>3.2.2. Ponderar a relevância econômica, social e/ou cultural do impacto do programa por meio de suas ações junto à Educação Básica com vistas a formação continuada de professores para esse nível e a divulgação científica nas</p>

		<p>escolas e/ou nos meios de comunicação (assessoria, capacitação, produção de material didático, programas audiovisuais e outras). [30%]</p> <p>3.2.3. Comensurar a dimensão econômica, social e/ou cultural do programa tomando por base as ações desenvolvidas em conjunto com entidades da sociedade civil (Assessorias a ONGs, ANPUH, Associações científico culturais, cursos de extensão e outras formas de colaboração). [10%]</p> <p>3.2.4. Arbitrar positivamente a presença de DP em projetos interinstitucionais voltados a subsidiar ações de implementação de políticas públicas variadas em diferentes contextos local, regional e nacional. [30%]</p> <p>3.2.5. Apreciar as ações afirmativas e políticas de permanência desenvolvidas pelo programa, pela IES ou da instituição mantenedora valorando seu impacto para a formação discente e para conclusão do curso. [10%]</p>
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>20%</p>	<p>As dimensões internacionalização e inserção (local, regional, nacional) serão relativizadas e avaliadas de acordo com a missão e perfil dos programas.</p> <p>3.3.1. Atentar à propriedade dos procedimentos de internacionalização da pesquisa e da formação em razão dos objetivos e do escopo do programa observando de forma qualitativa elementos como: (a) a participação de DP em Programas Institucionais e projetos de pesquisa em rede, com ou sem financiamento, que envolvam instituições internacionais; (b) a publicações de artigos, livros e capítulos de DP em periódicos em editoras sediadas no exterior; (c) a atuação de DP do programa como professores visitantes em Instituições Estrangeiras e/ou que tenham feito estágio pós-doutoral no exterior; (d) a matrícula de discentes em cotutela e/ou discentes de programas estrangeiros como intercambistas no programa. [20% a 60%]</p> <p>3.3.2. Examinar analiticamente as estratégias de inserção local, regional e nacional do programa observando a natureza dessas ações e sua</p>

	<p>compatibilidade com a proposta, objetivos e modalidade profissional do programa. Para tal são consideradas a relevância: (e) das ações do programa articuladas em conjunto com entidades públicas ou privadas no operacionalizadas no contexto local (cidade e entorno); (f) dos processos de formação continuada de professores da Educação Básica e/ou divulgação científica desenvolvidas no contexto local (cidade e entorno); (g) das atividades do programa desenvolvidas em conjunto com entidades da sociedade civil, instituições públicas ou da Educação Básica, com abrangência regional (estado ou mesorregião) onde se localiza o programa; (h) do desempenho do programa junto a entidades da sociedade civil, instituições públicas ou junto a entidades científicas e de pesquisa no contexto nacional (envolvendo agentes e instituições sediadas fora do Estado do programa). [20% a 60%]</p> <p>3.3.3. Verificar a visibilidade do programa avaliando criticamente: (i) Web site próprio com informações sobre: a área de concentração; as linhas de pesquisa/atuação e estrutura curricular; o processo de seleção discente e estágio pós-doutoral; os critérios de credenciamento/recredenciamento docente; o perfil dos membros do corpo docente; o perfil dos grupos de pesquisa; lista dos discentes e egressos titulados do programa; link de acesso aos trabalhos finais, indicando, se for o caso, links diferentes para acesso ao texto dissertativo e para o produto/processo/técnica correspondente; j) Web site próprio com informações básicas do programa em inglês (ou outra língua estrangeira); (k) se mantém perfil do programa em redes sociais com comunicação das suas atividades; (l) Se participa da organização de eventos acadêmico-científicos (de abrangência regional, nacional ou internacional) que envolvam agentes externos ao programa. [30%]</p>
--	---