

CAPES – ÁREA DE CIÊNCIA POLÍTICA E RELAÇÕES INTERNACIONAIS

FICHA DE AVALIAÇÃO 2020

Item	Quesitos / Itens	Acadêmico	Profissional
Quesito 1 – "Programa"			
1	1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35%	35%
2	1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35%	35%
3	1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15%	15%
4	1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15%	15%
Quesito 2 – "Formação"			
5	2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	15%
6	2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	20%	20%
7	2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	15%	15%
8	2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	40%	40%
9	2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	10%
Quesito 3 – "Impacto na Sociedade"			
10	3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50%	30%
11	3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30%	50%
12	3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	20%	20%

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
Quesito 1 – Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35%	<p>1.1.1. (60%) Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, em função da modalidade e vocação do programa. Avaliar:</p> <p>a) coerência da proposta do programa, com enunciação da missão, definição de objetivos, clareza e articulação de área(s) de concentração, linha(s) de pesquisa, projetos de pesquisa em andamento, estrutura e desenho curricular e perfil desejado do egresso;</p> <p>b) coerência na definição da amplitude temática do programa a seus objetivos, em função do nível, modalidade, vocação e inserção na Área CP&RI e suas subáreas;</p> <p>c) adequação das LP e articulação a projetos de pesquisa, grupos de pesquisa e as capacitações do corpo docente; e</p> <p>d) adequação da estrutura curricular, quantidade das disciplinas oferecidas no quadriênio à luz do tamanho do Corpo Docente e do Corpo Discente, consistência das ementas para refletir avanços recentes e atualização bibliográfica.</p> <p>1.1.2. (40%) Adequação e suficiência da infraestrutura disponível, em relação à missão, objetivos e modalidade do programa, bem como à dimensão dos corpos docente e discente. Avaliar:</p> <p>a) instalações físicas para o ensino, a pesquisa e a administração (salas, auditórios etc.);</p> <p>b) condições laboratoriais ou de pesquisa de campo;</p> <p>c) infraestrutura e recursos de informática, computadores, softwares, redes e acesso a rede mundial de computadores;</p> <p>d) acesso a portais, bibliotecas virtuais e bases de dados (nacionais e internacionais) de interesse das pesquisas;</p> <p>e) biblioteca disponível com acervo capaz de atender às bibliografias das disciplinas; e</p> <p>f) espaços multiusuários para interações de grupos de pesquisa.</p>
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35%	<p>1.2.1. (40%) Composição, formação e dedicação do Corpo Docente:</p> <p>a) estabilidade dos docentes permanentes (DP) ao longo do quadriênio, ressalvadas as alterações por necessidade de renovação: porcentagem de docentes permanentes que participaram continuamente do PPG no período avaliado e percentual de renovação. Eventuais oscilações devem ser justificadas;</p> <p>b) número de DP e carga horária de dedicação à instituição e ao Programa, segundo critérios definidos para a Área. O corpo docente deve ter no mínimo oito (8) DP no mestrado e dez (10) no doutorado.</p> <p>c) proporção entre docentes permanentes e colaboradores, segundo critérios e métricas estabelecidos nos documentos da Área. O núcleo de DP deve constituir no mínimo 70% do total do corpo docente no doutorado e no mestrado. No mínimo 70% dos DP devem ter dedicação de 40 horas semanais à instituição, com o mínimo de 10 horas de dedicação ao programa. As atividades desenvolvidas pelos</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
		<p>docentes colaboradores devem ser complementares às atividades dos docentes permanentes no programa.</p> <hr/> <p>1.2.2. (30%) Avaliação da experiência do corpo docente: a) percentual do corpo docente com experiência em pesquisa, desenvolvimento e inovação na(s) área(s) de concentração e na(s) LP do Programa; e b) percentual do corpo docente com experiência em atuação junto a instituições públicas, privadas e/ou do terceiro setor em ações relacionadas à vocação e aos objetivos do Programa; c) percentual do corpo docente com experiência em: - projetos financiados de pesquisa científica, tecnológica e de inovação; - assessorias a instituições dos setores governamentais ou não governamentais, públicos ou privados; e - coordenação e participação em grupos de trabalho de associações científicas e/ou em comitês de agências de fomento.</p> <hr/> <p>1.2.3. (30%) - Aderência dos projetos de pesquisa e da produção intelectual destacada por cada docente permanente (até 4 por docente conforme o número de anos no quadriênio de vinculação ao Programa) à proposta do programa, considerando a(s) área(s) de concentração e suas LP.</p>
<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.</p>	<p>15%</p>	<p>1.3.1. Planejamento estratégico do programa consolidado em documento formal explicitando: a) a missão, dentro do sistema de ensino superior e de pós-graduação; b) alinhamento ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) ou Planejamento Estratégico Institucional; c) políticas, metas e indicadores de curto, médio e longo prazos voltados ao desenvolvimento institucional do Programa, conforme sua modalidade e vocação; e d) participação de parceiros externos no processo de planejamento estratégico, conforme a modalidade e vocação do programa.</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.</p>	<p>15%</p>	<p>1.4.1. Políticas, princípios, diretrizes e procedimentos de autoavaliação para o PPG formalmente estabelecidos em documento do Programa, que deverão prever ou explicitar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - o acompanhamento do cumprimento das metas do planejamento estratégico; - o foco na formação discente em função da modalidade e do nível do programa, incluindo acompanhamento de egressos; - o exame da produção intelectual, sua adequação à proposta do programa, impacto social, econômico ou em políticas públicas, em função na modalidade e vocação do programa, incluindo acompanhamento de egressos; - a formação de uma comissão de autoavaliação formalmente designada, com cronograma e alocação de recursos; - a participação da comunidade acadêmica da própria instituição, dos corpos docente, discente e administrativo do PPG; - as dinâmicas e procedimentos de avaliação do desempenho dos docentes; - uma sistemática de escuta a alunos e egressos sobre o processo formativo; - a participação de parceiros externos nos processos de autoavaliação; - a divulgação periódica dos resultados da autoavaliação a discentes e docentes; e - a identificação da contribuição esperada da autoavaliação para a tomada de decisões de melhoria do Programa e retroalimentação do planejamento estratégico.
<p>Quesito 2 – "Formação"</p>		
<p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.</p>	<p>15%</p>	<p>2.1.1 (40%) Análise de amostra aleatória de dissertações (para Programas somente com mestrado) e de teses e dissertações (para Programas com mestrado e doutorado) para verificar a adequação à proposta do Programa, conforme a modalidade, a vocação e a inserção como definidas em seu planejamento estratégico.</p> <p>2.1.2. (60%) Avaliação qualitativa de 5 (cinco) dissertações de mestrado (para Programas somente com mestrado) e de 5 (cinco) teses de doutorado e 5 (cinco) dissertações de mestrado (para Programas com mestrado e doutorado), indicadas pelos Programas em formulário específico (Anexo A). Serão consideradas a representatividade em termos das áreas de concentração, linhas de pesquisa e a justificativa da indicação, para verificar a adequação à proposta do Programa, conforme a modalidade, a vocação e a inserção como definidas em seu planejamento estratégico. Serão também observados eventuais produtos derivados e premiações auferidas.</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	20%	<p>2.2.1. (40%) Avaliação da qualidade da produção de artigos com base na classificação pelo sistema Qualis (A1 a B4), por parte de discentes de doutorado e de mestrado e de egressos (até 5 anos), medidas separadamente no caso de programas com mestrado e com mestrado e doutorado (M e M+D), a partir do índice de produção ponderada de discentes e egressos:</p> <p>• $IPPArD/E = [(n^{\circ} A1 * 100) + (n^{\circ} A2 * 85) + (n^{\circ} A3 * 70) + (n^{\circ} A4 * 55) + (B1 * 25) + (B2 * 20) + (B3 * 10) + (B4 * 5)] / n^{\circ} \text{ de discentes e egressos}]$.</p> <p>2.2.2. (40%) Proporção de discentes e egressos do Programa com produção bibliográfica (livros, capítulos, verbetes), a partir do índice de produção ponderada pelos seguintes fatores multiplicação: Livros (x3) – Capítulos (x 1) – Verbetes (x 0,7). A comparação deve ser feita separadamente no caso de programas com mestrado e com mestrado e doutorado (M e M+D).</p> <p>2.2.3. (20%) Proporção de discentes e egressos do Programa com produção técnico-tecnológica. A medição deve ser feita separadamente no caso de programas com mestrado e com mestrado e doutorado (M e M+D).</p> <p>-----</p> <p>Serão consideradas a adequação dos produtos às áreas de concentração, linhas de pesquisa, de acordo com a modalidade e a vocação do Programa.</p>
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	15%	<p>2.3.1. (60%) Análise do destino dos egressos, empregabilidade, setor de atuação, inserção local, regional e/ou nacional com base em dados a serem fornecidos pela CAPES e nas informações coletadas por cada Programa.</p> <p>2.3.2. (40%) Análise da trajetória profissional e/ou acadêmica de egressos titulados do Programa em três períodos avaliativos: até cinco anos (2016-2020), entre cinco e dez anos (2011-2015) e entre dez e quinze anos (2006-2010), declarados em formulário específico (Anexo B). Declarar 5 (cinco) egressos titulados pelo Programa em cada período avaliativo.</p>
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	40%	<p>2.4.1. (20%) Avaliação da produção intelectual agregada do corpo docente.</p> <p>a) (50%) Produção total bibliográfica e técnica-tecnológica (artigos, livros, capítulos, verbetes e produção técnica-tecnológica) de docentes permanentes dividida pelo total de docentes permanentes no quadriênio. A avaliação será quantitativa e diferenciada para cada tipo de produto; e</p> <p>b) (50%) Impacto médio da produção do corpo docente medido por intermédio do índice “h” do Google Acadêmico, conforme dados informados por meio do Anexo C.</p> <p>2.4.2. (80%) Avaliação da qualidade da produção intelectual de docentes permanentes.</p> <p>a) (40%) Produção de artigos em periódicos nos estratos superiores do Qualis (A1 a A4), entre os 4 (quatro) produtos destacados por cada DP (limite equivalente ao número de anos de vínculo do docente ao</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
		<p>programa no quadriênio em avaliação) em relação ao total de artigos destacados pelos DP do Programa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $IPArDo = \frac{[(n^{\circ} A1*100) + (n^{\circ} A2*85) + (n^{\circ} A3*70) + (n^{\circ} A4*55)]}{n^{\circ} \text{ total de artigos destacados pelos DP do programa]}$. <p>b) (30%) Avaliação da qualidade de produção de livros informados pelo Programa como os mais relevantes para o período avaliativo, com as devidas justificativas (do Anexo D), selecionados entre os principais produtos indicados por cada docente permanente. Serão avaliados o caráter inovador, a relevância e o potencial impacto social da obra. Com base nessa avaliação qualitativa, a pontuação das obras por estrato será a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $IPBLDo = L1=100 / L2=80 / L3=60 / L4= 40 / L5 = 20$. <p>Obs. Entre o total dos livros destacados pelos DP, o Programa selecionará até cinco livros para serem submetidos à avaliação qualitativa específica.</p> <p>c) (10%) Avaliação da qualidade de produção de capítulos de livro informados pelo Programa como os mais relevantes para o período avaliativo, com as devidas justificativas (do Anexo D), selecionados entre os principais produtos indicados por cada docente permanente. Serão avaliados o caráter inovador, a relevância e o potencial impacto social da obra. Com base nessa avaliação qualitativa, a pontuação das obras por estrato será a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $IPBLDo = L1=100 / L2=80 / L3=60 / L4= 40 / L5 = 20$. <p>Obs. Entre o total dos capítulos de livro destacados pelos DP, o Programa selecionará até cinco capítulos para serem submetidos à avaliação qualitativa específica.</p> <p>d) (20%) Avaliação da qualidade dos produtos de natureza técnico-tecnológica informados pelo Programa como os mais relevantes para o período avaliativo, com as devidas justificativas (do Anexo D), selecionados entre os principais produtos indicados por cada docente permanente. Serão avaliados o caráter inovador, a relevância e o potencial impacto social do produto. Com base nessa avaliação qualitativa, a pontuação dos produtos por estrato será a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $IPTTDo = T1=100 / T2=80 / T3=60 / T4= 40 / T5 = 20$. <p>Obs. Entre o total de produtos técnico-tecnológicos destacados pelos DP, o Programa selecionará até cinco produtos para serem submetidos à avaliação qualitativa específica.</p> <p>-----</p> <p>Obs.</p> <p>1) Será considerada a adequação da produção conforme a modalidade, a vocação e a inserção como definidas em seu planejamento estratégico.</p> <p>2) O número máximo de produtos (4) a serem declarados por cada DP dependerá do respectivo tempo de atuação no programa, por exemplo, se atuou 2 anos como DP, poderá indicar até 2 produtos; se atuou 4 anos, poderá indicar até 4 produtos). Os produtos podem ser de qualquer tipo (bibliográfico, técnico-tecnológico ou, se aplicável, artístico) e deverão ser indicados no último relatório do Coleta,</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
		independentemente do ano em que foram realizados dentro do quadriênio.
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	<p>Pressupõe-se que as atividades de formação (aulas e orientações) e de pesquisa sejam distribuídas de forma equilibrada entre os docentes. Docentes permanentes sem atividade didática ou nenhuma orientação concluída no período avaliativo serão considerados pontos fracos do Programa.</p> <p>2.5.1. (20%) Número de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao total de docentes permanentes.</p> <p>2.5.2. (20%) Percentual de docentes permanentes com orientações de teses e/ou dissertações concluídas no quadriênio.</p> <p>2.5.3. (20%) Distribuição de teses e dissertações em relação ao corpo docente permanente do Programa. A partir do número de orientações concluídas de cada docente permanente, serão calculados a média por docente permanente e o desvio padrão da distribuição. Na sequência, dividindo-se o desvio padrão pela média, é obtido o coeficiente de variação. Um coeficiente de variação alto indica uma má distribuição do trabalho de orientação.</p> <p>2.5.4. (20%) Percentual de docentes permanentes que foram responsáveis por disciplinas no Programa no período avaliativo.</p> <p>2.5.5. (20%) Distribuição de disciplinas ministradas em relação ao corpo docente permanente do Programa. A partir do número de disciplinas ministradas de cada docente permanente, serão calculados a média por docente permanente e o desvio padrão da distribuição. Na sequência, dividindo-se o desvio padrão pela média, é obtido o coeficiente de variação. Um coeficiente de variação alto indica uma má distribuição da oferta de disciplinas.</p>
Quesito 3 – "Impacto na Sociedade"		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50%	<p>3.1.1. Análise qualitativa do impacto e caráter inovador da produção, com base na indicação pelo Programa de 10 (dez) dos principais produtos bibliográficos e técnico-tecnológicos considerados mais representativos das atividades, conforme sua natureza e vocação. A lista dos produtos pode incluir também teses, dissertações ou trabalhos de conclusão equivalentes, devendo ser apresentada conforme modelo "Anexo E", com a devida justificativa para a escolha de cada um dos dez itens.</p> <p>Serão critérios de avaliação a originalidade da produção intelectual e seu potencial de inovação, notadamente em áreas de fronteira do conhecimento, em função da modalidade e vocação do programa e de sua inserção (local, regional, nacional ou internacional).</p>
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30%	<p>3.2.1. Análise qualitativa do impacto econômico, social e cultural do programa, a partir dos dez produtos (os mesmos indicados em 3.1.1) indicados pelo programa no "Anexo E". As escolhas devem ser justificadas quanto ao impacto econômico, social ou cultural em função da modalidade e vocação do programa e de sua inserção (local, regional, nacional ou internacional). Serão considerados em especial os aspectos a seguir listados.</p> <p>a) contribuição para políticas públicas nas esferas municipal e/ou estadual e/ou federal e/ou internacional; e/ou</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS ACADÊMICOS
		b) geração e transferência de conhecimentos em atendimento a demandas da sociedade civil; e/ou c) interações com o setor empresarial, em função da natureza e vocação do programa.
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	20%	3.3.1. (40%) A avaliação do nível de internacionalização do programa será relativa à sua missão, aos seus objetivos e à sua vocação, em alinhamento com o planejamento estratégico, observando-se aspectos como: existência de programas e projetos de cooperação internacional; captação de financiamento internacional; produção intelectual em colaboração com pesquisadores estrangeiros; participação em redes internacionais de pesquisa; programas e ações de mobilidade internacional para estudantes, pesquisadores e docentes; formação de recursos humanos de outros países; participação em comitês, conselhos e atividades acadêmicas e técnico-profissionais no exterior. 3.3.2. (40%) A avaliação do nível de inserção será relativa à missão, aos objetivos e à vocação do programa, em alinhamento com o planejamento estratégico, observando-se aspectos como: participação em redes de pesquisa, de inovação e de apoio a políticas públicas em nível local e/ou regional e/ou nacional; participação em comitês de agências de fomento e comissões municipais, estaduais ou nacionais; participação em projetos de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), ou redes e associações interinstitucionais; participação em comitês, conselhos e atividades acadêmicas e/ou técnico-profissionais em nível local, regional ou nacional; formação de recursos humanos para outros locais e regiões; participação do Programa em mecanismos de cooperação com o setor empresarial (público ou privado) nos âmbitos local, regional e nacional; participação em redes para transferência de conhecimento para a sociedade civil, no âmbito local, regional ou nacional. 3.3.3. (20%) Visibilidade do programa, conforme sua natureza e vocação, será avaliada a partir de aspectos como: disponibilidade na Internet de portal público em português com informações detalhadas do programa, com a possibilidade de interação com interessados e disponibilidade de informações básicas em inglês e espanhol; e atividades de transferência de conhecimento para a comunidade não acadêmica, abrangendo divulgação científica, popularização da ciência, boletins técnicos informativos, livros e capítulos de livros de divulgação e didáticos.

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
Quesito 1 – Programa		
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	35%	<p>1.1.1. (60%) Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, em função da modalidade e vocação do programa. Avaliar:</p> <p>a) coerência da proposta do programa, com enunciação da missão, definição de objetivos, clareza e articulação de área(s) de concentração, linha(s) de pesquisa ou atuação (LP/A), projetos de pesquisa em andamento, estrutura e desenho curricular e perfil desejado do egresso;</p> <p>b) coerência na definição da amplitude temática do programa a seus objetivos, em função do nível, modalidade, vocação e inserção na Área CP&RI e suas subáreas;</p> <p>c) adequação das linhas de pesquisa ou atuação (LP/A), articulação a projetos de pesquisa, campos de atuação, grupos de pesquisa e as capacitações do corpo docente;</p> <p>d) adequação da estrutura curricular, quantidade das disciplinas oferecidas no quadriênio à luz do tamanho do Corpo Docente e do Corpo Discente, consistência das ementas e atualização bibliográfica;</p> <p>e) coerência dos mecanismos de interação e das atividades previstas junto aos respectivos campos profissionais.</p> <hr/> <p>1.1.2. (40%) Adequação e suficiência da infraestrutura disponível, em relação à missão, objetivos e modalidade do programa, bem como à dimensão dos corpos docente e discente. Avaliar:</p> <p>a) instalações físicas para o ensino, a pesquisa e a administração (salas, auditórios etc.);</p> <p>b) condições laboratoriais ou de pesquisa de campo;</p> <p>c) infraestrutura e recursos de informática, computadores, softwares, redes e acesso a rede mundial de computadores;</p> <p>d) acesso a portais, bibliotecas virtuais e bases de dados (nacionais e internacionais) de interesse das pesquisas;</p> <p>e) biblioteca disponível com acervo capaz de atender às bibliografias das disciplinas; e</p> <p>f) espaços multiusuários para interações de grupos de pesquisa.</p>
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.</p>	35%	<p>1.2.1. (40%) Composição, formação e dedicação do Corpo Docente:</p> <p>a) estabilidade dos docentes permanentes (DP) ao longo do quadriênio, ressalvadas as alterações por necessidade de renovação: porcentagem de docentes permanentes que participaram continuamente do PPG no período avaliado e percentual de renovação. Eventuais oscilações devem ser justificadas;</p> <p>b) número de DP doutores(as), profissionais ou técnico(as) de reconhecida experiência e carga horária de dedicação à instituição e ao Programa, segundo critérios e métricas definidos para a Área. O corpo docente deve ter no mínimo oito (8) DP no mestrado e dez (10) no doutorado; e</p> <p>c) proporção entre docentes permanentes e colaboradores, segundo critérios dos documentos da Área. O núcleo de DP deve constituir no mínimo 70% do total do corpo docente nos doutorados e 60% no caso de mestrado. No mínimo 70% dos DP devem ter</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
		<p>dedicação de 40 horas semanais à instituição, com o mínimo de 10 horas de dedicação ao programa. As atividades desenvolvidas pelos docentes colaboradores devem ser complementares às atividades dos docentes permanentes no programa.</p>
		<p>1.2.2. (30%) Avaliação da experiência do corpo docente: a) percentual do corpo docente com experiência em pesquisa, desenvolvimento e inovação na(s) área(s) de concentração e na(s) LP do Programa; e b) percentual do corpo docente com experiência em atuação junto a instituições públicas, privadas e/ou do terceiro setor em ações relacionadas à vocação e aos objetivos do Programa; c) percentual do corpo docente com experiência em: - projetos financiados de pesquisa científica, tecnológica e de inovação; - assessorias a instituições dos setores governamentais ou não governamentais, públicos ou privados; e - coordenação e participação em grupos de trabalho de associações científicas e/ou em comitês de agências de fomento.</p>
		<p>1.2.3. (30%) - Aderência dos projetos de pesquisa e da produção intelectual destacada por cada docente permanente (até 4 por docente conforme o número de anos no quadriênio de vinculação ao Programa) à proposta do programa, considerando a(s) área(s) de concentração e suas respectivas LP/A.</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15%	1.3.1. Existência de um planejamento estratégico do programa consolidado em documento formal explicitando: a) a missão, dentro do sistema de ensino superior e de pós-graduação; b) alinhamento ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) ou Planejamento Estratégico Institucional; c) políticas, metas e indicadores de curto, médio e longo prazos voltados ao desenvolvimento institucional do Programa, conforme sua modalidade e vocação; e d) participação de parceiros externos no processo de planejamento estratégico, conforme a modalidade e vocação do programa.

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15%	1.4.1. Existência de políticas, princípios, diretrizes e procedimentos de autoavaliação para o PPG formalmente estabelecidos em documento do Programa, que deverão prever ou explicitar: <ul style="list-style-type: none"> - o acompanhamento do cumprimento das metas do planejamento estratégico; - o foco na formação discente em função da modalidade e do nível do programa, incluindo acompanhamento de egressos; - o exame da produção intelectual, sua adequação à proposta do programa, impacto social, econômico ou em políticas públicas, em função na modalidade e vocação do programa, incluindo acompanhamento de egressos; - a formação de uma comissão de autoavaliação formalmente designada, com cronograma e alocação de recursos; - a participação da comunidade acadêmica da própria instituição, dos corpos docente, discente e administrativo do PPG; - as dinâmicas e procedimentos de avaliação do desempenho dos docentes; - uma sistemática de escuta a alunos e egressos sobre o processo formativo; - a participação de parceiros externos nos processos de autoavaliação; - a divulgação periódica dos resultados da autoavaliação a discentes e docentes; e - a identificação da contribuição esperada da autoavaliação para a tomada de decisões de melhoria do Programa e retroalimentação do planejamento estratégico.
Quesito 2 – "Formação"		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	2.1.1 (40%) Análise de amostra aleatória de 5 (cinco) dissertações de mestrado ou equivalentes (para Programas somente com mestrado) e de 5 (cinco) teses de doutorado ou equivalentes e 5 (cinco) dissertações de mestrado ou equivalentes (para Programas com mestrado e doutorado) para verificar a adequação à proposta do Programa, conforme a modalidade, a vocação e a inserção como definidas em seu planejamento estratégico.
		2.1.2. (60%) Avaliação qualitativa de dissertações ou equivalentes (para Programas somente com mestrado) e de teses ou equivalentes e dissertações ou equivalentes (para programas com mestrado e doutorado), indicadas pelos programas em formulário específico (Anexo A). Serão consideradas a representatividade em termos das áreas de concentração, linhas de pesquisa e a justificativa da indicação, para verificar a adequação à proposta do Programa, conforme a modalidade, a vocação e a inserção como definidas em seu planejamento estratégico. Serão também observados eventuais produtos derivados e premiações auferidas.

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	20%	<p>2.2.1. (30%) Avaliação da qualidade da produção de artigos com base na classificação pelo sistema Qualis (A1 a B4), por parte de discentes de doutorado e de mestrado e de egressos (até 5 anos), medidas separadamente no caso de programas com mestrado e com mestrado e doutorado (M e M+D), a partir do índice de produção ponderada de discentes e egressos: • $IPPArD/E = [(n^{\circ} A1*100) + (n^{\circ} A2*85) + (n^{\circ} A3*70) + (n^{\circ} A4*55) + (B1*25) + (B2*20) + (B3*10) + (B4*5)] / n^{\circ} \text{ de discentes e egressos}]$.</p> <p>2.2.2. (30%) Proporção de discentes e egressos do Programa com produção bibliográfica (livros, capítulos, verbetes), a partir do índice de produção ponderada pelos seguintes fatores multiplicação: Livros (x 3) – Capítulos (x 1) – Verbetes (x 0,7). A comparação deve ser feita separadamente no caso de programas com mestrado e com mestrado e doutorado (M e M+D).</p> <p>2.2.3. (40%) Proporção de discentes e egressos do Programa com produção técnico-tecnológica. A medição deve ser feita separadamente no caso de programas com mestrado e com mestrado e doutorado (M e M+D). ----- Serão consideradas a adequação dos produtos às áreas de concentração, linhas de pesquisa, de acordo com a modalidade e a vocação do Programa.</p>
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	15%	<p>2.3.1. (60%) Análise do destino dos egressos, empregabilidade, setor de atuação, inserção local, regional e/ou nacional com base em dados a serem fornecidos pela CAPES e nas informações coletadas por cada Programa.</p> <p>2.3.2. (40%) Análise da trajetória profissional e/ou acadêmica de egressos titulados do Programa em três períodos avaliativos: até cinco anos (2016-2020), entre cinco e dez anos (2011-2015) e entre dez e quinze anos (2006-2010), declarados em formulário específico (Anexo B). Declarar 5 (cinco) egressos titulados pelo Programa em cada período avaliativo.</p>
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	40%	<p>2.4.1. (20%) Avaliação da produção intelectual agregada do corpo docente.</p> <p>a) (75%) Produção total bibliográfica e técnica-tecnológica (artigos, livros, capítulos, verbetes e produção técnica-tecnológica) de docentes permanentes dividida pelo total de docentes permanentes no quadriênio. A avaliada será quantitativa e diferenciada para cada tipo de produto; e b) (25%) Impacto médio da produção do corpo docente medido por intermédio do índice “h” do Google Acadêmico, conforme dados informados por meio do Anexo C.</p> <p>2.4.2. (80%) Avaliação da qualidade da produção intelectual de docentes permanentes.</p> <p>a) (30%) Produção de artigos em periódicos nos estratos superiores do Qualis (A1 a A4), entre os 4 (quatro) produtos destacados por cada DP (limite equivalente ao número de anos de vínculo do docente</p>

CAPES – ÁREA DE CIÊNCIA POLÍTICA E RELAÇÕES INTERNACIONAIS
FICHA DE AVALIAÇÃO 2020 - PROGRAMAS PROFISSIONAIS

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
		ao programa no quadriênio em avaliação) em relação ao total de artigos destacados pelos DP do Programa: • $IPArDo = \frac{[(n^{\circ} A1 * 100) + (n^{\circ} A2 * 85) + (n^{\circ} A3 * 70) + (n^{\circ} A4 * 55)]}{n^{\circ} \text{ total de artigos destacados pelos DP do programa].}$

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
		<p>b) (20%) Avaliação da qualidade de produção de livros informados pelo Programa como os mais relevantes para o período avaliativo, com as devidas justificativas (do Anexo D), selecionados entre os principais produtos indicados por cada docente permanente. Serão avaliados o caráter inovador, a relevância e o potencial impacto social da obra. Com base nessa avaliação qualitativa, a pontuação das obras por estrato será a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IPBLDo = L1=100 / L2=80 / L3=60 / L4= 40 / L5 = 20. <p>Obs. Entre o total dos livros destacados pelos DP, o Programa selecionará até cinco livros para serem submetidos à avaliação qualitativa específica.</p> <p>c) (10%) Avaliação da qualidade de produção de capítulos de livro informados pelo Programa como os mais relevantes para o período avaliativo, com as devidas justificativas (do Anexo D), selecionados entre os principais produtos indicados por cada docente permanente. Serão avaliados o caráter inovador, a relevância e o potencial impacto social da obra. Com base nessa avaliação qualitativa, a pontuação das obras por estrato será a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IPBLDo = L1=100 / L2=80 / L3=60 / L4= 40 / L5 = 20. <p>Obs. Entre o total dos capítulos de livro destacados pelos DP, o Programa selecionará até cinco capítulos para serem submetidos à avaliação qualitativa específica.</p> <p>d) (40%) Avaliação da qualidade dos produtos de natureza técnico-tecnológica informados pelo Programa como os mais relevantes para o período avaliativo, com as devidas justificativas (do Anexo D), selecionados entre os principais produtos indicados por cada docente permanente. Serão avaliados o caráter inovador, a relevância e o potencial impacto social do produto. Com base nessa avaliação qualitativa, a pontuação dos produtos por estrato será a seguinte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IPTTDo = T1=100 / T2=80 / T3=60 / T4= 40 / T5 = 20. <p>Obs. Entre o total de produtos técnico-tecnológicos destacados pelos DP, o Programa selecionará até cinco produtos para serem submetidos à avaliação qualitativa específica.</p> <p>-----</p> <p>Obs.</p> <p>1) Será considerada a adequação da produção conforme a modalidade, a vocação e a inserção como definidas em seu planejamento estratégico.</p> <p>2) O número máximo de produtos (4) a serem declarados por cada DP dependerá do respectivo tempo de atuação no programa, por exemplo, se atuou 2 anos como DP, poderá indicar até 2 produtos; se atuou 4 anos, poderá indicar até 4 produtos). Os produtos podem ser de qualquer tipo (bibliográfico, técnico-tecnológico ou, se aplicável, artístico) e deverão ser indicados no último relatório do Coleta, independente do ano em que foram realizados dentro do quadriênio.</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	<p>Pressupõe-se que as atividades de formação (aulas e orientações) e de pesquisa sejam distribuídas de forma equilibrada entre os docentes. Docentes permanentes sem atividade didática ou nenhuma orientação concluída no período avaliativo serão considerados pontos fracos do programa.</p> <p>2.5.1. (20%) Número de teses, dissertações ou equivalentes concluídos no período de avaliação em relação ao total de docentes permanentes.</p> <p>2.5.2. (20%) Percentual de docentes permanentes com orientações de teses, dissertações ou equivalentes concluídos no quadriênio.</p> <p>2.5.3. (20%) Distribuição de teses, dissertações ou equivalentes em relação ao corpo docente permanente do Programa. A partir do número de orientações concluídas de cada docente permanente, serão calculados a média por docente permanente e o desvio padrão da distribuição. Na sequência, dividindo-se o desvio padrão pela média, é obtido o coeficiente de variação. Um coeficiente de variação alto indica uma má distribuição do trabalho de orientação.</p> <p>2.5.4. (20%) Percentual de docentes permanentes que foram responsáveis por disciplinas no Programa no período avaliativo.</p> <p>2.5.5. (20%) Distribuição de disciplinas ministradas em relação ao corpo docente permanente do Programa. A partir do número de disciplinas ministradas de cada docente permanente, serão calculados a média por docente permanente e o desvio padrão da distribuição. Na sequência, dividindo-se o desvio padrão pela média, é obtido o coeficiente de variação. Um coeficiente de variação alto indica uma má distribuição da oferta de disciplinas.</p>
Quesito 3 – "Impacto na Sociedade"		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	30%	<p>3.1.1. Análise qualitativa do impacto e caráter inovador da produção, com base na indicação pelo Programa de 10 (dez) dos principais produtos bibliográficos e técnico-tecnológicos considerados mais representativos das atividades, conforme sua natureza e vocação. A lista dos produtos pode incluir também teses, dissertações ou trabalhos de conclusão equivalentes, devendo ser apresentada conforme modelo "Anexo E", com a devida justificativa para a escolha de cada um dos dez itens.</p> <p>Serão critérios de avaliação o potencial de inovação e a originalidade da produção intelectual, notadamente em áreas de fronteira do conhecimento, em função da modalidade e vocação do programa e de sua inserção (local, regional, nacional ou internacional).</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	50%	<p>Análise qualitativa do impacto econômico, social e cultural do programa, a partir dos dez produtos (os mesmos indicados em 3.1.1) indicados pelo programa no "Anexo E". As escolhas devem ser justificadas quanto ao impacto econômico, social ou cultural em função da modalidade e vocação do programa e de sua inserção (local, regional, nacional ou internacional). Serão considerados em especial os aspectos a seguir listados.</p> <p>a) contribuição para políticas públicas e estratégias corporativas nas esferas municipal e/ou estadual e/ou federal e/ou internacional;</p> <p>b) geração e transferência de tecnologias e/ou conhecimentos inovadores para soluções de problemas complexos, no respectivo campo de atuação, com aplicação a empresas e instituições privadas ou públicas;</p> <p>c) atendimento a demandas sociais, econômicas e organizacionais dos diversos setores da economia, do setor público e da sociedade civil;</p> <p>d) contribuição para o aumento da produtividade em empresas, organizações ou instituições públicas e privadas;</p> <p>e) desenvolvimento de práticas avançadas, inovadoras e transformadoras dos processos de trabalho, visando atender às demandas sociais, econômicas e organizacionais dos diversos setores da economia; e</p> <p>f) entrega de produção técnica-tecnológica de interesse de empresas/instituições privadas ou públicas.</p>
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	20%	<p>3.3.1. (30%). A avaliação do nível de internacionalização do programa será relativa à sua missão, aos seus objetivos e à sua vocação, em alinhamento com o planejamento estratégico, observando-se aspectos como: existência de programas e projetos de cooperação internacional; captação de financiamento internacional; produção intelectual em colaboração com pesquisadores estrangeiro; participação em redes internacionais de pesquisa; programas e ações de mobilidade internacional para estudantes, pesquisadores e docentes; formação de recursos humanos de outros países; participação em comitês, conselhos e atividades acadêmicas e técnico-profissionais no exterior.</p> <p>3.3.2. (50%) A avaliação do nível de inserção será relativa à missão, aos objetivos e à vocação do programa, em alinhamento com o planejamento estratégico, observando-se aspectos como: participação em redes de pesquisa, de inovação e de apoio a políticas públicas em nível local e/ou regional e/ou nacional; participação em comitês de agências de fomento e comissões municipais, estaduais ou nacionais; participação em projetos de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), ou redes e associações interinstitucionais; participação em comitês, conselhos e atividades acadêmicas e/ou técnico-profissionais em nível local, regional ou nacional; formação de recursos humanos para outros locais e regiões; participação do Programa em mecanismos de cooperação com o setor empresarial (público ou privado) nos âmbitos local, regional e nacional; participação em redes para transferência de conhecimento para a sociedade civil, no âmbito local, regional ou nacional.</p>

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos / Itens PROGRAMAS PROFISSIONAIS
		3.3.3. (20%) Visibilidade do programa, conforme sua natureza e vocação, será avaliada a partir de aspectos como: disponibilidade na Internet de portal público em português com informações detalhadas do programa, com a possibilidade de interação com interessados e disponibilidade de informações básicas em inglês e espanhol; e atividades de transferência de conhecimento para a comunidade não acadêmica, abrangendo divulgação científica, popularização da ciência, boletins técnicos informativos, livros e capítulos de livros de divulgação e didáticos.

MODELOS DE FORMULÁRIOS PARA INFORMAÇÕES DE DADOS ESPECÍFICOS DOS PROGRAMAS

ANEXO A - TESES E DISSERTAÇÕES OU EQUIVALENTES									
Nº	Título do Trabalho	Área de Concentração	Linha de Pesquisa	Aluno / Egresso Autor	Docente Orientador	Resumo e link para acesso online	Premiações recebidas	Material bibliográfico e/ou técnico resultante.	Justificativa da Indicação pelo Programa, incluindo o caráter inovador e a relevância do trabalho, bem como o seu potencial impacto social, econômico ou contribuição para políticas públicas (máx. 500 palavras)
1									
2									
3									
4									
5									
Obs. Modelo a ser utilizado para indicar teses, dissertações ou equivalentes, como requisitados no Quesito 2, notadamente no item 2.1. O link para acesso deve ser enviado caso não haja a anexação do arquivo via Plataforma Sucupira.									

MODELOS DE FORMULÁRIOS PARA INFORMAÇÕES DE DADOS ESPECÍFICOS DOS PROGRAMAS

ANEXO B - TRAJETÓRIA PROFISSIONAL - EGRESSOS						
Nº	Quadriênio ou triênio (como aplicável)	Nome do egresso	Área de Concentração e Linha de Pesquisa	Área de atuação acadêmica ou profissional	Trajetoária profissional (Atividades profissionais após a titulação no Programa)	Justificativa da Indicação como caso de sucesso (máx. 500 palavras)
1	2016-2020					
2						
3						
4						
5						
1	2011-2015 (se aplicável)					
2						
3						
4						
5						
1	2006-2010 (se aplicável)					
2						
3						
4						
5						

Obs. Modelo a ser utilizado para indicar trajetórias profissionais como requisitado no Quesito 2, no item 2.3.

MODELOS DE FORMULÁRIOS PARA INFORMAÇÕES DE DADOS ESPECÍFICOS DOS PROGRAMAS

ANEXO C - PERFIL DOCENTE – ÍNDICE “H”			
Número	Docente Permanente	Índice h total (Google Acadêmico)	Data da coleta dos dados
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
...			
...			
...			
Média			
Obs. Listar todos os docentes permanentes do programa no quadriênio 2017-2020, independentemente do número de anos que tenham atuado no PPG. Se não for informado o índice h total de algum docente permanente, ele será considerado com valor zero no processo avaliativo. O mesmo ocorrerá se for informado um valor de h total e os avaliadores não puderem fazer a checagem em função de o perfil daquele docente não ser público. A coleta dos dados deve ser feita pelos programas até o limite do prazo determinado pela CAPES para preparo e envio do relatório Coleta CAPES.			

MODELOS DE FORMULÁRIOS PARA INFORMAÇÕES DE DADOS ESPECÍFICOS DOS PROGRAMAS

ANEXO D – PRODUTOS BIBLIOGRÁFIOS OU TÉCNICO-TECNOLÓGICOS								
Nº	Produção Bibliográfica (B) ou Técnico-Tecnológica (T)	Subtipo do produto (livros, capítulos, relatório técnico)	Título do Produto	Área de Concentração / Linha de Pesquisa	Docente Permanente Autor Principal	Resumo e link para acesso online	Data de publicação ou registro	Justificativa da Indicação pelo Programa, incluindo o caráter inovador e a relevância do produto, bem como o seu potencial impacto social, econômico ou contribuição para políticas públicas (máx. 500 palavras)
1								
2								
3								
4								
5								

Obs. Modelo a ser utilizado para indicar o conjunto de produções requisitados no Quesito 2, notadamente no item 2.4. As indicações devem ser feitas preenchendo-se um modelo para livros, outro para capítulos e outro para produtos técnico-tecnológicos, separadamente.
 O link para acesso deve ser enviado caso não haja a anexação do arquivo produto via Plataforma Sucupira.

MODELOS DE FORMULÁRIOS PARA INFORMAÇÕES DE DADOS ESPECÍFICOS DOS PROGRAMAS

ANEXO E - LISTA COM INDICAÇÃO DE 10 PRINCIPAIS PRODUTOS DO PROGRAMA								
Nº	Produção Bibliográfica (B) ou Técnico-Tecnológica (T) ou Teses, Dissertações e Equivalentes (TDE)	Tipo de produto	Título do Trabalho	Área de Concentração / Linha de Pesquisa	Autor: Docente, Discente ou Egresso	Nome do(s) Autor(es)	Data de publicação ou registro	Justificativa da Indicação pelo Programa, incluindo o caráter inovador e a relevância do produto, bem como o seu potencial impacto social, econômico ou contribuição para políticas públicas (máx. 500 palavras)
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								