

**CARTILHA PARA PREENCHIMENTO DA PLATAFORMA SUCUPIRA**  
**AVALIAÇÃO QUADRIENAL 2021**  
**PROGRAMAS ACADÊMICOS**  
**(Versão 2)**

---

**Área 37:**

**Psicologia**

**Coordenador da Área:** Gerson Yukio Tomanari

**Coordenadora Adjunta de Programas Acadêmicos:** Acácia Aparecida Angeli dos Santos

**Coordenadora de Programas Profissionais:** Luciana Mourão Cerqueira e Silva

**17 de Fevereiro de 2021**

Temos a satisfação de apresentar a presente cartilha para o preenchimento do Coleta Sucupira (ano referência 2020) destacando as especificidades condizentes com a Ficha de Avaliação da área de Psicologia. Assim, esperamos contribuir com os Coordenadores de Programas de Pós-Graduação em Psicologia no processo da Avaliação Quadrienal 2021.

Essa cartilha é, na verdade, um compilado de informações já repassadas previamente aos Coordenadores de Programas em Psicologia. A intenção da Coordenação de Área é oferecer um consolidado de informações que auxiliem na preparação dos relatórios para a Avaliação Quadrienal 2021.

Lembramos que o documento geral que rege todos os processos da Pós-Graduação em Psicologia é o **Documento de Área**, que pode ser acessado pelo link abaixo:

<https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/psicologia-pdf>

As Fichas de Avaliação do Quadriênio 2017-2020, tanto dos programas acadêmicos quanto os profissionais, são compostas por três quesitos de pesos equivalentes na avaliação. Os quesitos são: Quesito 1 – Programa; Quesito 2 – Formação; e Quesito 3 – Impactos na Sociedade, compostos por itens formados por um ou mais indicadores.

As **Fichas de Avaliação da Área de Psicologia** (Programas Acadêmicos e Profissionais) - (Versão Atualizada, de 29.11.2020) estão disponíveis em:

[https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA\\_PSICOLOGIA\\_ATUALIZADA.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA_PSICOLOGIA_ATUALIZADA.pdf)

Cada indicador da Ficha de Avaliação receberá o conceito “Muito Bom” (MB), “Bom” (B), “Regular” (R), “Fraco” (F) ou “Insuficiente” (I), podendo ter uma característica quantitativa ou qualitativa a depender da natureza da informação que os compõem.

Para atribuição dos conceitos, três situações se aplicam, conforme indicado na tabela abaixo:

Situações de avaliação	Indicadores
Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.	1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.2.1, 1.2.2, 1.3.1, 1.3.2, 1.4.1, 2.5.1, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3
Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas pelo índice h (Google Acadêmico) ou por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.	1.2.3, 2.1.1, 2.2.1, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.2

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

2.1.2, 2.3.1, 2.4.3, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2

---

Nas situações 2 e 3, a distribuição de conceitos se dará a partir do percentil em que se localizar a nota do Programa nos indicadores citados, consideradas as notas de todos os Programas naquele mesmo indicador.

Em função das particularidades que caracterizam Programas acadêmicos que possuem somente o curso de mestrado, os indicadores 2.1.2, 2.3.1 e 3.1.1 serão parametrizados dentre o conjunto destes Programas.

Finalmente, respeitadas as devidas ponderações, o conceito a ser atribuído a cada item resultará do conjunto dos conceitos dos indicadores que o compõe, assim como o conceito de cada quesito resultará do conjunto dos conceitos de seus itens.

A Coordenação de Área da Psicologia também construiu dois documentos que detalham os critérios que serão adotados durante o processo avaliativo da Quadrienal 2021. Trata-se dos Roteiros de Atribuição de Conceitos na Ficha de Avaliação dos Programas Acadêmicos e dos Programas Profissionais. As informações contidas nos respectivos Roteiros foram transpostas para a presente cartilha para que os coordenadores dos programas encontrem aqui todas as informações que necessitam para elaborar seus relatórios para a Avaliação Quadrienal e fazer o correto preenchimento da Plataforma Sucupira.

Também são documentos úteis para consulta dos coordenadores os dois informativos da Capes com Orientações sobre o Processo Avaliativo - CAPES (Ciclo 2017/2020)

**Orientações sobre o Processo Avaliativo - CAPES (Ciclo 2017/2020) – Informativo nº1**

[https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/copy\\_of\\_ORIENTAES\\_PROCESSO\\_AVALIATIVO\\_INFORMATIVO\\_1.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/copy_of_ORIENTAES_PROCESSO_AVALIATIVO_INFORMATIVO_1.pdf)

**Orientações sobre o Processo Avaliativo - CAPES (Ciclo 2017/2020) – Informativo nº2**

[https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTACOES\\_PROCESSO\\_AVALIATIVO\\_INFORMATIVO\\_2.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTACOES_PROCESSO_AVALIATIVO_INFORMATIVO_2.pdf)

**Boletim Sucupira nº 38, de 05 de fevereiro de 2021.**

**SOBRE O PREENCHIMENTO DA PLATAFORMA SUCUPIRA**

Diferentemente das avaliações passadas, o Coleta Sucupira 2020 conta com campos específicos para cada item da Ficha de Avaliação. Ao manter essa correspondência direta, o preenchimento das informações fica muito facilitado.

Adicionalmente, listamos aqui o peso atribuído a cada item e a cada indicador, a fim de facilitar o processo de preenchimento. Também incluímos informações sobre como será atribuído o conceito a cada indicador, nos casos em que há uma avaliação realizada por consultores (Roteiro de Atribuição de Conceitos).

Recomendamos, fortemente, que os Coordenadores de Programas acessem o Manual de Preenchimento da Plataforma Sucupira, bem como o tutorial de Treinamento do Coleta, que são materiais que explicam detalhadamente como preencher as informações na Plataforma. Tais materiais podem ser obtidos em:

**Coleta CAPES: Conceitos e Orientações. Manual de Preenchimento (v. 3.32.0, de 27/05/2020):**  
<https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/>

**Tutorial - Treinamento Coleta:** <https://sites.google.com/view/tutorialsucupira/home>

Incluimos, a seguir, as **Orientações Registro de Resultados e Produções Intelectuais** (publicadas em 02/06/2020 e atualizada em 29/11/2020), documento pode ser acessado em:  
[https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTAES\\_PSICOLOGIA\\_ATUALIZADA.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/ORIENTAES_PSICOLOGIA_ATUALIZADA.pdf)

Tipo	Orientação geral (Quantidade)	Orientação da área
<b>Produtos destacados por subtipo, para fins de classificação</b>		
<b>Livros</b>	Não há	<p>Os PPG devem inserir na Plataforma Sucupira toda a sua produção bibliográfica veiculada por meio de livros no quadriênio (2017-2020).</p> <p>A Área de Psicologia avaliará livros nos Quesitos 1 e 2 da Ficha de Avaliação de Livros. Por essa razão, os programas devem proceder com a digitalização da obra, ou parte dela, e anexar o PDF, sem o qual a obra não será avaliada.</p> <p>Não há uma regra única para a digitalização da obra. Os programas devem buscar garantir que o PDF contenha os elementos necessários e suficientes para a avaliação dos indicadores previstos nos Quesitos 1 e 2 da Ficha de Avaliação de Livros.</p> <p>A DAV/CAPES, com base no relatório do GT de Livros, indica partes do livro que minimamente devem constar do PDF:</p> <div data-bbox="691 1294 1410 1512" style="border: 1px solid red; padding: 5px;"> <p><b>O que deve ser colocado como anexo?</b> Minimamente devem constar os seguintes itens. Solicitações adicionais podem ser realizadas pelas Áreas de Avaliação nos Documentos de Área</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capa e contracapa</li> <li>• Índice remissivo</li> <li>• Prefácio / introdução</li> <li>• Sumário</li> <li>• Conselho editorial</li> <li>• Carta se teve revisão por pares</li> <li>• Apresentação / informações dos autores</li> <li>• Premiações, se houver</li> <li>• Ficha bibliográfica</li> <li>• Financiamento, se houver, com inclusão de carta comprovando financiamento ou trecho do livro</li> <li>• Duas páginas iniciais de cada capítulo (no caso de coletânea) ou duas páginas do capítulo inicial e do capítulo final (no caso de obra completa).</li> </ul> </div> <p>(<a href="http://uploads.capes.gov.br/files/registrodelivrosnaPlataformaSucupira.pdf">http://uploads.capes.gov.br/files/registrodelivrosnaPlataformaSucupira.pdf</a>)</p> <p>A Área de Psicologia não procederá com a avaliação de livros pelo Quesito 3, avaliação substantiva das obras, o que dispensa, portanto, a digitalização completa de todas as obras.</p> <p>No entanto, caso o programa indique um livro (ou capítulo) como destaque do quadriênio, é recomendável que a obra esteja disponível na íntegra para avaliação.</p>
<b>Artigos</b>	Não há	<p>Os PPG devem inserir na Plataforma Sucupira toda a sua produção bibliográfica veiculada por meio de periódicos científicos no quadriênio (2017-2020). A avaliação de artigos em periódicos se dará por meio do Qualis Periódicos.</p>

<b>Tipo</b>	<b>Orientação geral (Quantidade)</b>	<b>Orientação da área</b>
<b>Teses/ Dissertações</b>	Não há	Os Programas devem indicar 5 dissertações e/ou teses que representem os melhores exemplos da qualidade do Programa no quadriênio. As indicações devem ser feitas no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira.
<b>Produtos técnico-tecnológicos (Quantos destacados?)</b>	Não há	Serão considerados N produtos técnicos e tecnológicos informados pelos Programas, selecionados como os mais relevantes do período, que representem o melhor que o Programa produziu no quadriênio. O número de produtos técnicos e tecnológicos (N) deve ser igual à metade do número médio dos docentes permanentes (DP) do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), com o máximo de 10 produtos. As indicações devem ser feitas no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira.
<b>Produtos técnico-tecnológicos (Quais tipos destacados?)</b>	Identificar até 10, dentre os 21 tipos definidos pelo GT	<p>Categorias dos produtos técnicos e tecnológicos prioritários para a área de Psicologia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Curso de formação profissional</li> <li>Evento organizado</li> <li>Manual/Protocolo</li> <li>Material didático</li> <li>Produto bibliográfico</li> <li>Produto de comunicação</li> <li>Produto de editoração</li> <li>Relatório técnico conclusivo</li> <li>Software/Aplicativo (Programa de computador)</li> <li>Tecnologia social</li> </ol>
<b>Artístico</b>	Não há	Não há.
<b>Melhores produtos do quadriênio</b>		
<b>Produtos por docente permanente</b>	<p>Até 4 produtos por docente permanente no quadriênio</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Para o cálculo: o número máximo de produtos dependerá do tempo de atuação do docente no programa como permanente (por exemplo, se atuou 2 anos como docente permanente, poderá indicar até 2 produtos; se atuou 4 anos, poderá indicar até 4 produtos).</li> </ul>	<p>Considerando a produção total indicada pelos programas no indicador 2.4.1, a comissão da Área de Psicologia irá considerar até quatro produtos intelectuais mais bem qualificados de cada docente permanente no quadriênio, tomando por referência as respectivas Tabelas Qualis (Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos). Para os programas acadêmicos, a produção bibliográfica terá Peso 2 e produtos técnicos e tecnológicos terão Peso 1. Para os programas profissionais, esses pesos serão invertidos (produção bibliográfica - Peso 1, e produtos técnicos e tecnológicos - Peso 2).</p>
<b>Produtos do programa</b>	Melhores produtos do quadriênio, independentemente do tipo de produto	<p>Os programas devem indicar os que considerem ser os 10 melhores itens da produção bibliográfica do corpo docente permanente, do corpo discente e/ou de egressos no Quadriênio. Esse conjunto será avaliado qualitativamente. Para seleção, devem ser considerados:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Aspectos de inovação.</li> <li>Premiações e honorárias.</li> <li>Impactos científicos.</li> <li>Impactos sociais.</li> <li>Impactos econômicos.</li> <li>Impactos educacionais.</li> <li>Impactos tecnológicos.</li> <li>Impactos profissionais.</li> </ol>
<b>Egressos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Até 5 casos exitosos por período (máx. 15). A área define quais períodos</li> <li>1º período: até 5 anos de titulação</li> </ul>	<p>No Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, os Programas devem listar 10% de seus egressos (Mestrado e/ou Doutorado), respeitando-se o mínimo de duas e o máximo de quinze indicações. Essas indicações devem ser feitas por três períodos, acompanhando a idade de cada Programa, com a seguinte distribuição:</p> <p>- 2 a 5 egressos com até 5 anos de titulação (titulados entre 2016 e 2020);</p>

Tipo	Orientação geral (Quantidade)	Orientação da área
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2º período: de 5 a 10 anos pós titulação</li> <li>- 3º período: de 10 a 15 anos pós titulação</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 a 5 egressos de 5 a 10 anos de titulação (titulados entre 2011 e 2015);</li> <li>- 2 a 5 egressos com mais de 10 anos de titulação (titulados entre 2006 e 2010).</li> </ul>

## O QUE PREENCHER NOS CAMPOS REFERENTES AOS ITENS DA FICHA DE AVALIAÇÃO

Conforme previamente explicado, o Coleta Capes para o Quadriênio 2017-2020 conta com campos específicos para cada item da Ficha de Avaliação. A correspondência entre a Ficha e os campos a serem preenchidos facilita a identificação do que deve ser relatado em cada um deles. Chamamos a atenção, no entanto, para o fato de que a organização dos campos na Plataforma Sucupira foi feita por itens e não por indicadores. Nesse sentido, ao preencher cada um dos itens é imprescindível contemplar as informações solicitadas em seus diferentes e constituintes indicadores, conforme detalhado na Ficha de Avaliação.

Nos três Quesitos da Ficha de Avaliação (Programa, Formação e Impacto na Sociedade), há campos abertos para o preenchimento das informações dos itens e indicadores. De modo geral, salvo exceções apontadas oportunamente, em se tratando de indicadores qualitativos (Situações 1 e 3 do Roteiro de Atribuição de Conceitos) que não possuam anexos da ficha de avaliação, é importante que, nos campos abertos correspondentes, sejam prestadas, de forma sucinta, porém consistente, todas as informações indicadas na Ficha de Avaliação e transcritas nesta Cartilha. As informações devem ser fornecidas em texto corrido, uma vez que a Plataforma Sucupira não aceita, nos campos abertos, a inclusão de tabelas ou figuras. De modo geral, salvo exceções apontadas oportunamente, em se tratando de indicadores Quantitativos (Situação 2 do Roteiro de Atribuição de Conceitos), a avaliação será efetuada a partir dos dados obtidos diretamente das planilhas de dados ou dos anexos da ficha de avaliação (v. instruções específicas abaixo).

Nenhum anexo deve ser adicionado na plataforma, a não ser aqueles indicados na Ficha de Avaliação, pois somente esses serão objeto de análise pela equipe de consultores *ad hoc*. Nos casos dos campos abertos destinados a indicadores que requerem o preenchimento de informações no GoogleForms incluídas como Anexos (Indicadores: 1.2.3 Maturidade científica do corpo docente; 3.1.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual; 3.2.2 Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa; 3.3.1. Internacionalização; e 3.3.2. Inserção (local, regional, nacional),  **basta indicar no respectivo campo aberto que foi feito o *upload* do referido anexo com todas as informações solicitadas.**

Apresentamos, a seguir, um exemplo de campos abertos a serem preenchidos (Figura 1).

Figura 1: Exemplo de campos abertos a serem preenchidos na Plataforma Sucupira

The screenshot shows the Sucupira platform interface. At the top, there is a blue header with 'Ano Base' and a dropdown menu set to '2020'. Below this is a 'Questos' section with a list of items: (1) Programa, (2) Formação, (3) Impacto na Sociedade, (4) Histórico e contextualização do programa, (5) Oferta e Demanda de vagas, (6) Impacto do COVID nas ações do programa, and (7) Outras Informações. The 'Programa' section is expanded, showing three text input fields. The first field is for question 1.1: 'Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa. (Incluir na descrição os objetivos e a missão do programa)'. The second field is for question 1.2: 'Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.'. The third field is for question 1.3: 'Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica ou artística.'. Each field has a character count of '0/40000'.

A seguir, apresentamos os campos específicos para cada item da Ficha de Avaliação (nos Questos Programa, Formação e Impacto na Sociedade), detalhando as informações que devem ser prestadas para os respectivos indicadores em cada um dos campos.

### QUESITO 1 - PROGRAMA

**1.1 Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa.**

Este campo necessita ser preenchido, pois as avaliações dos quatro indicadores a seguir serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa dentro deste campo (1.1) da Plataforma Sucupira. Os indicadores a serem informados neste campo são:

1.1.1. Formulação dos objetivos e metas do Programa

1.1.2. Coerência e adequação entre as áreas de concentração, linhas, atividades e projetos de pesquisa

1.1.3. Estrutura curricular e ementas

1.1.4 Condições da infraestrutura acadêmica e administrativa

## **1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (1.2) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois as avaliações dos três indicadores deste item serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa, conforme detalhado a seguir:

1.2.1 Composição do corpo docente - A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos específicos de informações sobre docentes na Plataforma Sucupira.

1.2.2 Qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente - A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos específicos de informações sobre docentes na Plataforma Sucupira.

1.2.3 Maturidade científica do corpo docente - A avaliação deste indicador será feita com base nos dados preenchidos no Formulário do GoogleForms no ANEXO\_MATURIDADE, com o *upload* em PDF realizado no campo “Documentos Anexados” na Plataforma Sucupira.

## **1.3 Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica ou artística**

Este campo necessita ser preenchido e as avaliações dos dois indicadores a seguir serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa dentro deste campo da Plataforma Sucupira. Os indicadores a serem informados neste campo são:

1.3.1 Iniciativas de planejamento estratégico do Programa

1.3.2 Iniciativas para aperfeiçoar a formação discente para o ensino

## **1.4 Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do Programa, com foco na formação discente e produção intelectual**

Este campo necessita ser preenchido e a avaliação do indicador 1.4.1. Princípios, procedimentos e instrumentos de autoavaliação será feita com base nas informações prestadas pelo Programa dentro deste campo da Plataforma Sucupira.

## **QUESITO 2 - FORMAÇÃO**

### **2.1 Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (2.1) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois as avaliações dos dois indicadores deste item serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa, conforme detalhado a seguir:

**2.1.1 Produção bibliográfica resultante de teses e dissertações** – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos de produção intelectual. Caso não tenha sido possível realizar na Plataforma Sucupira a vinculação de alguma produção bibliográfica a determinada tese ou dissertação, essa informação deve ser relatada neste campo, listando todas as produções em que isso ocorreu.

**2.1.2 Teses e dissertações de destaque** – A avaliação deste indicador será feita com base nos relatos de justificativa para a escolha de cada tese ou dissertação indicada no Módulo de Destaques (Trabalhos de Conclusão/ Produção) da Plataforma Sucupira.

## **2.2 Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (2.2) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois a avaliação do indicador

### **2.2.1. Qualidade da produção intelectual com a participação de discentes e egressos**

será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos de produção intelectual na Plataforma Sucupira.

## **2.3 Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (2.3) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois a avaliação do indicador

### **2.3.1 Descrição do destino e atuação dos egressos do Programa**

será feita com base nos relatos de justificativa para a escolha de cada egresso indicado no Módulo de Destaques (Egressos) da Plataforma Sucupira.

## **2.4 Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no Programa**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (2.4) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois as avaliações dos três indicadores deste item serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa, conforme detalhado a seguir:

**2.4.1. Nível 1: Produção total qualificada** – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos de produção intelectual na Plataforma Sucupira. Será desconsiderada na avaliação a produção que não atingir os estratos do Qualis Periódicos, do Qualis Livros e do Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.

**2.4.2. Nível 2: Produção qualificada / DP / ano** – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados do campo “Produção dos Docentes (Nível 2)”, onde deverão ser escolhidas dentre as produções de cada docente permanente no quadriênio, aquelas que considerarem as melhores, de forma a indicar uma produção qualificada/DP/ano de atuação no

Programa. Para fins de avaliação, poderá haver alteração dessa lista de produção indicada pelos Programas, uma vez que serão consideradas as melhores produções de cada docente permanente, tendo em vista o resultado da avaliação do Qualis Periódico e Qualis Livros.

2.4.3. Nível 3: Dez melhores itens de produção bibliográfica qualificada – A avaliação deste indicador será feita com base nos relatos de justificativa para a escolha de cada uma das 10 produções bibliográficas (artigos, livros, capítulos de livros) indicadas como as melhores do Quadriênio no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, em Produções do Ciclo Avaliativo.

### **2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no Programa**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (2.5) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois as avaliações dos dois indicadores deste item serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa, conforme detalhado a seguir:

2.5.1 Participação do corpo docente em atividades de graduação – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos específicos de informações sobre docentes na Plataforma Sucupira.

2.5.2 Distribuição de orientações de teses e dissertações no corpo docente – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados fornecidos pela Capes e originados dos relatórios anuais do Programa nos campos específicos de informações sobre discentes na Plataforma Sucupira.

## **QUESITO 3 - IMPACTO NA SOCIEDADE**

### **3.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa**

Este campo não necessita ser preenchido com informações complementares. Basta escrever neste campo (3.1) o seguinte texto: “INFORMAÇÕES JÁ PRESTADAS EM OUTROS CAMPOS DA PLATAFORMA SUCUPIRA”, pois a avaliação do indicador

#### 3.1.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual

será feita com base nos dados preenchidos no Formulário do GoogleForms no ANEXO\_INOVAÇÃO, com o *upload* em PDF realizado no campo “Documentos Anexados” na Plataforma Sucupira.

### **3.2 Impacto econômico, social e cultural do programa**

Este campo necessita ser preenchido, pois as avaliações dos dois indicadores deste item serão feitas com base nas informações prestadas pelo Programa em outros campos da Plataforma Sucupira ou em anexos, conforme detalhado a seguir:

3.2.1 Qualidade dos produtos técnicos e tecnológicos (PTT) – A avaliação será feita com base nas informações prestadas relativas a cada PTT no Módulo de Destaques (Produções para Classificação) da Plataforma Sucupira. Quando pertinente, deve ser mencionado que este produto representa um conjunto de outros PTT da mesma categoria, listando-os na justificativa.

3.2.2 Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados preenchidos no Formulário do GoogleForms no ANEXO\_DIFUSÃO, com o *upload* em PDF realizado no campo “Documentos Anexados” na Plataforma Sucupira.

### **3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa**

Este campo necessita ser preenchido, as avaliações dos três indicadores deste item serão feitas com base em informações prestadas pelo Programa em diferentes campos da Plataforma Sucupira ou em anexos, conforme detalhado a seguir:

3.3.1. Internacionalização – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados preenchidos no Formulário do GoogleForms no ANEXO\_INTERNACIONALIZAÇÃO, com o *upload* em PDF realizado no campo “Documentos Anexados” na Plataforma Sucupira.

3.3.2. Inserção (local, regional, nacional) – A avaliação deste indicador será feita com base nos dados preenchidos no Formulário do GoogleForms no ANEXO\_INSERTÃO, com o *upload* em PDF realizado no campo “Documentos Anexados” na Plataforma Sucupira.

3.3.3. Visibilidade – A avaliação deste indicador será feita com base nas informações prestadas pelo Programa dentro do campo deste item (3.3) da Plataforma Sucupira.

Ressaltamos que, além dos campos associados a cada item da Ficha de Avaliação, os seguintes campos foram mantidos na Plataforma Sucupira, tal como na Avaliação Quadrienal passada:

- Histórico e contextualização do programa
- Oferta e Demanda de vagas
- Número de vagas ofertada no ano
- Número de inscritos no ano
- Número de aprovados no ano
- Outras informações

O campo relativo a “Outras informações” somente deve ser preenchido caso haja alguma informação adicional sobre o Programa que o Coordenador considere relevante para a avaliação a ser realizada no âmbito da Quadrienal 2017-2020.

Informamos também que, nesta Quadrienal, foi criado um campo na Plataforma Sucupira denominado “Impacto do COVID nas ações do Programa”, no qual devem ser relatados os efeitos mais relevantes da pandemia de COVID-19 no ano de 2020. A Figura 2 mostra esse novo campo, que o Coordenador acessa em “Programas”, conjuntamente com as informações relativas aos Quesitos 1, 2 e 3.

Figura 2. Onde preencher as informações sobre Impacto da COVID nas ações do Programa

PLATAFORMA Sucupira

Tempo Restante de Sessão: 00:30

Para conhecimento, Ofício Circular nº 10/2020-CGAP/DAV/CAPES sobre data de titulação dos discentes bolsistas e alterações no campo Proposta:  
[http://uploads.capes.gov.br/files/oficio\\_coleta.pdf](http://uploads.capes.gov.br/files/oficio_coleta.pdf)

Painel de Módulos » Portal do Coordenador » Proposta de Programa

Documentos Anexados

Arquivo:  
Escolher arquivo Nenhum arquivo selecionado

Ano Base  
2020

Questos

(1) Programa  
(2) Formação  
(3) Impacto na Sociedade  
(4) Histórico e contextualização do programa  
(5) Oferta e Demanda de vagas  
(6) Impacto do COVID nas ações do programa  
(7) Outras Informações

Impacto do COVID nas ações do programa

Impacto do COVID nas ações do programa

Quantidade de caracteres digitados: 0/40000

<< Voltar Cancelar Salvar e Avançar >>

Portal do Coordenador

## SOBRE OS ANEXOS DA FICHA DE AVALIAÇÃO A SEREM INCLUÍDOS NA PLATAFORMA

Lembramos que as informações relativas a alguns indicadores da Ficha de Avaliação devem ser inseridas no Coleta 2020 na forma de tabelas anexas: ANEXOS 1 a 5 (Programas Acadêmicos).

O preenchimento dos ANEXOS 1 a 5 deverá ser feito nos formulários do GoogleForms correspondentes. Para tanto, é necessário que os Coordenadores dos Programas acessem o link dos formulários e realizem o seu preenchimento completo. Após preenchido, o respondente receberá uma cópia no e-mail informado no início do formulário. Ao recebê-la, é importante que confira cuidadosamente os dados. Se houver necessidade de correção, basta retornar ao formulário e editá-lo. Quando o formulário estiver concluído e revisado, ele deve ser salvo com o nome do respectivo anexo. Esses arquivos devem ser carregados, em formato PDF, na Plataforma Sucupira, Coleta 2020, na prestação das informações relativas aos seguintes indicadores:

Indicador 1.2.3 Maturidade científica do corpo docente

ANEXO MATURIDADE = <https://forms.gle/QCyRMQBSWY37b7FG9>

Indicador 3.1.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual  
ANEXO INOVAÇÃO = <https://forms.gle/i9UpifgtRaYQX1ri8>

Indicador 3.2.2 Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa  
ANEXO DIFUSÃO = <https://forms.gle/KtMavkEaSHKZLYNB8>

Indicador 3.3.1. Internacionalização  
ANEXO INTERNACIONALIZAÇÃO = <https://forms.gle/2HxL1PFRMbDmVGPx6>

Indicador 3.3.2. Inserção (local, regional, nacional)  
ANEXO INSERÇÃO = <https://forms.gle/83EBwnzVLpsWg5Jh8>

## **DETALHAMENTO DE COMO SERÃO AVALIADAS AS INFORMAÇÕES DE CADA INDICADOR DA FICHA DE AVALIAÇÃO**

Apresentamos, a seguir, um compilado das informações da própria Ficha de Avaliação e do Roteiro para Atribuição dos Conceitos a ser utilizado na avaliação dos Programas Acadêmicos na Área de Psicologia. Uma vez que a atribuição de conceitos dos itens é resultante da avaliação do(s) indicador(es) que os compõem, a explicitação do que será considerado na avaliação de cada um deles sinaliza para os Programas as informações mais relevantes que devem ser prestadas em cada campo.

### **QUESITO 1 - PROGRAMA**

**1.1 Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa. (Incluir na descrição os objetivos e a missão do programa) (35%)**

#### **1.1.1. Formulação dos objetivos e metas do Programa (25%).**

Serão considerados, para avaliação deste indicador, os seguintes aspectos da formulação do Programa:

- a. Clareza e definição dos objetivos.
- b. Papel regional, nacional e/ou internacional que o Programa desempenha, à luz do seu contexto histórico.
- c. Articulação dos objetivos com a(s) área(s) de concentração, as linhas de pesquisa e a estrutura curricular.
- d. Perfil desejado do egresso, detalhado em termos das habilidades e das competências desenvolvidas no mestrado e no doutorado, quando houver.
- e. Parâmetros estabelecidos para uma sólida formação teórica e metodológica na(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa.
- f. Adequação e suficiência das competências para formação na docência.
- g. Adequação e suficiência das competências para a atuação como pesquisadores autônomos, sobretudo nos cursos de doutorado.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB - Atendimento substancial dos aspectos acima apontados, com clara articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa, com definição clara e consistente do perfil do egresso.

B – Atendimento satisfatório da maior parte dos aspectos acima apontados, revelando articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa, com definição do perfil do egresso.

R – Atendimento razoável dos aspectos acima apontados, sendo que, dentre eles, deve estar definido o perfil desejado do egresso e a articulação dos objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa.

F - Atendimento precário dos aspectos destacados, com descrição aceitável do perfil do egresso e baixa articulação entre os objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa.

I – Não atendimento dos aspectos destacados e/ou não apresentação do perfil desejado do egresso.

#### **1.1.2. Coerência e adequação entre as áreas de concentração, linhas, atividades e projetos de pesquisa (25%).**

Serão consideradas para avaliação deste indicador:

- a. Coerência entre os objetivos do Programa, a área de concentração, as linhas de pesquisa e os projetos de pesquisa.
- b. Adequação dos projetos de pesquisa quanto a seus objetivos, base conceitual, métodos e expectativas de desenvolvimento.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB - A área ou as áreas de concentração e as linhas e as atividades de pesquisa encontram-se bem descritas, sendo ressaltada a coerência entre elas, bem como o conjunto dos projetos de pesquisa está adequadamente apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.

B- A área ou as áreas de concentração e algumas das linhas e das atividades de pesquisa estão descritas de modo suficiente e coerente, bem como o conjunto de projetos de pesquisa está apresentado de forma satisfatória, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.

R – A área ou as áreas de concentração e algumas das linhas e das atividades de pesquisa têm problemas na sua descrição e falham na demonstração de coerência entre elas; o conjunto dos projetos de pesquisa está razoavelmente apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.

F - A área ou as áreas de concentração e as linhas e as atividades de pesquisa apresentam falhas graves em sua descrição e na demonstração de coerência entre elas, bem como o conjunto de projetos de pesquisa está mal apresentado, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.

I – As áreas e linhas de pesquisa não estão congruentes, sendo difícil reconhecer a integração entre elas, bem como o conjunto de projetos de pesquisa não está descrito, em termos de seu método e expectativa de desenvolvimento.

### **1.1.3. Estrutura curricular e ementas (25%).**

Serão consideradas para avaliação deste indicador:

- a. Clareza e detalhamento da estrutura curricular.
- b. Articulação e coerência dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico, tais como disciplinas, estágios em pesquisa, estágio docente, seminários, entre outros, visando garantir a formação nas linhas de pesquisa, em vista dos objetivos de cada curso, mestrado e doutorado, quando houver.
- c. Adequação dos componentes curriculares obrigatórios, dos componentes curriculares que compõem cada linha de pesquisa e dos componentes curriculares optativos que possibilitem ao aluno o contato com conteúdos não definidos estritamente pela linha de pesquisa em que sua formação se concentra.
- d. Evolução curricular, ou seja, a previsão de cumprimento dos componentes curriculares a cada semestre do curso à luz do fluxo previsto para a formação.
- e. Adequação da carga horária/número de créditos em disciplinas e demais componentes curriculares e/ou extracurriculares.
- f. Adequação das ementas das disciplinas, incluindo atualização e dimensionamento da bibliografia, frente ao que se espera de um curso de pós-graduação *stricto sensu*.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – Atendimento pleno do conjunto dos aspectos acima descrito; a estrutura curricular está apresentada com clareza, mostrando adequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, a evolução curricular está claramente demonstrada, as disciplinas possuem carga horária e créditos adequados e as ementas das disciplinas constam devidamente atualizadas e dimensionadas para o nível de curso ao qual se destina.

B - Atendimento parcial do conjunto dos aspectos acima descrito; a estrutura curricular está apresentada com clareza, mostrando adequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, a evolução curricular está claramente demonstrada, as disciplinas possuem carga horária e créditos suficientes e as ementas das disciplinas constam, em geral, atualizadas e dimensionadas para o nível de curso ao qual se destina.

R- Atendimento razoável do conjunto dos aspectos descritos acima, estando a estrutura curricular apresentada de forma pouco clara, com algumas inadequações e falta de articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Também, há problemas na evolução curricular, indicando que a carga horária, os créditos e as ementas das disciplinas estão muitas vezes inadequados e/ou mal dimensionados para o nível de curso ao qual se destina.

F – Atendimento precário do conjunto dos aspectos descritos acima, estando a estrutura curricular mal apresentada, mostrando muitas inadequações e nenhuma articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Falta a descrição da

evolução curricular, bem como informações sobre a carga horária e dos créditos. Também, as ementas das disciplinas estão inadequadas para o nível de curso ao qual se destina.

I – Não atendimento dos aspectos acima, faltando a descrição da estrutura curricular, com total inadequação e articulação dos componentes curriculares previstos no projeto político-pedagógico. Não há a descrição da evolução curricular, mostrando inadequações da carga horária e dos créditos, estando as ementas das disciplinas incompatíveis com o nível de curso ao qual se destina.

#### **1.1.4 Condições da infraestrutura acadêmica e administrativa (25%).**

Serão avaliadas a suficiência e a adequação da infraestrutura física, materiais, equipamentos e recursos humanos no atendimento aos objetivos do Programa. Em especial:

- a. Equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração.
- b. Espaços didáticos e pedagógicos.
- c. Espaços administrativos.
- d. Espaços para pesquisa.
- e. Espaços de biblioteca.
- f. Acesso à rede mundial de computadores, sobretudo a portais eletrônicos de conhecimento científico.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são adequados para a condução da proposta do curso. Há explicação apropriada e suficiente dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso à rede mundial de computadores, sobretudo a portais eletrônicos de conhecimento científico.

B- Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são suficientes para a condução da proposta do curso. Há explicação aceitável de vários dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso à rede mundial de computadores e a alguns portais eletrônicos de conhecimento científico.

R – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são razoáveis para a condução da proposta do curso. Apresenta explicação aceitável acerca dos espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso insuficiente à rede mundial de computadores e aos portais eletrônicos de conhecimento científico.

F – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração são precários e não possibilitam a condução da proposta do curso. Há explicação sofrível de vários dos espaços didático-pedagógicos, espaços didático-pedagógicos, administrativos, de pesquisa e de biblioteca. Os docentes e discentes têm acesso precário à rede mundial de computadores e aos portais eletrônicos de conhecimento científico.

I – Os equipamentos e materiais para ensino, pesquisa e administração descritos são insuficientes e não possibilitam a condução da proposta do curso. Faltam equipamentos e

materiais adequados para ensino, pesquisa e administração. Não há acesso à rede mundial de computadores, nem a portais de conhecimento científico.

## **1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa. (45%)**

### **1.2.1 Composição do corpo docente (25%).**

Serão considerados para avaliação deste indicador:

- a. Proporção de docentes externos à instituição.
- b. Proporção de docentes permanentes atuantes em mais de um Programa.
- c. Proporção de docentes permanentes com formação em Psicologia.
- d. Tempo e dedicação do corpo docente permanente ao Programa.

As seguintes recomendações da Área de Psicologia serão observadas:

- a) Que a porcentagem de docentes permanentes vinculados à própria instituição do Programa seja de, no mínimo, 70%.
- a) Que a porcentagem de docentes permanentes atuantes em mais de um Programa seja de, no máximo, 30%.
- b) Que haja, no mínimo, 10 docentes permanentes no curso de mestrado e 12 no curso de doutorado (para estados e/ou sub-regiões com menor desenvolvimento da pós-graduação e para subáreas com menor cobertura do sistema atual, aceita-se um mínimo de 10 docentes permanentes desde que a situação seja devidamente justificada).
- c) Que o corpo docente possua, no mínimo, 70% dos docentes permanentes com formação em Psicologia.
- d) Que o tempo e a dedicação de cada membro do corpo docente permanente ao Programa seja de, no mínimo, 20 horas semanais.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – Atendimento dos cinco critérios em todos os anos do quadriênio.

B – Atendimento de pelo menos quatro critérios ao longo de todo o quadriênio ou dos cinco critérios em pelo menos dois anos do quadriênio.

R – Atendimento de pelo menos três critérios ao longo de todo o quadriênio ou de quatro critérios em pelo menos dois anos do quadriênio.

F – Atendimento de pelo menos três critérios em dois anos do quadriênio.

I – Atendimento de apenas dois critérios em qualquer ano do quadriênio.

### **1.2.2 Qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente (25%).**

Serão consideradas para avaliação deste indicador:

- a. Qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente em relação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa do Programa.
- b. Adequação, suficiência e equilíbrio do número de docentes por linha de pesquisa, bem como de projetos de pesquisa entre os docentes.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.

A avaliação deste indicador levará em conta a área de concentração, as linhas de atuação do Programa, o equilíbrio do número de docentes por linha de pesquisa, bem como a distribuição dos projetos de pesquisa entre os docentes.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – A qualificação acadêmica, didática e científica do conjunto do corpo docente é de elevado destaque e claramente evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. Constata-se um número adequado e suficiente de docentes, em vista do projeto político-pedagógico do curso, os quais estão distribuídos de forma equilibrada entre as linhas e projetos de pesquisa.

B – A qualificação acadêmica, didática e científica do conjunto do corpo docente é elevada e, em grande parte, evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. De modo geral, constata-se número suficiente de docentes, em vista do projeto político-pedagógico do curso, os quais estão distribuídos de forma equilibrada entre as linhas e projetos de pesquisa.

R – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é razoável e adequada aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. O número de docentes supre, apenas parcialmente, o projeto político-pedagógico do curso. Os docentes estão distribuídos de forma relativamente satisfatória entre as linhas e projetos de pesquisa.

F – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é baixa e pouco evidencia a sua adequação aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa. Constata-se baixa adequação dos docentes frente às necessidades do projeto político-pedagógico do curso. Os docentes estão distribuídos de forma pouco satisfatória entre as linhas e projetos de pesquisa.

I – A qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente não é adequada aos objetivos, área de concentração e linhas de pesquisa, bem como a qualificação acadêmica, didática e científica do corpo docente é inadequada ao projeto político-pedagógico do curso, sem equilíbrio por linha de pesquisa e projetos de pesquisa.

#### **1.2.3 Maturidade científica do corpo docente (50%).**

Será considerada para avaliação deste indicador:

- Mediana do índice h do Google Acadêmico dos docentes permanentes (**ANEXO MATUREZA**, <https://forms.gle/QCyRMQBSWY37b7FG9>), desconsiderados os recém-doutores, com até 5 anos de titulação, até o limite de 20% do total de docentes permanentes.

Obs.: Os perfis dos docentes no Google Acadêmico devem permanecer na condição “perfil público” para posterior aferição dos valores informados pelos Programas.

Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais (percentil), com base na mediana do índice h (Google Acadêmico) do corpo docente permanente.

O *upload* do arquivo com as informações do índice h do Google Acadêmico dos docentes permanentes deve ser feito na Plataforma Sucupira, em Proposta do Programa, Documentos Anexados, conforme indicado na Figura 3.

Figura 3. Imagem de onde incluir o Anexo Maturidade na Plataforma Sucupira

Para conhecimento, Ofício Circular nº 10/2020-CGAP/DAV/CAPEs sobre data de titulação dos discentes bolsistas e alterações no campo Proposta:  
[http://uploads.capes.gov.br/files/oficio\\_coleta.pdf](http://uploads.capes.gov.br/files/oficio_coleta.pdf)

Painel de Módulos » Portal do Coordenador » Proposta de Programa

Se será necessário informar um documento

Documentos Anexados

Arquivo:  
Escolher arquivo | ANEXO\_MATURIDADE .pdf

Ano Base  
2020

### 1.3 Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica ou artística. (10%)

#### 1.3.1 Iniciativas de planejamento estratégico do Programa (70%).

O Programa deve descrever as iniciativas de planejamento estratégico, para a avaliação das quais serão consideradas:

- a. Articulação e coerência do planejamento estratégico do Programa em referência ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Instituição, no que tange a missão e objetivos, especialmente aqueles relativos à inserção do Programa no contexto social, nacional e internacional.
- b. Clareza e objetividade dos objetivos e metas estabelecidos a serem atingidos nos âmbitos de infraestrutura, captação de recursos para pesquisa, aprimoramento do corpo docente, formação dos discentes e qualificação da produção científica, ao longo do próximo quadriênio (2021-2024).
- c. Adequação das ações que visem a:
  - acompanhar o desenvolvimento dos objetivos e metas;
  - propor ações estratégicas fundamentadas nas análises oriundas da autoavaliação considerando as potencialidades e fragilidades do Programa;
  - apresentar a política de renovação do corpo docente, considerando a participação de jovens docentes e aposentados;

- definir políticas e ações de correção dos pontos fracos e consolidação dos pontos fortes.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – O Programa descreve claramente o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico, de modo articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; além disso, estão evidentes a descrição das ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.

B – O Programa descreve o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico, em grande parte, de modo articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; além disso, de modo geral, há ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.

R – O Programa descreve o conjunto de iniciativas referentes ao planejamento estratégico que, de modo apenas parcial, está articulado e em consonância com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), remetendo minimamente aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; há poucas e incipientes ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.

F – O Programa descreve iniciativas referentes ao planejamento estratégico com baixa consonância e pouca articulação com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), não remetendo aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; há poucas e incipientes ações que visam à autoavaliação do Programa e ao acompanhamento do planejamento estratégico.

I – O Programa descreve algumas iniciativas referentes ao planejamento estratégico, sem consonância e articulação com Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), sem remeter aos objetivos e metas estabelecidos para captação de recursos, aprimoramento da infraestrutura, do corpo docente e discente, bem como da qualificação da produção científica; as ações que visam à autoavaliação do Programa e o acompanhamento do planejamento estratégico são incipientes ou inexistentes.

### **1.3.2 Iniciativas para aperfeiçoar a formação discente para o ensino (30%).**

Considerando que a formação de recursos humanos é um dos objetivos estruturantes da pós-graduação, neste indicador serão avaliados as iniciativas e os respectivos planos de ação do Programa visando ao aperfeiçoamento da formação didático-pedagógica dos discentes.

Serão consideradas para avaliação deste indicador:

- a. Experiências de aprendizagem que vão além do estágio docente (ex. componentes curriculares que coloquem o aluno em contato com métodos de ensino, novas

tecnologias educacionais, Programação e avaliação do processo ensino-aprendizagem, entre outros).

- b. Ações proativas de formação discente para atuação no ensino, em ambos os níveis, mas sobretudo nos cursos de mestrado.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – O Programa descreve claramente o conjunto destacado de experiências de aprendizagem que levam ao aperfeiçoamento da formação discente para o ensino; além disso, estão evidentes ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.

B – O Programa descreve experiências de aprendizagem que possibilitam o aperfeiçoamento da formação discente para o ensino; além disso, são descritas ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.

R – O Programa descreve experiências de aprendizagem que possibilitam razoável aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, com descrição parcial de ações proativas na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.

F – O Programa descreve experiências de aprendizagem que apresentam baixas possibilidades de contribuir para o aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, com descrição de ações proativas de baixo impacto na formação dos discentes, sobretudo nos cursos de mestrado.

I – O Programa descreve poucas ou nenhuma experiência de aprendizagem que levem, de fato, ao aperfeiçoamento da formação discente para o ensino, tampouco relatam ações proativas na formação dos discentes ou, se o fazem, são ações sem impacto ou de baixo impacto.

#### **1.4 Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do Programa, com foco na formação discente e produção intelectual. (10%)**

O item 1.4 é a ocasião de os Programas tratarem de um aspecto historicamente relevante para a Área de Psicologia, qual seja, a evolução e o desenvolvimento dos Programas na sua própria trajetória, comparando-os consigo mesmos.

##### **1.4.1. Princípios, procedimentos e instrumentos de autoavaliação (100%).**

Na atual fase do processo de autoavaliação, os Programas devem propor os princípios, procedimentos e instrumentos a serem utilizados, de forma sucinta, não excedendo 300 palavras. Estes serão avaliados pelos seguintes aspectos:

- a. Institucionalização do processo de autoavaliação do Programa.
- b. Articulação e interdependência do processo de autoavaliação do Programa em relação aos processos de (auto)avaliação da própria instituição.
- c. Vinculação da autoavaliação com o planejamento estratégico do Programa.
- d. Coerência interna entre os princípios, procedimentos e instrumentos previstos.
- e. Participação dos corpos docente, discente e outros atores, tais como pessoal administrativo, de apoio etc.

- f. Diversidade de estratégias, técnicas e instrumentos.
- g. Participação de avaliador(es) externo(s).
- h. Resultados esperados da autoavaliação.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – A descrição contempla, em seu conjunto, todos os aspectos acima de forma adequada e coerente.

B – A descrição contempla, em seu conjunto, a maioria dos aspectos acima, de forma adequada e coerente e, necessariamente, os aspectos “c” e “d”.

R – A descrição contempla parcialmente, em quantidade e qualidade, os aspectos acima e, necessariamente, os aspectos “c” e “d”.

F – A descrição contempla de forma pouco coerente ou sem clareza os aspectos descritos.

I – A descrição não traz elementos suficientes que caracterizem um processo de autoavaliação.

## **QUESITO 2 - FORMAÇÃO**

### **2.1 Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa. (15%)**

#### **2.1.1 Produção bibliográfica resultante de teses e dissertações (70%).**

Para avaliação deste indicador, serão considerados:

- a. Aderência dos itens bibliográficos às linhas de pesquisa e projetos do Programa (A).
- b. Quantidade de itens bibliográficos publicados no quadriênio (2017-2020), resultantes de teses e dissertações defendidas há até 5 anos da publicação, que cumpram a seguinte qualificação (N):
  - artigos publicados em periódicos estratificados entre A1 e B2 no Qualis Periódicos.
  - Livros (e capítulos) estratificados entre L1 e L3 no Qualis Livros.
- c. Número de discentes titulados no quadriênio (D).

A aferição da produção bibliográfica oriunda de teses e dissertações, aderente às linhas de pesquisa e projetos do programa (A), será dada pela razão N/D.

Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos e Qualis Livros.

#### **2.1.2 Teses e dissertações de destaque (30%).**

Para a avaliação deste indicador, os Programas devem indicar 5 dissertações ou teses que representem os melhores exemplos da qualidade do Programa no quadriênio. As indicações devem ser feitas no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira.

A avaliação irá considerar:

- a. Aderência às linhas e projetos de pesquisa do programa.
- b. Critérios de composição da banca.
- c. Clareza e adequação do resumo.
- d. Potenciais contribuições científicas e tecnológicas.
- e. Premiações e honrarias, quando houver.

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

O conceito deste indicador será atribuído com base no resumo da tese ou dissertação, assim como na justificativa para o destaque.

O relato das teses e dissertações de destaque deve ser realizado no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, em Trabalhos de Conclusão/Produção, conforme indicado nas Figuras 4 e 5.

Figura 4. Plataforma Sucupira: Trabalhos de Conclusão/Produção

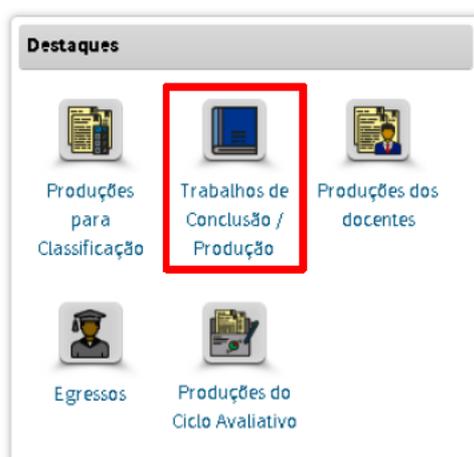


Figura 5. Plataforma Sucupira: Indicação de trabalhos de conclusão

Painel de Módulos >> Portal do Coordenador >> Indicar Trabalhos de Conclusão/Produção Intelectual de Destaque

Indicação de TCC de destaque Consultar Eventos anteriores

Consultar Eventos Anteriores

Ano-Base: 2019 ?

Título: \_\_\_\_\_

Autor: \_\_\_\_\_

Tipo de Produção: ARTÍSTICA ?  
BIBLIOGRÁFICA  
TÉCNICA

Subtipo de Produção: ARTÍSTICA ?  
ARTES CÊNICAS  
ARTES VISUAIS  
MÚSICA  
OUTROS PRODUTOS ARTÍSTICOS

Área de Concentração: --SELECIONE--

Linha de Pesquisa: --SELECIONE--

Projeto de Pesquisa: --SELECIONE--

Consultar Cancelar

Neste indicador, serão parametrizados, separadamente, o conjunto de Programas que possui somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que possui mestrado e doutorado.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – O conjunto de teses e dissertações indicadas é claramente aderente às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas levam a uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem evidentes e reconhecidas contribuições científicas e tecnológicas; há, possivelmente, premiações e honrarias reconhecidas pela comunidade científica.

B – O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra, em grande parte, aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas possibilitam a avaliação técnica criteriosa; os trabalhos, de modo geral, fornecem contribuições científicas e tecnológicas; há, possivelmente, premiações e honrarias a teses e dissertações do Programa.

R - O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra aderência apenas parcial às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição das bancas deixa dúvida sobre a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem alguma contribuição científica e tecnológica.

F – O conjunto de teses e dissertações indicadas mostra baixa aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição impossibilitam a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos fornecem contribuições científicas e tecnológicas incipientes.

I - O conjunto de teses e dissertações indicadas não possui aderência às linhas de pesquisa; os critérios adotados pelo Programa para a composição impossibilitam a condução de uma avaliação técnica criteriosa; os trabalhos carecem de contribuições científicas e tecnológicas.

## 2.2 Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos. (25%)

### 2.2.1. Qualidade da produção intelectual com a participação de discentes e egressos (100%).

Neste indicador, será considerada a produção intelectual qualificada total do Programa no quadriênio que traga a participação de discentes e egressos (até 5 anos da publicação), independentemente de esta produção ser ou não derivada de dissertações ou teses.

Serão considerados:

- a. Artigos publicados em periódicos qualificados entre A1 e B2 no Qualis Periódicos.
- b. Livros (e capítulos), qualificados entre L1 e L3 no Qualis Livros.
- c. Produtos Técnicos e Tecnológicos, qualificados entre PTT1 e PTT3 no Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.

A produção intelectual qualificada será pontuada de acordo com a seguinte atribuição de pontos a cada estrato correspondente do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos:

Tabela 1. Artigos em periódicos

Artigos	
Estratos	Pontos
A1	100
A2	87,5
A3	75
A4	62,5
B1	50
B2	37,5
B3	25
B4	12,5
NC	0

Tabela 2. Livros

Livros	
Estratos	Pontos
L1	100
L2	80
L3	60
L4	40
L5	20
NC	0

Tabela 3. Produtos Técnicos e Tecnológicos

Produtos Tec / Tecn.	
Estratos	Pontos
PTT1	100
PTT2	80
PTT3	60
PTT4	40
PTT5	20
NC	0

A produção bibliográfica (artigos, livros e capítulos) terá Peso 2. A produção técnica e tecnológica terá Peso 1.

Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.

### **2.3 Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida. (10%)**

#### **2.3.1 Descrição do destino e atuação dos egressos do Programa (100%).**

Para este indicador, os Programas deverão indicar egressos que tenham atingido destacada posição profissional.

No Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, os Programas devem listar 10% de seus egressos (Mestrado e/ou Doutorado), respeitando-se o mínimo de duas e o máximo de quinze indicações. Essas indicações devem ser feitas por três períodos, acompanhando a idade de cada Programa, com a seguinte distribuição:

- 2 a 5 egressos com até 5 anos de titulação (titulados entre 2016 e 2020);
- 2 a 5 egressos de 5 a 10 anos de titulação (titulados entre 2011 e 2015);
- 2 a 5 egressos com mais de 10 anos de titulação (titulados entre 2006 e 2010).

Será avaliada a posição profissional ocupada por esses egressos, à luz da(o):

- a. Posição ocupada profissionalmente (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.), com aderência ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa.
- b. Impacto na sociedade, entendida tanto dentro do universo acadêmico, como também para a comunidade regional, nacional ou internacional como um todo.

São exemplos de indicadores de destaque profissional de egressos:

- a. Atuação profissional ou acadêmica em instituições de ensino ou pesquisa.
- b. Atuação em empresa/instituição dos setores produtivo, de governo e de prestação de serviços.
- c. Produção intelectual (bibliográfica, técnica e tecnológica) de destaque na área.

- d. Atuação como professor ou pesquisador visitante em outras Instituições.
- e. Realização de estágio pós-doutoral, preferencialmente com apoio da agência de fomento.
- f. Prêmios, captação de financiamento e distinções recebidos.
- g. Atuação como conferencista ou palestrante em eventos de referência na área.
- h. Participação em comissões/comitês/assessorias em políticas públicas.
- i. Participação em órgãos de gestão de classe e associações científicas.
- j. Atuação como editor ou membro de conselho editorial de periódicos científicos, entre outros.

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

O relato dos egressos de destaque deve ser realizado no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, em Egressos, conforme indicado nas Figuras 6, 7 e 8.

Figura 6. Plataforma Sucupira: Módulo Destaques - Egressos



Figura 7. Plataforma Sucupira: Indicação de egressos

**egressos destaque** Consultar Eventos Anteriores

Ano Base:  2006  2007  2008  2009  2010

Egresso:  ADÃO LINCON BEZERRA MONTEL  
ADÃO LINCON BEZERRA MONTEL  
ADOLFO CARLOS BARROS DE SOUZA  
ADRIANA LINHARES DRUMMOND  
ADRIANA LINHARES DRUMMOND

Nível:  --SELECIONE--

Ano de Titulação:  0

Período:  --SELECIONE--

Legenda:  Visualizar Egresso  Selecionar

Nome	Nível	Ano da Titulação	Período da Indicação		
ADÃO LINCON BEZERRA MONTEL	DOUTORADO	2011	2º		
ADÃO LINCON BEZERRA MONTEL	MESTRADO	2006	3º		
ADOLFO CARLOS BARROS DE SOUZA	MESTRADO	2010	3º		
ADRIANA LINHARES DRUMMOND	DOUTORADO	2012	2º		
ADRIANA LINHARES DRUMMOND	MESTRADO	2008	3º		
ADRIANA TÔRRES DE SOUSA	MESTRADO	2007	3º		

Figura 8. Plataforma Sucupira: Egressos destacados

Nome	Nível	Ano da Titulação	Período da Indicação
ANDRÉ GOMES PULLEN PARENTE	Mestrado	2018	1º
ANDRÉ LUIZ FERREIRA DOS SANTOS	DOUTORADO	2012	2º
AUGUSTO HOSANINA ASSIS DE OLIVEIRA	Mestrado	2008	3º

A avaliação considerará as informações detalhadas pelo Programa em cada indicação de egresso.

Neste indicador, serão parametrizados, separadamente, o conjunto de Programas que possui somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que possui mestrado e doutorado.

#### ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR

MB – O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) claramente aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm evidente e elevado impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.

B – O conjunto dos egressos indicados exerce, em sua maioria, posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.

R - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) relativamente aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm pouco impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.

F - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) com baixas aderência e compatibilidade ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm baixo impacto na sociedade, entendidas tanto dentro quanto fora do universo acadêmico.

I - O conjunto dos egressos indicados exerce posições profissionais (i.e., cargos assumidos, funções exercidas etc.) muito pouco aderentes e compatíveis ao perfil previsto pelo projeto político-pedagógico do Programa. Essas posições têm impacto na sociedade.

#### 2.4 Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no Programa. (40%)

A avaliação da produção do Programa será feita em três níveis. O primeiro refere-se à produção total qualificada, devendo os Programas relatarem toda a sua produção em artigos publicados em periódicos, bem como livros e capítulos de livros. Em relação à produção técnica e tecnológica, serão consideradas as produções destacadas pelo Programa, num total

correspondente à metade do número médio dos docentes permanentes (DP) do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), com o máximo de 10 produtos.

O segundo nível refere-se à produção qualificada, sendo demandado o relato de uma produção intelectual por docente permanente, por ano de atuação no Programa. Assim, devem ser relatados um produto intelectual por DP, independentemente do ano de publicação dentro do Quadriênio, desde que corresponda a um período de atuação do professor como docente permanente no Programa.

O terceiro nível compreende uma seleção dos **10 (dez)** melhores itens de produção bibliográfica qualificada. Neste último nível, são considerados somente publicações de artigos em periódicos e livros e capítulos de livros. As produções relativas aos níveis 2 e 3 estarão contidas nas produções consideradas no nível 1. A Figura 9 apresenta os três níveis que serão considerados na avaliação da produção intelectual dos docentes permanentes dos Programas.

Figura 9. Níveis de classificação da produção intelectual do corpo docente



Como a inserção das produções intelectuais do Programa já terão sido feitas na Plataforma Sucupira, na Aba de Produções Acadêmicas, em Produções Intelectuais (Figura 10), não será necessário relatar novamente a produção intelectual do programa. Apenas deverão ser feitos os destaques da produção técnica e tecnológica, bem como a seleção de produções por docente e o destaque dos dez melhores itens de produção bibliográfica qualificada.

Figura 10. Plataforma Sucupira – Local de inserção das Produções Acadêmicas



A seguir, apresentamos as informações detalhadas referentes ao relato de cada nível da produção intelectual do corpo docente permanente dos Programas.

#### 2.4.1. Nível 1: Produção total qualificada (40%).

Serão consideradas a produção bibliográfica total qualificada do Programa no quadriênio (artigos, livros, capítulos de livros), bem como os produtos técnicos e tecnológicos indicados no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, pertencentes aos seguintes estratos:

- Qualis Periódicos (estratos A1 a A4).
- Qualis Livros (estratos L1 a L3).
- Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos (estratos PTT1 a PTT4).

A pontuação de cada estrato seguirá as Tabelas 1, 2 e 3 dos três correspondentes Qualis. Será ponderada pelo número de docentes permanentes do programa, sendo desconsiderados, no cálculo da média, os docentes permanentes recém-doutores, com até 5 anos de titulação, até o limite de 20% do total de docentes permanentes. A produção bibliográfica terá Peso 2 e a produção técnica e tecnológica terá Peso 1.

Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.

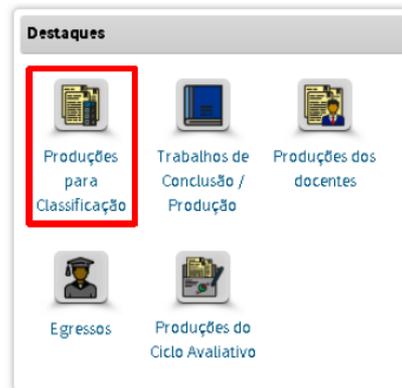
A Produção Técnica e Tecnológica será avaliada com base nos produtos destacados pelos Programas. Os destaques devem ser feitos no módulo “Produções para Classificação (Nível 1)”, escolhendo a opção “PTT”. O fluxo a ser seguido para esses destaques segue a sequência apresentada nas Figuras 11 e 12.

Figura 11. Fluxo padrão para o módulo de destaques de PTT.



No processo, deve ser escolhido, dentre todos os PTT cadastrados nos anos de 2017 a 2020, aqueles que melhor representam a produção técnica e tecnológica do Programa, preferencialmente nas categorias prioritárias para a área de Psicologia e listadas no indicador 3.2.1. Anexos não devem ser inseridos, posto que a avaliação se dará com base na justificativa elaborada pelo programa.

Figura 12. Plataforma Sucupira: Produções para Classificação (Nível 1)



Após a escolha do PTT a ser destacado, deve ser feita uma justificativa com uma descrição clara e objetiva que permita a avaliação do PTT em termos de aderência e pertinência às linhas de pesquisa do Programa, impacto, abrangência geográfica, abrangência potencial (possibilidade de expansão), replicabilidade, complexidade, demanda e inovação (avanço tecnológico). Quando pertinente, deve ser mencionado que este produto representa um conjunto de outros PTT da mesma categoria, listando-os na justificativa. Se a lista for muito grande, deve-se informar o quantitativo de PTT nessa categoria e elencar os mais relevantes.

O processo deve ser repetido até que se atinja o número de produtos técnicos e tecnológicos equivalente à metade do número médio dos docentes permanentes (DP) do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), com o máximo de 10 produtos.

Anexos não devem ser inseridos, posto que a avaliação se dará com base na justificativa elaborada pelo programa.

Na Plataforma, as produções informadas no Coleta serão exibidas para o Programa separadas por tipo. No caso da Psicologia, deve ser considerada, exclusivamente, a aba de PTT (Produtos Técnico Tecnológicos), conforme destacado na Figura 13.

Figura 13. Plataforma Sucupira: Produções para Classificação – Consultas

Painel de Módulos » Portal do Coordenador » Produções para Classificação

EVENTO DE CLASSIFICAÇÃO - BIBLIOGRAFICA - LIVROS    EVENTO DE CLASSIFICAÇÃO - PTT    EVENTO DE CLASSIFICAÇÃO - ARTÍSTICO    Consultar Eventos Anteriores

**Dados para Consulta**

Ano Base:  
- SELECIONE -

Título:

Autor:

Tipo de Produção:  
BIBLIOGRÁFICA

Subtipo de Produção:  
LIVRO

Área de concentração:  
- SELECIONE -

Linha de Pesquisa:  
- SELECIONE -

Projeto de Pesquisa:  
- SELECIONE -

Consultar    Cancelar

**Filtros disponíveis para a consulta das produções**

#### 2.4.2. Nível 2: Produção qualificada / DP / ano (30%).

Serão considerados até 4 produtos intelectuais mais bem qualificados (Tabelas Qualis) de cada docente permanente no quadriênio, independentemente do ano de publicação no quadriênio, proporcionalmente aos anos de atuação de cada um no programa. A produção bibliográfica terá Peso 2 e a produção técnica e tecnológica terá Peso 1.

Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas e parametrizadas por avaliações do Qualis Periódicos, Qualis Livros e Qualis Produtos Técnicos e Tecnológicos.

Na Plataforma Sucupira, no campo “Produção dos Docentes (Nível 2)”, os Programas devem escolher, para cada docente permanente no quadriênio, até quatro produções que considerarem as melhores, de forma a indicar uma produção qualificada/DP/ano de atuação no Programa. O preenchimento das informações deve ser feito na Plataforma Sucupira, conforme indicado nas Figuras 14, 15 e 16.

Figura 14. Plataforma Sucupira: Produções dos docentes (Nível 2)



Figura 15. Plataforma Sucupira: Tela para consulta das produções dos docentes

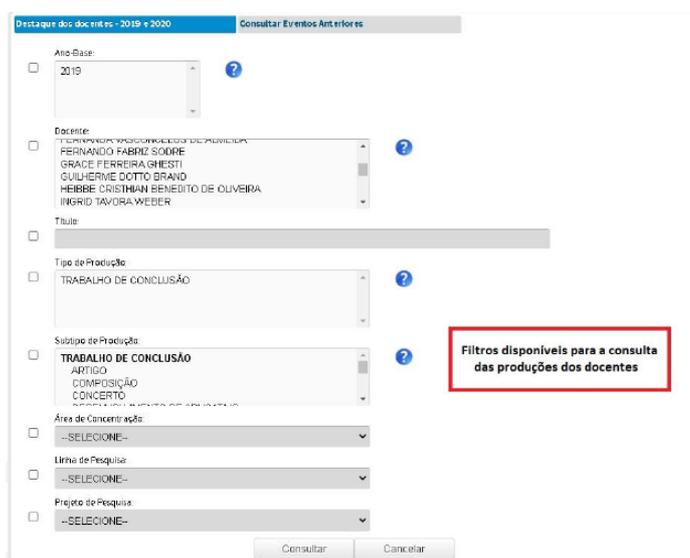


Figura 16. Plataforma Sucupira: Tela de destaques das produções dos docentes

Legenda: 🔍 Visualizar Produção 🟢 Selecionar

**Produções dos Docentes**

Docente	Título	Tipo de Produção/Trabalho de conclusão	Autor	Ano da Publicação
ANCELO HENRIQUE DE LIRA MACHADO	Síntese e resolução cinética de adutos de Morita-Baylis-Hillman e primeira síntese total do (+) floribundano B	TRABALHO CONCLUSÃO/ TESE	DIANA DE MENESES SOUZA	2019
INGRID TAVORA WEBER	Avaliação da diferenciação de MOFs e LGSR por meio dos espectros de luminescência do Eu <sup>3+</sup> utilizando técnicas quimiométricas	TRABALHO CONCLUSÃO/ DISSERTAÇÃO	CAROLINE RIBEIRO CARNEIRO	2019
ALEXANDRE FONSECA	Avaliação do uso de imagens digitais para determinações quantitativas em eletroforese em gel	TRABALHO CONCLUSÃO/ DISSERTAÇÃO	GERSON FRANCISCO DA SILVA NETO	2019
ALINE LIMA DE OLIVEIRA PATERNO	CARACTERIZAÇÃO E QUANTIFICAÇÃO DE NOVAS SUBSTÂNCIAS PSICOATIVAS POR RESSONÂNCIA MAGNÉTICA NUCLEAR	TRABALHO CONCLUSÃO/ DISSERTAÇÃO	JULIA NEVES PRATES SERRANO	2019

A Plataforma Sucupira exibe as informações de cada docente e a quantidade máxima de produções a serem destacadas, conforme indicado na Figura 17.

Figura 17. Indicação do limite de produções a serem destacadas para cada docente permanente



Para fins de avaliação, poderá haver alteração dessa lista de produção indicada pelos Programas, uma vez que serão consideradas as melhores produções de cada docente permanente, tendo em vista o resultado da avaliação do Qualis Periódico e Qualis Livros. A Produção Técnica e Tecnológica será avaliada com base nos produtos destacados pelos Programas.

#### 2.4.3. Nível 3: Dez melhores itens de produção bibliográfica qualificada (30%).

Serão avaliados 10 itens de produção bibliográfica indicados pelos programas que representem os melhores produtos do quadriênio. Esse conjunto será avaliado qualitativamente, considerando:

- a. Aspectos de inovação.
- b. Premiações e honrarias.
- c. Impactos científicos.
- d. Impactos sociais.
- e. Impactos econômicos.
- f. Impactos educacionais.
- g. Impactos tecnológicos.
- h. Impactos profissionais.

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

A avaliação deste indicador será baseada no conjunto dos dez itens de produção bibliográfica destacados pelo Programa, analisando não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque. O relato dessa produção bibliográfica qualificada deve ser realizado no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira, em Produções do Ciclo Avaliativo, conforme indicado na Figura 18.

Figura 18. Plataforma Sucupira: Produções do Ciclo Avaliativo (Nível 3)



É importante contemplar neste relato informações que indiquem aspectos de inovação, premiações e honorarias, impactos científicos, sociais, econômicos, educacionais, tecnológicos e profissionais relativos a cada um dos 10 itens de produção bibliográfica indicados como os melhores do Programa no quadriênio.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que se destaca pela clara predominância e saliência de aspectos de inovação, premiações e honorarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.

B – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que, em grande parte, se destaca pelos aspectos de inovação, premiações e honorarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.

R – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que contempla parcialmente aspectos de inovação, premiações e honorarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.

F – As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que contempla apenas minimamente aspectos de inovação, premiações e honorarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.

I - As produções bibliográficas indicadas pelo Programa caracterizam um conjunto de trabalhos que não contempla aspectos de inovação, premiações e honorarias, impactos científicos, impactos sociais, impactos econômicos, impactos educacionais, impactos tecnológicos e impactos profissionais.

## 2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no Programa. (10%)

### 2.5.1 Participação do corpo docente em atividades de graduação (50%).

Neste indicador, será avaliado o percentual de docentes permanentes que participam de atividades de graduação, tais como:

- a. Oferta de disciplinas.
- b. Participação na gestão acadêmica.
- c. Orientação de iniciação científica.
- d. Orientação de trabalhos de conclusão de curso.
- e. Orientação de monitoria.
- f. Orientação de estágios.
- g. Envolvimento de discentes em projetos de pesquisa.
- h. Atuação nos Serviços de Psicologia Aplicada (em geral, em Clínica-escola).

Obs.:

O foco deste indicador será avaliar em que medida o conjunto do corpo docente permanente mantém uma integração com a graduação. A expectativa não é a de que os docentes se envolvam em várias atividades e nem de que tenham carga horária excessiva na graduação, que venha a prejudicar a dedicação às demandas da pós-graduação.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa sem comparação com os demais.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – Mais de 80% do corpo docente dedica-se a pelo menos cinco das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, oferta de disciplinas e orientação de iniciação científica.

B – Mais de 70% do corpo docente dedica-se a pelo menos cinco das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, oferta de disciplinas e orientação de iniciação científica.

R – Mais de 60% do corpo docente dedica-se a pelo menos quatro das atividades acima, dentre elas, obrigatoriamente, a oferta de disciplinas.

F – Mais de 50% do corpo docente dedica-se a pelo menos três das atividades acima, obrigatoriamente, a oferta de disciplinas.

I – Menos de 50% do corpo docente se dedica a pelo menos a duas das atividades acima.

### 2.5.2 Distribuição de orientações de teses e dissertações no corpo docente (50%).

Para aferição desse indicador, serão considerados:

- a. Percentual do corpo docente permanente que assume orientações no programa.
- b. Percentual do corpo docente permanente que possua, em média:
  - de 2 a 6 orientandos por ano, no caso dos Programas que têm apenas o curso de mestrado;
  - de 2 a 8 orientandos por ano, no caso dos Programas que possuem mestrado e doutorado.

Situação 2 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais (percentil), com base nas notas dos indicadores oriundas diretamente das informações registradas pelos Programas.

### QUESITO 3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

#### 3.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa. (10%)

##### 3.1.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual (100%).

Para avaliar este indicador, o Programa deve indicar e justificar, no **ANEXO INOVAÇÃO**: <https://forms.gle/i9UpifgtRaYQX1ri8>, os N itens de produção intelectual (artigos, livros, capítulos de livros e produtos técnicos e tecnológicos) mais inovadores do quadriênio. O número de indicações (N) deve ser igual à metade do número médio dos docentes permanentes do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), até o máximo de 10 indicações. A produção pode ser de docentes permanentes, de discentes e egressos. Por se tratar de Programas acadêmicos, é esperada maior ênfase na produção bibliográfica.

Para avaliação desse indicador, serão considerados:

- a. Relação do impacto e do caráter inovador da produção intelectual com a natureza e os objetivos do Programa.
- b. Evidências de inovação apontadas na justificativa apresentada para cada uma das indicações.
- c. Tipo de inovação (temática; teórica; metodológica; de aplicação; ou de abordagem).
- d. Evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

O julgamento deste indicador levará em conta não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque atribuída àquela produção, apresentada no **ANEXO\_INOVAÇÃO** da Ficha de Avaliação. Para tanto, é indispensável que seja feito o *upload* do arquivo com as respostas relativas às produções que o Programa indicou como aquelas de maior impacto e caráter inovador da produção intelectual. Tal upload deve ser feito na Plataforma Sucupira, em Proposta do Programa, Documentos Anexados, conforme indicado na Figura 19.

Figura 19. Imagem de onde incluir o Anexo Inovação na Plataforma Sucupira

Tempo Restante de Sessão: 00:30

Para conhecimento, Ofício Circular nº 10/2020-CGAP/DAV/CAPES sobre data de titulação dos discentes bolsistas e alterações no campo Proposta:  
[http://uploads.capes.gov.br/files/oficio\\_coleta.pdf](http://uploads.capes.gov.br/files/oficio_coleta.pdf)

Painel de Módulos >> Portal do Coordenador >> Proposta de Programa

**Documentos Anexados**

Arquivo:  
Escolher arquivo Nenhum arquivo selecionado

Nome	Tamanho (Máximo:250Mb)
ANEXO MATURIDADE .pdf	85 Kbytes
ANEXO INOVAÇÃO .pdf	85 Kbytes

**Ano Base**

2020

Nesse indicador, serão comparados, separadamente, o conjunto de Programas que possuem somente o curso de mestrado e o conjunto de Programas que contam com mestrado e doutorado.

#### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

**MB** – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual cujo impacto e caráter inovador possui clara relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há fortes evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).

**B** – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador, em grande parte, possui relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Há, alguma evidência externa de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).

**R** – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual cujo impacto e caráter inovador possui razoável relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há algumas evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).

**F** – As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador possui incipiente relação com a natureza e os objetivos do Programa. Há raras evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).

**I** - As indicações do Programa caracterizam um conjunto de produção intelectual, cujo impacto e caráter inovador não tem nenhuma relação com a natureza e os objetivos do Programa. Não há evidências de inovação, localizadas na esfera correspondente, seja temática, teórica, metodológica, de aplicação ou de abordagem. Não há evidências externas de inovação (ex.: prêmios, convites para publicação, publicação em Journal Top 10).

### 3.2 Impacto econômico, social e cultural do programa. (30%)

#### 3.2.1 Qualidade dos produtos técnicos e tecnológicos (80%).

Os Programas de pós-graduação devem desenvolver ações que impactem diferentes setores da sociedade, que podem usufruir de suas competências na formação e na produção de conhecimento. Produtos técnicos e tecnológicos constituem os veículos de transferência eficiente do conhecimento de ponta, produzido na academia, para a sociedade.

Para aferição deste indicador, serão considerados N produtos técnicos e tecnológicos informados pelos Programas, selecionados como os mais relevantes do período, que representem o melhor que o Programa produziu no quadriênio. O número de produtos técnicos e tecnológicos (N) deve ser igual à metade do número médio dos docentes permanentes (DP) do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), com o máximo de 10 produtos. As indicações devem ser feitas no Módulo de Destaques da Plataforma Sucupira.

São produtos técnicos e tecnológicos prioritários para a área de Psicologia:

- a. Curso de formação profissional.
- b. Evento organizado.
- c. Manual/Protocolo.
- d. Material didático.
- e. Produto bibliográfico.
- f. Produto de comunicação.
- g. Produto de editoração.
- h. Relatório técnico conclusivo.
- i. Software/Aplicativo (Programa de computador).
- j. Tecnologia social.

Para cada produto técnico ou tecnológico, deve ser apresentada uma descrição clara e objetiva que permita a sua avaliação em termos de:

- a. Aderência e pertinência às linhas de pesquisa do Programa.
- b. Impacto.
- c. Abrangência.
- d. Abrangência potencial (possibilidade de expansão).
- e. Replicabilidade.
- f. Complexidade.
- g. Demanda.
- h. Inovação (avanço tecnológico).

A estratificação dos produtos técnicos e tecnológicos terá a pontuação correspondente indicada na Tabela 3.

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

O julgamento deste indicador levará em conta não só a produção em si, mas também a justificativa para o referido destaque atribuída àquela produção.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados claramente se destacam no conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).

B - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados atende satisfatoriamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).

R - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados atende moderadamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).

F - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados está aquém do esperado no conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).

I - O grupo de produtos técnicos e tecnológicos indicados não atende ao conjunto dos critérios especificados, quando considerados aderência e pertinência às linhas de atuação do Programa; impacto; abrangência geográfica; abrangência potencial (possibilidade de expansão); replicabilidade; complexidade; demanda; e inovação (avanço tecnológico).

#### **3.2.2 Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa (20%).**

Papel fundamental da pós-graduação é a difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes produzidos pelos Programas à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Nesse indicador, serão avaliadas até 5 indicações de cada Programa de ações realizadas ou de produtos lançados no quadriênio **ANEXO\_DIFUSÃO**: <https://forms.gle/KtMavkEaSHKZLYNB8>.

Os critérios para avaliação serão:

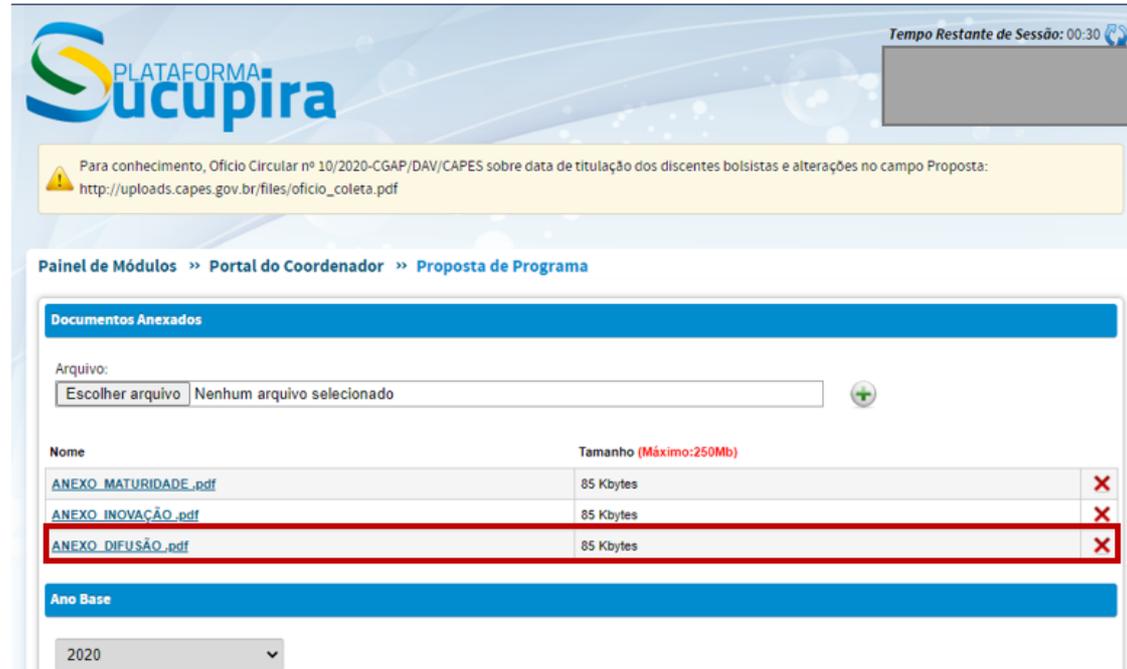
- a. Relevância.
- b. Demanda.
- c. Abrangência geográfica.
- d. Abrangência potencial (possibilidade de expansão).
- e. Complexidade.

Produtos técnicos ou tecnológicos relatados no indicador 3.2.1 podem vir a ser indicados novamente no indicador 3.2.2, desde que, aqui, sejam amostras do que o Programa fez de melhor em relação a difusão do conhecimento científico, produzido no âmbito do próprio Programa, para a sociedade.

Situação 3 - Atribuição do conceito derivada da posição do Programa relativamente aos demais, com a nota média do indicador atribuída pelo julgamento dos avaliadores.

A avaliação deste indicador levará em consideração as descrições das atividades ou produtos de difusão do conhecimento científico produzidos pelo Programa no quadriênio e apresentadas no **ANEXO\_DIFUSÃO** da Ficha de Avaliação. O *upload* do arquivo com tais informações deve ser feito na Plataforma Sucupira, em Proposta do Programa, Documentos Anexados, conforme indicado na Figura 20.

Figura 20. Imagem de onde incluir o Anexo Difusão na Plataforma Sucupira



#### ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR

MB – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que demonstra uma expressiva efetividade do Programa na difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes que produz à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Trata-se de um conjunto de ações marcado por sua elevada complexidade e relevância, dirigido a uma demanda bem estabelecida, com larga abrangência geográfica e alto potencial de expansão.

B – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que demonstra, em grande parte, a efetividade do Programa na difusão do conhecimento científico, popularizando a ciência e os saberes que produz à sociedade em geral, fora do universo da comunidade acadêmico-científica. Trata-se de um conjunto de ações marcado por relativa complexidade e relevância, dirigido a uma demanda definida, com relativa abrangência geográfica e algum potencial de expansão.

R – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza tentativas dispersas e isoladas de difusão do conhecimento científico. Trata-se de um conjunto de ações marcado por baixa complexidade, relevância justificada, dirigido a uma demanda, ainda que definida, de pouca abrangência geográfica e incipiente potencial de expansão.

F – As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza tentativas dispersas e isoladas de difusão do conhecimento científico por parte do Programa. Trata-se de um conjunto de ações simples e pontuais, com relevância insuficientemente justificada, dirigido a uma demanda indefinida e/ou de pouca abrangência geográfica e incipiente potencial de expansão.

I - As ações de difusão indicadas formam um conjunto que caracteriza baixo ou nulo esforço de difusão do conhecimento científico por parte do Programa. Trata-se de um conjunto de ações simples e pontuais, cuja relevância não se justifica, dirigido a uma demanda indefinida, e/ou de reduzida abrangência geográfica e sem potencial de expansão.

### 3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa. (60%)

Os indicadores 3.3.1 Internacionalização e 3.3.2 Inserção (local, regional e nacional) serão relativizadas e avaliadas de acordo com a missão e perfil dos programas e, assim sendo, receberão 80% do peso deste Item, com peso mínimo de 20%.

#### 3.3.1. Internacionalização (20% a 60%)

Este indicador será avaliado qualitativamente a partir dos dados do quadriênio, fornecidos pelos programas no **ANEXO\_INTERNAZIONALIZAÇÃO**:

<https://forms.gle/2HxL1PFrMbDmVGpX6>.

O *upload* do arquivo com tais informações deve ser feito na Plataforma Sucupira, em Proposta do Programa, Documentos Anexados, conforme indicado na Figura 21.

Figura 21. Imagem de onde incluir o Anexo Internacionalização na Plataforma Sucupira

Tempo Restante de Sessão: 00:30

Para conhecimento, Ofício Circular nº 10/2020-CGAP/DAV/CAPES sobre data de titulação dos discentes bolsistas e alterações no campo Proposta:  
[http://uploads.capes.gov.br/files/oficio\\_coleta.pdf](http://uploads.capes.gov.br/files/oficio_coleta.pdf)

Painel de Módulos >> Portal do Coordenador >> Proposta de Programa

**Documentos Anexados**

Arquivo:  
Escolher arquivo Nenhum arquivo selecionado

Nome	Tamanho (Máximo:250Mb)	
<a href="#">ANEXO_MATURIDADE.pdf</a>	85 Kbytes	X
<a href="#">ANEXO_INOVAÇÃO.pdf</a>	85 Kbytes	X
<a href="#">ANEXO_DIFUSÃO.pdf</a>	85 Kbytes	X
<a href="#">ANEXO_INTERNAZIONALIZAÇÃO.pdf</a>	85 Kbytes	X

**Ano Base**

2020

#### Dimensão 1 - Pesquisa

- Participação em redes internacionais de pesquisa, com desenvolvimento de projetos em grupos de pesquisadores do exterior.
- Assessoria *ad hoc* de publicações (periódicos, livros, congressos), instituições ou organismos internacionais.
- Atuação em conselhos editoriais de publicações estrangeiras.
- Atuação como editor chefe, editor associado ou equivalente em publicações estrangeiras.

- e. Participação em cargos ou funções em comitês e diretorias de associações, sociedades científicas e Programas internacionais.
- f. Participação em comissões de assessoria a agências de fomento internacionais.

#### **Dimensão 2 – Internacionalização da Produção Intelectual**

- a. Produção do Programa publicada em periódicos estrangeiros (editados no exterior, independentemente da língua).
- b. Produção de livros (texto integral ou organização) ou capítulos de livros publicados no exterior.
- c. Produção de artigos publicada em língua estrangeira em periódicos no país e no exterior.
- d. Produção de livros e capítulos de livros editados por editoras estrangeiras ou, se editado no país, com membros estrangeiros no corpo editorial.
- e. Produção Técnica internacionalizada.

#### **Dimensão 3 – Condições Institucionais do Programa**

- a. Convênios internacionais.
- b. Participação em editais e concorrências internacionais de pesquisa, ainda que contemplado apenas no mérito.
- c. Recursos recebidos de agências internacionais de fomento.
- d. Premiação ou reconhecimento no exterior.
- e. Ações de cooperação internacional de pesquisa e ensino (por exemplo, Programas de cotutela, dupla titulação etc.).

#### **Dimensão 4 - Mobilidade e atuação acadêmica dos corpos docente e discente**

- a. Participação em banca examinadora em Programas de pós-graduação no exterior.
- b. Orientação, coorientação e/ou supervisão de estágio de estudante estrangeiro em sanduíche ou como aluno regular no Programa.
- c. Orientação, coorientação e/ou supervisão de estudantes no exterior.
- d. Convite para ministrar curso ou conferência no exterior.
- e. Supervisão de doutores estrangeiros em estágio pós-doutoral.
- f. Participação em estágio/treinamento, atividades técnico-científicas e/ou pós-doutorado em instituições estrangeiras.
- g. Participação em evento ou congresso internacional de referência na área, ocorrido no Brasil com apresentação de trabalho.
- h. Participação em evento ou congresso internacional de referência na área, ocorrido no exterior com apresentação de trabalho.
- i. Recepção de pesquisador estrangeiro (visitante) em atividade de pesquisa e/ou ensino no Programa.
- j. Participação de docente estrangeiro como parte do corpo docente permanente do Programa.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.

A avaliação deste indicador levará em consideração o conjunto de atividades de internacionalização, tendo em vista as informações prestadas pelos Programas no **ANEXO INTERNACIONALIZAÇÃO** da Ficha de Avaliação, contemplando as quatro dimensões de internacionalização.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – As ações de internacionalização do Programa contemplam todas as quatro dimensões. Os dados revelam, além de produção científica internacional elevada e de qualidade, boa inserção e reconhecimento do corpo docente no cenário internacional, institucionalização das ações de internacionalização, assim como a existência de mobilidade de docentes e discentes. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização continuada e consolidada.

B – As ações de internacionalização do Programa contemplam ao menos três dimensões. Os dados revelam, além de produção científica internacional relativamente elevada e de qualidade, uma razoável inserção e reconhecimento do corpo docente no cenário internacional. Há institucionalização de ações de internacionalização e mobilidade de docentes e discentes, ainda que pouco abrangentes. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização continuada e razoavelmente consolidada, ou em vias de consolidação, com potencial de expansão.

R – As ações de internacionalização contemplam ao menos duas dimensões e apresentam qualidade geral considerada mediana. Os dados revelam produção científica internacional pouco expressiva e de qualidade. A inserção e o reconhecimento dos docentes no cenário internacional, de um modo geral, são baixos. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização incipiente e com algum potencial de expansão, concentrada em parte do corpo docente.

F – As ações de internacionalização contemplam ao menos uma dimensão e apresentam qualidade geral baixa. Os dados revelam produção científica internacional pouco frequente e veiculada em periódicos de menor qualificação. No conjunto, as informações indicam uma internacionalização pouco estruturada, com ações isoladas, não revelando continuidade temporal e envolvendo uma parcela minoritária do corpo docente, com incipiente potencial de expansão.

I - Os indicadores de internacionalização são inexistentes ou, se existem, são pouco expressivos e pontuais, não indicando qualquer continuidade ou potencial de expansão.

#### **3.3.2. Inserção (local, regional, nacional) (20% a 60%).**

Nesse indicador, serão avaliadas as ações de disseminação, transferência e/ou aplicação de conhecimentos e tecnologias produzidas pelos Programas em benefício, tanto da comunidade acadêmica, como, sobretudo, de diferentes setores sociais, visando minimizar ou solucionar problemas socialmente relevantes.

Serão consideradas ações de inserção do Programa:

- a. Participação, direção, assessoria em Conselhos, Comitês e Comissões em ONGs, setores governamentais, sociedades científicas.
- b. Consultorias e assessorias que não geram relatórios, incluindo a órgãos de fomento à pesquisa.
- c. Cursos de extensão, aperfeiçoamento e especialização voltados ao desenvolvimento profissional do público em geral.
- d. Programas de ação ou intervenção junto a instituições diversas e comunidades com necessidades específicas.
- e. Organização de evento de divulgação científica voltado para o público técnico e geral.
- f. Ações de atenção à educação básica ou de atenção à saúde.

- g. Interação com outros Programas em Projetos de Cooperação entre Instituições para Qualificação de Profissionais de Nível Superior (PCI), e outras possíveis iniciativas de nucleação.
- h. Inserção em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais.

Cada Programa deve indicar, no **ANEXO\_INSERÇÃO**: <https://forms.gle/83EBwnzVLpsWg5Jh8>, as N melhores ações de inserção (local, regional, nacional) do Programa no quadriênio. O número de ações (N) deve ser igual à metade do número médio dos docentes permanentes (DP) do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), com o máximo de 10 ações.

Os critérios para avaliação serão:

- a. Relevância.
- b. Demanda.
- c. Abrangência geográfica.
- d. Abrangência potencial (possibilidade de expansão).
- e. Complexidade.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.

A avaliação deste indicador levará em conta as informações apresentadas no **ANEXO INSERÇÃO** da Ficha de Avaliação, contemplando descrição e categoria da ação de Inserção (local, regional, nacional), público-alvo, nº de docentes e de discentes envolvidos e tempo de duração no quadriênio. O *upload* do arquivo com essas informações deve ser feito na Plataforma Sucupira, em Proposta do Programa, Documentos Anexados, conforme indicado na Figura 22.

Figura 22. Imagem de onde incluir o Anexo Inserção na Plataforma Sucupira

Tempo Restante de Sessão: 00:30

PLATAFORMA Sucupira

Para conhecimento, Ofício Circular nº 10/2020-CGAP/DAV/CAPES sobre data de titulação dos discentes bolsistas e alterações no campo Proposta: [http://uploads.capes.gov.br/files/oficio\\_coleta.pdf](http://uploads.capes.gov.br/files/oficio_coleta.pdf)

Painel de Módulos >> Portal do Coordenador >> Proposta de Programa

**Documentos Anexados**

Arquivo:  Nenhum arquivo selecionado

Nome	Tamanho (Máximo:250Mb)	
<a href="#">ANEXO_MATURIDADE.pdf</a>	85 Kbytes	✘
<a href="#">ANEXO_INOVAÇÃO.pdf</a>	85 Kbytes	✘
<a href="#">ANEXO_DIFUSÃO.pdf</a>	85 Kbytes	✘
<a href="#">ANEXO_INTERNACIONALIZAÇÃO.pdf</a>	85 Kbytes	✘
<a href="#">ANEXO_INSERÇÃO.pdf</a>	85 Kbytes	✘

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB - O grupo das ações indicadas claramente se destaca no conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.

B - O grupo das ações indicadas atende satisfatoriamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.

R - O grupo das ações indicadas atende moderadamente o conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.

F - O grupo das ações indicadas está aquém do esperado no conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.

I - O grupo das ações indicadas não atende ao conjunto dos critérios especificados, quando considerados relevância, demanda, abrangência geográfica, abrangência potencial e complexidade.

### **3.3.3. Visibilidade (20%)**

Na avaliação deste indicador, serão consideradas:

- a. Existência, adequação, suficiência, diversidade e abrangência de mecanismos de visibilidade do Programa e de seus laboratórios de pesquisa.
- b. Adequação da página de internet, no que diz respeito a informações que divulguem o Programa para a sociedade em geral, incluindo o público estrangeiro, estudantes interessados em ingressar no Programa, pesquisadores que procurem conhecer e interagir com docentes e discentes.
- c. Clareza de comunicação da proposta do Programa, do projeto político-pedagógico, da estrutura curricular, da forma de ingresso, do corpo docente, das áreas de concentração e linhas de pesquisa, dos projetos em andamento, dos laboratórios, das equipes de pesquisadores, da participação em redes nacionais e internacionais, dos resultados de pesquisa, dentre outras informações que cada Programa julgar pertinente à sua realidade.

Situação 1 - Atribuição do conceito baseada no julgamento pelos avaliadores dos dados e relatos do Programa, sem comparação com os demais.

A avaliação deste indicador levará em consideração os mecanismos de visibilidade do Programa e de seus laboratórios de pesquisa, a adequação da página de internet e a clareza de comunicação da proposta do Programa.

### **ROTEIRO PARA ATRIBUIÇÃO DOS CONCEITOS PARA ESSE INDICADOR**

MB – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre todos os elementos mencionados no indicador. Além disso, verifica-se a existência de mecanismos complementares à página de internet, tais como mídias sociais,

canais de internet ou outras estratégias os recursos, que divulgam as ações do Programa e sua produção científica.

B – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a maioria dos elementos mencionados no indicador. Há alguns outros mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.

R – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a metade dos elementos mencionados no indicador. Podem ou não existir mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.

F – A página da internet do Programa apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a minoria dos elementos mencionados no indicador. Inexistem ou são incipientes outros mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.

I – A página da internet do Programa não apresenta informações detalhadas, transparentes e de qualidade sobre a minoria dos elementos mencionados no indicador. Não há mecanismos de visibilidade complementares à página da internet.

## ANEXO\_MATURIDADE DA FICHA DE AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS ACADÊMICOS

### MATURIDADE DO CORPO DOCENTE

<https://forms.gle/QCyRMQBSWY37b7FG9>

**Item 1.2** - Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa

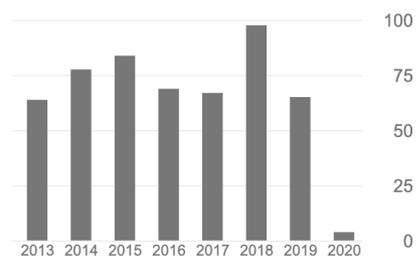
**Indicador 1.2.3** - Maturidade científica do corpo docente

Listar TODOS os docentes permanentes do Programa no quadriênio 2017-2020, independentemente do número de anos que tenham atuado no PPG. Se não for informado o índice h de algum docente permanente, ele será considerado com valor zero no processo avaliativo. O mesmo ocorrerá se for informado um valor de h e os avaliadores não puderem fazer a checagem em função de o perfil daquele docente não ser público.

Número	Docente	Índice h (Google Acadêmico)
1		
2		
3		
4		
5		

**Exemplo: índice h do Google Acadêmico**

	Todos	Desde 2015
Citações	874	389
Índice h	17	10
Índice i10	26	14



## ANEXO\_INOVAÇÃO DA FICHA DE AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS ACADÊMICOS

### IMPACTO E CARÁTER INOVADOR DA PRODUÇÃO INTELECTUAL

<https://forms.gle/i9UpifgtRaYQX1ri8>

**Item 3.1** - Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do Programa.

**Indicador 3.1.1** - Impacto e caráter inovador da produção intelectual.

Listar os N itens de produção intelectual (artigos, livros, capítulos de livros e produtos técnicos e tecnológicos) mais inovadores do quadriênio. O número de indicações (N) deve ser igual à metade do número médio dos docentes permanentes do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), até o máximo de 10 indicações. A produção pode ser de docentes permanentes, de discentes atuais e egressos. Nos Programas acadêmicos, é esperada maior ênfase na produção bibliográfica e, nos Programas Profissionais, é esperada maior ênfase na produção técnica e tecnológica.

Nº	Tipo de produção	Natureza da inovação	Descrição do Produto Técnico ou Tecnológico (até 300 palavras)
1	<input type="checkbox"/> Artigo científico <input type="checkbox"/> Livro/Capítulo de livro <input type="checkbox"/> Produto técnico/ tecnológico	<input type="checkbox"/> Temática <input type="checkbox"/> Teórica <input type="checkbox"/> Metodológica <input type="checkbox"/> Aplicação <input type="checkbox"/> Abordagem <input type="checkbox"/> Outra. Qual?	
2	<input type="checkbox"/> Artigo científico <input type="checkbox"/> Livro/Capítulo de livro <input type="checkbox"/> Produto técnico/ tecnológico	<input type="checkbox"/> Temática <input type="checkbox"/> Teórica <input type="checkbox"/> Metodológica <input type="checkbox"/> Aplicação <input type="checkbox"/> Abordagem <input type="checkbox"/> Outra. Qual?	
3	<input type="checkbox"/> Artigo científico <input type="checkbox"/> Livro/Capítulo de livro <input type="checkbox"/> Produto técnico/ tecnológico	<input type="checkbox"/> Temática <input type="checkbox"/> Teórica <input type="checkbox"/> Metodológica <input type="checkbox"/> Aplicação <input type="checkbox"/> Abordagem	

		( ) Outra. Qual?	
4	( ) Artigo científico ( ) Livro/Capítulo de livro ( ) Produto técnico/ tecnológico	( ) Temática ( ) Teórica ( ) Metodológica ( ) Aplicação ( ) Abordagem ( ) Outra. Qual?	
5	( ) Artigo científico ( ) Livro/Capítulo de livro ( ) Produto técnico/ tecnológico	( ) Temática ( ) Teórica ( ) Metodológica ( ) Aplicação ( ) Abordagem ( ) Outra. Qual?	
6	( ) Artigo científico ( ) Livro/Capítulo de livro ( ) Produto técnico/ tecnológico	( ) Temática ( ) Teórica ( ) Metodológica ( ) Aplicação ( ) Abordagem ( ) Outra. Qual?	
7	( ) Artigo científico ( ) Livro/Capítulo de livro ( ) Produto técnico/ tecnológico	( ) Temática ( ) Teórica ( ) Metodológica ( ) Aplicação ( ) Abordagem ( ) Outra. Qual?	
8	( ) Artigo científico ( ) Livro/Capítulo de livro ( ) Produto técnico/ tecnológico	( ) Temática ( ) Teórica ( ) Metodológica ( ) Aplicação ( ) Abordagem ( ) Outra. Qual?	
9	( ) Artigo científico	( ) Temática	

	<input type="checkbox"/> Livro/Capítulo de livro <input type="checkbox"/> Produto técnico/ tecnológico	<input type="checkbox"/> Teórica <input type="checkbox"/> Metodológica <input type="checkbox"/> Aplicação <input type="checkbox"/> Abordagem <input type="checkbox"/> Outra. Qual?	
10	<input type="checkbox"/> Artigo científico <input type="checkbox"/> Livro/Capítulo de livro <input type="checkbox"/> Produto técnico/ tecnológico	<input type="checkbox"/> Temática <input type="checkbox"/> Teórica <input type="checkbox"/> Metodológica <input type="checkbox"/> Aplicação <input type="checkbox"/> Abordagem <input type="checkbox"/> Outra. Qual?	

## ANEXO\_DIFUSÃO DA FICHA DE AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS ACADÊMICOS

### ATIVIDADES DE DIFUSÃO DO CONHECIMENTO CIENTÍFICO

<https://forms.gle/KtMavkEaSHKZLYNB8>

**Item 3.2.** - Impacto econômico, social e cultural do Programa.

**Indicador 3.2.2** - Difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa

Listar até 5 melhores ações de difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa, para a sociedade, no quadriênio.

Número	Atividade ou produto de difusão do conhecimento científico produzido pelo Programa no quadriênio (máximo 300 palavras)
1	
2	
3	
4	
5	

## ANEXO\_INTERNACIONALIZAÇÃO DA FICHA DE AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS ACADÊMICOS

### INTERNACIONALIZAÇÃO DO PROGRAMA

<https://forms.gle/2HxL1PFrMbDmVGpX6>

**3.3** - Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa.

**3.3.1** – Internacionalização

Os indicadores de internacionalização foram organizados em quatro dimensões:

**Dimensão 1 - Produção Científica Internacionalizada.**

**Dimensão 2 - Indicadores das Interações Acadêmico-Científicas.**

**Dimensão 3 - Institucionalização da Internacionalização.**

**Dimensão 4 - Mobilidade e atuação acadêmica dos corpos docente e discente.**

Inicialmente, informe:

- Sua instituição foi contemplada com o Edital Print da Capes de apoio à internacionalização?
- Em caso positivo, o seu Programa está sendo beneficiado?

**Dimensão 1 – Pesquisa**

- a. Há docentes no Programa que estiveram envolvidos em redes e grupos de pesquisa no exterior nos anos de 2017 a 2020? Em caso positivo, descreva.
- b. Docente permanente exerceu função de assessor “ad hoc” de publicações (periódicos, livros, congressos), instituições ou organismos internacionais no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos docentes?
- c. Docente permanente atuou, no quadriênio 2017-2020, em conselhos editoriais de publicações estrangeiras? Em caso positivo, quantos docentes?
- d. Docente permanente exerceu, quadriênio 2017-2020, função de editor chefe, editor associado ou equivalente em publicações estrangeiras? Em caso positivo, quantos docentes?
- e. Docente permanente tem participação em cargos ou funções em comitês e diretorias de associações, sociedades científicas e Programas internacionais? Em caso positivo, quantos docentes?
- f. Docente permanente tem participação em comissões de assessoria a agências de fomento internacionais? Em caso positivo, quantos docentes?

## **Dimensão 2 – Internacionalização da Produção Intelectual**

Para a análise da internacionalização da produção intelectual, serão considerados dados extraídos da Planilha de Produção fornecida pela Capes, bem como dados apresentados pelo sistema Scival (Ex. Grau de colaboração internacional da produção bibliográfica; e Impacto internacional da produção). Além desses dados de produção, pedimos que informe:

- a. Qual o percentual da produção do Programa publicada em periódicos estrangeiros, isto é, editados no exterior, independentemente da língua de publicação, no quadriênio 2017-2020?
- b. Qual o percentual da produção de livros (texto integral ou organização) ou capítulos de livros publicados no exterior no quadriênio 2017-2020?
- c. Qual o percentual de produção de artigos publicada em língua estrangeira (inglês, espanhol, francês etc.), em periódicos no país e no exterior, no quadriênio 2017-2020?
- d. Qual o percentual de produção de livros e capítulos de livros publicada por editoras estrangeiras ou, se editado no país, com membros estrangeiros no corpo editorial, no quadriênio 2017-2020?
- e. Qual o percentual de produtos técnicos e tecnológicos produzidos pelo Programa no quadriênio 2017-2020 que desempenha papel internacional?

## **Dimensão 3 – Condições Institucionais do Programa**

- a. O Programa possui convênios internacionais? Em caso positivo, descreva-os sucintamente, explicitando a sua amplitude, seus resultados, sua relevância.
- b. O Programa participou de editais e concorrências internacionais de pesquisa no quadriênio 2017-2020 ainda que não tenha sido contemplado? Se sim, descreva sucintamente.
- c. O Programa captou recursos de agências internacionais de fomento no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, descreva sucintamente.
- d. O Programa ou um docente permanente foi honrado com premiação ou reconhecimento no exterior no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, descreva sucintamente.
- e. O Programa integra ações de cooperação internacional de pesquisa e ensino (por exemplo, Programas de cotutela, dupla titulação etc.)? Em caso positivo, descreva sucintamente.

#### **Dimensão 4 – Mobilidade e atuação acadêmica dos corpos docente e discente**

- a. Docente permanente participou de evento ou congresso internacional de referência na área, ocorrido no Brasil no quadriênio 2017-2020, com apresentação de trabalho? Em caso positivo, quantos docentes?
- b. Docente permanente participou de evento ou congresso internacional de referência na área, ocorrido no exterior no quadriênio 2017-2020, com apresentação de trabalho? Em caso positivo, quantos docentes?
- c. Docente permanente atuou, no quadriênio 2017-2020, como membro de banca examinadora em Programas de pós-graduação do exterior? Em caso positivo, quantos docentes?
- d. Docente permanente orientou, coorientou e/ou supervisionou estágio de estudante estrangeiro em sanduíche no Programa no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos docentes?
- e. Docente permanente orientou, coorientou e/ou supervisionou estágio de estudante estrangeiro como aluno regular no Programa no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos docentes?
- f. Docente permanente oficialmente orientou, coorientou e/ou supervisionou estudantes no exterior no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos docentes?
- g. Docente permanente ministrou, no quadriênio 2017-2020, curso no exterior? Em caso positivo, quantos docentes?
- h. Docente permanente ministrou, no quadriênio 2017-2020, conferência no exterior a convite? Em caso positivo, quantos docentes?
- i. Docente permanente supervisionou doutores estrangeiros em estágio pós-doutoral no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos docentes?
- j. Docente permanente esteve em estágio/treinamento, atividades técnico-científicas e/ou pós-doutorado, em instituições estrangeiras, no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos docentes?
- k. Discente participou, no quadriênio 2017-2020, de cursos, congressos, treinamentos no exterior? Em caso positivo, quantos discentes?
- l. Discente esteve, no quadriênio 2017-2020, em estágio-sanduíche no exterior? Em caso positivo, quantos discentes?
- m. Houve discente estrangeiro em sanduíche no Programa no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos discentes?
- n. Houve discente estrangeiro como aluno regular no Programa no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos discentes?

- o. Pesquisador estrangeiro (visitante) esteve em atividade de pesquisa e/ou ensino no Programa no quadriênio 2017-2020? Em caso positivo, quantos pesquisadores?
- p. Estrangeiro integra parte do corpo docente permanente do Programa? Em caso positivo, quantos?

## ANEXO INSERÇÃO DA FICHA DE AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS ACADÊMICOS

### INSERÇÃO (LOCAL, REGIONAL, NACIONAL)

<https://forms.gle/83EBwnzVLpsWg5Jh8>

**Item 3.3** - Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa.

**Indicador 3.3.2** - Inserção (local, regional, nacional)

Listar as N melhores ações de inserção (local, regional, nacional) do Programa no quadriênio, sendo cada uma sintetizada em no máximo 300 palavras. O número de ações (N) deve ser igual à metade do número médio dos docentes permanentes (DP) do Programa no quadriênio ( $N=DP/2$ ), com teto de até 10 ações por Programa.

	Descrição da ação de Inserção (local, regional, nacional)	Categoria*	Público-alvo preferencial	Nº de docentes envolvidos	Nº de discentes envolvidos	Tempo de duração no quadriênio
1						
2						
3						
4						
5						
n						

\* As categorias de inserção (local, regional, nacional) são:

- a. Participação, direção, assessoria em Conselhos, Comitês e Comissões em ONGs, setores governamentais, sociedades científicas.
- b. Consultorias e assessorias que não geram relatórios, incluindo a órgãos de fomento à pesquisa.
- c. Cursos de extensão, aperfeiçoamento e especialização voltados ao desenvolvimento profissional do público em geral.
- d. Programas de ação ou intervenção junto a instituições diversas e comunidades com necessidades específicas.
- e. Organização de evento de divulgação científica voltado para o público técnico e geral.
- f. Ações de atenção à educação básica ou de atenção à saúde.

- g. Interação com outros Programas em Projetos de Cooperação entre Instituições para Qualificação de Profissionais de Nível Superior (PCI), e outras possíveis iniciativas de nucleação.
- h. Inserção em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais.