



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Relatório de Avaliação

Zootecnia e Recursos Pesqueiros

Coordenadora da Área: Lucia Galvão de Albuquerque (UNESP)

Coordenador Adjunto Programas Acadêmicos: Severino Gonzaga Neto (UFPB)

Coordenador Adjunto Programas Profissionais: Márvio Lobão Teixeira de Abreu
(UFLA)

Avaliação Quadrienal 2021



RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO 2017-2020 QUADRIENAL 2021

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: Zootecnia e Recursos Pesqueiros

COORDENADOR DE ÁREA: Lucia Galvão de Albuquerque

COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: Severino Gonzaga Neto

COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: Márvio Lobão Teixeira de Abreu

I. AVALIAÇÃO 2021 - CONSIDERAÇÕES GERAIS

A Coordenação da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros e a Comissão de avaliação, foram substituídas no último ano (2022) do processo de avaliação. Todas as atividades no período 2017- 2021, foram realizadas pela coordenação e comissão anteriores, que desenvolveram e testaram a ficha de avaliação que foi aprovada pelo CTC; realizaram todas as orientações aos PPGs, referentes às modificações ocorridas em relação aos quadriênios anteriores; desenvolveram o Qualis periódicos; fizeram a classificação dos Produtos Técnicos e Tecnológicos e Livros.

O novo coordenador foi nomeado em 30 de janeiro de 2022, indicando os coordenadores adjuntos de programas acadêmicos e profissionais, que foram nomeados em 01 de fevereiro de 2022. A primeira atividade da Coordenação foi a indicação dos novos consultores, o que tomou um tempo considerável.

a) COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA (Acadêmicas e Profissionais).

Para formação das novas Comissões de Avaliação Acadêmica e Profissional, foram levados em conta os seguintes aspectos: docentes permanentes dos Programas de Pós-graduação da área; pesquisadores bolsistas de produtividade em pesquisa ou equivalente e região da IES de origem. Procurou-se ainda contemplar as diferentes especialidades da área, bem como o equilíbrio em relação a diferenças de gênero o qual, apesar dos esforços dos coordenadores, não foi plenamente atingido. Evitou-se convidar mais de um consultor por programa.

Foram avaliados 61 programas, sendo 5 profissionais e 56 acadêmicos. De acordo com a indicação da CAPES, foram convidados 21 consultores e 6 suplentes. Inicialmente todos os titulares trabalharam na avaliação dos programas acadêmicos e profissionais, uma vez que a ficha de avaliação era praticamente a mesma para as duas modalidades,

com pequenas diferenças na ponderação e a inclusão de dois subitens específicos para os programas profissionais. No fechamento da Quadrienal, a Coordenação Adjunta de Programas Profissionais e três consultores fizeram a conferência final dos programas desta modalidade. As informações sobre os consultores estão no item IX deste documento.

b) ORGANIZAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS REALIZADOS PELAS COMISSÕES DE AVALIAÇÃO

Cabe ressaltar que a presente comissão não participou das etapas de desenvolvimento do Qualis nem da classificação dos Produtos Técnicos/Tecnológicos (PTTs) e livros. Assim, o que será apresentado aqui para essas etapas é baseado no relatório da coordenação e comissão anteriores.

A) Qualis Periódicos

A Comissão de Avaliação reuniu-se remotamente pela Plataforma Teams (Microsoft Teams) conforme orientação realizada pela CAPES, entre os dias 16 e 20 de agosto de 2021, para análise e considerações sobre as etapas 7 e 9, quais sejam o levantamento de informações de periódicos das áreas (Etapa 7) e alteração de estratos (Etapa 9). Essas etapas consistiram, respectivamente, na conferência e busca dos indicadores faltantes para o cálculo dos percentis dos periódicos do Qualis Referência 2021, e alteração de estratos em 10% para mudanças em dois níveis e 20% para mudanças em 1 nível. A reunião foi realizada pela coordenação e comissão anteriores. Após uma breve explanação geral sobre os critérios de avaliação dos periódicos e sua importância para o sistema de avaliação dos programas, realizou-se uma análise minuciosa de cada periódico. Foram buscados os indicadores faltantes e verificados aqueles existentes, tomando como base o Scopus, a Web of Science – Clarivate e Google Scholar, de acordo com os critérios estabelecidos pela CAPES. De acordo com a relevância do periódico para área, e visando manter a estabilidade nas faixas de qualificação, foram alterados os estratos em 3,6% e 13,3%, referentes as mudanças de níveis permitidas (10% e 20%).

B) Classificação dos produtos técnicos e tecnológicos e livros

A Comissão de Avaliação reuniu-se remotamente pela Plataforma Teams (Microsoft Teams), conforme orientação realizada pela CAPES, entre os dias 23 e 27 de agosto de 2021, para análise e considerações sobre as etapas de classificação de livros e PTTs. A área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros tradicionalmente considera livros como PTTs, desta forma, a comissão avaliou esses dois produtos conjuntamente, atribuindo a eles os mesmos pesos, previamente definidos pela área (livros: de L1 a L5; PTTs: de T1 a T5), para os estratos correspondentes entre os dois tipos de produção. Todos os PTTs, livros e capítulos de livros, foram distribuídos e avaliados pelos consultores, conforme orientação



da DAV e os pareceres inseridos nos campos específicos de suas respectivas fichas na Plataforma Sucupira. Após uma explanação detalhada sobre as fichas validadas pela coordenação de área e sobre os critérios de unificação das produções, as atividades tiveram início, culminando com a homologação de livros/capítulos de livros e PTTs pelo coordenador de área na Plataforma Sucupira.

C) Avaliação Qualitativa

A Comissão de Avaliação reuniu-se remotamente pela Plataforma Teams (**Microsoft Teams**), conforme orientação realizada pela CAPES, entre os dias 11 e 19 de abril de 2022, para análise qualitativa incluindo a proposta do programa (1.1 a 1.4 da ficha de avaliação da área) e os destaques (egressos de destaque e produções do ciclo avaliativo de destaque).

Todos os itens da proposta e os destaques, foram distribuídos e avaliados pelos consultores, conforme orientação da DAV e os pareceres emitidos em fichas elaboradas pela coordenação da área. Na reunião, com coordenadores e comissão, foi feita uma explanação detalhada sobre os procedimentos e fichas de avaliação e os consultores foram divididos em grupos e as atividades foram iniciadas.

Os 21 consultores foram divididos em quatro grupos de 5-6 pessoas, sendo dois grupos para avaliação da proposta e dois para avaliação dos destaques. Desta forma, todos os 61 programas foram avaliados por 3 a 5 consultores. O conceito final para cada item avaliado foi obtido pela média ou consenso entre os membros do grupo. Os consultores se abstiveram das votações das IES às quais são vinculados.

A proposta foi avaliada a partir dos textos públicos disponíveis no Coleta CAPES na plataforma Sucupira. Além disso, foram consideradas as informações complementares, na forma de anexo, enviadas pelos PPGs contidas em planilhas Excel e disponíveis na plataforma Teams.

Para os destaques (egressos e produtos do programa) foram utilizados a plataforma Sucupira e a planilha disponibilizada pela DAV na plataforma Teams. A área optou por utilizar uma ficha de avaliação por tipo de destaque para cada programa.

De acordo com a ficha de avaliação da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros os critérios de avaliação para os programas acadêmicos e profissionais foram os mesmos, mudando a ponderação dada a alguns itens específicos, o que foi feito na quadrienal. Os consultores foram orientados quanto à modalidade do programa avaliado, se profissional ou acadêmico. Nos programas profissionais foram valorizadas outras produções e não apenas artigos científicos.

Cada item da proposta foi lido e avaliado por cada consultor, e foram atribuídos os conceitos Muito Bom; Bom; Regular; Fraco ou Insuficiente. O conceito final de cada item foi atribuído por consenso entre os 3 a 5 consultores.



Foram avaliados até dois Egressos de destaque por quinquênio (5 anos - entre 2016 e 2020; 10 anos - entre 2011 e 2015; 15 anos - entre 2006 e 2010), utilizando a justificativa consubstanciada apresentada pelo programa, sendo considerados o destino de atuação e impacto acadêmico, científico e/ou social de cada egresso, de acordo com o tempo de titulação, num total de 291 egressos. Cada avaliador (5 no total) analisou os egressos de destaques de todos os programas, exceto aqueles de sua instituição. Cada egresso foi avaliado considerando três critérios: inserção no mercado, inserção internacional e qualidade da justificativa apresentada, sendo atribuídas notas de 0 a 100 a cada critério. Na sequência, a média atribuída a estes três critérios, por cada avaliador, foi computada para cada egresso. A nota de cada egresso foi então calculada pela média dos 5 avaliadores. A nota final do programa para esse subitem (2.3.2) foi calculada pela média das notas dos egressos.

Foram avaliadas 426 produções do ciclo avaliativo de destaque sendo considerados o impacto científico e de inovação de cada produto. Os PPGs justificaram explicitamente como o produto reflete o esforço do Programa como um todo e seu impacto deveria estar nítido na justificativa. Os produtos foram avaliados individualmente e notas de 0 a 100 foram atribuídas por 5 avaliadores. O conceito final do programa para esse item (3.1.4) foi calculado pela média dos conceitos atribuídos a cada produto, pelos 5 avaliadores.

D) Avaliação de Indicadores

A Coordenação de Área e a Comissão de Avaliação reuniram-se remotamente pela Plataforma Teams (**Microsoft Teams**), conforme orientação realizada pela CAPES, entre os dias 03 e 20 de maio de 2022, para análise dos indicadores incluindo a Formação (itens de 2.1 a 2.5) e Impacto na Sociedade (itens de 3.1 a 3.3).

Todos os itens que compõem os quesitos Formação e Impacto na Sociedade, foram distribuídos e avaliados pelos consultores, conforme orientação da DAV e os pareceres emitidos em fichas elaboradas pela coordenação da área

Após uma explanação detalhada sobre os procedimentos e fichas de avaliação propostas pela coordenação de área, os itens a serem avaliados foram distribuídos aos consultores e as atividades foram iniciadas. Os consultores foram divididos em grupos de 2-3 pessoas. Nessa fase foram avaliados a Formação (2.1 a 2.5 e seus subitens) e o Impacto na Sociedade (3.1 a 3.3 e seus subitens). Após o cálculo dos indicadores de cada item e subitem, de acordo com a ficha de avaliação da área, os consultores se reuniram para estabelecer as faixas para as classes: Muito bom, Bom, Regular, Fraco e Insuficiente.



Assim, o estabelecimento das classes foi realizado em conjunto pela comissão, discutindo e avaliando cada subitem.

As classes foram estabelecidas individualmente para cada indicador de acordo com sua distribuição de frequência, média ou mediana e desvio-padrão. Quando a distribuição era contínua, aproximando uma distribuição normal, a média e desvio-padrão foram utilizados para atribuir as classes. Quando a distribuição era muito heterogênea, as classes foram atribuídas em função de outros critérios, como a mediana ou observando os grupos naturalmente formados e sempre levando em consideração o que seria ideal para a área naquele determinado subitem. Tomou-se o cuidado de observar que o conceito “Muito Bom” fosse atribuído a programas que estavam acima da média ou mediana de acordo com a distribuição do quesito.

Os itens 2.2.2 e 2.4.2.5 não tinham métricas estabelecidas, então a comissão decidiu pela seguinte métrica:

$$\text{Equiv (T1+L1)} = ((T1+L1) \times 1 + (T2+L2) \times 0,85 + (T3+L3) \times 0,70 + (T4+L4) \times 0,55 + (T5+L5) \times 0,40) / \text{Número de docentes permanentes}$$

T1 a T5 foram as classificações dos PTTs e L1 a L5 foram as classificações dos Livros. Cabe observar que na área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, os livros foram classificados como PTTs.

Depois de calculados os indicadores e estabelecidos os conceitos para cada subitem, os mesmos foram incluídos em uma planilha Excel contendo todos os programas avaliados. Todas as planilhas foram revisadas por pelo menos 2 consultores. Desta forma, todos os 61 programas foram avaliados por todos os consultores, exceto pelo consultor pertencente à IES em foco.

E) avaliação quadrienal

Para a avaliação quadrienal, a Coordenação de Área e a Comissão de Avaliação, composta por 21 consultores, reuniram-se remotamente pela Plataforma Teams (**Microsoft Teams**), conforme orientação realizada pela CAPES, entre os dias 23 de maio e 20 de junho de 2022, para análise e avaliação final dos 61 programas. Na primeira reunião virtual, os consultores receberam instruções de como proceder para avaliação final, com orientações da DAV, que apresentou o passo a passo na utilização das plataformas Teams e Sucupira, com instruções para preenchimento das fichas. Todas as fichas das avaliações qualitativa e de indicadores, preenchidas nas etapas anteriores foram disponibilizadas no Teams.



Os programas foram distribuídos aos consultores para preenchimento das planilhas, cada consultor ficou responsável por 3-4 programas. A planilha foi utilizada para testar os indicadores quantitativos e fazer simulações, de forma a permitir uma melhor diferenciação entre os programas sem prejudicar a avaliação dos mesmos. Houve uma semana de reunião presencial, com um grupo pequeno de consultores, total de 5, contando com os três coordenadores, onde várias simulações foram realizadas e ajustes foram feitos nas classes dos indicadores quantitativos para a determinação dos conceitos Muito Bom, Bom, Regular, Fraco e Insuficiente. Essas mudanças não alteraram a metodologia adotada para distribuição das classes, como descrito na avaliação dos indicadores. Foram realizadas, nesse período, duas reuniões com a DAV para instruções. Outras duas reuniões foram realizadas com a comissão de indicadores para discutir e atualizar as mudanças propostas nas faixas para estabelecimento dos conceitos e outra com toda a comissão, com o mesmo objetivo. Nessa última reunião foram fechadas as notas dos programas, e os mesmos foram distribuídos para os consultores, 3-4 programas por consultor, para avaliação e preenchimento da ficha final para posterior introdução na plataforma Sucupira. Após isso, um pequeno número de membros da comissão, introduziu as fichas na plataforma Sucupira. Antes de introduzir a ficha na plataforma Sucupira o consultor verificou novamente todas as notas e conceitos e demais informações. Após a introdução das fichas na Sucupira, um outro consultor, confirmou todas as informações introduzidas. Dessa forma, todos os programas passaram pela verificação de três consultores.

Todos os documentos, utilizados nas diferentes etapas estão disponíveis na plataforma Teams. Em todas as etapas evitou-se que qualquer consultor avaliasse os programas de sua própria instituição.

c) OUTRAS CONSIDERAÇÕES DA ÁREA

A comissão aprovou critérios de excelência para a avaliação dos programas elegíveis para a nota 6 e 7, além daqueles que constam na Portaria 122.

II. CONSIDERAÇÕES SOBRE O QUALIS E AS CLASSIFICAÇÕES:

Como descrito anteriormente, o Qualis Periódicos e a Classificação de Produtos Técnicos e Tecnológicos, bem como de livros e capítulos de livros, foram desenvolvidos pelas Coordenação e Comissão anteriores.

a) QUALIS PERIÓDICOS

METODOLOGIA PARA VERIFICAÇÃO DAS INFORMAÇÕES DOS PERIÓDICOS

A metodologia utilizada para busca de indicadores de classificação dos periódicos seguiu a proposta do GT Qualis Periódicos, considerando o Ofício Circular no 18/2020-DAV/CAPES. Essa metodologia parte da premissa de que cada periódico recebe apenas uma classificação, que é atribuída por uma área mãe, levando em consideração as discussões com suas áreas irmãs. A conferência das informações dos periódicos e a busca pelos indicadores faltantes foi realizada a partir de uma relação de periódicos encaminhados pela CAPES depositada pela equipe da DAV na Plataforma Teams, com seus respectivos indicadores bibliométricos. Os indicadores utilizados foram as posições em percentil nas categorias, construídas a partir do Cite score (base Scopus) e do Fator de Impacto - FI (base Web of Science – Clarivate), bem como o H5 (base Google Scholar). Para as revistas indexadas apenas no Google Scholar, independentemente do valor do H5, o estrato foi limitado em B4. Para cada periódico, também foram verificados o ISSN e o título, bem como se atendem a boas práticas editoriais e se se configuram como não periódicos científicos (NPC).

QUADRO DE DISTRIBUIÇÃO DE ESTRATOS APÓS A ANÁLISE REALIZADA PELA COMISSÃO

Quadro de Distribuição		
Estrato	Total	Total em %
A1	28	15,6%
A2	17	9,4%
A3	7	3,9%
A4	15	8,3%
B1	9	5,0%
B2	12	6,7%
B3	5	2,8%
B4	25	13,9%
Total (A1 a B4)	118	65,6%
C	47	26,1%
NP	15	8,3%
Total Geral	180	100,0%

(a)

Trava	B4	← (b)
-------	----	-------

Mudanças de Estrato	Total	%
1 Estrato	22 ✓	13,3
2 Estratos	6 ✓	3,6

(c)

Figura 1. Quadro de distribuição de estratos (a), trava (B4) (b) e percentuais de estratos alterados (c).

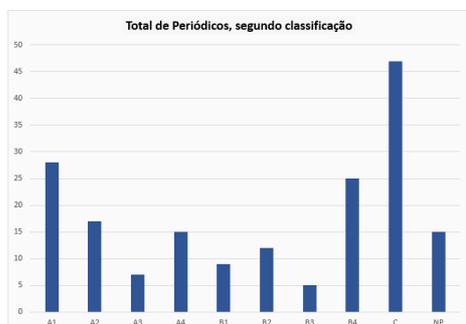


Figura 2. Distribuição gráfica dos estratos dos periódicos da área após as alterações realizadas.

b) CLASSIFICAÇÃO DE PRODUTOS TÉCNICO-TECNOLÓGICOS E DE LIVROS

A Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros tradicionalmente considera livros/capítulos de livros como produção técnica/tecnológica, portanto, foram criados estratos correspondentes entre esses produtos. Para livros e capítulos de livros, os estratos foram de L1 à L5 e para os PTTs de T1 à T5 (Tabela 1). Foram utilizadas para a avaliação, as fichas correspondentes para a produção bibliográfica (livros e capítulos) (Figura 3) e PTTs (apresentação de trabalho, artigo em jornal ou revista, curso de curta duração, organização de eventos, relatório de pesquisa, serviços técnicos e outros) (Figura 4). O número de registros avaliados para produção bibliográfica foi igual a 559 (livros + capítulos de livros). Para PTTs, 1009 registros distribuídos em diferentes categorias, conforme a ficha de avaliação da área, foram avaliados. A mesma metodologia foi utilizada para classificação de livros/capítulos e PTTs dos programas acadêmicos e profissionais. Os registros de todas as produções foram unificados na Plataforma Sucupira e após o processo de unificação, foram distribuídos entre os consultores. A análise de cada produção bibliográfica se deu mediante avaliação dos seguintes itens: ADERÊNCIA, CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA e AVALIAÇÃO INDIRETA DA QUALIDADE, cuja pontuação máxima atribuída foi de um (1) ponto, 43 pontos e 56 pontos, respectivamente, somando 100 pontos totais (Figura 3). Cada um dos itens de avaliação da produção intelectual, bem como seus subitens e pontuações, está apresentado na Figura abaixo (Figura 4). Após o preenchimento da ficha pelos consultores, o sistema emitiu a CLASSIFICAÇÃO final. O resultado da classificação foi acompanhado pela geração de relatórios de fichas preenchidas disponível na Plataforma Sucupira, cujo acesso é exclusivo de cada consultor. Da mesma forma, a classificação de PTTs se deu mediante ficha disponível na Plataforma Sucupira, em que foram considerados os seguintes itens e pontuações: ADERÊNCIA (um ponto), DEMANDA E IMPACTO (30 pontos), APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU

POTENCIAL, 42 pontos) e INOVAÇÃO (27 pontos) (Figura 5). Da mesma forma relatada acima, ao final do preenchimento dos subitens (Figura 6), o sistema realizou a CLASSIFICAÇÃO do PTT. Para os PTTs, semelhante ao ocorrido com a classificação de livros e capítulos, cada consultor pôde acompanhar e avaliar a classificação prévia utilizando o recurso de relatórios de fichas preenchidas disponível na Plataforma Sucupira.

Tabela 1. Tabela de classificação de PTTs e Livros/Capítulos de Livros

TNC e LNC	0,00 a 0,00
T5 e L5	1,00 a 4,00
T4 e L4	45,00 a 59,00
T3 e L3	60,00 a 74,00
T2 e L2	75,00 a 89,00
T1 e L1	90,00 a 100,00



Tempo Restante de Sessão: 00:16

PLATAFORMA Sucupira

NOME DO CONSULTOR

Painel de Módulos » Portal do Consultor » Preencher Ficha de Avaliação

Produção Intelectual

Tipo de Produção: BIBLIOGRÁFICA
Subtipo: LIVRO
Título: Avaliação Quadrienal Zootecnia e Recursos Pesqueiros
Autores: AUTOR 1, AUTOR 2, DEMAIS AUTORES
Ano de Publicação: 2020
IES: UNIVERSIDADE ...
Programa: ZOOTECNIA (32004010004P9)

Dados do Preenchimento

- ADERÊNCIA (Pontuação máxima: 1 pontos)
- QUESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA (Pontuação máxima: 43 pontos)
- QUESITO 2: AVALIAÇÃO INDIRETA DE QUALIDADE (Pontuação máxima: 56 pontos)
- CLASSIFICAÇÃO

Salvar Salvar e Fechar Cancelar

Figura 3. Exemplo da Ficha de Avaliação – Produção Intelectual BIBLIOGRÁFICA: Livros e Capítulos de Livros.

Dados do Preenchimento

▼ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
1 - ADERÊNCIA DA OBRA À ÁREA DE AVALIAÇÃO E AO PERFIL INSTITUCIONAL ESTRATÉGICO DO PROGRAMA	1	Sim	1	<input checked="" type="radio"/> 1
		Não	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

▲ **QESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA**
(Pontuação máxima: 43 pontos)

▲ **QESITO 2: AVALIAÇÃO INDIRETA DE QUALIDADE**
(Pontuação máxima: 56 pontos)

▲ **CLASSIFICAÇÃO**

Dados do Preenchimento

▲ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

▼ **QESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA**
(Pontuação máxima: 43 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
Idioma	13	Idioma Estrangeiro	13	<input type="radio"/> 13
		Publicação Multilingue	13	<input type="radio"/> 13
		Idioma Nacional	10	<input checked="" type="radio"/> 10
Tipo de Editora	11	Editora Estrangeira Comercial	6	<input type="radio"/> 6
		Editora Brasileira Comercial	5	<input checked="" type="radio"/> 5
		Editora Universitária	11	<input type="radio"/> 11
		Editora Universitária Brasileira	11	<input type="radio"/> 11
		Editora Universitária Estrangeira	11	<input type="radio"/> 11
		IES do Programa	5	<input type="radio"/> 5
		Instituição Científica	10	<input type="radio"/> 10
		Outra	2	<input type="radio"/> 2
		Programa	3	<input type="radio"/> 3
Financiamento	11	Agência de Fomento Internacional	11	<input type="radio"/> 11
		Agência de Fomento Nacional	10	<input type="radio"/> 10
		Associação Científica e/ou Profissional	8	<input type="radio"/> 8
		Editais de Fomento	10	<input type="radio"/> 10
		Outro	2	<input checked="" type="radio"/> 2
		Parceria com Organização	6	<input type="radio"/> 6
		Própria Editora	6	<input type="radio"/> 6
Informações Sobre Autores	8	SIM	8	<input checked="" type="radio"/> 8
		NÃO	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

▲ **QESITO 2: AVALIAÇÃO INDIRETA DE QUALIDADE**
(Pontuação máxima: 56 pontos)

▲ **CLASSIFICAÇÃO**

Dados do Preenchimento

^ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

^ **QUESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA**
(Pontuação máxima: 43 pontos)

∨ **QUESITO 2: AVALIAÇÃO INDIRETA DE QUALIDADE**
(Pontuação máxima: 56 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
Natureza do texto	48	Obra autoral que envolve a sistematização de resultados de um programa de pesquisa conduzido pelo próprio autor, fruto de sua trajetória profissional	48	<input type="radio"/> 48
		Coleções organizadas resultantes de pesquisas afins e grupos de pesquisas em rede	36	<input checked="" type="radio"/> 36
		Relato e discussão de programas de pesquisas multicêntricas (envolvendo redes amplas de pesquisadores)	12	<input type="radio"/> 12
		Relatos e discussões de projetos específicos de pesquisa	4	<input type="radio"/> 4
		Apresentação e discussão de proposição teórica ou metodológica original	24	<input type="radio"/> 24
		Texto de revisão ou de discussão da literatura de um tema ou uma área	8	<input type="radio"/> 8
		Ensaio que expressam pontos de vista do autor sobre assuntos relevantes para a área	2	<input type="radio"/> 2
		Obras traduzidas de outros idiomas que mantenham aderência às linhas de pesquisas e projetos dos docentes	24	<input type="radio"/> 24
		Obras traduzidas de outros idiomas que mantenham aderência às linhas de pesquisas e projetos dos docentes	24	<input type="radio"/> 24
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação e pós-graduação), com claro embasamento em pesquisa científica e elevada qualidade didática	48	<input type="radio"/> 48
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação ou ensino médio), sem relação direta com pesquisa realizada mas com boa qualidade didática	32	<input type="radio"/> 32
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação ou ensino médio), sem relação direta com pesquisa realizada e menor qualidade didática	16	<input type="radio"/> 16
		Texto de difusão de conhecimentos da área	24	<input type="radio"/> 24
		Relato de experiência(s) profissional(is) sem característica de investigação	2	<input type="radio"/> 2
Outra (especificar):	0	<input type="radio"/> 0		
Leitor preferencial	8	Obras acadêmicas destinadas a pesquisadores, docentes e especialistas da área e áreas afins	8	<input type="radio"/> 8
		Obras acadêmicas destinadas a alunos da graduação e pós-graduação	6	<input checked="" type="radio"/> 6
		Obras destinadas ao público em geral	3	<input type="radio"/> 3
		Outros (especificar):	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

^ CLASSIFICAÇÃO

Salvar
Salvar e Fechar
Cancelar

Figura 4. Exemplo de Ficha de Avaliação – preenchimento dos subitens da PRODUÇÃO BIBLIOGRÁFICA: Aderência, Características formais da Obra, Avaliação Indireta da Qualidade e Classificação.

Tempo Restante de Sessão: 00:06

PLATAFORMA Sucupira

NOME DO CONSULTOR

Painel de Módulos >> Portal do Consultor >> Preencher Ficha de Avaliação

Produção Intelectual

Tipo de Produção: TÉCNICA (por exemplo)
 Subtipo: CURSO DE CURTA DURAÇÃO
 Título: Avaliação Quadrienal Zootecnia e Recursos Pesqueiros

Autores: AUTOR 1
 AUTOR 2

Ano de Publicação: 2020
 IES: NOME DA INSTITUIÇÃO
 Programa: ZOOTECNIA (32004010004P9)

Dados do Preenchimento

^ ADERÊNCIA (Pontuação máxima: 1 pontos)
 ^ DEMANDA E IMPACTO (Pontuação máxima: 30 pontos)
 ^ APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU POTENCIAL) (Pontuação máxima: 42 pontos)
 ^ INOVAÇÃO (Pontuação máxima: 27 pontos)
 ^ CLASSIFICAÇÃO

Salvar Salvar e Fechar Cancelar

Figura 5. Exemplo de Ficha de Avaliação – Produção Intelectual: PTTs.

Dados do Preenchimento

^ ADERÊNCIA (Pontuação máxima: 1 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
1 - ADERÊNCIA DA OBRA À ÁREA DE AVALIAÇÃO E AO PERFIL INSTITUCIONAL ESTRATÉGICO DO PROGRAMA	1	Sim	1	<input checked="" type="radio"/> 1
		Não	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

Dados do Preenchimento

^ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

^ **DEMANDA E IMPACTO**
(Pontuação máxima: 30 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
(PTT) Impacto - Demanda	10	Por concorrência	10	<input type="radio"/> 10
		Contratada	9	<input type="radio"/> 9
		Espontânea	4	<input checked="" type="radio"/> 4
(PTT) Impacto - Objetivo da Pesquisa	10	Solução de um problema previamente identificado	10	<input type="radio"/> 10
		Experimental	5	<input checked="" type="radio"/> 5
		Sem um foco de aplicação inicialmente definido	0	<input type="radio"/> 0
(PTT) Impacto - Área impactada pela produção	10	Econômico	10	<input type="radio"/> 10
		Científico	10	<input checked="" type="radio"/> 10
		Social	10	<input type="radio"/> 10
		Ambiental	10	<input type="radio"/> 10
		Saúde	9	<input type="radio"/> 9
		Ensino	5	<input type="radio"/> 5
		Aprendizagem	5	<input type="radio"/> 5
		Cultural	3	<input type="radio"/> 3

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

Dados do Preenchimento

^ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

^ **DEMANDA E IMPACTO**
(Pontuação máxima: 30 pontos)

^ **APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU POTENCIAL)**
(Pontuação máxima: 42 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
(PTT) Abração Territorial	42	Internacional	42	<input type="radio"/> 42
		Nacional	38	<input type="radio"/> 38
		Regional	27	<input type="radio"/> 27
		Local	15	<input checked="" type="radio"/> 15

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

Dados do Preenchimento

^ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

^ **DEMANDA E IMPACTO**
(Pontuação máxima: 30 pontos)

^ **APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU POTENCIAL)**
(Pontuação máxima: 42 pontos)

^ **INOVAÇÃO**
(Pontuação máxima: 27 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
(PTT) Inovação	27	Alto teor inovativo	27	<input checked="" type="radio"/> 27
		Médio teor inovativo	16	<input type="radio"/> 16
		Baixo teor inovativo	5	<input type="radio"/> 5
		Sem inovação aparente	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

Dados do Preenchimento

^ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

^ **DEMANDA E IMPACTO**
(Pontuação máxima: 30 pontos)

^ **APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU POTENCIAL)**
(Pontuação máxima: 42 pontos)

^ **INOVAÇÃO**
(Pontuação máxima: 27 pontos)

∨ **CLASSIFICAÇÃO**

Quesitos	Ponto da Produção
<input checked="" type="checkbox"/> Aderência	1
<input checked="" type="checkbox"/> Demanda e impacto	19
<input checked="" type="checkbox"/> Aplicabilidade (classificada como impacto real ou potencial)	15
<input checked="" type="checkbox"/> Inovação	27
TOTAL DE PONTOS DA PRODUÇÃO	62
ESTRATO	T3

Sem pendências Campo(s) obrigatório(s) não preenchido(s)

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

Figura 6. Exemplo de Ficha de Avaliação – preenchimento dos subitens das PRODUÇÃO TÉCNICO/TECNOLOGICOS (PTTs) (Apresentação de Trabalho, Artigo em Jornal ou Revista, Curso de Curta Duração, Organização de Eventos, Relatório de Pesquisa, Serviços Técnicos e Outros).

c) GLOSA DE ARTIGOS

A área realizou a glosa dos artigos científicos em duplicados dentro do mesmo programa, tanto no mesmo ano como em anos diferentes. Utilizando um algoritmo, a DAV/CAPES identificou possíveis duplicidades de artigos dentro do mesmo programa e disponibilizou uma lista deles para a área, para verificações e glosa dos artigos duplicados. Foi realizada a verificação individual de cada caso e 384 artigos foram glosados.

III. CONSIDERAÇÕES GERAIS SOBRE A “FICHA DE AVALIAÇÃO”

A ficha de avaliação da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, que foi proposta pela Comissão anterior e aprovada no CTC, foi a base da avaliação. Cada quesito e item estão definidos na ficha de avaliação bem como os seus pesos. A mesma constou de itens qualitativos descritos principalmente na proposta, além dos destaques. Os itens de

destaque foram: um na formação (quesito 2) - destino dos egressos informado pelo programa, e outro no impacto na sociedade (quesito 3) - referente aos 8 produtos de destaque do programa. Os demais itens foram avaliados de forma quantitativa. Os procedimentos gerais da avaliação estão descritos no item “I, B) ORGANIZAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS REALIZADOS PELAS COMISSÕES DE AVALIAÇÃO”. Os critérios de avaliação para os conceitos Muito Bom, Bom, Regular, Fraco e Insuficiente, estão detalhados no Item “V- FICHA DE AVALIAÇÃO”.

Os programas profissionais, que ainda são poucos na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros (5 em 61) foram avaliados com, praticamente a mesma ficha dos acadêmicos, com diferenças nas ponderações de quesitos, alguns itens e subitens. Apenas dois subitens foram específicos para os programas profissionais: 1.2.5 que avalia a porcentagem de docentes permanentes de fora da academia e item 2.1.3 que avalia o número de produtos técnicos tecnológicos por número de titulados. Seguem abaixo as principais diferenças nas fichas dos programas acadêmicos e profissionais.

1. Programa

Nesse quesito foram avaliados itens referentes à adequação e aderência das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos; a qualificação e excelência do corpo docente; planejamento estratégico tanto do programa como da instituição e os procedimentos para autoavaliação. Todos esses itens permitem inferir sobre a estrutura do programa tanto física, de recursos humanos como organizacional, necessária para que o programa alcance seus objetivos de formação de recursos humanos de produção científica e tecnológica.

2. Formação

Nesse quesito, são avaliados a qualidade e adequação das teses e dissertações; a qualidade da produção intelectual do corpo discente e egressos bem como o seu destino; qualidade da produção intelectual de docentes e de suas atividades de pesquisa e o envolvimento do corpo docente nas atividades de formação. Esses indicadores permitem inferir sobre a qualidade dos produtos-fins do programa, tanto em relação à formação de recursos humanos como à produção técnico-científica.

3. Impacto na Sociedade

Nesse quesito são avaliados o impacto e caráter inovador da produção bem como os impactos social e econômico do programa, além da internacionalização, inserção e visibilidade. Os indicadores utilizados mostram não só contribuição do programa para a sociedade, mas também de seus produtos, indicando a sua efetividade e eficiência.

Segue abaixo o resumo da Ficha de Avaliação 2017-2020 da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, mostrando Quesitos, itens e subitens com suas ponderações para os programas acadêmicos e profissionais.

Quesitos / Itens	Peso	Peso
1 – Programa	Acadêmico	Profissional
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	50% 1.1.1. = 40% 1.1.2. = 30% 1.1.3. = 30%	50% 1.1.1. = 40% 1.1.2. = 30% 1.1.3. = 30%
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa.	30% 1.2.1. = 30% 1.2.2. = 10% 1.2.3. = 35% 1.2.4. = 25%	30% 1.2.1. = 30% 1.2.2. = 10% 1.2.3. = 20% 1.2.4. = 20% 1.2.5. = 20%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10% 1.3.1. = 40% 1.3.2. = 30% 1.3.3. = 30%	10% 1.3.1. = 40% 1.3.2. = 30% 1.3.3. = 30%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10% 1.4.1. = 30% 1.4.2. = 25% 1.4.3. = 20% 1.4.4. = 25%	10% 1.4.1. = 30% 1.4.2. = 25% 1.4.3. = 20% 1.4.4. = 25%
2 – Formação	Acadêmico	Profissional
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20% 2.1.1. = 30% 2.1.2. = 35% 2.1.3. = 35%	20% 2.1.1. = 20% 2.1.2. = 20% 2.1.3. = 30% 2.1.4. = 30%
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	40% 2.2.1. = 90% 2.2.2. = 10%	40% 2.2.1. = 40% 2.2.2. = 60%
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10% 2.3.1. = 50% 2.3.2. = 50%	10% 2.3.1. = 50% 2.3.2. = 50%
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	20% 2.4.1. = 30% 2.4.2. = 70%	20% 2.4.1. = 30% 2.4.2. = 70%
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10% 2.5.1. = 40% 2.5.2. = 20% 2.5.3. = 20% 2.5.4. = 20%	10% 2.5.1. = 40% 2.5.2. = 20% 2.5.3. = 20% 2.5.4. = 20%



3 – Impacto na Sociedade	Acadêmico	Profissional
3.1 Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	35% 3.1.1. = 25% 3.1.2. = 25% 3.1.3. = 25% 3.1.4. = 25%	35% 3.1.1. = 10% 3.1.2. = 5% 3.1.3. = 5% 3.1.4. = 80%
3.2 Impacto econômico, social e cultural do programa.	25% 3.2.1. = 30% 3.2.2. = 10% 3.2.3. = 40% 3.2.4. = 20%	30% 3.2.1. = 40% 3.2.2. = 15% 3.2.3. = 25% 3.2.4. = 20%
3.3 Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	40% 3.3.1. = 30% a 70% 3.3.2. = 30% a 70% 3.3.3. = 30%	35% 3.3.1. = 30% a 70% 3.3.2. = 30% a 70% 3.3.3. = 30%

IV. FICHA DE AVALIAÇÃO

PROGRAMAS ACADÊMICOS		
Quesitos / Itens	Pesos	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – PROGRAMA	100%	
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	50%	<p>1.1.1. (40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Há coerência e equilíbrio das linhas de pesquisa e projetos em relação à área de concentração do programa b) Há Aderência das linhas de pesquisa e projetos em relação à Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros c) Há abrangência das linhas de pesquisa e projetos d) As linhas de pesquisa e projetos estão bem dimensionadas e equilibradas. e) As linhas de pesquisa estão atualizadas <p>MB= Atendeu os cinco itens; B= Atendeu aos itens (a) e (b), mas deixou de atender um dos três outros itens; R=Atendeu aos itens (a) e (b), e deixou de atender dois dos demais itens; F= Não atendeu 3 dos 5 itens; I= Não atendeu 4 ou 5 itens</p> <p>1.1.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A matriz curricular possibilita uma ampla oportunidade de formação aos discentes, estando completamente articuladas e aderentes às Linhas de Pesquisa, AC (Área de Concentração) e projetos; b) Os programas das disciplinas (ementas e bibliografia) estão atualizados e com avanços mais recentes; c) Há diferenciação e equilíbrio de disciplinas destinadas ao mestrado e ao doutorado; d) As estratégias inovadoras de formação são valorizadas. <p>MB= Atendeu os quatro itens; B= Atendeu ao item a, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois dos itens; F= não atendeu 3 dos 4; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.1.3. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta adequada estrutura física

		<ul style="list-style-type: none"> b) Há recursos Humanos qualificados e suficientes nos Laboratórios c) Há acesso adequado à Internet d) Há número de laboratórios adequados e equipamentos multiusuários e) Os laboratórios e as estruturas de apoio, quando compartilhadas, estão em distância compatíveis à realização das atividades f) Apresenta independência para execução de projetos, em relação à infraestrutura <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu aos itens a, b e c, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender três itens; F= Não atendeu 4 dos 6 itens; I= Não atendeu 5 ou 6 itens</p>
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa</p>	<p>30%</p>	<p>1.2.1. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta mais de 80% de DP com formação ou experiência na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros; b) Apresenta mais de 40% de DP com Bolsa PQ, ou equivalente; c) Apresenta mais de 80% de DP com mais de duas formações de RH (Mestrado ou Doutorado); d) Apresenta mais de 80% de DP coordenando projetos de pesquisa. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item a mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.2.2. (10%)</p> <p>MB: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ACIMA DE 90% de DP.</p> <p>B: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 75% e 89,9%</p> <p>R: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de</p>

	<p>curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 60% e 74,9%</p> <p>F: Percentagem ENTRE 45% e 59,9% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p> <p>I: Percentagem INFERIOR a 45% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p> <p>1.2.3. (35%)</p> <p>MB: PROPORÇÃO COMPLETAMENTE ADEQUADA de docentes colaboradores (DC) (30%) em relação aos DP (70%) durante todo quadriênio.</p> <p>FRACO: PROPORÇÃO INADEQUADA de DP colaboradores (30%) em relação aos DP (70%) durante UM OU MAIS ANOS do quadriênio.</p> <p>1.2.4. (25%)</p> <p>MB: ADEQUAÇÃO COMPLETA da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante todo quadriênio. Atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.</p> <p>F: INADEQUAÇÃO da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante TODO o quadriênio. Não atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.</p> <p>Observações:</p> <p>1) Os PPGs que nos subitens 1.2.3 e 1.2.4 não atenderem aos números mínimos preconizados pela área em um ou mais anos do quadriênio, não receberão conceito superior a "Fraco" atribuído no item 1.2. Isto também se aplica a PPGs que não atingirem, em um ou mais anos do quadriênio, o número mínimo de DP para mestrado (10) e doutorado (12).</p> <p>2) Docentes colaboradores (DC) devem ter no máximo uma orientação por vez. Caso algum docente, relatado como colaborador, ultrapasse este valor, será considerado como</p>
--	--

		DP e entrará no denominador das métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (Impacto na sociedade).
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística	10%	<p>A avaliação deste item será qualitativa a partir da análise da descrição do programa em relação ao grau de atendimento dos seguintes aspectos:</p> <p>1.3.1. (40%);</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas regionais; b) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas nacionais; c) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas internacionais; d) planejamento de metas e ações de curto, médio e longo prazo. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item d mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item d mas deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A instituição (IES) apresenta Plano de Desenvolvimento Institucional; b) O plano está disponível na página da internet; c) O planejamento estratégico do programa está claramente alinhado ao Plano de Desenvolvimento Institucional d) O planejamento estratégico do programa foca claramente em ações e procedimentos da gestão atual e futura <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= atendeu ao item (a) mas não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.3. (30%) Política de credenciamento, descredenciamento e reconhecimento, incluindo o estímulo à renovação dos quadros, por meio da entrada de Jovens Docentes Permanentes (JDP).</p> <ul style="list-style-type: none"> a) O programa apresenta claramente sua política de credenciamento, ou reconhecimento; b) O programa apresenta claramente sua política de descredenciamento; c) O programa tem política clara e bem definida de renovação dos quadros;

		<p>d) O programa tem uma estratégia clara para inclusão de jovens docentes como DP?</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>*Jovens Docentes Permanentes (JDP): O credenciamento de JDP é uma estratégia que pode ser adotada pelos PPG para estimularem docentes recém-titulados promissores e com alto potencial para atuarem na pós-graduação. O objetivo é a renovação e ampliação de seus quadros, sem prejuízos às métricas de produção e produtividade próprias do PPG, as quais tais indivíduos ainda não possuem ou alcançam em seus primeiros anos de atuação nesses PPG. Os PPG poderão inserir JDP com o tempo máximo de titulação de até cinco anos anteriores ao seu credenciamento (Os PPG podem inserir JDP a partir do ano de 2020). Docentes que já vêm atuando como permanentes não poderão ser convertidos a JDP. Os JDP deverão compor no máximo 20% do corpo de DP e passarão para a categoria de DP após 12 meses da primeira titulação do discente sob sua orientação, passando a contar nas métricas normalmente como os outros DP. Os JDP não serão incluídos nas métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (impacto na sociedade).</p>
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa, com foco na política de autoavaliação proposta pelo programa, levando em consideração sua concepção, processos e procedimentos. Os resultados do processo de autoavaliação não são obrigatórios, porém, poderão ser apresentados.</p> <p>1.4.1. (30%)</p> <p>a) A metodologia adotada para a autoavaliação está descrita na proposta;</p> <p>b) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fracos do Programa;</p> <p>c) Apresenta ações adequadas para sanar os pontos fracos com metas definidas e implementadas;</p> <p>d) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fortes do Programa;</p> <p>e) Apresenta políticas adequadas de manutenção e fomento dos pontos fortes.</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= Atendeu ao item (a) mas</p>

	<p>deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p> <p>1.4.2. (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta a participação de todos os docentes, discentes e técnicos nos processos de autoavaliação; b) Apresenta descrição dos critérios para formação das comissões e equipes de trabalho; c) Apresenta descrição das atividades e envolvimento das comissões; d) Apresenta as formas utilizadas para difundir as decisões da autoavaliação; e) Apresenta sistema claro de interação para críticas e sugestões. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p> <p>1.4.3. (20%) Plano de monitoramento contínuo de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento.</p> <p>MB= Apresentação COMPLETA E DETALHADA de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>B= Apresentação de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>R= Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, REGULAR E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>F=Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, FRACO E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>I= AUSÊNCIA de um Plano de monitoramento geral ou anual de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p>
--	---

		<p>1.4.4. (25%) Coerência dos critérios de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>MB= AVALIAÇÃO CLARA, ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>B= AVALIAÇÃO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>R= AVALIAÇÃO REGULARMENTE ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>F= AVALIAÇÃO POUCO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>I= AUSÊNCIA dos critérios de credenciamento, reconhecimento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p>														
2 – FORMAÇÃO	100%															
<p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>20%</p>	<p>2.1.1. (30%) será avaliada a proporção de dissertações e teses aderentes às áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento no Programa.</p> <table border="1" data-bbox="890 1507 1273 1792"> <thead> <tr> <th>Conceito</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Item 2.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥ 97%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥90 a <97%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥80 a <90%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥70 a <80%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><70,0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.1.2. (35%) será avaliado o equivalente A1 (conforme pontuação descrita no Quadro 1 do item 2.2.1) das publicações com autoria de discentes e ou egressos (titulados nos últimos 5 anos), em relação ao número total</p>	Conceito	valores	Item 2.1.1		Muito Bom	≥ 97%	Bom	≥90 a <97%	Regular	≥80 a <90%	Fraco	≥70 a <80%	Insuficiente	<70,0%
Conceito	valores															
Item 2.1.1																
Muito Bom	≥ 97%															
Bom	≥90 a <97%															
Regular	≥80 a <90%															
Fraco	≥70 a <80%															
Insuficiente	<70,0%															

		<p>de titulados no programa no quadriênio, conforme equação abaixo:</p> $EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10)/No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$ <table border="1" data-bbox="885 562 1276 797"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,00</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,50 a <1,00</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,05 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.1.3. (35%) % de bancas com pelo menos um membro externo ao programa para mestrado e dois para doutorado, em relação ao total de bancas ocorridas no quadriênio.</p> <table border="1" data-bbox="898 999 1264 1205"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>97%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥90 a <97%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥80 a <90%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><80%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.1.2	valores	Muito Bom	≥1,00	Bom	≥0,50 a <1,00	Regular	≥0,10 a <0,50	Fraco	≥0,05 a <0,10	Insuficiente	<0,05	Conceito Item 2.1.3	valores	Muito Bom	97%	Bom	≥90 a <97%	Regular	≥80 a <90%	Fraco	<80%
Conceito Item 2.1.2	valores																							
Muito Bom	≥1,00																							
Bom	≥0,50 a <1,00																							
Regular	≥0,10 a <0,50																							
Fraco	≥0,05 a <0,10																							
Insuficiente	<0,05																							
Conceito Item 2.1.3	valores																							
Muito Bom	97%																							
Bom	≥90 a <97%																							
Regular	≥80 a <90%																							
Fraco	<80%																							
<p>2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos</p>	<p>40%</p>	<p>2.2.1. (90%) A área considerará, neste item, os artigos oriundos de teses e dissertações, com a presença de discentes e ou egressos, aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição entre docentes permanentes. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios acima. Para cada um dos quatro anos da quadrienal (2017 a 2020), serão considerados como autores egressos aqueles que se titularam no programa até 5 anos antes do ano da publicação (produção) em questão. O universo a ser considerado corresponde apenas aos artigos de destaque relatados por DP ao final do quadriênio. Serão relatados até quatro artigos por DP, correspondendo a um artigo por ano de atuação do docente na categoria de permanente no PPG no quadriênio, podendo ter sido publicado em qualquer combinação de anos ao longo do quadriênio. Todos os artigos relatados mais de uma vez serão desconsiderados. Em cada item foi dado o mesmo peso para os dois indicadores</p> <p>2.2.1.1. (20%) Equivalente A1 total, conforme equações abaixo:</p>																						

	<p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10)/ No de docentes permanentes</p> <p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10)/ No de titulados no quadriênio</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,60</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,40 a <0,60</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,20 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>=0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.2. (20%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> <p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No de docentes permanentes</p> <p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No de titulados no quadriênio</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,60</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,40 a <0,60</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,20 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>=0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.3. (25%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p>EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / No de docentes permanentes</p> <p>EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / No de titulados no quadriênio</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,30 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.2.1.1	valores	Muito Bom	≥0,60	Bom	≥0,40 a <0,60	Regular	≥0,20 a <0,40	Fraco	>0 a <0,20	Insuficiente	=0	Conceito Item 2.2.1.2	valores	Muito Bom	≥0,60	Bom	≥0,40 a <0,60	Regular	≥0,20 a <0,40	Fraco	>0 a <0,20	Insuficiente	=0	Conceito Item 2.2.1.3	valores	Muito Bom	≥0,50	Bom	≥0,30 a <0,50	Regular	≥0,20 a <0,30	Fraco	≥0,10 a <0,20	Insuficiente	<0,10
Conceito Item 2.2.1.1	valores																																				
Muito Bom	≥0,60																																				
Bom	≥0,40 a <0,60																																				
Regular	≥0,20 a <0,40																																				
Fraco	>0 a <0,20																																				
Insuficiente	=0																																				
Conceito Item 2.2.1.2	valores																																				
Muito Bom	≥0,60																																				
Bom	≥0,40 a <0,60																																				
Regular	≥0,20 a <0,40																																				
Fraco	>0 a <0,20																																				
Insuficiente	=0																																				
Conceito Item 2.2.1.3	valores																																				
Muito Bom	≥0,50																																				
Bom	≥0,30 a <0,50																																				
Regular	≥0,20 a <0,30																																				
Fraco	≥0,10 a <0,20																																				
Insuficiente	<0,10																																				

		<p>2.2.1.4. (25%) No de artigos A1/No de DP/Ano e No de artigos A1/No de titulados/Ano</p> <table border="1" data-bbox="826 524 1337 761"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,40</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,20 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.2. (10%) Avaliação de até quatro (por DP/ano de atuação no quadriênio) produções técnica/tecnológica envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente.</p> <table border="1" data-bbox="863 1059 1299 1296"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,46</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,30 a <0,46</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,13 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,05 a <0,13</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.2.1.4		Muito Bom	≥0,40	Bom	≥0,20 a <0,40	Regular	≥0,10 a <0,20	Fraco	<0,10	Insuficiente	0	Conceito Item	valores	2.2.2		Muito Bom	≥0,46	Bom	≥0,30 a <0,46	Regular	≥0,13 a <0,30	Fraco	≥0,05 a <0,13	Insuficiente	<0,05
Conceito Item	valores																													
2.2.1.4																														
Muito Bom	≥0,40																													
Bom	≥0,20 a <0,40																													
Regular	≥0,10 a <0,20																													
Fraco	<0,10																													
Insuficiente	0																													
Conceito Item	valores																													
2.2.2																														
Muito Bom	≥0,46																													
Bom	≥0,30 a <0,46																													
Regular	≥0,13 a <0,30																													
Fraco	≥0,05 a <0,13																													
Insuficiente	<0,05																													
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida</p>	<p>10%</p>	<p>2.3.1. (50%) Destino dos egressos a partir das informações fornecidas pela CAPES em avaliação quantitativa e qualitativa.</p> <table border="1" data-bbox="900 1523 1262 1693"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Item 2.3.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥75%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥60 a <75%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥50 a <60%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.3.2. (50%) Destino dos egressos a partir das Informações fornecidas pelo PPG.</p> <p>Será avaliada a trajetória profissional de egressos de destaque relatados pelo PPG ao final do quadriênio, com justificativa consubstanciada, nos seguintes períodos:</p>	Conceito Item	valores	Item 2.3.1		Muito Bom	≥75%	Bom	≥60 a <75%	Regular	≥50 a <60%																		
Conceito Item	valores																													
Item 2.3.1																														
Muito Bom	≥75%																													
Bom	≥60 a <75%																													
Regular	≥50 a <60%																													

		<p>Até dois egressos com tempo de titulação de até cinco anos (entre 2016 e 2020);</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre cinco e dez anos (entre 2011 e 2015); e</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre dez e quinze anos (entre 2006 e 2010).</p> <p>Esse subitem foi avaliado de forma qualitativa, atribuindo conceitos de 0 a 100 cada egresso indicado e depois foi feita a média por programa. Cada egresso foi avaliado com relação a três quesitos: inserção no mercado, inserção internacional e qualidade da justificativa apresentada, sendo atribuídos conceitos de 0 a 100.</p> <table border="1" data-bbox="900 922 1264 1093"> <thead> <tr> <th>Conceito</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Item 2.3.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥80</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥60 a <80</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥50 a <60</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito	valores	Item 2.3.2		Muito Bom	≥80	Bom	≥60 a <80	Regular	≥50 a <60														
Conceito	valores																									
Item 2.3.2																										
Muito Bom	≥80																									
Bom	≥60 a <80																									
Regular	≥50 a <60																									
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>20%</p>	<p>2.4.1. (30%) Projetos e atividades de pesquisa.</p> <p>2.4.1.1. (15%) % de DP (em relação ao total de DP) com projetos de pesquisa financiados. Serão valorizados os projetos aprovados por órgão de fomento público ou por demanda da iniciativa privada.</p> <table border="1" data-bbox="890 1330 1273 1500"> <thead> <tr> <th>Conceito</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Item 2.4.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥79%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥45 a <0,79%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <45%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.1.2. (15%) % de bolsista PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP.</p> <table border="1" data-bbox="900 1706 1264 1939"> <thead> <tr> <th>Conceito</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Item 2.4.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥60%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥40 a <60%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥20 a <40%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 5 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito	valores	Item 2.4.1.1		Muito Bom	≥79%	Bom	≥45 a <0,79%	Regular	≥10 a <45%	Conceito	valores	Item 2.4.1.2		Muito Bom	≥60%	Bom	≥40 a <60%	Regular	≥20 a <40%	Fraco	> 5 a <20%	Insuficiente	<5%
Conceito	valores																									
Item 2.4.1.1																										
Muito Bom	≥79%																									
Bom	≥45 a <0,79%																									
Regular	≥10 a <45%																									
Conceito	valores																									
Item 2.4.1.2																										
Muito Bom	≥60%																									
Bom	≥40 a <60%																									
Regular	≥20 a <40%																									
Fraco	> 5 a <20%																									
Insuficiente	<5%																									

	<p>2.4.2. (70%) Produção intelectual do corpo docente.</p> <p>Neste item serão considerados todos os artigos relatados ao longo do quadriênio por DP. A área valorizará, neste item, os artigos oriundos de dissertações e teses, com a presença de discentes e/ou egressos (até cinco anos de titulação), aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios de aderência.</p> <p>Foram considerados somente artigos com presença de discentes e/ou egressos</p> <p>2.4.2.1. (10%) % de artigos com a participação de discentes e ou egressos e oriundos de dissertações/teses em relação ao total dos artigos produzidos no quadriênio.</p> <table border="1" data-bbox="900 992 1264 1229"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥60%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥50 a <60%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥34 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥3 a <34%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><3%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.2. (10%) Equivalente A1 total, conforme equação abaixo:</p> $EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85 + A3 * 0,7 + A4 * 0,55 + B1 * 0,4 + B2 * 0,3 + B3 * 0,2 + B4 * 0,10) / \text{No de docentes permanentes}$ $EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85 + A3 * 0,7 + A4 * 0,55 + B1 * 0,4 + B2 * 0,3 + B3 * 0,2 + B4 * 0,10) / \text{No de titulados no quadriênio}$ <table border="1" data-bbox="890 1532 1273 1769"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥1,00 a <1,50</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,50 a <1,00</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,07 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,07</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.3. (20%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> $EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85 + A3 * 0,7 + A4 * 0,55) / \text{No de docentes permanentes}$	Conceito Item 2.4.2.1	valores	Muito Bom	≥60%	Bom	≥50 a <60%	Regular	≥34 a <50%	Fraco	≥3 a <34%	Insuficiente	<3%	Conceito Item 2.4.2.2	valores	Muito Bom	≥1,50	Bom	≥1,00 a <1,50	Regular	≥0,50 a <1,00	Fraco	≥0,07 a <0,50	Insuficiente	<0,07
Conceito Item 2.4.2.1	valores																								
Muito Bom	≥60%																								
Bom	≥50 a <60%																								
Regular	≥34 a <50%																								
Fraco	≥3 a <34%																								
Insuficiente	<3%																								
Conceito Item 2.4.2.2	valores																								
Muito Bom	≥1,50																								
Bom	≥1,00 a <1,50																								
Regular	≥0,50 a <1,00																								
Fraco	≥0,07 a <0,50																								
Insuficiente	<0,07																								

	<p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p> <table border="1" data-bbox="871 465 1291 703"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 1,30$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,85\ a\ <1,30$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,10\ a\ <0,85$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$>0\ a\ <0,10$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.4. (20%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / No\ de\ docentes\ permanentes$</p> <p>$EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p> <table border="1" data-bbox="871 958 1291 1196"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.4.</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 1,00$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,70\ a\ <1,00$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,40\ a\ <0,70$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,02\ a\ <0,40$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$<0,02$</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.5. (10%) Avaliação de até quatro produções técnicas ou tecnológicas (por DP/ano de atuação no quadriênio) (Quadro 2) envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente</p> <table border="1" data-bbox="879 1464 1283 1702"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.5</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,47$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,30\ a\ <0,47$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,14\ a\ <0,30$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,05\ a\ <0,14$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$<0,05$</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.4.2.3	valores	Muito Bom	$\geq 1,30$	Bom	$\geq 0,85\ a\ <1,30$	Regular	$\geq 0,10\ a\ <0,85$	Fraco	$>0\ a\ <0,10$	Insuficiente	0	Conceito Item 2.4.2.4.	valores	Muito Bom	$\geq 1,00$	Bom	$\geq 0,70\ a\ <1,00$	Regular	$\geq 0,40\ a\ <0,70$	Fraco	$\geq 0,02\ a\ <0,40$	Insuficiente	$<0,02$	Conceito Item 2.4.2.5	valores	Muito Bom	$\geq 0,47$	Bom	$\geq 0,30\ a\ <0,47$	Regular	$\geq 0,14\ a\ <0,30$	Fraco	$\geq 0,05\ a\ <0,14$	Insuficiente	$<0,05$
Conceito Item 2.4.2.3	valores																																				
Muito Bom	$\geq 1,30$																																				
Bom	$\geq 0,85\ a\ <1,30$																																				
Regular	$\geq 0,10\ a\ <0,85$																																				
Fraco	$>0\ a\ <0,10$																																				
Insuficiente	0																																				
Conceito Item 2.4.2.4.	valores																																				
Muito Bom	$\geq 1,00$																																				
Bom	$\geq 0,70\ a\ <1,00$																																				
Regular	$\geq 0,40\ a\ <0,70$																																				
Fraco	$\geq 0,02\ a\ <0,40$																																				
Insuficiente	$<0,02$																																				
Conceito Item 2.4.2.5	valores																																				
Muito Bom	$\geq 0,47$																																				
Bom	$\geq 0,30\ a\ <0,47$																																				
Regular	$\geq 0,14\ a\ <0,30$																																				
Fraco	$\geq 0,05\ a\ <0,14$																																				
Insuficiente	$<0,05$																																				
<p>2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa</p>	<p>10%</p> <p>2.5.1. (40%) Será avaliado o número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações / número total de docentes permanentes.</p>																																				

		<table border="1" data-bbox="879 461 1283 629"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,47</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥1,00 a <1,47</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,45 a <1,00</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="758 669 1382 797">2.5.2. (20%) Será avaliado o número de DP com orientações concluídas e em andamento no quadriênio, assim como sua distribuição, em relação ao número total de docentes permanentes.</p> <table border="1" data-bbox="890 835 1273 1003"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,97</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,90 a <0,97</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,75 a <0,90</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="758 1043 1401 1395">2.5.3. (20%) Percentual de docentes permanentes cujo número de orientações anuais situa-se entre 2 e 10 (no conjunto dos programas ao qual está vinculado). Nos casos em que esse limite superior seja ultrapassado (até o limite de 12), serão observados os seguintes critérios de excelência: o orientador deve ter produção científica em termos de artigos científicos nos estratos A1 e A2 compatíveis com os critérios de excelência da área de Zootecnia/Recursos Pesqueiros; deve ser pesquisador do CNPq ou equivalente e demonstrar capacidade de captar recursos compatíveis com o número de orientações.</p> <table border="1" data-bbox="890 1435 1273 1671"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥90%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥80 a <90%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥70 a <80%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥50 a <70%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><50%</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="758 1711 1398 1803">2.5.4. (20%) Será avaliada a porcentagem de DP que foram responsáveis por disciplinas ministradas no programa, durante o quadriênio.</p> <table border="1" data-bbox="900 1843 1264 2011"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥80%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥60 a <80%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><60%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.5.1	valores	Muito Bom	≥1,47	Bom	≥1,00 a <1,47	Regular	≥0,45 a <1,00	Conceito Item 2.5.2	valores	Muito Bom	≥0,97	Bom	≥0,90 a <0,97	Regular	≥0,75 a <0,90	Conceito Item 2.5.3	valores	Muito Bom	≥90%	Bom	≥80 a <90%	Regular	≥70 a <80%	Fraco	≥50 a <70%	Insuficiente	<50%	Conceito Item 2.5.4	valores	Muito Bom	≥80%	Bom	≥60 a <80%	Regular	<60%
Conceito Item 2.5.1	valores																																					
Muito Bom	≥1,47																																					
Bom	≥1,00 a <1,47																																					
Regular	≥0,45 a <1,00																																					
Conceito Item 2.5.2	valores																																					
Muito Bom	≥0,97																																					
Bom	≥0,90 a <0,97																																					
Regular	≥0,75 a <0,90																																					
Conceito Item 2.5.3	valores																																					
Muito Bom	≥90%																																					
Bom	≥80 a <90%																																					
Regular	≥70 a <80%																																					
Fraco	≥50 a <70%																																					
Insuficiente	<50%																																					
Conceito Item 2.5.4	valores																																					
Muito Bom	≥80%																																					
Bom	≥60 a <80%																																					
Regular	<60%																																					

		*Os JDP não serão computados																																		
3 – IMPACTO NA SOCIEDADE	100%																																			
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	35%	<p>3.1.1. (25%) Será avaliado o Índice h5 médio do Programa (considerando os DP). Para isso foi utilizado o Scival.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥4,0</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥3,0 a <4,0</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥1,5 a <3,0</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1,0 a <1,5</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1,0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.2. (25%) Field weighed citation do Programa (considerando os DP) no quadriênio.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,77</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,58 a <0,77</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,38 a <0,58</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,24 a <0,38</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,24</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.3. (25%) Número médio de citações por artigo no quadriênio por DP (Sc).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥4,7</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥3,5 a <4,7</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,8 a <3,5</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><0,8</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.4. (25%) Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio.</p> <p>Para produtos de cada PPG, conferiram-se notas de 0 a 100, por 4 a 5 consultores, para cada destaque. Os produtos foram avaliados individualmente e o conceito final do programa para esse item foi calculado pela média</p>	Conceito Item 3.1.1	valores	Muito Bom	≥4,0	Bom	≥3,0 a <4,0	Regular	≥1,5 a <3,0	Fraco	≥1,0 a <1,5	Insuficiente	<1,0	Conceito Item 3.1.2	valores	Muito Bom	≥0,77	Bom	≥0,58 a <0,77	Regular	≥0,38 a <0,58	Fraco	≥0,24 a <0,38	Insuficiente	<0,24	Conceito Item 3.1.3	valores	Muito Bom	≥4,7	Bom	≥3,5 a <4,7	Regular	≥0,8 a <3,5	Fraco	<0,8
Conceito Item 3.1.1	valores																																			
Muito Bom	≥4,0																																			
Bom	≥3,0 a <4,0																																			
Regular	≥1,5 a <3,0																																			
Fraco	≥1,0 a <1,5																																			
Insuficiente	<1,0																																			
Conceito Item 3.1.2	valores																																			
Muito Bom	≥0,77																																			
Bom	≥0,58 a <0,77																																			
Regular	≥0,38 a <0,58																																			
Fraco	≥0,24 a <0,38																																			
Insuficiente	<0,24																																			
Conceito Item 3.1.3	valores																																			
Muito Bom	≥4,7																																			
Bom	≥3,5 a <4,7																																			
Regular	≥0,8 a <3,5																																			
Fraco	<0,8																																			

		<p>dos conceitos atribuídos a cada produto, pelos consultores.</p> <table border="1" data-bbox="890 488 1273 725"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥90</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥75 a <90</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥60 a <75</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥25 a <60</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><25</td> </tr> </tbody> </table> <p>Observação: Os produtos de destaque não necessariamente precisam corresponder a artigos científicos, podendo ser também livros, capítulos de livros, produções técnica/tecnológica, teses/dissertações premiadas, patentes licenciadas e concedidas pelo INPI, entre outros. É preciso justificar explicitamente como o produto reflete o esforço do Programa como um todo e, seu impacto deve estar nítido na justificativa.</p>	Conceito Item 3.1.4	valores	Muito Bom	≥90	Bom	≥75 a <90	Regular	≥60 a <75	Fraco	≥25 a <60	Insuficiente	<25				
Conceito Item 3.1.4	valores																	
Muito Bom	≥90																	
Bom	≥75 a <90																	
Regular	≥60 a <75																	
Fraco	≥25 a <60																	
Insuficiente	<25																	
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>25%</p>	<p>A avaliação deste item será realizada a partir da análise da descrição e necessariamente a participação de DP do programa em relação aos seguintes aspectos:</p> <p>3.2.1. (30%) Atividades de transferência de tecnologia (startups, empresa incubada/graduada, processos registrados, entre outros);</p> <table border="1" data-bbox="863 1447 1300 1617"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,30</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,04 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,04</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.2. (10%) Premiações e outros reconhecimentos do impacto econômico e social de produtos e iniciativas do corpo docente permanente e do corpo discente do Programa;</p> <table border="1" data-bbox="882 1818 1281 1989"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,30</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,07 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,07</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.2.1	valores	Muito Bom	≥0,30	Bom	≥0,04 a <0,30	Insuficiente	<0,04	Conceito Item 3.2.2	valores	Muito Bom	≥0,30	Bom	≥0,07 a <0,30	Insuficiente	<0,07
Conceito Item 3.2.1	valores																	
Muito Bom	≥0,30																	
Bom	≥0,04 a <0,30																	
Insuficiente	<0,04																	
Conceito Item 3.2.2	valores																	
Muito Bom	≥0,30																	
Bom	≥0,07 a <0,30																	
Insuficiente	<0,07																	

		<p>3.2.3. (40%) Atividades para a comunidade não acadêmica, divulgação e popularização da ciência;</p> <table border="1" data-bbox="871 524 1291 694"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥2,12</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,06 a <2,12</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,06</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.4. (20%) Solidariedade a outros programas. Participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados para a inovação na pesquisa ou o desenvolvimento da pós-graduação.</p> <table border="1" data-bbox="775 931 1390 1525"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coordinações e outros</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>sem informação referente ao item</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.2.3	valores	Muito Bom	≥2,12	Bom	≥0,06 a <2,12	Insuficiente	<0,06	Conceito Item 3.2.4	valores	Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes	Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes	Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos	Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coordinações e outros	Insuficiente	sem informação referente ao item
Conceito Item 3.2.3	valores																					
Muito Bom	≥2,12																					
Bom	≥0,06 a <2,12																					
Insuficiente	<0,06																					
Conceito Item 3.2.4	valores																					
Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes																					
Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes																					
Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos																					
Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coordinações e outros																					
Insuficiente	sem informação referente ao item																					
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>40%</p>	<p>3.3.1. (40%) Internacionalização:</p> <p>3.3.1.1. (8%) % de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados;</p> <table border="1" data-bbox="890 1729 1273 1962"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥26%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20 a <26%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.3.1.1	valores	Muito Bom	≥26%	Bom	≥20 a <26%	Regular	≥10 a <20%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%								
Conceito Item 3.3.1.1	valores																					
Muito Bom	≥26%																					
Bom	≥20 a <26%																					
Regular	≥10 a <20%																					
Fraco	≥5 a <10%																					
Insuficiente	<5%																					

	<p>3.3.1.2. (8%) % DP com participação em comitê editorial de periódico estrangeiro (Estrato A) em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="858 555 1305 792"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥21,0%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10,0 a <21,0%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥3,0 a <10,0%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <3,0%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.3. (8%) % de DP com participação em projeto de pesquisa com financiamento internacional ou com presença de pesquisador estrangeiro em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="871 999 1292 1236"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥40%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20 a <40%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>0> a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.4. (2%) % de DP que ministraram palestras/equivalentes ou organizaram eventos no exterior, em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="871 1406 1292 1644"> <thead> <tr> <th>Conceito Item Item 3.3.1.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥30%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥15 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥4 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.5. (3%) Número de atividades (disciplinas, cursos, defesas, entre outros) com participação de pesquisadores do exterior no quadriênio;</p>	Conceito Item 3.3.1.2	valores	Muito Bom	≥21,0%	Bom	≥10,0 a <21,0%	Regular	≥3,0 a <10,0%	Fraco	>0 a <3,0%	Insuficiente	0%	Conceito Item 3.3.1.3	valores	Muito Bom	≥40%	Bom	≥20 a <40%	Regular	≥5 a <20%	Fraco	0> a <5%	Insuficiente	0	Conceito Item Item 3.3.1.4	valores	Muito Bom	≥30%	Bom	≥15 a <30%	Regular	≥5 a <15%	Fraco	≥4 a <5%	Insuficiente	<4%
Conceito Item 3.3.1.2	valores																																				
Muito Bom	≥21,0%																																				
Bom	≥10,0 a <21,0%																																				
Regular	≥3,0 a <10,0%																																				
Fraco	>0 a <3,0%																																				
Insuficiente	0%																																				
Conceito Item 3.3.1.3	valores																																				
Muito Bom	≥40%																																				
Bom	≥20 a <40%																																				
Regular	≥5 a <20%																																				
Fraco	0> a <5%																																				
Insuficiente	0																																				
Conceito Item Item 3.3.1.4	valores																																				
Muito Bom	≥30%																																				
Bom	≥15 a <30%																																				
Regular	≥5 a <15%																																				
Fraco	≥4 a <5%																																				
Insuficiente	<4%																																				

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.5</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥25</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <25</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1 a <5</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.6. (3%) % de DP, em relação ao total de DP, com qualificação no exterior (sabático, estágio pós-doutoral, professor visitante, ministrante de cátedra e similares) durante o quadriênio;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.6</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥2 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><2%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.7. (8%) % de doutorando com sanduíche em relação ao total de doutores titulados no quadriênio do Programa (para programas com doutorado. No caso de ter apenas o mestrado, esse percentual será diluído nos demais subitens);</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.7</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2. (30%) Inserção local, regional e nacional:</p> <p>3.3.2.1. (10%) % DP em programas, projetos e convênio oficiais de colaborações regionais e nacionais, em relação ao total de DP;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥70%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <70%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.3.1.5	valores	Muito Bom	≥25	Bom	≥10 a <25	Regular	≥5 a <10	Fraco	≥1 a <5	Insuficiente	0	Conceito Item 3.3.1.6	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥2 a <5%	Insuficiente	<2%	Conceito Item 3.3.1.7	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥1 a <5%	Insuficiente	<1%	Conceito Item 3.3.2.1	valores	Muito Bom	≥70%	Bom	≥30 a <70%	Regular	≥10 a <30%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%
Conceito Item 3.3.1.5	valores																																																	
Muito Bom	≥25																																																	
Bom	≥10 a <25																																																	
Regular	≥5 a <10																																																	
Fraco	≥1 a <5																																																	
Insuficiente	0																																																	
Conceito Item 3.3.1.6	valores																																																	
Muito Bom	≥20%																																																	
Bom	≥10 a <20%																																																	
Regular	≥5 a <10%																																																	
Fraco	≥2 a <5%																																																	
Insuficiente	<2%																																																	
Conceito Item 3.3.1.7	valores																																																	
Muito Bom	≥20%																																																	
Bom	≥10 a <20%																																																	
Regular	≥5 a <10%																																																	
Fraco	≥1 a <5%																																																	
Insuficiente	<1%																																																	
Conceito Item 3.3.2.1	valores																																																	
Muito Bom	≥70%																																																	
Bom	≥30 a <70%																																																	
Regular	≥10 a <30%																																																	
Fraco	≥5 a <10%																																																	
Insuficiente	<5%																																																	

	<p>3.3.2.2. (10%) % Participação de DP como membros de Comitês de Agências de Fomento e Comissões Estaduais e Nacionais, em relação ao total de DP;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.3. (5%) % Participação de DP como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais, em relação ao total de DP;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥50%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.4. (5%) % Participação de docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais, em relação ao total de DP.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥50%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥18 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥4 a <18%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.3. (30%) Visibilidade - Será avaliada a página web do PPG, nos seguintes aspectos:</p> <p>3.3.3.1. Corpo Docente, com indicação ao currículo lattes;</p> <p>3.3.3.2. Desenho do programa (área de concentração e linhas de pesquisa, projeto curricular), bem como o regimento do PPG/Curso e demais legislações pertinentes;</p>	Conceito Item 3.3.2.2	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥1 a <5%	Insuficiente	<1%	Conceito Item 3.3.2.3	valores	Muito Bom	≥50%	Bom	≥30 a <50%	Regular	≥10 a <30%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%	Conceito Item 3.3.2.4	valores	Muito Bom	≥50%	Bom	≥30 a <50%	Regular	≥18 a <30%	Fraco	≥4 a <18%	Insuficiente	<4%
Conceito Item 3.3.2.2	valores																																				
Muito Bom	≥20%																																				
Bom	≥10 a <20%																																				
Regular	≥5 a <10%																																				
Fraco	≥1 a <5%																																				
Insuficiente	<1%																																				
Conceito Item 3.3.2.3	valores																																				
Muito Bom	≥50%																																				
Bom	≥30 a <50%																																				
Regular	≥10 a <30%																																				
Fraco	≥5 a <10%																																				
Insuficiente	<5%																																				
Conceito Item 3.3.2.4	valores																																				
Muito Bom	≥50%																																				
Bom	≥30 a <50%																																				
Regular	≥18 a <30%																																				
Fraco	≥4 a <18%																																				
Insuficiente	<4%																																				



	<p>3.3.3.3. Acesso aos textos integrais das teses e dissertações;</p> <p>3.3.3.4. Página web em língua estrangeira (Inglês/Espanhol);</p> <p>3.3.3.5. Critérios de seleção de alunos e de credenciamento/recredenciamento e descredenciamento de docentes.</p> <p>O item 3.3.3 Visibilidade contém 5 subitens que foram avaliados pelo site do programa na web. Cada um deles foi avaliado como SIM (descrição presente no site) ou não (o subitem não está no site do programa).</p> <p>MB: o programa atendeu a todos os 5 subitens de forma adequada;</p> <p>B: o programa atendeu a quatro dos subitens;</p> <p>R: o programa atendeu a três dos subitens;</p> <p>F: o programa atendeu apenas dois dos subitens;</p> <p>I: o programa atendeu apenas um dos subitens.</p>
--	--

PROGRAMAS PROFISSIONAIS		
Quesitos / Itens	Pesos	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – PROGRAMA	100%	
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	50%	<p>1.1.1. (40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Há coerência e equilíbrio das linhas de pesquisa e projetos em relação à área de concentração do programa b) Há Aderência das linhas de pesquisa e projetos em relação à Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros c) Há abrangência das linhas de pesquisa e projetos d) As linhas de pesquisa e projetos estão bem dimensionadas e equilibradas. e) As linhas de pesquisa estão atualizadas <p>MB= Atendeu os cinco itens; B= Atendeu aos itens (a) e (b), mas deixou de atender um dos três outros itens; R=Atendeu aos itens (a) e (b), e deixou de atender dois dos demais itens; F= Não atendeu 3 dos 5 itens; I= Não atendeu 4 ou 5 itens</p> <p>1.1.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A matriz curricular possibilita uma ampla oportunidade de formação aos discentes, estando completamente articuladas e aderentes às Linhas de Pesquisa, AC (Área de Concentração) e projetos; b) Os programas das disciplinas (ementas e bibliografia) estão atualizados e com avanços mais recentes; c) Há diferenciação e equilíbrio de disciplinas destinadas ao mestrado e ao doutorado; d) As estratégias inovadoras de formação são valorizadas. <p>MB= Atendeu os quatro itens; B= Atendeu ao item a, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois dos itens; F= não atendeu 3 dos 4; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.1.3. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta adequada estrutura física b) Há recursos Humanos qualificados e suficientes nos Laboratórios c) Há acesso adequado à Internet d) Há número de laboratórios adequados e equipamentos multiusuários e) Os laboratórios e as estruturas de apoio, quando compartilhadas, estão em distância compatíveis à realização das atividades

		<p>f) Apresenta independência para execução de projetos, em relação à infraestrutura</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu aos itens a, b e c, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender três itens; F= Não atendeu 4 dos 6 itens; I= Não atendeu 5 ou 6 itens</p>
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa</p>	<p>30%</p>	<p>1.2.1. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta mais de 80% de DP com formação ou experiência na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros; b) Apresenta mais de 40% de DP com Bolsa PQ, PT; c) Apresenta mais de 80% de DP com mais de duas formações de RH (Mestrado ou Doutorado); d) Apresenta mais de 80% de DP coordenando projetos de pesquisa. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item a mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.2.2. (10%)</p> <p>MB: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ACIMA DE 90% de DP.</p> <p>B: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 75% e 89,9%</p> <p>R: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 60% e 74,9%</p> <p>F: Percentagem ENTRE 45% e 59,9% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p> <p>I: Percentagem INFERIOR a 45% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p>

	<p>1.2.3. (20%)</p> <p>MB: PROPORÇÃO COMPLETAMENTE ADEQUADA de docentes colaboradores (DC) (30%) em relação aos DP (70%) durante todo quadriênio.</p> <p>FRACO: PROPORÇÃO INADEQUADA de DP colaboradores (30%) em relação aos DP (70%) durante UM OU MAIS ANOS do quadriênio.</p> <p>1.2.4. (20%)</p> <p>MB: ADEQUAÇÃO COMPLETA da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante todo quadriênio. Atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.</p> <p>F: INADEQUAÇÃO da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante TODO o quadriênio. Não atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.</p> <p>1.2.5. (20%) % de DP no PPG oriundo de ambiente fora da academia. A área valorizará aqueles com inserção em organizações (empresas, indústrias, propriedades rurais etc.) compatíveis com área de atuação do PPG, até um limite de 20% do total de DP.</p> <table border="1" data-bbox="783 1352 1259 1592"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.2.5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥ 15%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥2 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><2%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Observações:</p> <p>1) Os PPGs que nos subitens 1.2.3 e 1.2.4 não atenderem aos números mínimos preconizados pela área em um ou mais anos do quadriênio, não receberão conceito superior a “Fraco” atribuído no item 1.2. Isto também se aplica a PPGs que não atingirem, em um ou mais anos do quadriênio, o número mínimo de DP para mestrado (10) e doutorado (12).</p> <p>2) Docentes colaboradores (DC) devem ter no máximo uma orientação por vez. Caso algum docente, relatado como colaborador, ultrapasse este valor, será considerado como DP e entrará no denominador das métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (Impacto na sociedade).</p>	Conceito Item	valores	1.2.5		Muito Bom	≥ 15%	Bom	≥10 a <15%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥2 a <5%	Insuficiente	<2%
Conceito Item	valores														
1.2.5															
Muito Bom	≥ 15%														
Bom	≥10 a <15%														
Regular	≥5 a <10%														
Fraco	≥2 a <5%														
Insuficiente	<2%														

<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa a partir da análise da descrição do programa em relação ao grau de atendimento dos seguintes aspectos:</p> <p>1.3.1. (40%);</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas regionais; b) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas nacionais; c) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas internacionais; d) planejamento de metas e ações de curto, médio e longo prazo. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item d mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item d mas deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A instituição (IES) apresenta Plano de Desenvolvimento Institucional; b) O plano está disponível na página da internet; c) O planejamento estratégico do programa está claramente alinhado ao Plano de Desenvolvimento Institucional d) O planejamento estratégico do programa foca claramente em ações e procedimentos da gestão atual e futura <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= atendeu ao item (a) mas não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.3. (30%) Política de credenciamento, descredenciamento e credenciamento, incluindo o estímulo à renovação dos quadros, por meio da entrada de Jovens Docentes Permanentes (JDP).</p> <ul style="list-style-type: none"> a) O programa apresenta claramente sua política de credenciamento, ou credenciamento; b) O programa apresenta claramente sua política de descredenciamento; c) O programa tem política clara e bem definida de renovação dos quadros;
---	------------	--

		<p>d) O programa tem uma estratégia clara para inclusão de jovens docentes como DP?</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>*Jovens Docentes Permanentes (JDP): O credenciamento de JDP é uma estratégia que pode ser adotada pelos PPG para estimularem docentes recém-titulados promissores e com alto potencial para atuarem na pós-graduação. O objetivo é a renovação e ampliação de seus quadros, sem prejuízos às métricas de produção e produtividade próprias do PPG, as quais tais indivíduos ainda não possuem ou alcançam em seus primeiros anos de atuação nesses PPG. Os PPG poderão inserir JDP com o tempo máximo de titulação de até cinco anos anteriores ao seu credenciamento (Os PPG podem inserir JDP a partir do ano de 2020). Docentes que já vêm atuando como permanentes não poderão ser convertidos a JDP. Os JDP deverão compor no máximo 20% do corpo de DP e passarão para a categoria de DP após 12 meses da primeira titulação do discente sob sua orientação, passando a contar nas métricas normalmente como os outros DP. Os JDP não serão incluídos nas métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (impacto na sociedade).</p>
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa, com foco na política de autoavaliação proposta pelo programa, levando em consideração sua concepção, processos e procedimentos. Os resultados do processo de autoavaliação não são obrigatórios, porém, poderão ser apresentados.</p> <p>1.4.1. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A metodologia adotada para a autoavaliação está descrita na proposta; b) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fracos do Programa; c) Apresenta ações adequadas para sanar os pontos fracos com metas definidas e implementadas; d) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fortes do Programa; e) Apresenta políticas adequadas de manutenção e fomento dos pontos fortes. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p>

	<p>1.4.2. (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta a participação de todos os docentes, discentes e técnicos nos processos de autoavaliação; b) Apresenta descrição dos critérios para formação das comissões e equipes de trabalho; c) Apresenta descrição das atividades e envolvimento das comissões; d) Apresenta as formas utilizadas para difundir as decisões da autoavaliação; e) Apresenta sistema claro de interação para críticas e sugestões. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p> <p>1.4.3. (20%) Plano de monitoramento contínuo de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento.</p> <p>MB= Apresentação COMPLETA E DETALHADA de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>B= Apresentação de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>R= Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, REGULAR E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>F=Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, FRACO E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>I= AUSÊNCIA de um Plano de monitoramento geral ou anual de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>1.4.4. (25%) Coerência dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>MB= AVALIAÇÃO CLARA, ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo</p>
--	---

		<p>docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>B= AVALIAÇÃO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>R= AVALIAÇÃO REGULARMENTE ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>F= AVALIAÇÃO POUCO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>I= AUSÊNCIA dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p>														
2 – FORMAÇÃO	100%															
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	20%	<p>2.1.1. (20%) Será avaliada a proporção de dissertações e teses aderentes às áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento no Programa.</p> <table border="1" data-bbox="780 1426 1257 1664"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥ 95%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥ 85 a < 95%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥ 75 a < 85%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥ 65 a < 75%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>< 65%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.1.2. (20%) Será avaliado o equivalente A1 (conforme pontuação descrita no Quadro 1 do item 2.2.1) das publicações com autoria de discentes e ou egressos (titulados nos últimos 5 anos), em relação ao número total de titulados no programa no quadriênio, conforme equação abaixo:</p> $EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85 + A3 * 0,7 + A4 * 0,55 + B1 * 0,4 + B2 * 0,3 + B3 * 0,2 + B4 * 0,10) / \text{No de titulados no quadriênio}$	Conceito Item	valores	2.1.1		Muito Bom	≥ 95%	Bom	≥ 85 a < 95%	Regular	≥ 75 a < 85%	Fraco	≥ 65 a < 75%	Insuficiente	< 65%
Conceito Item	valores															
2.1.1																
Muito Bom	≥ 95%															
Bom	≥ 85 a < 95%															
Regular	≥ 75 a < 85%															
Fraco	≥ 65 a < 75%															
Insuficiente	< 65%															

		<table border="1" data-bbox="783 387 1259 622"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,00</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,50 a <1,00</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,09 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,05 a <0,09</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="635 674 1404 801">2.1.3. (30%) Serão avaliados o percentual de produtos técnicos/tecnológicos oriundos de TCC com autoria de discentes ou egressos, titulados nos últimos 5 anos, em relação ao número total de titulados no programa no quadriênio.</p> <table border="1" data-bbox="804 864 1238 1032"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1.3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥30%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥15 a <30 %</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥4 a <15%</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="635 1106 1404 1267">2.1.4. (30%) % de bancas com pelo menos um membro externo ao programa para mestrado e dois para doutorado, em relação ao total de bancas ocorridas no quadriênio. Será valorizada a presença de membro de fora da academia, especialmente instituições/organizações relacionadas com a aplicabilidade do tema estudado.</p> <p data-bbox="635 1308 1404 1406">MB = presença de bancas com membro externo à academia I= nenhuma banca com membros externos à academia</p>	Conceito Item	valores	2.1.2		Muito Bom	≥1,00	Bom	≥0,50 a <1,00	Regular	≥0,09 a <0,50	Fraco	≥0,05 a <0,09	Insuficiente	<0,05	Conceito Item	valores	2.1.3		Muito Bom	≥30%	Bom	≥15 a <30 %	Regular	≥4 a <15%
Conceito Item	valores																									
2.1.2																										
Muito Bom	≥1,00																									
Bom	≥0,50 a <1,00																									
Regular	≥0,09 a <0,50																									
Fraco	≥0,05 a <0,09																									
Insuficiente	<0,05																									
Conceito Item	valores																									
2.1.3																										
Muito Bom	≥30%																									
Bom	≥15 a <30 %																									
Regular	≥4 a <15%																									
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	40%	<p data-bbox="635 1480 1404 1962">2.2.1. (40%) A área considerará, neste item, os artigos oriundos de teses e dissertações, com a presença de discentes e ou egressos, aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição entre docentes permanentes. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios acima. Para cada um dos quatro anos da quadrienal (2017 a 2020), serão considerados como autores egressos aqueles que se titularam no programa até 5 anos antes do ano da publicação (produção) em questão. O universo a ser considerado corresponde apenas aos artigos de destaque relatados por DP ao final do quadriênio. Serão relatados até quatro artigos por DP, correspondendo a um artigo por ano de atuação do docente na categoria de permanente no PPG no quadriênio, podendo ter sido publicado em qualquer combinação de anos ao longo do quadriênio. Todos os artigos relatados mais de uma vez serão desconsiderados. Em cada item foi dado o mesmo peso para os dois indicadores</p>																								

	<p>2.2.1.1. (20%) Equivalente A1 total, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p> <table border="1" style="margin: 20px auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,05$ a $< 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,03$ a $< 0,05$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 0 a $< 0,03$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.2. (10%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p> <table border="1" style="margin: 20px auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,05$ a $< 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,03$ a $< 0,05$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 0 a $< 0,03$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.3. (5%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p>$EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p>	Conceito Item	valores	2.2.1.1		Muito Bom	$\geq 0,10$	Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$	Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$	Fraco	> 0 a $< 0,03$	Insuficiente	0	Conceito Item	valores	2.2.1.2		Muito Bom	$\geq 0,10$	Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$	Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$	Fraco	> 0 a $< 0,03$	Insuficiente	0
Conceito Item	valores																												
2.2.1.1																													
Muito Bom	$\geq 0,10$																												
Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$																												
Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$																												
Fraco	> 0 a $< 0,03$																												
Insuficiente	0																												
Conceito Item	valores																												
2.2.1.2																													
Muito Bom	$\geq 0,10$																												
Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$																												
Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$																												
Fraco	> 0 a $< 0,03$																												
Insuficiente	0																												

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,05$ a $< 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,03$ a $< 0,05$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 0 a $< 0,03$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.4. (5%) No de artigos A1/No de DP/Ano e No de artigos A1/No de titulados/Ano</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,05$ a $< 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,03$ a $< 0,05$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 0 a $< 0,03$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.2. (60%) Avaliação de até quatro (por DP/ano de atuação no quadriênio) produções técnica/tecnológica envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,46$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,30$ a $< 0,46$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,13$ a $< 0,30$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,05$ a $< 0,13$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$< 0,05$</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.2.1.3		Muito Bom	$\geq 0,10$	Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$	Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$	Fraco	> 0 a $< 0,03$	Insuficiente	0	Conceito Item	valores	2.2.1.4		Muito Bom	$\geq 0,10$	Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$	Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$	Fraco	> 0 a $< 0,03$	Insuficiente	0	Conceito Item	valores	2.2.2		Muito Bom	$\geq 0,46$	Bom	$\geq 0,30$ a $< 0,46$	Regular	$\geq 0,13$ a $< 0,30$	Fraco	$\geq 0,05$ a $< 0,13$	Insuficiente	$< 0,05$
Conceito Item	valores																																											
2.2.1.3																																												
Muito Bom	$\geq 0,10$																																											
Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$																																											
Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$																																											
Fraco	> 0 a $< 0,03$																																											
Insuficiente	0																																											
Conceito Item	valores																																											
2.2.1.4																																												
Muito Bom	$\geq 0,10$																																											
Bom	$\geq 0,05$ a $< 0,10$																																											
Regular	$\geq 0,03$ a $< 0,05$																																											
Fraco	> 0 a $< 0,03$																																											
Insuficiente	0																																											
Conceito Item	valores																																											
2.2.2																																												
Muito Bom	$\geq 0,46$																																											
Bom	$\geq 0,30$ a $< 0,46$																																											
Regular	$\geq 0,13$ a $< 0,30$																																											
Fraco	$\geq 0,05$ a $< 0,13$																																											
Insuficiente	$< 0,05$																																											
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	10%	<p>2.3.1. (50%) Destino dos egressos a partir das Informações fornecidas pela CAPES em avaliação quantitativa e qualitativa.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.3.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 75\%$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥ 60 a $< 75\%$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥ 50 a $< 60\%$</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.3.2. (50%) Destino dos egressos a partir das Informações fornecidas pelo PPG.</p>	Conceito Item	valores	2.3.1		Muito Bom	$\geq 75\%$	Bom	≥ 60 a $< 75\%$	Regular	≥ 50 a $< 60\%$																																
Conceito Item	valores																																											
2.3.1																																												
Muito Bom	$\geq 75\%$																																											
Bom	≥ 60 a $< 75\%$																																											
Regular	≥ 50 a $< 60\%$																																											

		<p>Será avaliada a trajetória profissional de egressos de destaque relatados pelo PPG ao final do quadriênio, com justificativa consubstanciada, nos seguintes períodos:</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação de até cinco anos (entre 2016 e 2020);</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre cinco e dez anos (entre 2011 e 2015); e</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre dez e quinze anos (entre 2006 e 2010).</p> <p>Esse subitem foi avaliado de forma qualitativa, atribuindo conceitos de 0 a 100 cada egresso indicado e depois foi feita a média por programa. Cada egresso foi avaliado com relação a três quesitos: inserção no mercado, inserção internacional e qualidade da justificativa apresentada, sendo atribuídos conceitos de 0 a 100.</p> <table border="1" data-bbox="805 1025 1238 1193"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.3.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥80</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥60 a <75</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥50 a <60</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.3.2		Muito Bom	≥80	Bom	≥60 a <75	Regular	≥50 a <60																		
Conceito Item	valores																													
2.3.2																														
Muito Bom	≥80																													
Bom	≥60 a <75																													
Regular	≥50 a <60																													
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>20%</p>	<p>2.4.1. (30%) Projetos e atividades de pesquisa.</p> <p>2.4.1.1. (20%) % de DP (em relação ao total de DP) com projetos de pesquisa financiados. Serão valorizados os projetos aprovados por órgão de fomento público ou por demanda da iniciativa privada.</p> <table border="1" data-bbox="805 1402 1238 1637"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.4.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥75%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥45 a <75%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥20 a <45%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥ 9 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><9</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.1.2. (150%) % de bolsista PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP.</p> <table border="1" data-bbox="805 1778 1238 2013"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.4.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥40%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20 a <40%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>< 5 %</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.4.1.1		Muito Bom	≥75%	Bom	≥45 a <75%	Regular	≥20 a <45%	Fraco	≥ 9 a <20%	Insuficiente	<9	Conceito Item	valores	2.4.1.2		Muito Bom	≥40%	Bom	≥20 a <40%	Regular	≥5 a <20%	Fraco	< 5 %	Insuficiente	0
Conceito Item	valores																													
2.4.1.1																														
Muito Bom	≥75%																													
Bom	≥45 a <75%																													
Regular	≥20 a <45%																													
Fraco	≥ 9 a <20%																													
Insuficiente	<9																													
Conceito Item	valores																													
2.4.1.2																														
Muito Bom	≥40%																													
Bom	≥20 a <40%																													
Regular	≥5 a <20%																													
Fraco	< 5 %																													
Insuficiente	0																													

		<p>2.4.2. (70%) Produção intelectual do corpo docente.</p> <p>Neste item serão considerados todos os artigos relacionados ao longo do quadriênio por DP. A área valorizará, neste item, os artigos oriundos de dissertações e teses, com a presença de discentes e/ou egressos (até cinco anos de titulação), aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios de aderência.</p> <p>2.4.2.1. (30%) % de artigos com a participação de discentes e ou egressos e oriundos de dissertações/teses em relação ao total dos artigos produzidos no quadriênio.</p> <table border="1" data-bbox="805 862 1236 1097"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.4.2.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0 %</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.2. (20%) Equivalente A1 total, conforme equação abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / No\ de\ docentes\ permanentes$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p> <table border="1" data-bbox="805 1411 1236 1646"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.4.2.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,10</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,08 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,05 a <0,08</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0,00 a <0,05</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0,00</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.3. (10%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No\ de\ docentes\ permanentes$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p>	Conceito Item	valores	2.4.2.1		Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥0 a <5%	Insuficiente	0 %	Conceito Item	valores	2.4.2.2		Muito Bom	≥0,10	Bom	≥0,08 a <0,10	Regular	≥0,05 a <0,08	Fraco	>0,00 a <0,05	Insuficiente	0,00
Conceito Item	valores																													
2.4.2.1																														
Muito Bom	≥20%																													
Bom	≥10 a <20%																													
Regular	≥5 a <10%																													
Fraco	≥0 a <5%																													
Insuficiente	0 %																													
Conceito Item	valores																													
2.4.2.2																														
Muito Bom	≥0,10																													
Bom	≥0,08 a <0,10																													
Regular	≥0,05 a <0,08																													
Fraco	>0,00 a <0,05																													
Insuficiente	0,00																													

		<table border="1" data-bbox="805 385 1238 622"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,10</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,08 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,05 a <0,08</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0,00 a <0,05</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0,00</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="638 696 1390 757">2.4.2.4. (5%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p data-bbox="638 795 1286 831">$EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p data-bbox="638 844 1294 880">$EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p> <table border="1" data-bbox="805 891 1238 1128"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.4.</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,10</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,08 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,05 a <0,08</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0,00 a <0,05</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0,00</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="638 1202 1353 1391">2.4.2.5. (5%) Avaliação de até quatro produções técnicas ou tecnológicas (por DP/ano de atuação no quadriênio) (Quadro 2) envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente</p> <table border="1" data-bbox="805 1429 1238 1666"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.5</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,46</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,30 a <0,46</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,14 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,05 a <0,14</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.4.2.3	valores	Muito Bom	≥0,10	Bom	≥0,08 a <0,10	Regular	≥0,05 a <0,08	Fraco	>0,00 a <0,05	Insuficiente	0,00	Conceito Item 2.4.2.4.	valores	Muito Bom	≥0,10	Bom	≥0,08 a <0,10	Regular	≥0,05 a <0,08	Fraco	>0,00 a <0,05	Insuficiente	0,00	Conceito Item 2.4.2.5	valores	Muito Bom	≥0,46	Bom	≥0,30 a <0,46	Regular	≥0,14 a <0,30	Fraco	≥0,05 a <0,14	Insuficiente	<0,05
Conceito Item 2.4.2.3	valores																																					
Muito Bom	≥0,10																																					
Bom	≥0,08 a <0,10																																					
Regular	≥0,05 a <0,08																																					
Fraco	>0,00 a <0,05																																					
Insuficiente	0,00																																					
Conceito Item 2.4.2.4.	valores																																					
Muito Bom	≥0,10																																					
Bom	≥0,08 a <0,10																																					
Regular	≥0,05 a <0,08																																					
Fraco	>0,00 a <0,05																																					
Insuficiente	0,00																																					
Conceito Item 2.4.2.5	valores																																					
Muito Bom	≥0,46																																					
Bom	≥0,30 a <0,46																																					
Regular	≥0,14 a <0,30																																					
Fraco	≥0,05 a <0,14																																					
Insuficiente	<0,05																																					
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa	10%	<p data-bbox="638 1740 1382 1865">2.5.1. (40%) Será avaliado o número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes).</p>																																				

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.5.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,40</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,80 a <1,40</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,40 a <0,80</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,10 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.2. (20%) Será avaliado o número de DP com orientações concluídas e em andamento no quadriênio, assim como sua distribuição, em relação ao número total de docentes permanentes.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.5.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,95</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,90 a <0,95</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,75 a <0,90</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.3. (20%) Percentual de docentes permanentes cujo número de orientações anuais situa-se entre 2 e 10 (no conjunto dos programas ao qual está vinculado). Nos casos em que esse limite superior seja ultrapassado (até o limite de 12), serão observados os seguintes critérios de excelência: o orientador deve ter produção científica em termos de artigos científicos nos estratos A1 e A2 compatíveis com os critérios de excelência da área de Zootecnia/Recursos Pesqueiros; deve ser pesquisador do CNPq ou equivalente e demonstrar capacidade de captar recursos compatíveis com o número de orientações.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.5.3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥90%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥85 a <90%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥70 a <85%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥50 a <70%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><50%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.4. (20%) Será avaliada a porcentagem de DP que foram responsáveis por disciplinas ministradas no programa, durante o quadriênio.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.5.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥80%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥60 a <80%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><60%</td> </tr> </tbody> </table> <p>*Os JDP não serão computados</p>	Conceito Item	valores	2.5.1		Muito Bom	≥1,40	Bom	≥0,80 a <1,40	Regular	≥0,40 a <0,80	Fraco	≥0,10 a <0,40	Insuficiente	<0,10	Conceito Item	valores	2.5.2		Muito Bom	≥0,95	Bom	≥0,90 a <0,95	Regular	≥0,75 a <0,90	Conceito Item	valores	2.5.3		Muito Bom	≥90%	Bom	≥85 a <90%	Regular	≥70 a <85%	Fraco	≥50 a <70%	Insuficiente	<50%	Conceito Item	valores	2.5.4		Muito Bom	≥80%	Bom	≥60 a <80%	Regular	<60%
Conceito Item	valores																																																	
2.5.1																																																		
Muito Bom	≥1,40																																																	
Bom	≥0,80 a <1,40																																																	
Regular	≥0,40 a <0,80																																																	
Fraco	≥0,10 a <0,40																																																	
Insuficiente	<0,10																																																	
Conceito Item	valores																																																	
2.5.2																																																		
Muito Bom	≥0,95																																																	
Bom	≥0,90 a <0,95																																																	
Regular	≥0,75 a <0,90																																																	
Conceito Item	valores																																																	
2.5.3																																																		
Muito Bom	≥90%																																																	
Bom	≥85 a <90%																																																	
Regular	≥70 a <85%																																																	
Fraco	≥50 a <70%																																																	
Insuficiente	<50%																																																	
Conceito Item	valores																																																	
2.5.4																																																		
Muito Bom	≥80%																																																	
Bom	≥60 a <80%																																																	
Regular	<60%																																																	

3 – IMPACTO NA SOCIEDADE																																												
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	35%	<p>3.1.1. (10%) Será avaliado o Índice h5 médio do Programa (considerando os DP).</p> <p>O índice foi obtido do Scival.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥4,0</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥2,5 a <4,0</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥1,0 a <2,5</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,50 a <1,0</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,50</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.2. (5%) Field weighed citation do Programa (considerando os DP) no quadriênio.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,65</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,40 a <0,65</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,20 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.3. (5%) Número médio de citações por artigo no quadriênio por DP (Scival).</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥4,5</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥3,0 a <4,5</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥1,0 a <3,0</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,50 a 1,0</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,50</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.4. (80%) Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio.</p> <p>Para produtos de cada PPG, conferiram-se notas de 0 a 100, por 4 a 5 consultores, para cada destaque. Os produtos foram avaliados individualmente e o conceito final do programa para esse item foi</p>	Conceito Item	valores	3.1.1		Muito Bom	≥4,0	Bom	≥2,5 a <4,0	Regular	≥1,0 a <2,5	Fraco	≥0,50 a <1,0	Insuficiente	<0,50	Conceito Item	valores	3.1.2		Muito Bom	≥0,65	Bom	≥0,40 a <0,65	Regular	≥0,20 a <0,40	Fraco	≥0,10 a <0,20	Insuficiente	<0,10	Conceito Item	valores	3.1.3		Muito Bom	≥4,5	Bom	≥3,0 a <4,5	Regular	≥1,0 a <3,0	Fraco	≥0,50 a 1,0	Insuficiente	<0,50
Conceito Item	valores																																											
3.1.1																																												
Muito Bom	≥4,0																																											
Bom	≥2,5 a <4,0																																											
Regular	≥1,0 a <2,5																																											
Fraco	≥0,50 a <1,0																																											
Insuficiente	<0,50																																											
Conceito Item	valores																																											
3.1.2																																												
Muito Bom	≥0,65																																											
Bom	≥0,40 a <0,65																																											
Regular	≥0,20 a <0,40																																											
Fraco	≥0,10 a <0,20																																											
Insuficiente	<0,10																																											
Conceito Item	valores																																											
3.1.3																																												
Muito Bom	≥4,5																																											
Bom	≥3,0 a <4,5																																											
Regular	≥1,0 a <3,0																																											
Fraco	≥0,50 a 1,0																																											
Insuficiente	<0,50																																											

		<p>calculado pela média dos conceitos atribuídos a cada produto, pelos consultores.</p> <table border="1" data-bbox="804 555 1238 792"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥90</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥75 a <90</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥60 a <75</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥25 a <60</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><25</td> </tr> </tbody> </table> <p>Observação: Os produtos de destaque não necessariamente precisam corresponder a artigos científicos, podendo ser também livros, capítulos de livros, produções técnica/tecnológica, teses/dissertações premiadas, patentes licenciadas e concedidas pelo INPI, entre outros. É preciso justificar explicitamente como o produto reflete o esforço do Programa como um todo e, seu impacto deve estar nítido na justificativa.</p>	Conceito Item	valores	3.1.4		Muito Bom	≥90	Bom	≥75 a <90	Regular	≥60 a <75	Fraco	≥25 a <60	Insuficiente	<25						
Conceito Item	valores																					
3.1.4																						
Muito Bom	≥90																					
Bom	≥75 a <90																					
Regular	≥60 a <75																					
Fraco	≥25 a <60																					
Insuficiente	<25																					
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>30%</p>	<p>A avaliação deste item será realizada a partir da análise da descrição e necessariamente a participação de DP do programa em relação aos seguintes aspectos:</p> <p>3.2.1. (40%) Atividades de transferência de tecnologia (startups, empresa incubada/graduada, processos registrados, entre outros);</p> <table border="1" data-bbox="804 1451 1238 1621"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.2.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,30</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,04 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,04</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.2. (15%) Premiações e outros reconhecimentos do impacto econômico e social de produtos e iniciativas do corpo docente permanente e do corpo discente do Programa;</p> <table border="1" data-bbox="804 1792 1238 1962"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.2.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,20</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,07 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,07</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	3.2.1		Muito Bom	≥0,30	Bom	≥0,04 a <0,30	Insuficiente	<0,04	Conceito Item	valores	3.2.2		Muito Bom	≥0,20	Bom	≥0,07 a <0,20	Insuficiente	<0,07
Conceito Item	valores																					
3.2.1																						
Muito Bom	≥0,30																					
Bom	≥0,04 a <0,30																					
Insuficiente	<0,04																					
Conceito Item	valores																					
3.2.2																						
Muito Bom	≥0,20																					
Bom	≥0,07 a <0,20																					
Insuficiente	<0,07																					

		<p>3.2.3. (25%) Atividades para a comunidade não acadêmica, divulgação e popularização da ciência;</p> <table border="1" data-bbox="805 524 1238 694"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥2,0</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,06 a <2,0</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,06</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.4. (20%) Solidariedade a outros programas. Participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados para a inovação na pesquisa ou o desenvolvimento da pós-graduação.</p> <table border="1" data-bbox="657 898 1386 1393"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>sem informação referente ao item</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.2.3	valores	Muito Bom	≥2,0	Bom	≥0,06 a <2,0	Insuficiente	<0,06	Conceito Item 3.2.4	valores	Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes	Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes	Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos	Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros	Insuficiente	sem informação referente ao item
Conceito Item 3.2.3	valores																					
Muito Bom	≥2,0																					
Bom	≥0,06 a <2,0																					
Insuficiente	<0,06																					
Conceito Item 3.2.4	valores																					
Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes																					
Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes																					
Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos																					
Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros																					
Insuficiente	sem informação referente ao item																					
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>35%</p>	<p>3.3.1. (40) Internacionalização:</p> <p>3.3.1.1. (12%) % de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados;</p> <table border="1" data-bbox="805 1664 1238 1899"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥15 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.3.1.1	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥15 a <20%	Regular	≥10 a <15%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%								
Conceito Item 3.3.1.1	valores																					
Muito Bom	≥20%																					
Bom	≥15 a <20%																					
Regular	≥10 a <15%																					
Fraco	≥5 a <10%																					
Insuficiente	<5%																					

	<p>3.3.1.2. (6%) % DP com participação em comitê editorial de periódico estrangeiro (Estrato A) em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="805 488 1238 723"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥21,0%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10,0 a <21,0%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥3,0 a <10,0%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <3,0%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.3. (10%) % de DP com participação em projeto de pesquisa com financiamento internacional ou com presença de pesquisador estrangeiro em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="805 1037 1238 1272"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥40%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20 a <40%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.4. (4%) % de DP que ministraram palestras/equivalentes ou organizaram eventos no exterior, em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="805 1514 1238 1749"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥30%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥15 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥4 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.5. (4%) Número de atividades (disciplinas, cursos, defesas, entre outros) com participação de pesquisadores do exterior no quadriênio;</p>	Conceito Item 3.3.1.2	valores	Muito Bom	≥21,0%	Bom	≥10,0 a <21,0%	Regular	≥3,0 a <10,0%	Fraco	>0 a <3,0%	Insuficiente	0%	Conceito Item 3.3.1.3	valores	Muito Bom	≥40%	Bom	≥20 a <40%	Regular	≥5 a <20%	Fraco	>0 a <5%	Insuficiente	0	Conceito Item 3.3.1.4	valores	Muito Bom	≥30%	Bom	≥15 a <30%	Regular	≥5 a <15%	Fraco	≥4 a <5%	Insuficiente	<4%
Conceito Item 3.3.1.2	valores																																				
Muito Bom	≥21,0%																																				
Bom	≥10,0 a <21,0%																																				
Regular	≥3,0 a <10,0%																																				
Fraco	>0 a <3,0%																																				
Insuficiente	0%																																				
Conceito Item 3.3.1.3	valores																																				
Muito Bom	≥40%																																				
Bom	≥20 a <40%																																				
Regular	≥5 a <20%																																				
Fraco	>0 a <5%																																				
Insuficiente	0																																				
Conceito Item 3.3.1.4	valores																																				
Muito Bom	≥30%																																				
Bom	≥15 a <30%																																				
Regular	≥5 a <15%																																				
Fraco	≥4 a <5%																																				
Insuficiente	<4%																																				

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.5</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1 a <5</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.6. (4%) % de DP, em relação ao total de DP, com qualificação no exterior (sabático, estágio pós-doutoral, professor visitante, ministrante de cátedra e similares) durante o quadriênio;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.6</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥3 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><3%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.7. (0%) % de doutorando com sanduíche em relação ao total de doutores titulados no quadriênio do Programa (para programas com doutorado. No caso de ter apenas o mestrado, esse percentual será diluído nos demais subitens).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.7</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2. (30%) Inserção local, regional e nacional:</p> <p>3.3.2.1. (10%) % DP em programas, projetos e convenio oficiais de colaborações regionais e nacionais, em relação ao total de DP.</p>	Conceito Item 3.3.1.5	valores	Muito Bom	≥20	Bom	≥10 a <20	Regular	≥5 a <10	Fraco	≥1 a <5	Insuficiente	0	Conceito Item 3.3.1.6	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥3 a <5%	Insuficiente	<3%	Conceito Item 3.3.1.7	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥1 a <5%	Insuficiente	<1%
Conceito Item 3.3.1.5	valores																																					
Muito Bom	≥20																																					
Bom	≥10 a <20																																					
Regular	≥5 a <10																																					
Fraco	≥1 a <5																																					
Insuficiente	0																																					
Conceito Item 3.3.1.6	valores																																					
Muito Bom	≥20%																																					
Bom	≥10 a <20%																																					
Regular	≥5 a <10%																																					
Fraco	≥3 a <5%																																					
Insuficiente	<3%																																					
Conceito Item 3.3.1.7	valores																																					
Muito Bom	≥20%																																					
Bom	≥10 a <20%																																					
Regular	≥5 a <10%																																					
Fraco	≥1 a <5%																																					
Insuficiente	<1%																																					

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥50%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.2. (8%) % Participação de DP como membros de Comitês de Agências de Fomento e Comissões Estaduais e Nacionais, em relação ao total de DP.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥15%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥7 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥4 a <7%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0 a <4%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.3. (6%) % Participação de DP como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais, em relação ao total de DP.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥60%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.4. (6%) % Participação de docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais, em relação ao total de DP.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito item 3.3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥50%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥25 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥15 a <25%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.3.2.1	valores	Muito Bom	≥50%	Bom	≥30 a <50%	Regular	≥10 a <30%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%	Conceito Item 3.3.2.2	valores	Muito Bom	≥15%	Bom	≥7 a <15%	Regular	≥4 a <7%	Fraco	≥0 a <4%	Insuficiente	<0%	Conceito Item 3.3.2.3	valores	Muito Bom	≥60%	Bom	≥30 a <50%	Regular	≥10 a <30%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%	Conceito item 3.3.2.4	valores	Muito Bom	≥50%	Bom	≥25 a <50%	Regular	≥15 a <25%	Fraco	≥5 a <15%	Insuficiente	<5%
Conceito Item 3.3.2.1	valores																																																	
Muito Bom	≥50%																																																	
Bom	≥30 a <50%																																																	
Regular	≥10 a <30%																																																	
Fraco	≥5 a <10%																																																	
Insuficiente	<5%																																																	
Conceito Item 3.3.2.2	valores																																																	
Muito Bom	≥15%																																																	
Bom	≥7 a <15%																																																	
Regular	≥4 a <7%																																																	
Fraco	≥0 a <4%																																																	
Insuficiente	<0%																																																	
Conceito Item 3.3.2.3	valores																																																	
Muito Bom	≥60%																																																	
Bom	≥30 a <50%																																																	
Regular	≥10 a <30%																																																	
Fraco	≥5 a <10%																																																	
Insuficiente	<5%																																																	
Conceito item 3.3.2.4	valores																																																	
Muito Bom	≥50%																																																	
Bom	≥25 a <50%																																																	
Regular	≥15 a <25%																																																	
Fraco	≥5 a <15%																																																	
Insuficiente	<5%																																																	

		<p>3.3.3. (30%) Visibilidade - Será avaliada a página web do PPG, nos seguintes aspectos:</p> <p>3.3.3.1. Corpo Docente, com indicação ao currículo lattes.</p> <p>3.3.3.2. Desenho do programa (área de concentração e linhas de pesquisa, projeto curricular), bem como o regimento do PPG/Curso e demais legislações pertinentes.</p> <p>3.3.3.3. Acesso aos textos integrais das teses e dissertações</p> <p>3.3.3.4. Página web em língua estrangeira (Inglês/Espanhol).</p> <p>3.3.3.5. Critérios de seleção de alunos e de credenciamento/recredenciamento e descredenciamento de docentes.</p> <p>O item 3.3.3 Visibilidade contém 5 subitens que foram avaliados pelo site do programa na web. Cada um deles foi avaliado como SIM (descrição presente no site) ou não (o subitem não está no site do programa).</p> <p>MB: o programa atendeu a todos os 5 subitens de forma adequada; B: o programa atendeu a quatro dos subitens; R: o programa atendeu a três dos subitens; F: o programa atendeu apenas dois dos subitens; I: o programa atendeu apenas um dos subitens.</p>
--	--	--

V. CONSIDERAÇÕES PARA A ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 e 7

Após a finalização da primeira etapa, os programas que alcançaram a nota 5 e eram elegíveis para as notas 6 e 7, de acordo com a Portaria 122 de 2021, Artigo 27 que define os parâmetros de excelência (notas 6 e 7), passaram por uma nova avaliação e os PPGs elegíveis foram novamente avaliados para os critérios de excelência definidos pela área. De acordo com a referida portaria, os PPGs elegíveis são aqueles com programa de doutorado ativo nos dois últimos quadriênios, e conceitos “Muito Bom” nos 3 quesitos avaliados: Proposta; Formação e Impacto na Sociedade. De acordo com a Portaria 122, para ser elegível para nota (6), o PPG poderia ter recebido conceito “Bom” em apenas 2 itens. Já para a nota (7), o PPG teria que receber “Muito Bom” em todos os itens. Além dos PPGs que atenderam aos critérios da portaria, mais dois PPGs foram avaliados, em um total de 7. Todos os PPGs avaliados tiveram notas 6 ou 7 na avaliação anterior. Como indicado pela CAPES, outros indicadores de excelência foram avaliados de forma à: 1) Descrever as características de excelência do PPG em relação ao Quesito 2 (Formação), considerando os indicadores de excelência de formação e produção intelectual da área; 2) apresentar notória demonstração de excelência nos indicadores qualitativos de impacto da produção intelectual (Quesito 3 -Impacto na sociedade) com liderança, inserção e reconhecimento no cenário nacional e atuação internacional. Nas Tabelas 2 e 3 estão apresentados os critérios estabelecidos para receber as notas 7 e 6, respectivamente. Os conceitos dos programas para cada critério estão apresentados nas Tabelas 4 e 5.

Tabela 2. Critérios para a nota 7

Indicador	Critério
Destino dos egressos (item 2.3.2)	Muito bom
Percentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	$\geq 1,7$ x Mediana do item (40)
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	$\geq 1,7$ x Mediana do item (0,74)
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes. (item 2.5.1)	$\geq 1,3$ x Mediana do item (1,45)
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	$\geq 1,3$ x Mediana do item (3,67)
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	Muito bom
Percentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	$\geq 1,9$ x Mediana do item (19,60)

Tabela 3. Critérios para nota 6

Indicador	Critério
Destino dos egressos (item 2.3.2)	Bom ou Muito bom
Percentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	$\geq 1,5$ x Mediana do item (40)
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	$\geq 1,2$ x Mediana do item (0,74)
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes. (item 2.5.1)	$\geq 1,1$ x Mediana do item (1,45)
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	$\geq 1,1$ x Mediana do item (3,67)
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	Bom ou Muito bom
Percentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	$\geq 1,2$ x Mediana do item (19,60)

Tabela 4. Conceitos dos programas elegíveis para nota 7 para cada critério estabelecido

Indicador	UFV	USP – ESALQ
	32002017011P9	33002037013P5
Destino dos egressos (item 2.3.2)	MB	MB
Percentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	70,26	72,40
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	1,46	1,75
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes. (item 2.5.1)	2,76	2,28
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	5,04	6,59
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	MB	MB
Percentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	39,70%	43,80%

Tabela 5. Conceitos dos programas elegíveis para nota 6 para cada critério estabelecido

Indicador	UEM 40004015006P0	UFLA 32004010004P9	UFSC 41001010019P2	UFRGS 42001013036P3	FURGS 42004012011P0	UNESP-BOT 33004064048P2
Destino dos egressos (item 2.3.2)	B	MB	MB	MB	MB	MB
Porcentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	74,74	80,68	73,61	66,59	80,00	60,72
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	1,33	1,51	1,35	1,56	0,94	1,27
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes. (item 2.5.1)	2,64	2,15	2,28	3,17	1,59	1,90
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	4,12	5,89	7,00	5,16	6,75	5,25
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	B	MB	MB	MB	B	MB
Porcentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	25,30	33,30	27,20	41,60	25,90	45,30

A comissão observou que os programas elegíveis para a nota 6, em geral, não só atenderam aos critérios estabelecidos, mas tiveram desempenhos acima dos mesmos.

Assim, segue na Tabela 6 a lista de programas com suas notas.

Tabela 6. Lista de programas com notas 6 e 7.

Código	Nome PPG	IES	Nível	Nota 2021
32002017011P9	ZOOTECNIA	UFV	M/D	7
33002037013P5	CIÊNCIA ANIMAL E PASTAGENS	USP/ESALQ	M/D	7
33004102002P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNESP-JAB	M/D	7
32004010004P9	ZOOTECNIA	UFLA	M/D	6
33004064048P2	ZOOTECNIA	UNESP-BOT	M/D	6
40004015006P0	ZOOTECNIA	UEM	M/D	6
41001010019P2	AQUICULTURA	UFSC	M/D	6
42001013036P3	ZOOTECNIA	UFRGS	M/D	6
42004012011P0	AQUICULTURA	FURG	M/D	6



VI. COMPARAÇÃO COM AS AVALIAÇÕES ANTERIORES: 2013 e 2017

a) Comparação de Procedimentos

Em relação ao quadriênio anterior (2013-2016) ocorreram várias modificações no processo de avaliação. A Ficha de avaliação do quadriênio 2017-2020, que foi utilizada por todas as áreas, apresentou três quesitos; Programa; Formação e Impacto na Sociedade com os mesmos pesos para a avaliação final. Uma maior ênfase foi dada a aspectos qualitativos. Uma mudança importante nesse aspecto qualitativo foi a indicação de destaques, tanto egressos como produtos do programa. O número de indicadores também aumentou em relação ao quadriênio passado, nos três quesitos avaliados, tanto para os programas acadêmicos como profissionais.

Outro ponto importante foi a implantação de um Qualis Periódicos único, para todas as áreas, com definição de área mãe e áreas irmãs. Consideramos que esse foi um avanço significativo dessa avaliação.

Também vale a pena citar a criação do Jovem Docente Permanente, que facilita a entrada de novos docentes sem prejuízo para as métricas do programa, facilitando a renovação dos quadros.

b) Comparação de Resultados

Em comparação com o relatório apresentado no quadriênio anterior, houve uma diminuição no número de programas, de 69 para 61, ocasionada pelas fusões entre programas. Nesse quadriênio, a CAPES estimulou e facilitou as fusões entre programas e, na área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, ocorreram 8 fusões. Com as fusões, os programas foram reestruturados, tanto em suas áreas de concentração como linhas de pesquisa; disciplinas ofertadas; e corpo docente. Como essas fusões ocorreram, em sua maioria, ao final do quadriênio (2020), podemos esperar maiores progressos nesses programas no quadriênio vigente. Em alguns casos, o progresso já pode ser percebido no quadriênio avaliado.

Comparado ao quadriênio anterior, ocorreu uma evolução nas notas, mas ainda com uma maior concentração em 3 e 4. A mudança principal ocorreu nas notas 3 e 4. Esse resultado é função tanto das fusões, quanto da evolução na qualidade dos programas. No quadriênio avaliado, a distribuição de frequências das notas é mais próxima de uma normal, que no quadriênio anterior, com maior concentração de programas em torno da média.



Notas	Número de Programas			
	2013-2016	Percentagem	2017-2020	Percentagem
7	3	4,3	3	4,9
6	6	8,7	6	8,8
5	8	11,6	7	11,5
4	20	29,0	30	49,2
3	30	43,5	15	24,6
A	2	2,9	0	0

OBS: no quadriênio 2013-2016 o Programa de Genética e Melhoramento Animal da UNESP- Jaboticabal foi contado como 5 não 6.

Em termos de formação de recursos humanos, observaram-se diminuição no número de titulados de mestrado de 3.830 (2013-2016) para 3.504 (2017-2020) e aumento no número de titulados de doutorado de 1.497 para 1.581, respectivamente. Esses resultados podem ser explicados, parcialmente, pela pandemia de COVID-19 que afetou em muito o desempenho dos programas. No item II- Considerações finais, abordamos esse aspecto com mais detalhes.

Em relação à produção intelectual, o número de artigos na classificação mais alta (A1), cresceu de 1584 (2013-2016) para 4207 (2017-2020). Considerando os estratos mais altos (A1+A2+B1) e (A1+A2+A3+A4), o aumento foi de 61% passando de 6.426 artigos para 10.589, respectivamente. Como houve uma mudança significativa na Classificação dos periódicos com o novo Qualis, a comparação pode não ser direta, mas é um bom indicativo de que a área vem evoluindo na qualidade e impacto de sua produção científica.

VII. CONSIDERAÇÕES FINAIS DA AVALIAÇÃO

a) Síntese da Avaliação:

Foram avaliados 61 programas, 5 Profissionais e 56 Acadêmicos, sendo: 20 na modalidade de mestrado acadêmico; 5 mestrados profissionais; e 36 com mestrado e doutorado acadêmicos. Do total de programas, 10 são da subárea de Recursos Pesqueiros e 51 da subárea Zootecnia. Houve uma evolução das notas, principalmente dos programas nota 3. Isso pode ter ocorrido tanto devido às fusões entre programas como pelo esforço dos mesmos.

Apesar da pandemia, houve uma pequena evolução na formação de recursos humanos, principalmente no doutorado, com um total de 5085 titulados, sendo 3504 mestrados e 1581 doutorados.

Em termos de produção científica, a área teve um número significativo de artigos publicados em periódicos, com um total de 16.062 artigos. O número de artigos por estrato Qualis, mostra que 65,9% dos artigos foram publicados em periódicos dos estratos mais altos (estrato A), sugerindo uma evolução na produção científica de qualidade. Recomendações aos programas ainda devem ser feitas em relação à percentagem de artigos publicados em periódicos estrato "C".

Número e percentagem de artigos publicados em periódicos de acordo com o estrato Qualis.		
Estrato	Número de Artigos	(%)
A1	4.207	26,2
A2	2.997	18,7
A3	1.148	7,1
A4	2.237	13,9
B1	1.197	7,5
B2	1.526	9,5
B3	468	2,9
B4	1.249	7,8
C	1.033	6,4
Total	16.062	100

A área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros avaliou livros e capítulos de livros como produtos técnicos e tecnológicos. Foram classificados 1.559 produtos sendo 996

Produtos Técnicos e Tecnológicos e 563 Livros/Capítulos de livros. Esses produtos foram avaliados e classificados pela primeira vez nesse quadriênio. A Comissão considera ser necessário um melhor esclarecimento aos Programas sobre os diferentes tipos de produtos técnicos e/ou tecnológicos que poderão ser aceitos pela área. Assim, espera-se que, com a devida orientação, os Programas informem um maior número de PTTs nas próximas avaliações, especialmente os Programas profissionais.

Número de Produtos Técnicos e Tecnológicos (PTTs)		
Estrato	Número de PTTs	Número de livros/Capítulos
T1/L1	56	70
T2/L2	114	129
T3/L3	205	196
T4/L4	321	68
T5/L5	297	100
Total	996	563

b) Considerações da área sobre a COVID-19

A Comissão considera que vários fatores afetaram o desempenho dos programas durante esse quadriênio. Entre eles podemos citar, como mais importantes, a pandemia causada pelo COVID-19 e a mudança do modelo de avaliação. Vários são os efeitos da pandemia, tais como: a) o fechamento de laboratórios e demais espaços físicos, impedindo a condução de experimentos, obtenção de resultados e defesas de dissertações e teses no prazo; b) sem possibilidade de execução de atividades práticas devido ao isolamento social, resultados não foram gerados e artigos científicos deixaram de ser desenvolvidos e publicados; c) extensão da bolsa da Capes por até seis meses, diminuindo a disponibilidade de bolsas para alunos novos, prejudicando também a entrada de novos discentes, afetando o fluxo de alunos. Esse problema deve refletir inclusive no quadriênio corrente; d) oferta de disciplinas foi alterada, pois houve necessidade de treinamento dos docentes no uso de novas ferramentas de ensino, adaptação e capacitação para as aulas em módulo virtual; e) editais para projetos de pesquisa e cooperação deixaram de ser lançados dada a instabilidade do momento; f) mesmo projetos com financiamento tiveram que ser cancelados, pela impossibilidade de acesso aos laboratórios ou campos de pesquisa; g) com o necessário distanciamento social houve o cancelamento ou adiamento de congressos nacionais e internacionais, diminuindo a participação de docentes e discentes, nesse tipo de atividade; h) viagens internacionais foram canceladas e com isso a mobilidade tanto de docentes como discentes ficou prejudicada afetando a internacionalização dos Programas; i) tanto discentes como docentes e seus familiares tiveram problemas de saúde e sequelas que afetaram o seus desempenhos. Podemos citar seus efeitos inclusive no preenchimento



do coleta CAPES, com casos de coordenadores ou seus familiares afetados pela COVID-19. Os problemas causados pela pandemia levaram a prejuízos na formação, na produção intelectual e na internacionalização dos programas.

VIII. PERSPECTIVAS E RECOMENDAÇÕES PARA O PRÓXIMO CICLO AVALIATIVO

A área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros tem observado uma evolução na qualidade de seus programas com expectativa de fortalecimento e crescimento da área nos próximos quadriênios. Entretanto, com a mudança nos procedimentos de avaliação, recomenda-se a contínua comunicação da coordenação de área com os programas de pós-graduação, com vistas à informação e educação quanto aos novos indicadores utilizados nessa avaliação. Está ocorrendo maior interesse pela modalidade de programas profissionais na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, com expectativa de aumento do número de programas nessa modalidade, já no quadriênio corrente.

Durante a avaliação quadrienal 2017-2020, observou-se que alguns programas ainda precisam trabalhar melhor determinados pontos, assim, seguem abaixo algumas recomendações da comissão.

É fundamental que os programas reconheçam a importância da autoavaliação para a sua evolução, bem como para implementação de mecanismos de monitoramento da sua qualidade. Recomenda-se que a autoavaliação seja desenvolvida de forma sistemática e contínua, envolvendo todo o corpo social do programa, e associada ao monitoramento do atingimento das metas, com especial foco nos processos formativos, produção de conhecimento e impacto social.

As ações do planejamento estratégico dos programas devem estar alinhadas aos da Instituição sede, sendo fundamental que estes entendam a sua missão, e definam com clareza as metas e objetivos de médio e longo prazos.

É importante que o programa defina o perfil dos docentes permanentes de acordo com seus objetivos, e que os critérios de credenciamento, recondução e descredenciamento de docentes estejam claramente descritos em seus regulamentos e coerentes com o planejamento estratégico do programa.

É necessário que os programas observem a efetiva participação do seu corpo de docentes permanentes em ações, tais como: oferta regular de disciplinas no programa, coordenação de projetos de pesquisa e/ou inovação, formação de recursos humanos,



com distribuição equilibrada entre os docentes do programa, além de atividades de ensino e orientação na graduação.

Os programas devem desenvolver estratégias para aumentar a produção intelectual, principalmente nos estratos superiores, com participação de discentes e/ou egressos até 5 anos e vinculada a trabalhos de conclusão. Importante ressaltar que a produção intelectual do docente permanente deve estar relacionada à sua linha de pesquisa dentro do programa, conferindo aderência à área.

Da mesma forma, os programas devem procurar aumentar a geração de produtos técnicos-tecnológicos nos estratos superiores, com participação de discentes e/ou egressos, principalmente, nos programas da modalidade profissional.

Especificamente para os programas na modalidade profissional, recomenda-se que estes incluam a participação de profissionais externos à academia, tanto no corpo docente, como na formação das bancas de trabalhos de conclusão.

Os programas devem realizar esforços no sentido de aumentar e melhorar as ações de internacionalização e de contribuição regional à sociedade.

IX. COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA: ACADÊMICOS E PROFISSIONAIS

Membros Titulares da Comissão de Avaliação

Nome completo*	IES*	Região	Modalidade
Alessandra Gimenez Mascarenhas	UFG	Centro oeste	Profissional
Eduardo Henrique Bevitori Kling de Moraes	UFMT	Centro oeste	Profissional
Fernando Miranda de Vargas Júnior	UFGD	Centro oeste	Acadêmico
Aline Vieira Landim	UVA	Nordeste	Acadêmico
Gregório Miguel Ferreira Camargo	UFBA	Nordeste	Acadêmico
Leilane Rocha Barros Dourado	UFPI	Nordeste	Acadêmico
Magno José Duarte Cândido	UFC	Nordeste	Acadêmico
Mario Adriano Avila Queiroz	UNIVASF	Nordeste	Acadêmico
Thierry Fredou	UFRPE	Nordeste	Acadêmico
Carlos Edwar de Carvalho Freitas	UFAM	Norte	Acadêmico
Julio Cesar de Carvalho Balieiro	USP	Sudeste	Acadêmico
Fabio Luiz Buranelo Toral	UFMG	Sudeste	Acadêmico
Karina Guimarães Ribeiro	UFV	Sudeste	Profissional
Leonardo Sumusu Takahashi	UNESP	Sudeste	Acadêmico
Luciana de Paula Naves	UFLA	Sudeste	Acadêmico
Maria Eugênia Zerlotti Mercadante	IZ	Sudeste	Acadêmico
Ricardo Andrade Reis	UNESP	Sudeste	Acadêmico
Alda Lucia Gomes Monteiro	UFPR	Sul	Acadêmico
Arione Augusti Boligon	UFPEL	Sul	Acadêmico
Ronaldo Olivera Cavalli	FURG	Sul	Acadêmico
Ricardo Souza Vasconcelos	UEM	Sul	Acadêmico

Membros suplentes da comissão de avaliação

Nome completo*	IES*	Região	Modalidade
Charles Kiefer	UFMS	Centro oeste	Acadêmico
Gumercindo Loreano Franco	UFMS	Centro oeste	Acadêmico
Paulo Cesar Pozza	UEM	Sudeste	Profissional
Rafael Silvio Bonilha Pinheiro	UNESP	Sudeste	Acadêmico
Luís André Nassr de Sampaio	FURG	Sul	Acadêmico
Jaime Araujo Cobuci	UFRGS	Sul	Acadêmico

X. RECONSIDERAÇÃO

a) Considerações da Área

a.1) Comissão de Avaliação:

Para formação da Comissão de Reconsideração Acadêmica e Profissional, que avaliou os pedidos de reconsideração, foram considerados os seguintes aspectos: docentes permanentes dos Programas de Pós-graduação da área; pesquisadores bolsistas de produtividade em pesquisa ou equivalente e região da IES de origem, procurando-se contemplar diferentes especialidades da área. Foram avaliados 12 pedidos de reconsideração, sendo 1 profissional e 11 acadêmicos, tendo sido convidados 4 consultores, atendendo à Portaria 80/2021. Como estabelecido na Portaria 122/2021 a comissão de reconsideração foi renovada em 50%, com dois membros que não haviam participado da avaliação. As informações sobre os consultores estão no item (b) da reconsideração.

a.2) Organização e desenvolvimento dos trabalhos realizados pela comissão de análise dos pedidos de reconsideração:

A Comissão de Avaliação reuniu-se remotamente pela Plataforma Teams (**Microsoft Teams**), conforme orientação realizada pela CAPES, entre os dias 17 de outubro e 04 de novembro de 2022, para análise dos pedidos de reconsideração. A primeira reunião da comissão ocorreu inicialmente com a DAV/CAPES, que passou instruções importantes sobre os procedimentos a serem empregados para a avaliação.

Logo após o término da reunião com a DAV/CAPES, ocorreu a primeira reunião com coordenadores e comissão, para explanação detalhada sobre os resultados da avaliação desta quadrienal. Foram disponibilizados os documentos e fichas de avaliação e os consultores foram instruídos quanto ao uso das plataformas Sucupira e Microsoft Teams. Cada consultor ficou responsável pela avaliação da solicitação de reconsideração de três programas aos quais não estavam vinculados.

Todos os titulares trabalharam na avaliação dos programas acadêmicos e profissionais, uma vez que a ficha de avaliação é praticamente a mesma para as duas modalidades, com pequenas diferenças na ponderação e a inclusão de dois subitens específicos para os programas profissionais. Ao final a Coordenação Adjunta de Programas Profissionais orientou a conferência final do programa desta modalidade que solicitou recurso.

Durante o período os coordenadores permaneceram à disposição para sanar dúvidas. Foram realizadas reuniões frequentes para discussão do andamento dos trabalhos. Para decisão final, a solicitação de cada programa foi apresentada pelo membro da comissão responsável e discutida por toda a comissão, chegando-se a uma decisão final.

a.3) Análise do requerimento preliminar em atendimento ao Termo de Autocomposição assinado entre a CAPES e o MPF:

Na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros sete programas tiveram rebaixamento de nota na avaliação quadrienal. Destes, cinco apresentaram o requerimento preliminar e um deles solicitou apenas análise de mérito.

Antes dos consultores iniciarem a análise da solicitação preliminar de cada programa, a comissão efetuou uma comparação entre as fichas do quadriênio 2013-2016 e do quadriênio 2016-2017, identificando os quesitos e itens e/ou subitens diferentes entre elas. Cabe observar que a ficha de avaliação da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros sofreu muitas modificações do quadriênio 2013-2016 para o quadriênio 2017-2020. Mesmo para itens/subitens já existentes no quadriênio anterior, ocorreram mudanças na forma de cálculo e ponderações atribuídas.

Cada consultor foi responsável por três programas. Na análise preliminar foram identificados os quesitos, itens e/ou subitens para os quais o programa solicitou recurso, verificando 1) se era um item inovador e 2) se a avaliação desse item trouxe prejuízo ao programa. Quando os dois pontos eram atendidos, o conceito do item/subitem foi modificado para Muito Bom e o conceito incluído na planilha Excel fornecida pela DAV/CAPES, verificando a nota sugerida. Quando um dos pontos não era atendido, o conceito não foi modificado.

a.4) Análise de mérito do pedido de reconsideração:

Na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros todos os 12 programas solicitaram reconsideração de mérito. Nessa etapa, na análise dos pedidos de reconsideração, cada ponto levantado pelo programa foi analisado, verificando-se o seu mérito. Apenas os quesitos, itens ou subitens questionados pelo programa foram analisados. Quando necessário, as métricas dos indicadores foram recalculadas e informações foram confirmadas. Onde o mérito foi reconhecido, a solicitação foi DEFERIDA e o conceito daquele item/subitem modificado de acordo. A seguir os conceitos foram introduzidos na planilha Excel fornecida pela DAV/CAPES para verificação da nota sugerida. A ficha de reconsideração de cada programa foi preenchida e os resultados foram discutidos por toda a comissão para tomada de decisão final. Depois de análise e discussão exaustivas a nota de cada programa foi definida e as fichas introduzidas na Plataforma Sucupira pelos consultores. Cada ficha, já na Plataforma Sucupira, passou pela verificação de pelo menos mais um consultor. Em todas as etapas do processo, evitou-se que o consultor participasse de qualquer análise ou discussão sobre um programa de sua própria instituição.

b) Comissão de Avaliação – Reconsideração

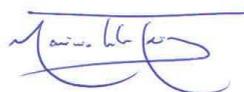
Nome completo*	IES*	Região	Modalidade
Alda Lucia Gomes Monteiro	UFPR	Sul	Acadêmico/Profissional
Gumercindo Lorian Franco	UFMS	Centro oeste	Acadêmico/Profissional
Leilane Rocha Barros Dourado	UFPI	Nordeste	Acadêmico/Profissional
Lenira El Faro Zadra	IZ	Sudeste	Acadêmico/Profissional



Lucía Galvão de Albuquerque
Coordenadora da Área



Severino Gonzaga
Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos



Márvio Lobão Teixeira de Abreu
Coordenador de Programas Profissionais

Anexo I

Notas dos Programas Acadêmicos

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Reconsideração	Nota CTC-ES - Reconsideração
21001014002P2	ZOOTECNIA TROPICAL	FUFPI	ME/DO	4	4	-	-
42004012011P0	AQUICULTURA	FURG	ME/DO	6	6	-	-
52010015002P5	ZOOTECNIA	IFGoiano	ME	3	3	-	-
33132011001P9	AQUICULTURA E PESCA	IP	ME	4	4	-	-
33148015001P9	PRODUÇÃO ANIMAL SUSTENTÁVEL	IZ/APTA	ME	4	4	-	-
41002016156P2	ZOOTECNIA	UDESC	ME	4	4	-	-
40004015006P0	ZOOTECNIA	UEM	ME/DO	6	6	-	-
51004011003P2	ZOOTECNIA	UEMS	ME	3	3	-	-
31033016008P7*	CIÊNCIA ANIMAL	UENF	ME/DO	4	4	-	-
40005011042P3	ZOOTECNIA	UEPG	ME	4	4	-	-
28006011002P3	ZOOTECNIA	UESB	ME/DO	5	4	5	5
12001015025P7	CIÊNCIA ANIMAL E RECURSOS PESQUEIROS	UFAM	ME/DO	4	4	-	-
28001010088P7	ZOOTECNIA	UFBA	ME/DO	4	4	4	4
22001018020P3	ENGENHARIA DE PESCA	UFC	ME/DO	4	4	-	-
25003011009P0*	ZOOTECNIA	UFC	ME/DO	5	5	-	-
24009016013P3	CIÊNCIA ANIMAL	UFMG	ME	3	3	-	-
23001011050P2*	PRODUÇÃO ANIMAL	UFERSA	ME	3	3	-	-
52001016064P5	ZOOTECNIA	UFG	ME/DO	4	3	4	4
51005018008P0	ZOOTECNIA	UFGD	ME/DO	4	4	-	-
32004010004P9	ZOOTECNIA	UFLA	ME/DO	6	6	-	-
20001010026P6	CIÊNCIA ANIMAL	UFMA	ME	3	3	-	-
32001010029P9	ZOOTECNIA	UFMG	ME/DO	5	5	5	5
32001010098P0	PRODUÇÃO ANIMAL	UFMG	ME	4	4	-	-
51001012013P9	CIÊNCIA ANIMAL	UFMS	ME/DO	4	4	-	-
50001019014P2	CIÊNCIA ANIMAL	UFMT	ME/DO	4	4	-	-
50001019033P7	ZOOTECNIA	UFMT	ME	3	3	4	4
50001019173P3	ZOOTECNIA	UFMT	ME	3	3	-	-
16003012002P0*	ZOOTECNIA NOS TRÓPICOS	UFNT	ME/DO	4	4	-	-
15001016028P4	CIÊNCIA ANIMAL	UFPA	ME/DO	4	4	-	-
42003016007P6	ZOOTECNIA	UFPEL	ME/DO	4	4	-	-
40001016078P2	AQUICULTURA E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL	UFPR	ME	4	3	-	-
40001016082P0	ZOOTECNIA	UFPR	ME/DO	4	4	-	-
15002012005P0	AQUICULTURA E RECURSOS AQUÁTICOS TROPICAIS	UFRA	ME	3	3	-	-
28022017004P4*	ZOOTECNIA	UFRB	ME	4	4	-	-
42001013036P3	ZOOTECNIA	UFRGS	ME/DO	6	5	6	6
25003011006P1	ZOOTECNIA	UFRPE	ME/DO	4	4	4	4
25003011011P5	RECURSOS PESQUEIROS E AQUICULTURA	UFRPE	ME/DO	5	4	5	5
25003011027P9	CIÊNCIA ANIMAL E PASTAGENS	UFRPE	ME	3	3	-	-
41001010019P2	AQUICULTURA	UFSC	ME/DO	6	6	-	-
42002010010P4	ZOOTECNIA	UFSC	ME/DO	4	4	-	-
32002017011P9	ZOOTECNIA	UFV	ME/DO	7	7	-	-
32010010003P9	ZOOTECNIA	UFVJM	ME	4	4	-	-
33004064048P2	ZOOTECNIA	UNESP-BOT	ME/DO	6	5	6	6
33004099086P8	CIÊNCIA E TECNOLOGIA ANIMAL	UNESP-IS	ME	4	4	-	-
33004102002P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNESP-JAB	ME/DO	7	7	-	-
33004102049P7	AQUICULTURA	UNESP-JAB	ME/DO	5	5	-	-
32016018001P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNIFENAS	ME	3	2	3	3
32014015005P3	ZOOTECNIA	UNIMONTES	ME	3	3	-	-
12006017003P5*	AQUICULTURA	UNINILTON	ME/DO	4	4	-	-
40015017009P8*	ZOOTECNIA	UNIOESTE	ME/DO	4	4	-	-

40015017011P2	RECURSOS PESQUEIROS E ENGENHARIA DE PESCA	UNIOESTE	ME/DO	4	4	-	-
25020013002P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNIVASF	ME/DO	4	4	-	-
33002010098P0	NUTRIÇÃO E PRODUÇÃO ANIMAL	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002010165P9	ZOOTECNIA	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002037013P5	CIÊNCIA ANIMAL E PASTAGENS	USP/ESALQ	ME/DO	7	7	-	-
22004017002P4	ZOOTECNIA	UVA-CE	ME	3	3	3	3

* Programas em forma associativa. Listada apenas a IES Coordenadora.

Notas dos Programas Profissionais

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Reconsideração	Nota CTC-ES - Reconsideração
32044011002P0	NUTRIÇÃO E PRODUÇÃO ANIMAL	IFSUDESTEMG	MP	3	3	3	3
52012018010P0	PRODUÇÃO ANIMAL E FORRAGICULTURA	UEG	MP	3	3	-	-
32004010049P2	CIÊNCIA E TECNOLOGIA DA PRODUÇÃO ANIMAL	UFLA	MP	3	3	-	-
32002017032P6	ZOOTECNIA	UFV	MP	4	3	-	-
33056013012P2	PRODUÇÃO ANIMAL	UNIVBRASIL	MP	4	4	-	-