



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Relatório de Avaliação

Linguística e Literatura

Coordenadora da Área: Germana Maria Araújo Sales
Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos: José Magalhães
Coordenadora de Programas Profissionais: Mirian Zappone

Avaliação Quadrienal 2021



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO 2017-2020 QUADRIENAL 2021

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: Linguística e Literatura

COORDENADOR DE ÁREA: Germana Maria Araújo Sales

COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: José Sueli de Magalhães

COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: Mirian Hisae Yaegashi Zappone

I. AVALIAÇÃO 2021 - CONSIDERAÇÕES GERAIS

a) **COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA** (Acadêmicas e Profissionais).

A avaliação quadrienal 2021, correspondente ao biênio 2017-2020, contou com a participação de 73 consultores, incluindo a Coordenação da Área e seus Adjuntos (Acadêmico e Profissional). A indicação dos consultores obedeceu a critérios estabelecidos pela CAPES, na Portaria 80 de 12 de maio de 2021, atendendo o que rege o Art. 5º, quanto aos critérios para a escolha, quais sejam: I - ostentem reconhecida competência técnico- científica; II - tenham concluído doutorado há pelo menos 5 (cinco) anos, para a avaliação de cursos de modalidade acadêmica; III - tenham reconhecida experiência profissional na área há pelo menos 10 (dez) anos, para a avaliação de cursos de modalidade profissional; e IV - sejam vinculados, na condição de docente permanente, a um programa de pós-graduação regular. Calculada nesses preceitos, a Comissão de Avaliação contou com a participação de 50% de docentes da Área de Literatura e 50% da Área de Linguística. Essa composição foi formada por docentes de todos os estados da Federação e de diferentes Instituições de Ensino Superior. Os trabalhos de avaliação foram realizados em duplas, preferencialmente compostas por consultores das duas áreas, que receberam um conjunto de cinco ou quatro programas. O processo de avaliação teve início com uma reunião preparatória da CAPES, no dia 3 de maio, e treinamento pela área, no dia 11 de maio. As reuniões foram remotas, pelo Teams, em salas criadas no ambiente Avaliação Quadrienal. Nessas reuniões foram disponibilizados os critérios, procedimentos e a legislação vigente relativa à avaliação.

Foram disponibilizados 154 programas para a avaliação, destes, 08 são profissionais (MP). Convém referir, outrossim, que estão incluídos neste mesmo grupo, 09 programas



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

aprovados em Propostas de APCN durante o quadriênio e que não encerraram seu ciclo avaliativo.

b) ORGANIZAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS REALIZADOS PELAS COMISSÕES DE AVALIAÇÃO

Processo avaliativo¹

1. Qualis periódico
2. Classificação de livros
3. Análise dos itens qualitativos e destaques
4. Análise de Indicadores
5. Quadrienal final

c) OUTRAS CONSIDERAÇÕES DA ÁREA:

A Área de Linguística e Literatura abrange estudos mono e interdisciplinares que tomam como objeto de enfoque crítico, teórico, descritivo e analítico a língua e a literatura em seus mais variados escopos e perspectivas, considerando, portanto, os estudos linguísticos, literários, estudos de tradução, estudos culturais, aplicados, dentre outros.

A sólida vocação da Área para a interdisciplinaridade está na base de sua concepção teórico crítica, o que permite um redimensionamento de seus objetivos e métodos de investigação e conduz a uma reflexão epistemológica que atende diferentes possibilidades de análise. Essa vocação – seja no domínio da língua, seja no da literatura – possibilita novos enquadramentos sobre conceitos fundamentais, abrindo-os à interferência de teorias e de métodos de outras áreas e disciplinas, cujo diálogo leva a uma percepção diferenciada, que não se reduz a uma simples justaposição, mas, sim, a uma transversalidade que perpassa várias disciplinas.

A Área de Linguística e Literatura reúne programas com perfis bem delineados e diferenciados entre si. Um conjunto vasto de Programas contempla pesquisas no âmbito dos estudos linguísticos e dos estudos literários; um conjunto menor dedica-se exclusivamente aos estudos linguísticos ou aos estudos literários; outro grupo assume como eixo norteadora interdisciplinaridade. Todos esses programas são acadêmicos, muitos deles com Mestrado e Doutorado. Em relação ao Mestrado Profissional (MP), a Área conta, no momento, com (9) nove programas profissionais; sendo um deles o Mestrado Profissional em Letras (PROFLETRAS) que funciona a partir de uma rede composta por 44 unidades.

O crescimento do número de Programas foi acompanhado por uma descentralização em termos de distribuição pelo país. Embora a Região Sudeste ainda concentre a maior quantidade de Programas, novos Programas surgiram, ao longo do tempo, em outras

¹ Antes da avaliação quadrienal, foi realizada, também, a glosa de produtos para excluir produções repetidas.

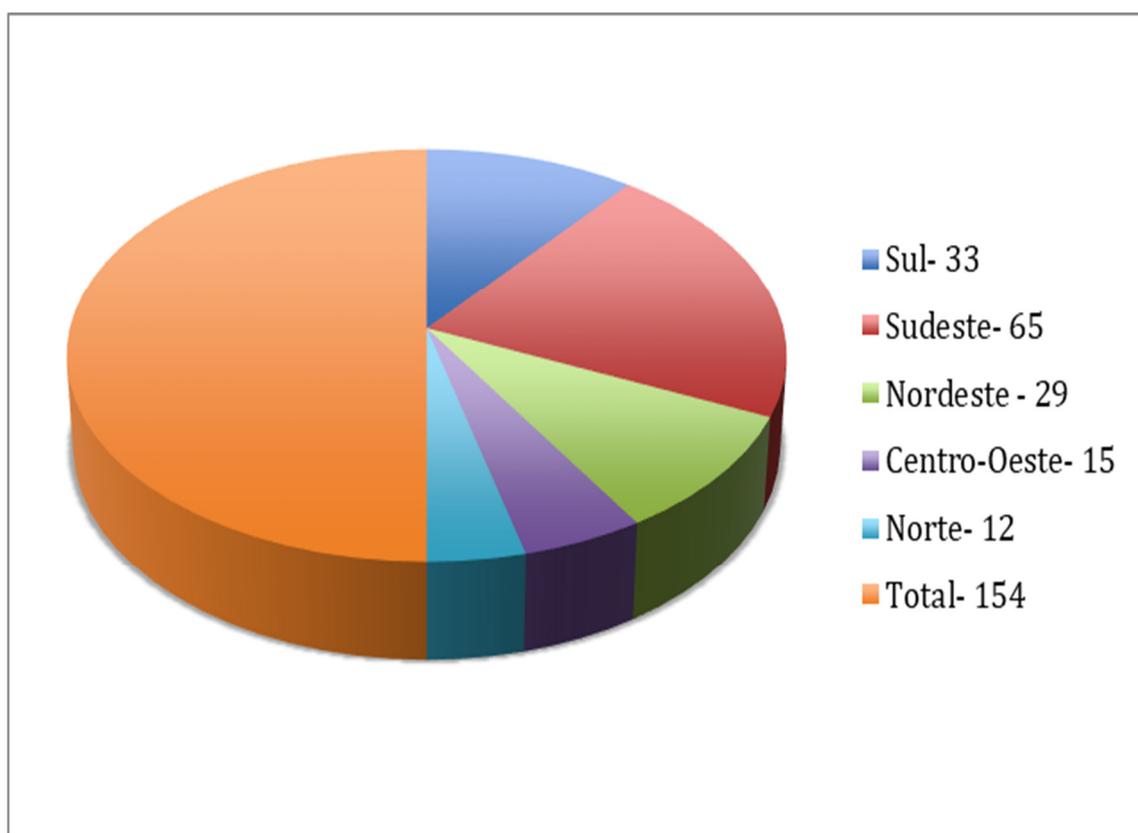


Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

regiões. A Região Norte, por exemplo, que contava com apenas um Programa, em 2000, apresenta, atualmente, um conjunto de doze Programas.

O **Gráfico** permite visualizar a distribuição de Programas Acadêmicos da Área por região do país:

Gráfico 1. Distribuição dos Programas Acadêmicos da Área por região



A Área de Linguística e Literatura é estratégica para o desenvolvido acadêmico, científico, social, econômico e humano de uma nação, haja visto que a linguagem perpassa e preenche todo o aparato em que se constrói o sistema social, qualquer que seja sua natureza. É necessário, pois, considerar a importância de se fortalecer ininterruptamente os Programas da Área para que recursos humanos bem qualificados sejam formados. Essa formação será alcançada por meio de ações que envolvam os próprios discentes, o corpo docente, as instituições e a CAPES.



Acerca da avaliação que se configura na nova ficha aprovada, agora de cunho mais qualitativo, a Área considera de fundamental importância a autoavaliação dos Programas, que deve envolver todas as esferas sobre as quais os cursos de pós-graduação se constroem.

II. CONSIDERAÇÕES SOBRE O QUALIS E AS CLASSIFICAÇÕES:

a) QUALIS PERIÓDICOS

Os trabalhos da comissão de Avaliação de Periódicos da Área 41. Linguística e Literatura ocorreram em quatro etapas, a saber:

- i) reunião prévia entre consultores e coordenadores para repasse de informações, orientações e discussão sobre os fundamentos do Qualis, Metodologia e critérios de ajustes;
- ii) apresentação da planilha de dados de modo a explicitar os procedimentos para análise e correções possíveis;
- iii) avaliação pelos consultores com vistas à finalização da etapa 7, conferindo e buscando H5 faltantes, e cumprimento da etapa 9;
- iv) averiguação final pela coordenação da Área.

As reuniões com os consultores aconteceram por meio da Plataforma Microsoft Teams, sob o acompanhamento de técnicos da DAV, enquanto interações ao longo do processo se deram pelo aplicativo Whatsapp, com o intuito de esclarecer dúvidas imediatas.

Na referida reunião prévia, foram apresentados os parâmetros gerais da área para que um periódico seja avaliado, quais sejam:

- i. Política Editorial claramente definida, explicitando sua abrangência temática;
- ii. Editor responsável e/ou Comissão Editorial;
- iii. Conselho Editorial com afiliação institucional diversificada de seus membros;
- iv. ISSN;
- v. Periodicidade regular e atualizada com, no mínimo, dois números anuais;
- vi. Afiliação institucional e titulação dos autores;
- vii. Resumo em língua portuguesa e em uma língua estrangeira, seguido de palavras-chave;
- viii. Inclusão da data de recebimento e de aprovação de cada artigo;
- ix. Chamada aberta com divulgação online;
- x. Especificação das normas de submissão e avaliação pelo sistema duplo cego pelos pares;
- xi. Número mínimo de 14 artigos por ano;
- xii. Disponibilidade em formato digital, com acesso online para toda a série e garantia de acesso e preservação de todos os números relativos ao período estabelecido.

Para a avaliação e conclusão das etapas 7 e 9 do Qualis, os consultores seguiram rigorosamente as orientações contidas na aba “Instruções” da planilha de dados fornecidas pela DAV. Na aba “Veículos Mãe” foram conferidos o H5, ISSN, Títulos dos Periódicos, os



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

quais, em caso de erro, foram informados na “Aba correções” para posterior ajuste. Para esta etapa, consultou-se:

- i) a Planilha de dados fornecida pela DAV;
- ii) a Plataforma Google Scholar e, em caso de ausência de dados nesta plataforma, o aplicativo “Publish or Perish”;
- iii) as páginas dos periódicos na internet;
- iv) páginas dos indexadores, quando necessário.

Ressalta-se que a Área de Linguística e Literatura optou pelo QR2 (Qualis Referência 2), o qual é norteado pelos índices fornecidos pelo Google Scholar.

Antes de proceder aos ajustes, foram apresentadas as seguintes orientações aos consultores:

- i. Todas as revistas, especialmente aquelas com Qualis A e C, devem ser criteriosamente analisadas nas planilhas e em seus websites;
- ii. Atentar para “revistas” que não obedecem aos critérios CAPES para periódicos, as quais deverão ser classificadas como NP;
- iii. Notando algum erro no H5, ISSN, Título: inserir a forma correta na tabela 1 da “aba correções”;
- iv. Notando repetição de dados: unificar na coluna 2 da “aba correções” por meio do ID do veículo;
- v. Notando ausências na aba “Veículos – mãe”: verificar se os veículos estão na “aba universo”. Se estiverem, incluir na “aba correções”;
- vi. Para realização de ajustes: 20% dos estratos poderão ser alterados em até 1 nível, e 10% dos estratos poderão ser alterados em até 2 níveis;

Para efetuar os ajustes referidos no item vi acima, os critérios apresentados e discutidos em reunião com todos os consultores ficaram assim consolidados:

1. Periódicos indexados na Plataforma Scielo e/ou com Citescor (Scopus) ou JIF/JCR (Web of Science): **subir 2 níveis**;
2. Periódico com publicação completa em mais de uma língua em todo o período (2017 – 2020): **subir 2 níveis**;
3. Periódicos com publicação em mais de uma língua em apenas parte do período: **subir 1 nível**;
4. Periódico com o identificador Doi (Digital Object Identifier): **subir 1 nível**;
5. Periódico sem regularidade de publicação no período (2017 -2020): **descer 2 níveis**;
6. Periódico sem sistema de revisão cega por pares: **descer 2 níveis**;
7. Periódico sem Conselho editorial diversificado: **descer 2 níveis**;



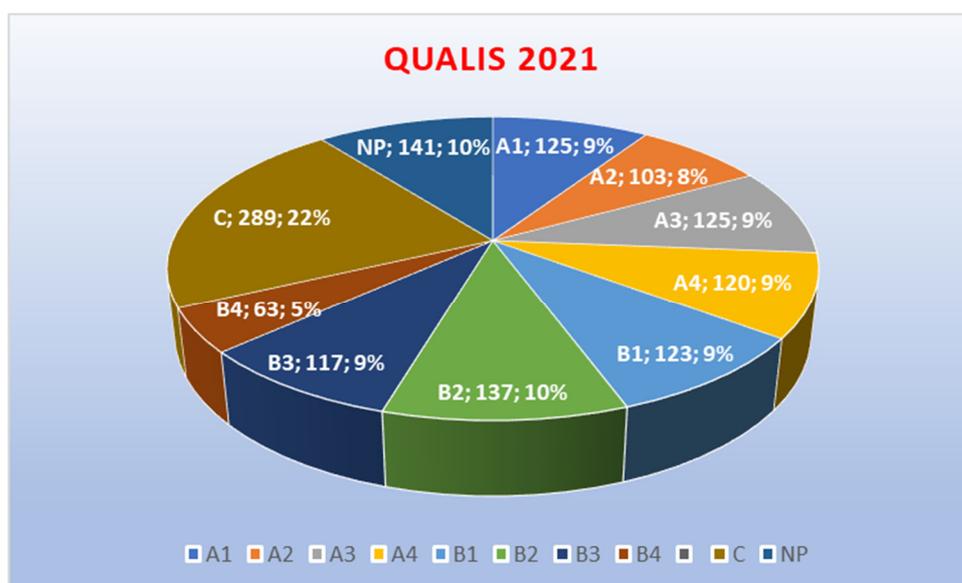
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

8. Periódico sem, pelo menos, 14 artigos por ano: **descer 1 nível.**

Resultado final Qualis 2021

Classificação	Quantitativo	Percentual
A1	125	9,3%
A2	103	7,7%
A3	125	9,3%
A4	120	8,9%
B1	123	9,2%
B2	137	10,2%
B3	117	8,7%
B4	63	4,7%
Total (A1 a B4)	913	68,0%
C	289	21,5%
NP	141	10,5%
Total Geral	1343	100,0%

Gráfico 2





Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Resultado revistas nacionais – A1 a A4 – QUALIS 2021

Classificação	Quantitativo	Percentual
A1	24	14,8
A2	27	16,7
A3	50	30,9
A4	61	37,6
TOTAL	162	100%

a) CLASSIFICAÇÃO DE LIVROS

Os trabalhos da comissão de Classificação de Livros da Área 41. Linguística e Literatura ocorreram em quatro etapas, a saber:

- i) Reunião em Fóruns Regionais para definir os indicadores para a Classificação de Livros entre os coordenadores dos programas;
- ii) Reunião prévia entre consultores e coordenadores para a exposição de informações, orientações e discussão sobre os fundamentos da Metodologia e critérios de ajustes;
- iii) Apresentação de dados de modo a explicitar os procedimentos para análise e correções possíveis;
- iv) Avaliação pelos consultores com vistas à finalização das etapas;
- v) Averiguação final pela coordenação da Área.

As reuniões com os consultores aconteceram por meio da Plataforma Microsoft Teams, sob o acompanhamento de técnicos da DAV, enquanto interações ao longo do processo se deram pelo aplicativo Whatsapp, com o intuito de esclarecer dúvidas imediatas.

Na referida reunião prévia, foram apresentados os parâmetros gerais da área para a classificação de livros, quais sejam:

Quesito I - os indicadores gerais da qualidade do livro;

Quesito II - um conjunto de indicadores de natureza qualitativa, que exigiu dos avaliadores o exame da obra completa ou, no mínimo, de parte fundamental dela;

Indicadores do processo de avaliação.

Para a avaliação e conclusão das etapas classificatórias, foram avaliados os seguintes pontos:

1. Produtos de avaliação:

- ❖ Obras integrais;
- ❖ Coletâneas;



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

- ❖ Dicionários, enciclopédias e atlas.

2. **Orientações dadas:**

- ❖ A Área de Linguística e Literatura, assim como outras Áreas, não avalia capítulos, mas, sim, a obra;
- ❖ A classificação do capítulo advém da nota atribuída à coletânea;
- ❖ Toda a avaliação é baseada nas informações fornecidas pelos Programas na Plataforma Sucupira;
- ❖ Os critérios de avaliação foram discutidos pelos 5 Fóruns Regionais de Coordenadores, realizados em 2019;
- ❖ Todos os critérios estão inseridos no sistema CAPES, não havendo, pois, possibilidade de alteração.

3. **Critérios:**

ADERÊNCIA – 9 pontos

(Aderência da obra à área de avaliação e ao perfil institucional estratégico do Programa)

- ◆ Deverá ser pontuada a obra que possuir, em sua composição geral e em seus objetivos, aderência à Área e/ou à missão, características, áreas de concentração, linhas de pesquisa, aspectos gerais e/ou específicos do Programa. Não havendo aderência, a pontuação será 0 (zero).
- ◆ Importante: Esse quesito diz respeito à configuração geral da obra e não a um ou a outro capítulo em específico, já que, ratificando, não se avalia capítulo.

QUESITO 1 – CARACTERÍSTICA FORMAIS DA OBRA – até 41 pontos

- ❖ Idioma: a área não diferencia idiomas, portanto esse item não receberá pontuação.
- ❖ Tipo de editora (até 15 pontos): desde 2012, a Área considera editora "Outra" aquela que:

- i) não tem política de publicação na área;
- ii) não possui catálogo na área;
- iii) não possui histórico;
- iv) não investe em divulgação de nossas obras;
- v) nunca expõe nossas obras em nossos congressos e nem mesmo em seu site;
- vi) tem viés claramente "financeiro", entre outras características.

Para se avaliar este item, é necessário consultar o site da editora.

Financiamento (até 8 pontos): considera-se “edital de fomento”, diferentemente de “Edital de Fomento Internacional ou Nacional”, aquele de abrangência regional, local ou restritivo



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

em sua abrangência como, por exemplo: edital interno à instituição ou mesmo restrito à cidade em que se localiza o Programa.

Conselho Editorial (8 pontos): a avaliação do Conselho Editorial exigirá uma busca no site da editora, caso esta informação não esteja no anexo fornecido pelos Programas. Não sendo encontrado nem nas informações impressas nem no site, a pontuação será 0 (zero).

Parecer e revisão por pares (5 pontos): importante lembrar que o Conselho, por vezes, pode ser uma instância mais técnica do que científica. Por outro lado, a revisão por pares é um procedimento específico para cada obra. Por isso, é pontuada em separado. Não sendo encontrada a informação, a pontuação neste item será 0 (zero).

Informação sobre os autores (5 pontos): esta informação também deve estar presente nos anexos fornecidos pelos Programas. Do contrário, a pontuação neste item será 0 (zero).

Índice remissivo: a Área, nesta avaliação, não avaliará este item.

QUESITO 2 – AVALIAÇÃO INDIRETA DA QUALIDADE – até 50 pontos

Natureza do texto (até 30 pontos): refere-se à diferentes características intrínsecas à natureza das obras da Área. Ressalta-se que qualquer obra que se configure como livro (mínimo de 50 páginas e com ISBN) receberá, neste item, pelo menos 3 pontos.

Leitor preferencial (até 10 pontos): refere-se ao público-alvo da obra.

Origem da obra (até 10 pontos): refere-se aos elementos de onde a obra surgiu ou que motivaram sua produção.

PONTOS ADICIONAIS – até 15 pontos (sem ultrapassar o total de 100 pontos)

Pontuação extra atribuída à obra que:

- i) tenha recebido alguma premiação;
- ii) tenha sido traduzida para qualquer outro idioma;
- iii) tenha sido indicada como referência em qualquer instituição.

4. Pontuação e Classificação:

Pontuação	Livros	Capítulos
85 a 100	L1	C1
71 a 84	L2	C2
61 a 70	L3	C3



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

51 a 60	L4	C4
1 a 50	L5	C5
0	LNC	NC

Foram avaliados 7799 registros na Plataforma Sucupira, de acordo com os critérios de pontuação e seguindo a metodologia indicada.

vi) CLASSIFICAÇÃO DE PRODUTOS ARTÍSTICOS

Os trabalhos da comissão de Avaliação de Produtos Artísticos da Área 41. Linguística e Literatura ocorreram em quatro etapas, a saber:

- vii) reunião prévia entre consultores para repasse de informações, orientações e discussão sobre os fundamentos da Metodologia e critérios de ajustes;
- viii) apresentação de dados de modo a explicitar os procedimentos para análise e correções possíveis;
- ix) avaliação pelos consultores com vistas à finalização das etapas;
- x) averiguação final pela coordenação da Área.

As reuniões com os consultores aconteceram por meio da Plataforma MicrosoftTeams, sob o acompanhamento de técnicos da DAV, enquanto interações ao longo do processo se deram pelo aplicativo Whatsapp, com o intuito de esclarecer dúvidas imediatas.

Na referida reunião prévia, foram apresentados os parâmetros gerais da área para a classificação de livros, quais sejam:

- vi) Os indicadores gerais para Produtos Artísticos;
- vii) Indicadores do processo de avaliação

Para a avaliação e conclusão das etapas classificatórias, foram avaliados os seguintes pontos:

5. Produtos de avaliação:

- ❖ Obras integrais e Coletâneas, quando caracterizadas como produção artística.

Foram avaliados todos os registros na Plataforma Sucupira, de acordo com os critérios de pontuação e seguindo a metodologia indicada.



III. CONSIDERAÇÕES GERAIS SOBRE A “FICHA DE AVALIAÇÃO”

CRITÉRIOS E CONSIDERAÇÕES DA ÁREA SOBRE:

1. Programa:

O quesito 1 da Ficha de Avaliação – PROGRAMA – possui quatro itens, cujos objetivos versam acerca do perfil do corpo docente; aderência dos projetos, das linhas de pesquisas, áreas de concentração e grades curriculares; planejamento estratégico do programa, aliado ao planejamento institucional e procedimentos e resultados da autoavaliação.

2. Formação:

O quesito 2 da Ficha de Avaliação – FORMAÇÃO – é o quesito que tem maior peso para a definição das notas dos programas. Para atribuição das notas 6 e 7, os programas devem apresentar clara distinção dos demais programas que receberam nota 5, neste quesito, considerando os indicadores de excelência de formação e produção intelectual da Área e o nível de desempenho superior.

O quesito 2 pressupõe cinco itens, direcionados a analisar: a qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa; a produção intelectual de discentes e egressos; o destino, a atuação e avaliação dos egressos do Programa; as atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente e o envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação.

Nesse quesito a qualidade da produção de conhecimento tem atenção não em questões numéricas ou estatísticas, mas no que concerne aos destaques informados no relatório de cada programa.

3. Impacto na Sociedade

O quesito 3 da Ficha de Avaliação – IMPACTO NA SOCIEDADE – dispõe de três itens que visam avaliar: Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função em função da natureza do programa; como também o impacto econômico, social e cultural do Programa e Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa.

O diferencial nesse quesito remete à possibilidade de avaliar a inserção local, regional ou nacional dos programas que ainda não possuem uma internacionalização consolidada. Tal perspectiva promove a oportunidade de os programas serem valorizados nas ações em que estão comprometidos.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Em relação à ficha de avaliação dos programas profissionais, esta foi construída a partir dos mesmos quesitos da ficha de avaliação dos programas acadêmicos, observando-se as mesmas dimensões:

- i) Programa;
- ii) Formação e
- iii) Impacto.

Considerando, no entanto, as especificidades dos cursos da modalidade profissional, os pesos de cada um dos itens dos quesitos seguiram lógica de valorização dos aspectos profissionais. Foram balizadores dos pesos e da conformação da ficha os próprios objetivos dos cursos de mestrado e doutorado profissionais, a saber:

- i) capacitar profissionais qualificados para o exercício da prática profissional avançada e transformadora de procedimentos;
- ii) transferência de conhecimento para a sociedade;
- iii) promover a articulação integrada da formação profissional com entidades demandantes de naturezas diversas.

Sendo assim, as partes da ficha de avaliação dos programas profissionais que receberam tratamento diferenciado da ficha de avaliação dos programas acadêmicos foram:

- i) a produção discente e de egressos, com ênfase para a produção intelectual em co-autoria com docentes, participação de egressos e discentes em atividades de replicação dos conhecimentos adquiridos no curso realizado no PPG,
- ii) a qualidade dos egressos titulados;
- iii) valorização da produção técnica de discentes, egressos e docentes;
- iv) impacto econômico, social e cultural do programa, uma vez que os programas profissionais possuem como uma de suas metas a promoção integrada da formação profissional com entidades demandantes de diversas naturezas.

A valorização desses aspectos da ficha de avaliação dos programas profissionais se deu por meio da estipulação de pesos maiores para tais aspectos. Em síntese, a ficha de avaliação de PPGs profissionais se valeu dos princípios gerais da avaliação da pós-graduação, com ênfase para alguns aspectos tangentes à sua natureza profissional.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

IV. FICHA DE AVALIAÇÃO

FICHA DE AVALIAÇÃO QUADRIENAL – PROGRAMAS ACADÊMICOS



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Quesito 1: PROGRAMA	Conceito	Indicador
Item 1.1. (30%): Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa.		
1.1.1. O Programa será analisado, de modo qualitativo, em relação aos seguintes aspectos: a) Histórico, missão e objetivos do Programa em relação à modalidade do curso, destacando seu desenvolvimento; b) Aderência entre áreas de concentração, linhas de pesquisa, estrutura curricular e projetos de pesquisa, conjugados à missão, objetivos do curso e perfil do egresso; c) Matriz curricular com disciplinas que possuam ementas claras, bibliografia pertinente e atualizada; todas as disciplinas devem ser ministradas ao longo do período de avaliação.	<input type="checkbox"/> Muito bom	Atende plenamente os 03 (três) subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Bom	Atende plenamente apenas 02 (dois) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Regular	Atende plenamente apenas 01 (um) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Fraco	Atende parcialmente 01 (um) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Não atende a nenhum subitem.
	Parecer com justificativa	
1.1.2. A infraestrutura deve estar adequada para o funcionamento administrativo e didático do curso e contemplar o que segue: a) Biblioteca com acervo físico e virtual adequado à área; políticas que visem a aquisição e melhoria do	<input type="checkbox"/> Muito bom	Atende plenamente os 04 (quatro) subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Bom	Atende plenamente apenas 03 (três) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Regular	Atende plenamente apenas 02 (dois) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Fraco	Atende plenamente apenas 01 (um) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Não atende plenamente nenhum dos subitens indicados.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>acervo bibliográfico; b) Espaço físico para salas de aulas, reuniões e funcionamento da secretaria e da coordenação do Programa; c) Laboratórios, salas para defesas e ambientes destinados ao trabalho acadêmico, salas suficientes para docentes e alunos; d) Recursos humanos disponíveis para a administração do Programa.</p>	<p>Parecer com justificativa</p>	
<p>Item 1.2. (30%): Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa</p>		
<p>1.2.1. O perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa será avaliado a partir dos seguintes indicadores: a) Corpo docente composto por doutores(as) com atuação e produção na área, em conformidade com a proposta do Programa; b) Política de capacitação docente em nível pós-</p>	<p><input type="checkbox"/> Muito bom <input type="checkbox"/> Bom <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Fraco <input type="checkbox"/> Insuficiente</p>	<p>Atende plenamente os 03 (três) subitens indicados. Atende plenamente apenas 02 (dois) dos subitens indicados. Atende plenamente apenas 01 (um) dos subitens indicados. Atende parcialmente 01 (um) dos subitens indicados. Não atende a nenhum subitem.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



doutoral ou equivalente, compatível com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do Programa; c) Corpo docente em conformidade com os critérios de credenciamento e credenciamento para docentes permanentes, e com critérios para participação de colaboradores e visitantes. É necessário manter o número mínimo de 10 (dez) docentes permanentes.	Parecer com justificativa	
Item 1.3. (20%): Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.		
1.3.1. Estabelecimento de políticas de gestão voltadas para o desenvolvimento futuro do Programa em articulação com o PDI (ou similar) da IES, com estratégias de financiamento público da pós-graduação no país.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa apresenta, claramente , políticas de gestão voltadas para o futuro do PPG, em perfeita articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional, descrevendo as estratégias de financiamento público para a Pós-Graduação brasileira.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta, parcialmente , políticas de gestão voltadas para o futuro do PPG, em articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional, descrevendo as estratégias de financiamento público para a Pós-Graduação brasileira.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta, parcialmente , políticas de gestão voltadas para o futuro do PPG, com alguma articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional, descrevendo as estratégias de financiamento público para a Pós-Graduação brasileira.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta, parcialmente , políticas de gestão voltadas para o futuro do PPG, sem articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta políticas de gestão voltadas para o futuro do PPG.
	Parecer com justificativa	
1.3.2. Planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da infraestrutura (física e administrativa) do Programa.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa apresenta, detalhadamente , planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da sua infraestrutura física e administrativa.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta, com algum detalhamento , planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da sua infraestrutura física e administrativa.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da sua infraestrutura física, sem incorporar melhorias administrativas .
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta planejamento voltado para a adequação da infraestrutura, porém sem se referir à modernização e melhoria da sua infraestrutura .



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta , planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria.
	Parecer com justificativa	
1.3.3. Planos de qualificação docente (estágio pós-doutoral e mobilidade) e política de qualificação discente por meio de bolsa sanduíche, cursos de curta e longa duração, intercâmbios, participação em eventos científicos nacionais e internacionais.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa apresenta planos e ações concretas de qualificação docente, como estágio pós-doutoral e mobilidade acadêmica, bem como política de qualificação discente por meio de bolsa sanduíche, cursos de curta e longa duração, intercâmbios, participação em eventos científicos nacionais e internacionais.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta planos para qualificação docente, como estágio pós-doutoral e mobilidade acadêmica, bem como política de qualificação discente por meio de bolsa sanduíche, cursos de curta e longa duração, intercâmbios, participação em eventos científicos nacionais e internacionais.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta planos para qualificação docente e discente sem descrever as ações a serem implementadas .
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta planos para qualificação docente, porém sem demonstrar política de qualificação discente .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta planos para qualificação docente e discente.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
1.3.4. Desenvolvimento de parcerias com instituições nacionais ou internacionais que contemplem reciprocidade.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa descreve, detalhadamente as parcerias com instituições nacionais ou internacionais, ressaltando a reciprocidade relacionada à melhoria do PPG advinda dos intercâmbios.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa descreve, porém sem detalhamento , as parcerias com instituições nacionais ou internacionais, citando a reciprocidade relacionada à melhoria do PPG advinda dos intercâmbios.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa descreve parcerias com instituições nacionais e internacionais, sem contemplar a reciprocidade .
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa descreve as parcerias com instituições nacionais .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O PPG não apresenta parcerias com instituições nacionais ou internacionais.
	Parecer com justificativa	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



1.3.5. Políticas de cotas e ações afirmativas	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O Programa apresenta política de cotas e ações afirmativas, já com amplas ações efetivas , para: (i) negros(as) (ii) pardos(as), (iii) pessoa com deficiência: de natureza física, mental, intelectual ou sensorial, (iv) indígena, (v) quilombola, (vi) imigrantes, refugiados, asilados, apátridas e vítimas de tráfico de pessoas, e (vii) outras categorias de vulnerabilidade social.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta política de cotas e ações afirmativas, com ações parcialmente efetivas , para: (i) negros(as) (ii) pardos(as), (iii) pessoa com deficiência: de natureza física, mental, intelectual ou sensorial, (iv) indígena, (v) quilombola, (vi) (vi) imigrantes, refugiados, asilados, apátridas e vítimas de tráfico de pessoas, e (vii) outras categorias de vulnerabilidade social.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta política de cotas e ações afirmativas, embora poucas ações efetivas , para: (i) negros(as) (ii) pardos(as), (iii) pessoa com deficiência: de natureza física, mental, intelectual ou sensorial, (iv) indígena, (v) quilombola, (vi) imigrantes, refugiados, asilados, apátridas e vítimas de tráfico de pessoas, e (vii) outras categorias de vulnerabilidade social.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta alguma política de cotas e ações afirmativas, embora ainda sem ações efetivas .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta qualquer política de cotas e ações afirmativas.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
Item 1.4 (20%): Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do Programa, com foco na formação discente e produção intelectual.		
1.4.1. Para autoavaliação, devem ser observadas as etapas de preparação, implementação, divulgação, uso dos resultados e meta-avaliação, objetivando: a) Demonstrar mecanismos de autoavaliação capazes de identificar pontos frágeis e potencialidades do Programa; b) Apontar diretrizes de autoavaliação do Programa que envolvam discentes, egressos, docentes, corpo técnico, membros da administração superior e comunidade externa; c) Estabelecer procedimentos de sistematização, divulgação dos resultados da autoavaliação e uso desses resultados com vistas a sanar deficiências e a consolidar os pontos positivos do Programa. OBS.: Para a avaliação quadrienal (2017-2020), será considerada a primeira fase do processo de autoavaliação, concernente ao preparativo do Programa para o processo de implementação da	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa cumpriu, plenamente , a primeira fase do processo de autoavaliação, demonstrando os mecanismos de autoavaliação capazes de identificar pontos frágeis e potencialidades do Programa. Nesse processo, todos os atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa) estão claramente envolvidos.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa cumpriu, a primeira fase do processo de autoavaliação, demonstrando os mecanismos de autoavaliação capazes de identificar pontos frágeis e potencialidades do Programa, sem deixar clara a participação de todos os atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa).
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa cumpriu, parcialmente , a primeira fase do processo de autoavaliação, com a participação de parte dos atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa).



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



autoavaliação. Para a melhor obtenção de resultados, sugere-se que o processo seja conduzido por meio das seguintes diretrizes: a) Princípios adotados pelo Programa para sua autoavaliação; b) Metas do Programa a médio e a longo prazos; c) Processo da autoavaliação pautado na contribuição para o planejamento estratégico do Programa a curto, médio e longo prazos; d) Articulação da autoavaliação do Programa com a política de avaliação da Instituição; e) Mecanismos de envolvimento de técnicos, docentes, discentes, egressos, corpo técnico, membros da administração superior e comunidade externa; g) Formação do discente; h) Avaliação e formação continuada do professor; i) Avaliação do desempenho do docente em sala e como orientador; j) Estratégias para o desenvolvimento do Programa provenientes do processo de autoavaliação.	() Fraco	O Programa cumpriu, parcialmente , a primeira fase do processo de autoavaliação, sem deixar clara a participação de nenhum dos atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa).
	() Insuficiente	O Programa não apresentou nenhuma iniciativa visando o processo de autoavaliação.
	Parecer com justificativa	
Quesito 2: FORMAÇÃO		
Item 2.1. (20%): Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa.		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente será avaliada, observando-se:		
2.1.1 Vinculação das teses e dissertações defendidas com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa apresenta substanciais evidências de que as teses e dissertações defendidas possuem vínculo com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa apresenta poucas evidências de que as teses e dissertações defendidas possuem vínculo com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa apresenta não apresenta quaisquer evidências de que as teses e dissertações defendidas possuem vínculo com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.
	Parecer com justificativa	
2.1.2. Composição das bancas examinadoras com parte dos membros externos ao Programa, preferencialmente com experiência em orientação stricto sensu; e que pertençam a outras instituições (um membro externo para bancas de Mestrado e dois para bancas de Doutorado, sem repetição constante de avaliadores).	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa apresenta claras evidências de que, na composição das bancas examinadoras, parte dos membros são externos ao Programa (de outras instituições), e possuem experiência em orientação stricto sensu.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa apresenta poucas evidências de que, na composição das bancas examinadoras, parte dos membros são externos ao Programa (de outras instituições), e possuem experiência em orientação stricto sensu.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não apresenta quaisquer evidências de que, na composição das bancas examinadoras, parte dos membros externos ao Programa (de outras instituições), e possuem experiência em orientação <i>stricto sensu</i> .
	Parecer com justificativa	
2.1.3. Premiação conferida por agências de fomento e/ou associações científicas da área, mediante comprovação pelo Programa em seu relatório na Plataforma Sucupira.	<input type="checkbox"/> Muito bom	OBS: <i>atribuir muito bom a todos, porém, destacar, no parecer, caso o Programa possua alguma premiação, o que pode ser usado, por exemplo, com argumento para impacto, visibilidade e até para a nota final</i>
	<input type="checkbox"/> Bom	
	<input type="checkbox"/> Regular	
	<input type="checkbox"/> Fraco	
	<input type="checkbox"/> insuficiente	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
2.1.4. Tempo de titulação – até 30 meses para mestrado e 54 meses para doutorado. Excepcionalmente, neste quadriênio, este item não será aplicado.	<input type="checkbox"/> Muito bom	
	<input type="checkbox"/> Bom	
	<input type="checkbox"/> Regular	
	<input type="checkbox"/> Fraco	
	<input type="checkbox"/> insuficiente	
	Parecer com justificativa	
Item 2.2. (20%) Qualidade produção intelectual discentes e egressos. A qualidade da produção intelectual de discentes e egressos titulados será avaliada, observando-se:		
2.2.1. Aspectos quantitativos e qualitativos (tendo em vista a produção nos estratos de A1 a B4 para Periódicos; a qualificação entre L1 e L5 para livros e capítulos) de pesquisas discentes que geraram, individualmente ou em coautoria: artigos em	<input type="checkbox"/> Muito Bom	Indicador de produção ≥ 15
	<input type="checkbox"/> Bom	Indicador de produção ≥ 10 e < 15
	<input type="checkbox"/> Regular	Indicador de produção ≥ 7 e < 10
	<input type="checkbox"/> Fraco	Indicador de produção ≥ 5 e < 7
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Indicador de produção < 5



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>Periódicos, capítulos de livros, livros de autoria individual, tradução de artigos e livros, resenhas em Periódicos. Necessário considerar que (50%): DISCENTES + EGRESSOS</p> <p>a) A produção individual ou em coautoria dos discentes com docentes do Programa, discentes e egressos titulados será observada a partir da produção qualificada de artigos em Periódicos, livros e capítulos, nos estratos definidos em 2.2.1;</p> <p>b) A produção dos egressos titulados (acompanhados por até cinco anos após a defesa) será observada com base em produtos avaliados nos estratos estabelecidos em 2.2.1, para artigos em periódicos, livros e capítulos.</p>	Parecer com justificativa	
<p>2.2.2. Análise ponderada da produção discente em estratos qualificados (A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3 e B4) para artigos em Periódicos e (L1, L2, L3, L4 e L5), para livros e capítulos será realizada a partir da seguinte fórmula: Produto x Peso/Total de discentes. (50%) DISCENTES APENAS</p>	<input type="checkbox"/> Muito Bom	Indicador de produção ≥ 10
	<input type="checkbox"/> Bom	Indicador de produção ≥ 7 e < 10
	<input type="checkbox"/> Regular	Indicador de produção ≥ 5 e < 7



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Fraco	Indicador de produção ≥ 3 e < 5
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Indicador de produção abaixo < 3
	Parecer com justificativa	
Item 2.3. (15%): Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida. Relativamente ao destino, atuação e avaliação dos egressos titulados do Programa, tendo em vista a formação recebida, serão observados os seguintes aspectos:		
2.3.1. Percentual de egressos titulados com vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional.	<input type="checkbox"/> Muito bom	Pelo menos 80% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (12 ou mais dos 15 destacados)
	<input type="checkbox"/> Bom	De 60% a 79% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (9 a 11)
	<input type="checkbox"/> Regular	De 40% a 59% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (6 a 8)
	<input type="checkbox"/> Fraco	De 20% a 39% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (3 a 7)



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Menos de 20% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (menos que 3)
	Parecer com justificativa	
2.3.2. Apreciação qualitativa dos casos mais exitosos de egressos titulados, conforme indicados pelo Programa na Plataforma Sucupira, no módulo de destaques criado para este fim. Poderão ser indicados até 5 egressos titulados em cada uma das três faixas possíveis, a saber: 2006-2010; 2011- 2015; 2016-2020.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa apresenta evidências claras de que 100% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.
	<input type="checkbox"/> Bom	O programa apresenta evidências claras de que, pelo menos, 80% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa apresenta evidências claras no relatório que pelo menos, 50% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa apresenta evidências claras no relatório que pelo menos, 20% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não destaca casos de egressos titulados com aderência ao perfil do Programa.
	Parecer com justificativa	
Item 2.4. (25%): Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no Programa		
2.4.1. A qualidade das atividades de pesquisa será verificada pela produção intelectual a ela vinculada, o que abrange a produção bibliográfica e técnica dos docentes permanentes. a) Considera-se produção intelectual	<input type="checkbox"/> Muito bom	Percentual de docentes Permanentes que alcançaram a Mediana correspondente ao perfil do Programa $\geq 70\%$
	<input type="checkbox"/> Bom	$<70\%$ e $\geq 50\%$
	<input type="checkbox"/> Regular	<50 e $\geq 30\%$
	<input type="checkbox"/> Fraco	$<30\%$ e $\geq 15\%$
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	$<15\%$



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>qualificada: artigo publicado em periódico científico estratificado pelo Qualis/CAPES, livro integral; organização coletânea, capítulo de livro; resenha em periódico científico; tradução de livro, de capítulo de livro ou de artigo científico; livros didáticos destinados ao ensino fundamental, médio e superior; verbetes descritivos e prefácios/posfácios (configurados como ensaio); edição filológica e crítica de livros; produção artística*.</p> <p>b) A análise da produção intelectual seguirá as diretrizes do roteiro de classificação de livros e do Qualis Periódicos. Será considerada a produção dos docentes permanentes, observando-se o equilíbrio na distribuição da produção entre os docentes. Além disso, é mister que a produção esteja coerentemente associada às linhas de pesquisa do Programa e aos projetos de pesquisa a elas vinculados.</p> <p>*A produção artística será considerada para os Programas que apresentem área de concentração ou linha de pesquisa em “Escrita Criativa”</p>	Parecer com justificativa	
2.4.2. A produção intelectual qualificada será avaliada em 3 níveis, a saber:		
Nível 1- Produção total do Programa, a qual deve ter	() Muito bom	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



aderência às áreas de concentração, linhas e projetos de pesquisa, utilizando os estratos definidos pelo Qualis Periódico e Classificação de Livros:	<input type="checkbox"/> Bom	
	<input type="checkbox"/> Regular	
	<input type="checkbox"/> Fraco	
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	
Programas nota 5: mediana 600 pontos Muito Bom (MB): ≥ 600 pontos Bom (B): < 600 e ≥ 450 pontos Regular(R): < 450 e ≥ 300 pontos Fraco (F): < 300 e ≥ 150 pontos Insuficiente (I) ≤ 120 pontos	Parecer com justificativa	
Programas nota 4: mediana 450 pontos Muito Bom (MB): ≥ 450 pontos Bom (B): < 450 e ≥ 300 pontos Regular(R): < 300 e ≥ 150 pontos Fraco (F): < 150 e ≥ 100 pontos Insuficiente (I), < 100 pontos		
Programas nota 3: mediana 400 pontos Muito Bom (MB): ≥ 400 pontos Bom (B): < 400 e ≥ 250 pontos Regular(R): < 250 e ≥ 100 pontos Fraco (F): < 100 e ≥ 50 pontos Insuficiente (I): < 50 pontos		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Nível 2- Uma produção por docente permanente, por ano de vínculo, o que corresponde a quatro produções para o docente que atuou todo o quadriênio; três produções para o docente que atuou três anos, duas produções para o docente que atuou dois anos e uma produção para o docente que atuou apenas um ano no Programa.	() Muito bom	O programa destaca 100% das produções solicitadas no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa.
	() Bom	O programa destaca pelo menos 80% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (80 a 99)
	() Regular	O programa destaca pelo menos 50% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (50 a 79)
	() Fraco	O programa destaca pelo menos 20% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (20 a 49)
	() Insuficiente	O programa não destaca as produções por docente permanente solicitadas no item.
	Parecer com justificativa	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Nível 3- Produção qualificada do Programa: deverão ser indicadas as 10 (dez) melhores produções do Programa no quadriênio.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa destaca suas 10 melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Bom	O programa destaca, pelo menos, 8 de suas melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa destaca, pelo menos, 5 de suas melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa destaca, pelo menos, 2 de suas melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não destaca sua produção qualificada, no quadriênio.
	Parecer com justificativa	
2.4.3. A distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes deverá considerar: a) Equilíbrio nas atividades dos docentes permanentes, quanto à atuação na orientação, oferta de disciplinas e coordenação de projetos de pesquisa;	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa atende plenamente a pelos menos 4 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa atende plenamente a pelo menos 3 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa atende plenamente a pelo menos 2 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa atende plenamente a pelo menos 1 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não atende a nenhum dos subitens



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>b) Coerência entre projetos de pesquisas dos docentes e trabalhos de dissertações e teses orientadas; c) Número de disciplinas e de orientações concentradas em, pelo menos, 70% dos docentes permanentes; d) Mínimo de 03 (três) docentes por linha de pesquisa, verificando-se a distribuição equilibrada dos docentes entre as linhas; e) Coordenação de projetos de pesquisa pelos docentes e a participação destes em outros projetos (no caso de coordenação, a área assente até três projetos por docente); f) Participação de docentes em redes locais, nacionais e internacionais de pesquisa (a avaliação será realizada de acordo com as particularidades e notas dos Programas)</p>	<p>Parecer com justificativa</p>	
<p>2.4.4. Para avaliação da produção técnica, serão considerados os itens a seguir:</p> <p>- organização de dossiês temáticos; produção de material didático e instrucional; palestras/conferências; apresentação de trabalho em eventos; atividades de capacitação no ensino em cursos de curta duração; organização de eventos; participação em veículo de comunicação; prefácio/posfácio (configurados como apresentação</p>	<p>() Muito bom</p>	<p>O programa destaca, em sua produção técnica, tanto nos 10 produtos do quadriênio quanto nos 4 produtos por docente, atividades diversificadas, com aplicabilidade social/econômica/cultural, alinhados à proposta e à missão do programa.</p>
	<p>() Bom</p>	<p>O programa destaca, em sua produção técnica, os 10 produtos do quadriênio e nos 4 produtos por docente, algumas atividades diversificadas, com aplicabilidade social/econômica/ cultural, alinhados à proposta e à missão do programa.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



de obras); assessoria e consultoria; curadoria de mostras e exposições com aderência à área; relatório técnico conclusivo; criação de canais e/ou elaboração de conteúdo para mídias digitais voltados à divulgação científica ou para fins didáticos, criação de softwares e aplicativos. Deverão ser informados: a) os 10 produtos técnicos mais representativos por Programa no quadriênio; b) os 4 produtos técnicos mais relevantes por docente permanente no quadriênio.	<input type="checkbox"/> Regular	O programa destaca, em sua produção técnica, 10 produtos do quadriênio e 4 produtos por docente, porém as atividades não são diversificadas e não possuem aplicabilidade social/econômica/ cultural e/ou alinhamento à proposta e à missão do programa.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa não destaca a totalidade de sua produção técnica solicitada no subitem.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não destaca nenhuma produção técnica.
	Parecer com justificativa	
Item 2.5 – (20%): Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no Programa		
ATENÇÃO: Para o parecer final, na Sucupira, observar: i) Todos os docentes permanentes, exceto os aposentados ou aqueles que são vinculados a outras instituições de pesquisa, deverão ter ministrado disciplinas no quadriênio e coordenar projetos de pesquisa. ii) Todas as atividades devem estar distribuídas de forma equilibrada entre os docentes do núcleo permanente.		
2.5.1. A proporção entre o número de docentes permanentes e o número de orientações concluídas e/ou em andamento no Programa no quadriênio. Cada docente que houver atuado ao longo de todo o quadriênio deverá	<input type="checkbox"/> Muito Bom	Índice ≥70% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



ter concluído, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento.	() Bom	Índice <70% e ≥60% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	() Regular	Índice <60% e ≥50% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	() Fraco	Índice <50% e ≥20% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	() Insuficiente	Índice <20% os docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	Parecer com justificativa	
2.5.2. O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação.	() Muito Bom	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é ≥90% .



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Bom	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <90 e $\geq 75\%$.
	<input type="checkbox"/> Regular	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <75 e $\geq 50\%$.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <50% e $\geq 30\%$.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <30 .
	Parecer com justificativa	
2.5.3. O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação e da graduação.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação e da graduação é $\geq 90\%$.
	<input type="checkbox"/> Bom	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação é <90% e $\geq 75\%$.
	<input type="checkbox"/> Regular	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação é <75% e $\geq 50\%$.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	() Fraco	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação e da graduação é <50 e $\geq 30\%$.
	() Insuficiente	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação é <30% .
	Parecer com justificativa	
2.5.4. A atuação dos docentes em atividades de ensino na graduação.	() Muito Bom	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é $\geq 80\%$.
	() Bom	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <80% e $\geq 60\%$.
	() Regular	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <60% e $\geq 45\%$.
	() Fraco	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <45% e $\geq 20\%$.
	() Insuficiente	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <20% .



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
2.5.5. A orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria nos grupos e núcleos de pesquisa.	() Muito Bom	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $\geq 70\%$.
	() Bom	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 70\%$ e $\geq 55\%$.
	() Regular	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 55\%$ e $\geq 35\%$.
	() Fraco	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 35\%$ e $\geq 20\%$.
	() Insuficiente	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 20\%$.
		Parecer com justificativa



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



2.5.6. Interlocução dos docentes com o ensino básico, de acordo com sua área de atuação. Obs.: Verificar o parecer e atribuir Muito Bom a toda forma de interlocução. Observar a Missão, Perfil e Objetivos do Programa.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	
	<input type="checkbox"/> Bom	
	<input type="checkbox"/> Regular	
	<input type="checkbox"/> Fraco	
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	
	Parecer com justificativa	
Quesito 3: IMPACTO NA SOCIEDADE		
Conceito		
Indicador		
Item 3.1. (30%): Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do Programa.		
3.1.1. Para a avaliação do Impacto e do caráter inovador da produção intelectual, serão observados os seguintes indicadores: a) Caráter inovador da produção intelectual com	<input type="checkbox"/> Muito bom	100% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>potencial em gerar arranjos teóricos ou metodológicos inovadores para o avanço do conhecimento e para o desenvolvimento de processos, técnicas e produtos, em afinidade com a natureza do Programa;</p> <p>b) Contribuição com novas tecnologias e metodologias, como criação de softwares, de aplicativos, de plataformas, de material didático e instrucional; elaboração de cursos de formação de recursos humanos; organização de eventos relevantes para a área;</p> <p>c) Colaboração com curadorias, mostras e exposições (com aderência à área), além de outros produtos relevantes e consonantes à área.</p> <p>OBS: i) O Programa deverá elencar, no último ano do quadriênio, no módulo de destaques criado para este fim na Plataforma Sucupira, cinco itens da produção intelectual (bibliográfica ou técnica/tecnológica) do corpo docente, do corpo discente, de egressos</p>	<p>() Bom</p>	<p>Pelo menos, 80% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>() Regular</p>	<p>Pelo menos, 50% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>() Fraco</p>	<p>Pelo menos 20% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>() Insuficiente</p>	<p>O Programa <u>não</u> destaca a produção solicitada ou <u>não</u> apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>titulados, estes referentes ao período de 2016 a 2020. O Programa deverá também indicar, entre todos esses produtos, os 10 (dez) melhores no quadriênio. li) Para selecionar os produtos, convém observar os seguintes aspectos: relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades do Programa, aspectos estes contemplados na justificativa do próprio Programa (Ver Anexo II).</p>	<p>Parecer com justificativa</p>	
<p>Item 3.2. (35%): Impacto econômico, social e cultural do Programa. O Impacto econômico, social e cultural do Programa será avaliado, observando-se os seguintes aspectos:</p>		
<p>3.2.1. O impacto econômico, social e cultural compreende todas as formas de colaboração com outras instituições, empresas, associações ou similares e a inserção de ações/projetos/processos oriundos do Programa em âmbito da vida social. Para aferição do item, será considerada a abrangência dos usos sociais, culturais e econômicos (número de pessoas/grupos beneficiados) dos seguintes produtos: (100%) a) Cursos de formação para o desenvolvimento do ensino básico e superior; b) Cursos de formação para profissionais ligados às áreas de atuação do Programa (editoriais,</p>	<p><input type="checkbox"/> Muito bom</p>	<p>100% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas e claramente justificadas.</p>
	<p><input type="checkbox"/> Bom</p>	<p>Pelo menos 80% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas e claramente justificadas.</p>
	<p><input type="checkbox"/> Regular</p>	<p>Pelo menos 50% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas claramente justificadas.</p>
	<p><input type="checkbox"/> Fraco</p>	<p>Pelo menos 20% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas claramente justificadas.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



cinematográficos, tradução) c) Atuação, como membro associado, em entidades científicas e/ou associações; d) Participação ou liderança de Grupos de pesquisa, com a presença de alunos da graduação (Iniciação Científica, Educação Tutorial, PIBID, Residência pedagógica, Monitoria, Extensão), pós-graduação e egressos titulados; e) Organização de dossiês temáticos; editorias de revistas e elaboração de pareceres. OBS: Cada Programa indicará os 10 (dez) produtos mais relevantes em relação a este item, no módulo de destaques criado para este fim na Plataforma Sucupira.	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta os produtos solicitados no subitem.
	Parecer com justificativa	
Item 3.3. (35%): Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa. A internacionalização e a inserção (local, regional, nacional) do Programa serão avaliadas conforme os pontos abaixo, considerando que cada uma dessas dimensões será relativizada de acordo com a missão e o perfil de cada Programa.		
3.3.1. A avaliação da internacionalização levará em consideração aspectos quantitativos e qualitativos nas 4 (quatro) dimensões a seguir: 1) Atividades de Pesquisa: a) Projetos financiados por agências e/ou organismos estrangeiros; b) Projetos de pesquisa em parceria equipe (docentes	<input type="checkbox"/> Muito bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente as 4 dimensões e seus subitens;
	<input type="checkbox"/> Bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a 3 dimensões e seus subitens;
	<input type="checkbox"/> Regular	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a 2 dimensões e seus subitens;
	<input type="checkbox"/> Fraco	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a 1 dimensões e seus subitens;



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



e discentes) de instituições estrangeiras; c) Projetos	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não atende a nenhuma das dimensões.
--	---------------------------------------	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



de pesquisa do Programa sediados e/ou coordenados em instituições estrangeiras.

2) Produção Intelectual:

- a) Produção intelectual (docentes, discentes, egressos titulados) em veículos de circulação internacional;
- b) Produção intelectual (docentes, discente, egressos titulados) em coautoria com pesquisadores sediados em instituição estrangeira;
- c) Produção intelectual (docentes, discentes, egressos titulados) resultante de projetos de pesquisa em parceria com instituições estrangeiras.

3) Condições Institucionais:

- a) Presença de ações voltadas à internacionalização no Planejamento Estratégico Institucional;
- b) Valorização da inserção de ações voltadas à internacionalização no Planejamento Estratégico do Programa;
- c) Presença de Escritório de Cooperação Internacional ou similar na IES para subsidiar ações de internacionalização;
- d) Disponibilização de estrutura para internacionalização;
- e) Programas de cotutela e dupla diplomação com instituições estrangeiras.

4) Mobilidade:

i- Recepção no Brasil

- a) Acolhimento de docentes ou pesquisadores visitantes e pós-doutores estrangeiros;
- b) Presença de alunos estrangeiros regulares no Programa;

Parecer com justificativa



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>3.3.2. A inserção local, regional e nacional implica no estabelecimento de todas as formas de integração e cooperação com organizações e/ou instituições, nas quais se possam desempenhar políticas de transferência de conhecimento para a sociedade. Para a avaliação serão observados:</p> <p>a) Desenvolvimento de projetos de Pesquisa com participação de pesquisadores de instituições nacionais, regionais e locais; b) Coordenação e/ou participação em projetos de Pesquisa com equipe nacional, regional e local; c) Cooperação com instituições nacionais, regionais e locais, com vistas à transferência de conhecimento; d) Desenvolvimento de projetos conjuntos com secretarias de educação, núcleos de educação e prefeituras para formação de recursos humanos; e) Projetos de MINTER e DINTER com instituições</p>	<input type="checkbox"/> Muito bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 5 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 4 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Regular	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 3 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Fraco	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 2 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Considerando sua missão e perfil, o Programa a menos de 2 dos subitens.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



de pesquisa; f) Capacidade de nucleação do Programa; g) Outras ações de inserção local, regional e nacional. OBS: O Programa deverá justificar, em função de sua missão/objetivos, a importância dos indicadores de Internacionalização e de inserção local/regional/nacional relatados.	Parecer com justificativa	
3.3.3. A visibilidade do Programa será mensurada a partir das informações apresentadas em suas páginas veiculadas na web, observando-se: a) Excelentes condições de navegabilidade; b) Disponibilidade em língua(s) estrangeira(s); c) Qualidade do texto em língua estrangeira, com informações relativas à pós-graduação brasileira e não apenas tradução de conteúdo via plataformas de	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa atende a pelo menos 6 dos subitens e ainda se utiliza de outras mídias.
	<input type="checkbox"/> Bom	O programa atende a pelo menos 5 dos subitens e ainda se utiliza de outras mídias.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa atende a pelo menos 4 dos subitens e ainda se utiliza de outras mídias.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa atende a pelo menos 3 dos subitens .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa atende a menos de 3 dos subitens .



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>tradução automática; d) Informações detalhadas sobre o processo seletivo; e) Disponibilização de teses e dissertações; f) Informações sobre publicações e eventos internos e externos ao Programa e à instituição; g) Formulários gerais; h) Outras informações de interesse para a área.</p> <p>OBS: Além do website, poderão ser utilizadas outras mídias, tais como: redes sociais (facebook, twitter, Instagram, Youtube, etc); veículos tradicionais (TV, rádio, jornal, tabloides, etc); exposições públicas, feiras, etc.</p>	<p>Parecer com justificativa</p> <p>Atenção: no parecer, detalhar o subitem (h) e as outras mídias, caso o PPG informe esses dois elementos.</p>	
---	--	--



FICHA DE AVALIAÇÃO QUADRIENAL – PROGRAMAS PROFISSIONAIS

Quesito 1: Programa	Conceito	Indicador
Item 1.1 - 35%: Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do Programa. O Programa será analisado, de modo qualitativo, em relação aos seguintes aspectos:		
1.1.1. Histórico, missão, e objetivos do Programa em relação à modalidade do curso, destacando seu desenvolvimento; (25%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	A missão e os objetivos do programa estão em consonância com o perfil profissional, e há apresentação do histórico de desenvolvimento do curso ao longo do tempo.
	<input type="checkbox"/> Bom	A missão e os objetivos do programa apresentam relativa consonância com o perfil profissional, e há apresentação do histórico de desenvolvimento do curso ao longo do tempo.
	<input type="checkbox"/> Regular	A missão e os objetivos do programa apresentam tênue consonância com o perfil profissional, e há apresentação do histórico de desenvolvimento do curso ao longo do tempo.
	<input type="checkbox"/> Fraco	A missão e os objetivos do programa apresentam tênue consonância com o perfil profissional, e não há apresentação do histórico de desenvolvimento do curso ao longo do tempo.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não atende o subitem: sem consonância entre o perfil do profissional do curso e sua missão e objetivos; sem apresentação do histórico de seu desenvolvimento
	Parecer com justificativa	
1.1.2. Aderência das i) áreas de concentração, ii) linhas de pesquisa, iii) estrutura curricular e iv) projetos de pesquisa, conjugados à missão e objetivos do curso; (25%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	Há aderência dos quatro elementos: i) áreas de concentração, ii) linhas de pesquisa, iii) estrutura curricular e iv) projetos de pesquisa em relação à missão e objetivos do curso.
	<input type="checkbox"/> Bom	Há aderência de, ao menos, 3 elementos
	<input type="checkbox"/> Regular	Há aderência de apenas 2 elementos
	<input type="checkbox"/> Fraco	Não se observa aderência entre os elementos
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Além da falta de aderência entre os elementos do subitem, a estrutura curricular não coaduna com a modalidade profissional



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
1.1.3. Estabelecimento de critérios para seleção discente e para credenciamento/recredenciamento de docentes; (10%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	Os critérios para seleção discente e credenciamento/recredenciamento de docentes são estabelecidos claramente na proposta do programa
	<input type="checkbox"/> Bom	Os critérios para seleção discente e credenciamento/recredenciamento de docentes são estabelecidos superficialmente na proposta do programa
	<input type="checkbox"/> Regular	Somente um dos critérios está estabelecido de modo claro , sem qualquer menção ao outro.
	<input type="checkbox"/> Fraco	Somente um dos critérios está estabelecido e, ainda assim, de modo superficial , sem qualquer menção ao outro.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Não há apresentação de critérios de seleção de discentes e nem para credenciamento/recredenciamento de docentes
	Parecer	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



1.1.4. Matriz curricular com disciplinas que possuam: i) ementas claras, com ii) bibliografia pertinente e atualizada, iii) todas ministradas ao longo do período de avaliação; (20%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	A matriz curricular apresenta disciplinas com ementas claras, bibliografia pertinente e atualizada. Todas foram ministradas no quadriênio.
	<input type="checkbox"/> Bom	A matriz curricular apresenta problemas em 1 dos elementos indicados e todas as disciplinas foram ministradas no quadriênio.
	<input type="checkbox"/> Regular	A matriz curricular apresenta problemas em 2 dos elementos indicados. Todas foram ministradas no quadriênio
	<input type="checkbox"/> Fraco	A matriz curricular apresenta problemas em 2 dos elementos indicados e nem todas foram ministradas
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Nenhum dos elementos indicados foi atendido pelo programa.
	Parecer	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>1.1.5. Adequação de infraestrutura para o funcionamento administrativo e didático do curso (espaço físico para salas de aulas, laboratórios, secretarias e recursos humanos); biblioteca com acervo físico e virtual adequado ao curso. (20%)</p> <p>Obs: Programas em rede devem realçar em todos os subitens as características que comprovem o funcionamento de modo associado.</p>	<input type="checkbox"/> Muito bom	A infraestrutura do programa apresenta condições plenas para seu funcionamento, abarcando os seguintes elementos: a) Biblioteca com acervo físico e virtual adequado à área; políticas que visem a aquisição e melhoria do acervo bibliográfico; b) Espaço físico para salas de aulas, reuniões e funcionamento da secretaria e da coordenação do Programa; c) Laboratórios, salas para defesas e ambientes destinados ao trabalho acadêmico, salas suficientes para docentes e alunos; d) Recursos humanos disponíveis para a administração do Programa.
	<input type="checkbox"/> Bom	A infraestrutura do programa atende plenamente apenas 03 (três) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Regular	A infraestrutura do PPF atende plenamente apenas 02 (dois) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Fraco	A infraestrutura do PPF atende plenamente apenas 01 (um) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	A infraestrutura do PPF não atende plenamente nenhum dos subitens indicados.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
Item 1.2 - 30%: Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa		
1.2.1. Formação, experiência e conformação do corpo docente com a proposta do Programa. (30%) a) O corpo docente deve ser qualificado e apresentar formação coerente com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e estrutura curricular do Programa; b) Nos Programas profissionais, poderão atuar docentes com experiências acadêmica e não acadêmica, técnica, científica, de inovação e de orientação ou supervisão na área de atuação do Programa. (10%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa possui corpo docente qualificado e com formação coerente com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e estrutura curricular do Programa.
	<input type="checkbox"/> Bom	O programa possui corpo docente qualificado e com formação coerente com as áreas de concentração e linhas de linhas de pesquisa, mas sem aderência com a estrutura curricular do Programa.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa possui corpo docente qualificado, e com formação coerente com as áreas de concentração, mas sem aderência às linhas de pesquisa e estrutura curricular do Programa.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa não possui corpo docente qualificado.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não apresentou nenhuma informação sobre a formação do corpo docente.
	Parecer com justificativa	
1.2.2. Quantitativo de docentes permanentes suficiente para desenvolvimento de atividades de pesquisa, orientação e formação (35%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa possui, pelo menos, 8 docentes permanentes , sendo que acima de 70% atua em regime de dedicação exclusiva à instituição, com 40 horas semanais . O número de colaboradores não ultrapassa 30% dos permanentes.
a) O número mínimo de docentes para Programas com apenas uma área de concentração deve ser 12 (doze) para Programas com Doutorado e 8 (oito) para Programas com Mestrado. Para Programas com duas ou mais áreas de concentração, o número mínimo de docentes deve ser 14 (quatorze), para Programas com Doutorado e 12 (doze),	<input type="checkbox"/> Bom	O programa possui, pelo menos, 8 docentes permanentes, sendo que acima de 70% atua em regime de dedicação exclusiva à instituição, com 40 horas semanais. O número de colaboradores ultrapassa 30% dos permanentes.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa possui menos de 8 docentes permanentes , sendo que acima de 70% atua em regime de dedicação exclusiva à instituição, com 40 horas semanais. O número de colaboradores não ultrapassa 30% dos permanentes.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



para Programas com Mestrado; b) Corpo docente constituído, no mínimo, de 70% de docentes em regime de dedicação integral, com 40 horas semanais de dedicação à instituição. O grupo de docentes colaboradores não deve exceder 30% do núcleo permanente.	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa possui menos de 8 docentes permanentes, sendo que acima de 70% atua em regime de dedicação exclusiva à instituição, com 40 horas semanais. O número de colaboradores ultrapassa 30% dos permanentes.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não apresentou nenhuma informação sobre o quantitativo do corpo docente.
	Parecer	
1.2.3. Integração das pesquisas docentes com a sociedade e com a formação discente: (35%) a) Participação de docentes em redes locais, nacionais e internacionais de pesquisa (a avaliação será realizada de acordo com as particularidades e notas dos Programas); b) Grupos/projetos de pesquisa docente	<input type="checkbox"/> Muito bom	Atende plenamente os 04 (quatro) subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Bom	Atende plenamente apenas 03 (três) dos subitens indicados.
	<input type="checkbox"/> Regular	Atende plenamente apenas 02 (dois) dos subitens indicados.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



com participação de discentes e egressos titulados; c) Grupos/projetos e núcleos de pesquisa com participação de bolsistas de IC, de extensão, de Educação Tutorial e de monitoria; d) Média de orientações concluídas, no período de avaliação, de 3 trabalhos.	() Fraco	Atende parcialmente 01 (um) dos subitens indicados.
	() Insuficiente	Não atende a nenhum subitem.
	Parecer com justificativa	
Item 1.3 – 20%: Planejamento estratégico do Programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística. O Planejamento estratégico do Programa será avaliado a partir dos seguintes indicadores:		
1.3.1. Estabelecimento de políticas de gestão voltadas para o desenvolvimento futuro do Programa em articulação como PDI (ou similar) da IES, com	() Muito bom	O Programa apresenta, claramente , políticas de gestão voltadas para o seu futuro, em perfeita articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional, descrevendo as estratégias de financiamento para a Pós-Graduação brasileira.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



estratégias de financiamento público da pós-graduação no país;	() Bom	O Programa apresenta, parcialmente , políticas de gestão voltadas para o seu futuro, em articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional, descrevendo as estratégias de financiamento para a Pós-Graduação brasileira.
	() Regular	O Programa apresenta, parcialmente , políticas de gestão voltadas para o seu futuro, com alguma articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional, descrevendo as estratégias de financiamento para a Pós-Graduação brasileira.
	() Fraco	O Programa não apresenta políticas de gestão voltadas para o seu futuro.
	() Insuficiente	O Programa não apresenta políticas de gestão voltadas para o futuro do PPG.
	Parecer	
1.3.2. Planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da infraestrutura (física e administrativa) do	() Muito bom	O Programa apresenta, detalhadamente , planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da sua infraestrutura física e administrativa.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Programa;	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta, com algum detalhamento , planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da sua infraestrutura física e administrativa.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria da sua infraestrutura física, sem incorporar melhorias administrativas .
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta planejamento voltado para a adequação da infraestrutura, porém sem se referir à modernização e melhoria da sua infraestrutura .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta planejamento voltado para a adequação, modernização e melhoria.
	Parecer	
1.3.3. Planos de qualificação docente (estágio pós-doutoral e mobilidade) e política de qualificação discente por meio de bolsa sanduíche, cursos de curta e longa duração, intercâmbios,	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa apresenta planos e ações concretas de qualificação docente, como estágio pós-doutoral e mobilidade acadêmica, bem como política de qualificação discente por meio de bolsa sanduíche, cursos de curta e longa duração, intercâmbios, participação em eventos científicos nacionais e internacionais.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



participação em eventos científicos nacionais e internacionais;	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta planos para qualificação docente, como estágio pós-doutoral e mobilidade acadêmica, bem como política de qualificação discente por meio de bolsa sanduíche, cursos de curta e longa duração, intercâmbios, participação em eventos científicos nacionais e internacionais.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta planos para qualificação docente e discente sem descrever as ações a serem implementadas .
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta planos para qualificação docente, porém sem demonstrar política de qualificação discente .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta planos para qualificação docente e discente.
	Parecer com justificativa	
1.3.4. Desenvolvimento de parcerias com instituições nacionais ou internacionais que contemplem reciprocidade.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa descreve, detalhadamente as parcerias com instituições nacionais ou internacionais, ressaltando a reciprocidade relacionada à melhoria do PPG advinda dos intercâmbios.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa descreve, porém sem detalhamento , as parcerias com instituições nacionais ou internacionais, citando a reciprocidade relacionada à melhoria do PPG advinda dos intercâmbios.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa descreve parcerias com instituições nacionais e internacionais, sem contemplar a reciprocidade .
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa descreve as parcerias com instituições nacionais .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O PPG não apresenta parcerias com instituições nacionais ou internacionais.
	Parecer com justificativa	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



1.3.5. Políticas de cotas e ações afirmativas	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O Programa apresenta política de cotas e ações afirmativas, já com amplas ações efetivas , para: (i) negros(as) (ii) pardos(as), (iii) pessoa com deficiência: de natureza física, mental, intelectual ou sensorial, (iv) indígena, (v) quilombola, (vi) imigrantes, refugiados, asilados, apátridas e vítimas de tráfico de pessoas, e (vii) outras categorias de vulnerabilidade social.
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa apresenta política de cotas e ações afirmativas, com ações parcialmente efetivas , para: (i) negros(as) (ii) pardos(as), (iii) pessoa com deficiência: de natureza física, mental, intelectual ou sensorial, (iv) indígena, (v) quilombola, (vi) (vi) imigrantes, refugiados, asilados, apátridas e vítimas de tráfico de pessoas, e (vii) outras categorias de vulnerabilidade social.
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa apresenta política de cotas e ações afirmativas, embora poucas ações efetivas , para: (i) negros(as) (ii) pardos(as), (iii) pessoa com deficiência: de natureza física, mental, intelectual ou sensorial, (iv) indígena, (v) quilombola, (vi) imigrantes, refugiados, asilados, apátridas e vítimas de tráfico de pessoas, e (vii) outras categorias de vulnerabilidade social.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa apresenta alguma política de cotas e ações afirmativas, embora ainda sem ações efetivas .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresenta qualquer política de cotas e ações afirmativas.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		Parecer com justificativa	
Item 1.4 – 20%: Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do Programa, com foco na formação discente e produção intelectual.			
1.4.1. Para autoavaliação, devem ser observadas as etapas de preparação, implementação, divulgação, uso dos resultados e meta-avaliação, objetivando: a) Demonstrar mecanismos de autoavaliação capazes de identificar pontos frágeis e potencialidades do Programa; b) Apontar diretrizes de autoavaliação do Programa que envolvam discentes, egressos, docentes, corpo técnico, membros da administração superior e comunidade externa; c) Estabelecer procedimentos de	() Muito bom	O Programa cumpriu, plenamente , a primeira fase do processo de autoavaliação, demonstrando os mecanismos de autoavaliação capazes de identificar pontos frágeis e potencialidades do Programa. Nesse processo, todos os atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa) estão claramente envolvidos.	
	() Bom	O Programa cumpriu, a primeira fase do processo de autoavaliação, demonstrando os mecanismos de autoavaliação capazes de identificar pontos frágeis e potencialidades do Programa, sem deixar clara a participação de todos os atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa).	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



sistematização, divulgação dos resultados da autoavaliação e uso desses resultados com vistas a sanar deficiências e a consolidar os pontos positivos do Programa. OBS.: Para a avaliação quadrienal (2017-2020), será considerada a primeira fase do processo de autoavaliação, concernente ao preparativo do Programa para o processo de implementação da autoavaliação. Para a melhor obtenção de resultados, sugere-se que o processo seja conduzido por meio das seguintes	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa cumpriu, parcialmente , a primeira fase do processo de autoavaliação, com a participação de parte dos atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa).
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa cumpriu, parcialmente , a primeira fase do processo de autoavaliação, sem deixar clara a participação de nenhum dos atores (docentes, discentes, técnicos, membros da administração superior e representantes da comunidade externa).
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não apresentou nenhuma iniciativa visando o processo de autoavaliação.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>diretrizes:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Princípios adotados pelo Programa para sua autoavaliação;b) Metas do Programa a médio e a longo prazos;c) Processo da autoavaliação pautado na contribuição para o planejamento estratégico do Programa a curto, médio e longo prazos;d) Articulação da autoavaliação do Programa com a política de avaliação da Instituição;e) Mecanismos de envolvimento de técnicos, docentes, discentes, egressos, corpo técnico, membros da administração superior e comunidade externa;g) Formação do discente;h) Avaliação e formação continuada do professor;i) Avaliação do desempenho do docente em sala e como orientador;j) Estratégias para o desenvolvimento do Programa provenientes do processo de autoavaliação.	<p>Parecer</p>	
---	-----------------------	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Quesito 2: Formação	Conceito	Indicador
Item 2.1. 15%: Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente será avaliada, observando-se:		
2.1.1 Adequação e aderência de teses das teses e dissertações defendidas com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores (30%);	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa apresenta substanciais evidências de que as teses e dissertações defendidas possuem vínculo com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa apresenta poucas evidências de que as teses e dissertações defendidas possuem vínculo com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa apresenta não apresenta quaisquer evidências de que as teses e dissertações defendidas possuem vínculo com as áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos de pesquisa dos docentes orientadores.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
2.1.2. Vinculação de teses e dissertações à prática profissional, a situações da vida real, observando-se a aplicabilidade dos trabalhos para o(s) segmento(s) da sociedade no(s) qual(ais) o egresso poderá atuar e em conformidade com a natureza do Programa; (40%)	<input type="checkbox"/> Muito bom	Há evidências de Vinculação de teses e dissertações à prática profissional, a situações da vida real, observando-se a aplicabilidade dos trabalhos para o(s) segmento(s) da sociedade.
	<input type="checkbox"/> Regular	Há poucas evidências de Vinculação de teses e dissertações à prática profissional, a situações da vida real, observando-se a aplicabilidade dos trabalhos para o(s) segmento(s) da sociedade
	<input type="checkbox"/> Fraco	
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Não há quaisquer evidências de Vinculação de teses e dissertações à prática profissional, a situações da vida real, observando-se a aplicabilidade dos trabalhos para o(s) segmento(s) da sociedade
	Parecer	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



2.1.3. Composição das bancas examinadoras com parte dos membros externos ao Programa, preferencialmente, com experiência em orientação <i>stricto sensu</i> ; e que pertençam a outras instituições (um avaliador externo para bancas de Mestrado e dois para bancas de Doutorado, sem repetição constante de avaliadores)	() Muito bom	Na composição das bancas examinadoras do PPF, 80% ou mais das bancas é formada com membros externos ao Programa (de outras instituições), e possuem experiência em orientação <i>stricto sensu</i> .
	() Regular	Na composição das bancas examinadoras do PPG, 50% ou mais dos membros são externos ao Programa (de outras instituições), e possuem experiência em orientação <i>stricto sensu</i> .
	() insuficiente	Na composição das bancas examinadoras do PPG, não há presença de membros externos ao Programa (de outras instituições), e possuem experiência em orientação <i>stricto sensu</i> .
	Parecer com justificativa	
2.1.4. Premiação conferida por agências de fomento e/ou associações científicas da área, mediante comprovação pelo Programa em seu relatório na Plataforma Sucupira.	(X) Muito bom	OBS: atribuir muito bom a todos, porém, destacar, no parecer, caso o Programa possua alguma premiação, o que pode ser usado, por exemplo, com argumento para impacto, visibilidade e até para a nota final
	() Bom	
	() Regular	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		<input type="checkbox"/> Fraco	
		<input type="checkbox"/> insuficiente	
		Parecer com justificativa	
2.1.5 Tempo de titulação – até 30 meses para mestrado e 54 meses para doutorado. Excepcionalmente, neste quadriênio, este item não será aplicado. <i>(Atribuir MB a todos por causa da pandemia)</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Muito bom		
	<input type="checkbox"/> Bom		
	<input type="checkbox"/> Regular		
	<input type="checkbox"/> Fraco		
	<input type="checkbox"/> insuficiente		
	Parecer	<i>Excepcionalmente, neste quadriênio, este item não será aplicado na avaliação dos Programas</i>	
Item 2.2 – 25%: Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos. A qualidade da produção intelectual de discentes e egressos titulados será avaliada, observando-se:			
	<input checked="" type="checkbox"/> Não aplicável		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	<i>Caso haja produto bibliográfico, apresentar aqui no parecer, pois isso pode ser utilizado como argumento no parecer final da avaliação.</i>
	(x) Não aplicável	
	Parecer com justificativa	<i>Caso haja produto bibliográfico, apresentar aqui no parecer, pois isso pode ser utilizado como argumento no parecer final da avaliação.</i>
2.2.3. Envolvimento dos discentes em ações acadêmicas, científicas e técnicas que contribuam para sua formação, tais como (30%): a) Cursos de curta duração ministrados ou frequentados; b) Oficinas e workshops ministrados, c) Participação em grupos de estudo e pesquisa; d) Participação em grupos de trabalhos de Associações científicas.	<input type="checkbox"/> Muito bom	O PPG demonstra, com várias evidências, o envolvimento de grande parte de discentes em atividades de pesquisa, ensino e extensão que contribuem para a formação dos discentes
	<input type="checkbox"/> Bom	O PPG demonstra, com algumas evidências, o envolvimento de parte significativa de discentes em atividades de pesquisa, ensino e extensão que contribuem para a formação dos discentes
	<input type="checkbox"/> Regular	O PPG demonstra, com exemplos pontuais, o envolvimento de parte de discentes em atividades de pesquisa, ensino e extensão que contribuem para a formação dos discentes.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O PPG demonstra, com exemplos pontuais, o envolvimento de alguns discentes em atividades de pesquisa, ensino e extensão que contribuem para a formação dos discentes
	<input type="checkbox"/> insuficiente	O PPG demonstra não demonstra o envolvimento de discentes em atividades de pesquisa, ensino e extensão que contribuem para a formação dos discentes



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	Parecer com justificativa	
2.2.4. Aspectos quantitativos e qualitativos da produção bibliográfica: produção intelectual, seguindo as diretrizes do roteiro de classificação de livros e do Qualis Periódicos. OBS.: Os Programas devem indicar as 10 (dez) melhores ações discentes descritas em cada um dos subitens anteriores.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	Indicador de produção ≥ 15
	<input type="checkbox"/> Bom	Indicador de produção ≥ 10 e < 15
	<input type="checkbox"/> Regular	Indicador de produção ≥ 7 e < 10
	<input type="checkbox"/> Fraco	Indicador de produção ≥ 5 e < 7
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Indicador de produção < 5
	Parecer com justificativa	
Item 2.3 – 25%: Destino, atuação e avaliação dos egressos do Programa em relação à formação recebida. Relativamente ao destino, atuação e avaliação dos egressos titulados do Programa, tendo em vista a formação recebida, em relação à formação recebida, observar-se-á:		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



2.3.1. Percentual de egressos titulados, considerando-se até cinco anos após a defesa, com vínculo profissional aderente ao perfil do Programa.	() Muito bom	Pelo menos 80% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (12 ou mais dos 15 destacados)
	() Bom	De 60% a 79% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (9 a 11)
	() Regular	De 40% a 59% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (6 a 8)
	() Fraco	De 20% a 39% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (3 a 7)
	() Insuficiente	Menos de 20% dos egressos titulados possuem vínculo profissional aderente ao perfil do Programa, com amplitude e abrangência para a inserção local, regional, nacional ou internacional (menos que 3)



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		Parecer com justificativa	
2.3.2. Apreciação qualitativa dos casos mais exitosos de egressos titulados, conforme indicados pelo Programa na Plataforma Sucupira, no módulo de destaques criado para este fim. Poderão ser indicados até 5 egressos titulados em cada uma das três faixas possíveis, a saber: 2006-2010; 2011- 2015; 2016-2020.	<input type="checkbox"/> Muito bom	Há evidências claras de que 100% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.	
	<input type="checkbox"/> Bom	Há evidências claras de que, pelo menos, 80% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.	
	<input type="checkbox"/> Regular	Há evidências claras no relatório que, pelo menos, 50% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	() Fraco	Há evidências claras no relatório que, pelo menos, 20% dos egressos titulados destacados apresentam destino, atuação e impacto relevantes e significativos relativamente à missão e perfil do Programa.
	() Insuficiente	O relatório não destaca casos de egressos titulados com aderência ao perfil do Programa.
	Parecer	
Item 2.4 – 15%: Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no Programa. A qualidade das atividades de pesquisa será verificada pela produção intelectual a ela vinculada, o que abrange a produção técnica e bibliográfica dos docentes permanentes		
2.4.1. Para avaliação da produção técnica serão considerados: desenvolvimento de material didático e	() Muito bom	O programa destaca 100% das produções solicitadas no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



instrucional; atividade de capacitação no ensino em cursos de curta duração; organização de dossiês temáticos; organização de evento; palestras/conferências; apresentação de trabalho em eventos; participação em veículo de comunicação; assessoria e consultoria; curadoria de mostras e exposições com aderência à área; relatório técnico conclusivo; criação de canais e/ou elaboração de conteúdo para mídias digitais voltados à divulgação científica ou a fins didáticos, criação de <i>softwares</i> e aplicativos. OBS: Deverão ser informados os 4 produtos técnicos mais relevantes por docente e os 10 produtos técnicos mais representativos por Programa no quadriênio, no módulo criado para este fim na Plataforma Sucupira.	() Bom	O programa destaca pelo menos 80% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (80 a 99)
	() Regular	O programa destaca pelo menos 50% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (50 a 79)
	() Fraco	O programa destaca pelo menos 20% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (20 a 49)
	() Insuficiente	O programa não destaca as produções por docente permanente solicitadas no item.
	Parecer com justificativa	
2.4.2. Para a avaliação da produção bibliográfica serão considerados: artigo	() Muito bom	Percentual de docentes Permanentes que alcançaram a Mediana correspondente ao perfil do Programa $\geq 80\%$



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>publicado em periódico científico estratificado pelo Qualis/CAPES; livro; organização de coletânea; capítulo de livro; resenha em periódico científico; tradução de livro; de capítulo de livro ou de artigo científico; livros didáticos destinados ao ensino fundamental, médio e superior; verbetes descritivos que se configurem como ensaio; edição filológica e crítica de livros</p> <p>OBS: A análise da produção intelectual seguirá as diretrizes do roteiro de classificação de livros e do Qualis Periódicos. Será considerada a produção dos docentes permanentes, observando-se o equilíbrio na distribuição da produção entre os docentes. Além disso, é relevante que a produção esteja coerentemente associada às linhas e aos projetos de pesquisa do Programa.</p>	() Bom	<80% e ≥60%
	() Regular	<60 e ≥40%
	() Fraco	<40% e ≥20%
	() Insuficiente	<20%
	Parecer com justificativa	
2.4.3. A produção intelectual qualificada será avaliada em 3 níveis, a saber:		
Nível 1- Produção total do Programa, a qual deve ter aderência às áreas de concentração, linhas e projetos de	() Muito bom	
	() Bom	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



pesquisa, utilizando os estratos definidos pelo Qualis Periódico e Classificação de Livros. Programas nota 5: mediana 600 pontos Muito Bom (MB): ≥ 600 pontos Bom (B): < 600 e ≥ 450 pontos Regular(R): < 450 e ≥ 300 pontos Fraco (F): < 300 e ≥ 150 pontos Insuficiente (I) ≤ 120 pontos Programas nota 4: mediana 450 pontos Muito Bom (MB): ≥ 450 pontos Bom (B): < 450 e ≥ 300 pontos Regular(R): < 300 e ≥ 150 pontos Fraco (F): < 150 e ≥ 100 pontos Insuficiente (I), < 100 pontos Programas nota 3: mediana 400 pontos Muito Bom (MB): ≥ 400 pontos Bom (B): < 400 e ≥ 250 pontos Regular(R): < 250 e ≥ 100 pontos Fraco (F): < 100 e ≥ 50 pontos Insuficiente (I): < 50 pontos	<input type="checkbox"/> Regular	
	<input type="checkbox"/> Fraco	
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	
	Parecer com justificativa	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Nível 2- Uma produção por docente permanente, por ano de vínculo, o que corresponde a quatro produções para o docente que atuou todo o quadriênio; três produções para o docente que atuou três anos, duas produções para o docente que atuou dois anos e uma produção para o docente que atuou apenas um ano no Programa;	Muito bom	O programa destaca 100% das produções solicitadas no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa.
	Bom	O programa destaca pelo menos 80% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (80 a 90)
	Regular	O programa destaca pelo menos 50% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (50 a 79)
	Fraco	O programa destaca pelo menos 20% da produção solicitada no item, por docente permanente, por tempo de atuação, evidenciando sua qualidade e alinhamento à proposta e missão do programa. (20 a 49)
	Insuficiente	O programa não destaca suas produções por docente permanente solicitadas no item.
	Parecer com justificativa	
Nível 3- Produção qualificada do Programa: deverão ser indicadas as 10 (dez) melhores produções do Programa no quadriênio.	() Muito bom	O programa destaca suas 10 melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Bom	O programa destaca, pelo menos, 8 de suas melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa destaca, pelo menos, 5 de suas melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa destaca, pelo menos, 2 de suas melhores produções no quadriênio, evidenciando qualidade e alinhamento dessas produções à sua proposta e missão.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa não destaca sua produção qualificada, no quadriênio.
	Parecer com justificativa	
2.4.4. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes: a) Equilíbrio nas atividades dos docentes permanentes, quanto à atuação na orientação, oferta de disciplinas e coordenação de projetos de pesquisa; b) Coerência entre projetos de pesquisas dos docentes e trabalhos de dissertações e teses orientadas; c) Número de disciplinas e de orientações concentradas	<input type="checkbox"/> Muito bom	O Programa atende plenamente a pelos menos 4 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Bom	O Programa atende plenamente a pelo menos 3 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Regular	O Programa atende plenamente a pelo menos 2 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Fraco	O Programa atende plenamente a pelo menos 1 dos subitens
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não atende a nenhum dos subitens



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>em, pelo menos, 70% dos docentes permanentes; d) Mínimo de 03 (três) docentes por linha de pesquisa, verificando-se a distribuição equilibrada dos docentes entre as linhas; e) Coordenação de projetos de pesquisa pelos docentes e a participação destes em outros projetos (no caso de coordenação, a área assente até três projetos por docente); f) Participação de docentes em redes locais, nacionais e internacionais de pesquisa (a avaliação será realizada de acordo com as particularidades e notas dos Programas).</p>	<p>Parecer com justificativa</p>	
<p>Item 2.5 – 20% : Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no Programa.</p>		
<p>2.5.1. A proporção entre o número de docentes permanentes e o número de orientações concluídas e/ou em andamento no Programa no quadriênio. Cada docente que houver atuado ao longo de todo o quadriênio deverá ter concluído, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento.</p>	<p>() Muito Bom</p>	<p>Índice ≥70% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.</p>
	<p>() Bom</p>	<p>Índice <70% e ≥60% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Regular	Índice <60% e \geq50% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	<input type="checkbox"/> Fraco	Índice <50% e \geq20% dos docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Índice <20% os docentes permanentes que atuaram ao longo de todo o quadriênio concluíram, pelo menos, 3 (três) orientações neste período; para os demais serão observados os trabalhos em andamento e o tempo de atuação.
	Parecer com justificativa	
2.5.2. O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é \geq90% .
	<input type="checkbox"/> Bom	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <90 e \geq75% .



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Regular	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <75 e $\geq 50\%$.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <50% e $\geq 30\%$.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O percentual de docentes permanentes com disciplinas oferecidas, ao longo do quadriênio, na pós-graduação é <30 .
	Parecer com justificativa	
2.5.3. O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação e da graduação.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação e da graduação é $\geq 90\%$.
	<input type="checkbox"/> Bom	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação é <90% e $\geq 75\%$.
	<input type="checkbox"/> Regular	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação é <75% e $\geq 50\%$.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação e da graduação é <50 e $\geq 30\%$.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O percentual de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa com participação de alunos da pós-graduação é <30%.
	Parecer com justificativa	
2.5.4. A atuação dos docentes em atividades de ensino na graduação.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é $\geq 80\%$.
	<input type="checkbox"/> Bom	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <80% e $\geq 60\%$.
	<input type="checkbox"/> Regular	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <60% e $\geq 45\%$.
	<input type="checkbox"/> Fraco	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <45% e $\geq 20\%$.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Percentual de docentes com atuação em atividade de ensino na graduação é <20%.
	Parecer com justificativa	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



2.5.5. A orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria nos grupos e núcleos de pesquisa.	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $\geq 70\%$.
	<input type="checkbox"/> Bom	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 70\%$ e $\geq 55\%$.
	<input type="checkbox"/> Regular	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 55\%$ e $\geq 35\%$.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 35\%$ e $\geq 20\%$.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O percentual de docentes com orientação de bolsistas de Iniciação Científica, de extensão, de educação tutorial e de monitoria é $< 20\%$.
	Parecer com justificativa	
2.5.6. Interlocução dos docentes com o ensino básico, de acordo com sua área de atuação. Obs.: Verificar o parecer e atribuir Muito Bom a toda	<input type="checkbox"/> Muito Bom	O PPG demonstra várias formas estruturadas e bem planejadas de interlocução com o ensino básico, por meio de várias ações como cursos, projetos de pesquisa, projetos de cooperação, assessorias, etc.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



forma de interlocução. Observar a Missão, Perfil e Objetivos do Programa.	<input type="checkbox"/> Bom	O PPG apresenta algumas formas pontuais de interlocução, mas que revelam uma interlocução já mais estruturada e planejada em relação ao ensino básico.
	<input type="checkbox"/> Regular	O PPG apresenta algumas formas pontuais de interlocução, tais como cursos ou projetos eventuais, mas de forma pouco estruturada.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O PPG apresenta apenas relações esporádicas e pouco estruturadas de interlocução com o ensino básico.
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O PPG não demonstra interlocução com o ensino básico.
	Parecer com justificativa	
Quesito 3 – IMPACTO NA SOCIEDADE		
Item 3.1 – 35%: Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do Programa. Para avaliação do Impacto e do caráter inovador da produção intelectual, serão observados:(100%):		
3.1.1. Compreende-se o caráter inovador da produção intelectual como potencial em gerar arranjos teóricos ou metodológicos inovadores para o avanço do conhecimento e para o desenvolvimento de processos, técnicas	<input type="checkbox"/> Muito bom	100% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>e produtos, em afinidade com a natureza do Programa. Para a avaliação do quesito, serão observados os indicadores*</p> <p>a) material didático e instrucional; b) cursos de formação de recursos humanos; c) curadorias; d) criação de softwares; e) criação de aplicativos; f) mostras e exposições; g) outros</p> <p>OBS: Cada Programa deverá elencar, no último ano do quadriênio, na Plataforma Sucupira, cinco itens da produção intelectual (bibliográfica ou técnica/tecnológica), do corpo docente, do corpo discente e de egressos titulados (estes considerados até cinco anos após a defesa). O programa deverá indicar, entre todos esses produtos, os 10 (dez) melhores no quadriênio, no módulo de destaque criado para esse fim na Plataforma Sucupira. (Ver anexo II)</p>	<p>() Bom</p>	<p>Pelo menos, 80% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>() Regular</p>	<p>Pelo menos, 50% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>() Fraco</p>	<p>Pelo menos 20% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>() Insuficiente</p>	<p>O Programa não destaca a produção solicitada ou não apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.</p>
	<p>Parecer</p>	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.2 – 40%: Impacto econômico, social e cultural do Programa O Impacto econômico, social e cultural do Programa será avaliado, observando-se os seguintes aspectos:		
3.2.1. O impacto econômico, social e cultural compreende todas as formas de colaboração com outras instituições (ensino básico e superior), empresas, associações ou similares com base nas ações/projetos/processos oriundos do Programa e que tenham aplicação na vida social. Para aferição do item, será considerada a abrangência dos usos sociais, culturais e econômicos (número de pessoas/grupos beneficiados com os seguintes produtos), levando em conta os seguintes indicadores (100%):	() Muito bom	100% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas e claramente justificadas.
	() Bom	Pelo menos 80% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas e claramente justificadas.
	() Regular	Pelo menos 50% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas claramente justificadas.
	() Fraco	Pelo menos 20% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas claramente justificadas.
	() Insuficiente	O Programa não apresenta os produtos solicitados no subitem.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>a) produção de material didático e instrucional para diferentes segmentos profissionais, tendo como foco principal o ensino básico;</p> <p>b) cursos de formação para o desenvolvimento do ensino básico e superior; extensão universitária e ações interligadas com a comunidade/sociedade;</p> <p>c) Cursos de formação de profissional ligados à área ou segmento de atuação do Programa (editoriais, cinematográficos, tradução, educação bilíngue, ensino de língua, etc).</p> <p>OBS: i) Cada Programa indicará, no mínimo, 10 produtos mais relevantes em relação ao item.</p> <p>ii) Programas em rede deverão indicar os 5 produtos mais relevantes de cada unidade e os 10 produtos mais relevantes de toda a rede, no módulo de destaque criado para esse fim na Plataforma Sucupira. (Ver anexo III)</p>	<p>Parecer</p>	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.3 – 25%: Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa (NÃO)		
Item 3.1. (30%): Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do Programa.		
3.1.1. Para a avaliação do Impacto e do caráter inovador da produção intelectual, serão observados os seguintes indicadores: a) Caráter inovador da produção intelectual com potencial em gerar arranjos teóricos ou metodológicos inovadores para o avanço do conhecimento e para o desenvolvimento de processos, técnicas e produtos, em afinidade com a natureza do Programa; b) Contribuição com novas tecnologias e metodologias, como criação de softwares, de aplicativos, de plataformas, de material didático e instrucional; elaboração de cursos de formação de recursos humanos; organização de eventos relevantes para a área; c) Colaboração com curadorias, mostras e exposições (com aderência à área), além de outros produtos relevantes e consonantes à área. OBS: i) O Programa deverá elencar, no último ano do quadriênio, no módulo de destaques criado para este fim na Plataforma Sucupira, cinco itens da produção intelectual (bibliográfica ou técnica/tecnológica) do corpo docente, do corpo discente, de egressos titulados, estes	() Muito bom	100% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.
	() Bom	Pelo menos, 80% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.
	() Regular	Pelo menos, 50% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.
	() Fraco	Pelo menos 20% da produção destacada pelo programa apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



referentemente ao período de 2016 a 2020. O Programa deverá também indicar, entre todos esses produtos, os 10 (dez) melhores no quadriênio. ii) Para selecionar os produtos, convém observar os seguintes aspectos: relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades do Programa, aspectos estes contemplados na justificativa do próprio Programa (Ver Anexo II).	() Insuficiente	O Programa não destaca a produção solicitada ou não apresenta evidências de relevância, inovação e impacto social, tendo em vista a avaliação global das atividades conforme os aspectos contemplados na justificativa do próprio Programa.
	Parecer com justificativa	
Item 3.2. (35%): Impacto econômico, social e cultural do Programa. O Impacto econômico, social e cultural do Programa será avaliado, observando-se os seguintes aspectos:		
3.2.1. O impacto econômico, social e cultural compreende todas as formas de colaboração com outras instituições, empresas, associações ou similares e a inserção de	() Muito bom	100% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas e claramente justificadas.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



ações/projetos/processos oriundos do Programa em âmbito da vida social. Para aferição do item, será considerada a abrangência dos usos sociais, culturais e econômicos (número de pessoas/grupos beneficiados) dos seguintes produtos: (100%) a) Cursos de formação para o desenvolvimento do ensino básico e superior; b) Cursos de formação para profissionais ligados às áreas de atuação do Programa (editoriais, cinematográficos, tradução) c) Atuação, como membro associado, em entidades científicas e/ou associações; d) Participação ou liderança de Grupos de pesquisa, com a presença de alunos da graduação (Iniciação Científica, Educação Tutorial, PIBID, Residência pedagógica, Monitoria, Extensão), pós-graduação e egressos titulados; e) Organização de dossiês temáticos; editorias de revistas e elaboração de pareceres. OBS: Cada Programa indicará os 10 (dez) produtos mais relevantes em relação a este item, no módulo de destaques criado para este fim na Plataforma Sucupira.	() Bom	Pelo menos 80% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas e claramente justificadas.
	() Regular	Pelo menos 50% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas claramente justificadas.
	() Fraco	Pelo menos 20% dos produtos destacados apresentam impacto econômico, social e cultural, por meio de atividades diversificadas claramente justificadas.
	() Insuficiente	O Programa não apresenta os produtos solicitados no subitem.
	Parecer com justificativa	
Item 3.3. (35%): Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do Programa. A internacionalização e a inserção (local, regional, nacional) do Programa serão avaliadas conforme os pontos abaixo, considerando que cada uma dessas dimensões será relativizada de acordo com a missão e o perfil de cada Programa.		
3.3.1. A avaliação da internacionalização levará em consideração aspectos quantitativos e qualitativos nas 4	() Muito bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente as 4 dimensões e seus subitens;



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



(quatro) dimensões a seguir: 1) Atividades de Pesquisa: a) Projetos financiados por agências e/ou organismos estrangeiros; b) Projetos de pesquisa em parceria equipe (docentes e discentes) de instituições estrangeiras; c) Projetos de pesquisa do Programa sediados e/ou coordenados em	<input type="checkbox"/> Bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a 3 dimensões e seus subitens;
	<input type="checkbox"/> Regular	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a 2 dimensões e seus subitens;
	<input type="checkbox"/> Fraco	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a 1 dimensões e seus subitens;
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O Programa não atende a nenhuma das dimensões.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



instituições estrangeiras.

2) Produção Intelectual:

- a) Produção intelectual (docentes, discentes, egressos titulados) em veículos de circulação internacional;
- b) Produção intelectual (docentes, discente, egressos titulados) em coautoria com pesquisadores sediados em instituição estrangeira;
- c) Produção intelectual (docentes, discentes, egressos titulados) resultante de projetos de pesquisa em parceria com instituições estrangeiras.

3) Condições Institucionais:

- a) Presença de ações voltadas à internacionalização no Planejamento Estratégico Institucional;
- b) Valorização da inserção de ações voltadas à internacionalização no Planejamento Estratégico do Programa;
- c) Presença de Escritório de Cooperação Internacional ou similar na IES para subsidiar ações de internacionalização;
- d) Disponibilização de estrutura para internacionalização;
- e) Programas de cotutela e dupla diplomação com instituições estrangeiras.

4) Mobilidade:

i- Recepção no Brasil

- a) Acolhimento de docentes ou pesquisadores visitantes e pós-doutores estrangeiros;
- b) Presença de alunos estrangeiros regulares no Programa;
- c) Participação de docentes/pesquisadores estrangeiros como membros de bancas de defesa de teses;
- d) Presença de pós-graduandos estrangeiros para visitas técnicas, missão de curta duração ou cursos no Programa

Parecer com justificativa



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>3.3.2. A inserção local, regional e nacional implica no estabelecimento de todas as formas de integração e cooperação com organizações e/ou instituições, nas quais se possam desempenhar políticas de transferência de conhecimento para a sociedade. Para a avaliação serão observados:</p> <p>a) Desenvolvimento de projetos de Pesquisa com participação de pesquisadores de instituições nacionais, regionais e locais;</p> <p>b) Coordenação e/ou participação em projetos de Pesquisa com equipe nacional, regional e local;</p> <p>c) Cooperação com instituições nacionais, regionais e locais, com vistas à transferência de conhecimento;</p> <p>d) Desenvolvimento de projetos conjuntos com secretarias de educação, núcleos de educação e prefeituras para formação de recursos humanos;</p> <p>e) Projetos de MINTER e DINTER com instituições de</p>	<input type="checkbox"/> Muito bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 5 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Bom	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 4 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Regular	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 3 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Fraco	Considerando sua missão e perfil, o Programa atente a pelos menos 2 dos subitens. Para o indicador (g), o programa detalha as outras formas de inserção local, regional e nacional
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	Considerando sua missão e perfil, o Programa a menos de 2 dos subitens.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



pesquisa; f) Capacidade de nucleação do Programa; g) Outras ações de inserção local, regional e nacional. OBS: O Programa deverá justificar, em função de sua missão/objetivos, a importância dos indicadores de Internacionalização e de inserção local/regional/nacional relatados.	Parecer com justificativa	
3.3.3. A visibilidade do Programa será mensurada a partir das informações apresentadas em suas páginas veiculadas na web, observando-se: a) Excelentes condições de navegabilidade; b) Disponibilidade em língua(s) estrangeira(s); c) Qualidade do texto em língua estrangeira, com informações relativas à pós-graduação brasileira e não apenas tradução de conteúdo via plataformas de tradução automática;	<input type="checkbox"/> Muito bom	O programa atende a pelo menos 6 dos subitens e ainda se utiliza de outras mídias.
	<input type="checkbox"/> Bom	O programa atende a pelo menos 5 dos subitens e ainda se utiliza de outras mídias.
	<input type="checkbox"/> Regular	O programa atende a pelo menos 4 dos subitens e ainda se utiliza de outras mídias.
	<input type="checkbox"/> Fraco	O programa atende a pelo menos 3 dos subitens .
	<input type="checkbox"/> Insuficiente	O programa atende a menos de 3 dos subitens .



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>d) Informações detalhadas sobre o processo seletivo; e) Disponibilização de teses e dissertações; f) Informações sobre publicações e eventos internos e externos ao Programa e à instituição; g) Formulários gerais; h) Outras informações de interesse para a área.</p> <p>OBS: Além do website, poderão ser utilizadas outras mídias, tais como: redes sociais (facebook, twitter, Instagram, Youtube, etc); veículos tradicionais (TV, rádio, jornal, tabloides, etc); exposições públicas, feiras, etc.</p>	<p>Parecer com justificativa</p>	
--	---	--



V. CONSIDERAÇÕES PARA A ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 e 7

A Área de Linguística e Literatura considera que, para atendimento à nota 6 e 7, deve ser observado o que prescreve a PORTARIA Nº 122, DE 5 DE AGOSTO DE 2021, que consolida os parâmetros e os procedimentos gerais da Avaliação Quadrienal de Permanência da pós-graduação stricto sensu no Brasil, à qual dispõe os seguintes parâmetros:

- a) será elegível para nota 6 (seis) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação, podendo ter recebido até dois conceitos "Bom" em itens dos quesitos; e
- b) será elegível para nota 7 (sete) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação e em todos os itens dos quesitos 1 a 3.

Para aferição das notas 6 (seis) e 7 (sete), a comissão de avaliação deverá considerar, ainda, que, para receber tais notas, os programas deverão:

- a) no Quesito 2 (Formação): apresentar clara distinção dos demais programas que receberam nota 5, considerando os indicadores de excelência de formação e produção intelectual da Área e o nível de desempenho superior; e
- b) no Quesito 3 (Impacto): apresentar notória demonstração de excelência nos indicadores qualitativos de impacto da produção intelectual; clara liderança, inserção e reconhecimento no cenário nacional e demonstrar padrão de atuação internacional nas seguintes dimensões, sem prejuízo de outras que as Áreas julgarem pertinentes;

A comissão poderá considerar ainda, para aferição das notas 6 (seis) e 7 (sete), os seguintes requisitos em coerência com as respectivas fichas de avaliação:

- a) Pesquisa: atividades de pesquisa desenvolvidas por grupos e/ou indivíduos vinculados aos programas que tenham caráter de cooperação internacional (financiamento internacional, equipe internacional e/ou realização no exterior);
- b) Produção intelectual: atividades de produção intelectual desenvolvidas por docentes, discentes e/ou egressos vinculados aos programas que revelem o estabelecimento de cooperação internacional (divulgadas em veículos de circulação internacional, em coautoria com pesquisadores sediados em instituição estrangeira e/ou resultante de projetos de pesquisa internacionais colaborativos);
- c) Mobilidade acadêmica: iniciativas de mobilidade de discentes, egressos e docentes dos programas, estabelecendo trocas com instituições estrangeiras, enviando e recebendo pessoas, fomentando o trabalho em parceria e as interações estabelecidas entre as instituições; e



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

d) Atuação institucional: inclusão das ações de internacionalização nos objetivos do programa, processo seletivo internacional, disciplinas em língua estrangeira, programas de cotutela, visibilidade internacional do programa (site em língua estrangeira).

De acordo com a Ficha de Avaliação da Área, para a obtenção das notas 6 e 7, os programas que atenderem o que segue:

1. O programa nota 5 será elegível para nota 6 (seis) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios;
2. O programa que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação, podendo ter recebido até dois conceitos "Bom" em itens dos quesitos, será elegível para 7.

VI. COMPARAÇÃO COM AS AVALIAÇÕES ANTERIORES: 2013 e 2017

a) Comparação de Procedimentos:

A avaliação 2021 diferiu em muitos aspectos das avaliações dos anos de 2013 e 2017. As avaliações anteriores ocorreram de forma presencial, durante uma semana, no prédio da CAPES, em Brasília. Na avaliação de 2021, as reuniões ocorreram de forma remota, devido a pandemia da Covid 19, que acometeu o país, desde 2020. Também os procedimentos avaliativos foram diferenciados, a partir da Ficha de Avaliação, com três quesitos, diferentemente das anteriores, que possuíam sete quesitos em 2013 e cinco, em 2017. Outro diferencial, em decorrência da Ficha, foi a análise qualitativa para os programas, que valorizou os destaques das produções de docentes, discentes e egressos.

b) Comparação de Resultados:

A comparação dos resultados parte do número de programas existentes no quadriênio (2017-2020), que reuniu 146 programas acadêmicos, 08 mestrados profissionais. Na avaliação, os programas acadêmicos estavam assim classificados:

Nota 3 - 39
Nota 4 - 59
Nota 5 - 37
Nota 6 - 13
Nota 7 - 06

Os programas com Nota 3 (39) ficaram assim avaliados:

- Vinte e dois programas alcançaram a nota 4,
- Quatro mantiveram a nota e destes, foram recomendadas visitas de acompanhamento para dois,



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

- Nove eram programas novos que não completaram o ciclo avaliativo
- Para outros dois programas foi sugerida a fusão, e
- Um foi rebaixado para nota 2.

Quanto aos programas Nota 4 (59) tiveram a seguinte avaliação:

- Vinte e cinco foram indicados para a Nota 5,
- Vinte e nove se mantiveram com a Nota 04,
- Três obtiveram Nota 3, dos quais, para dois destes, foi recomendada a visita,
- Foram indicadas duas fusões (uma englobando 4 programas da Região Sudeste, e outra com dois programas da Região Norte), e
- Um foi indicado para visita.

Os programas com Nota 5 (37) obtiveram os resultados a seguir:

- Vinte programas permaneceram com a mesma nota, destes, um foi recomendada a visita,
- Treze programas subiram para nota 6, e
- Seis decresceram para a Nota 4.

No quadriênio 2017-2020, havia treze programas com a Nota 6, que ficaram analisados da seguinte forma:

- Seis permaneceram a mesma nota,
- Dois receberam Nota 5, e
- Cinco avançaram para a Nota 7.

Sobre os programas com Nota 7 que somavam seis, a avaliação foi:

- Quatro ficaram com nota 6, e
- Dois mantiveram a nota 7.

A área de Linguística e Literatura teve um grande avanço de qualidade, principalmente em relação à significativa concentração de programas com Nota 3. O cenário para o quadriênio 2021-2024 é promissor para o avanço qualitativo ainda maior da área. Os 152 programas, incluindo Acadêmicos e Profissionais ficaram assim classificados:



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

A distribuição regional das notas ficou mais equilibrada e equânime, com a seguinte conjuntura²:

CONCEITOS	REGIÃO NORTE	REGIÃO NORDESTE	REGIÃO CENTRO-OESTE	REGIÃO SUDESTE	REGIÃO SUL	TOTAL DE PPG POR NOTA
NOTA 3	03	07	01	06	01	18
NOTA 4	07	10	10	15	15	57
NOTA 5	03	14	04	19	07	47
NOTA 6	-	01	01	17	04	23
NOTA 7	-	-	-	04	03	07
TOTAL POR REGIÃO	13	32	16	61	30	152

A tabela exibe que mesmo com a divisão mais equilibrada das notas, os programas de excelência estão em maior número concentrados nas Regiões Sul e Sudeste, assim como os programas com Nota 5.

Dos dezoito programas com Nota 3, nove são programas novos que ainda não completaram seu ciclo avaliativo. Destes 09 programas novos, dois estão na Região Norte, dois na Região Sudeste e cinco na Região Nordeste. Dos cinquenta e sete programas Nota 4, vinte e dois eram programas Nota 3, localizados: seis na Região Norte, cinco na Região Sudeste, cinco na Região Sul, três na Região Nordeste e três na Região Centro-Oeste. Quanto aos programas Nota 5, 26 programas que ascenderam da Nota 4 estão situados: dois na Região Norte, dez na Região Nordeste, onze na Região Sudeste e dois na Região Centro-Oeste.

A tabela a seguir apresenta a comparação com as três últimas avaliações, correspondentes aos ciclos, trienal 2010-2012 e quadrienal 2013-2016:

CICLO	NÚMERO DE PPG	PPG REBAIXADOS	PPG INDICADOS PARA NOTA SUPERIOR	PERMANÊNCIA COM A MESMA NOTA
2013-2016	148	9,15%	30,72%	60,13%
2017-2020	154	9,74%	42,20%	42,20%

² Aqui estão listados os Programas avaliados entre notas 3 a 7.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Quadro comparativo de notas por ciclos.

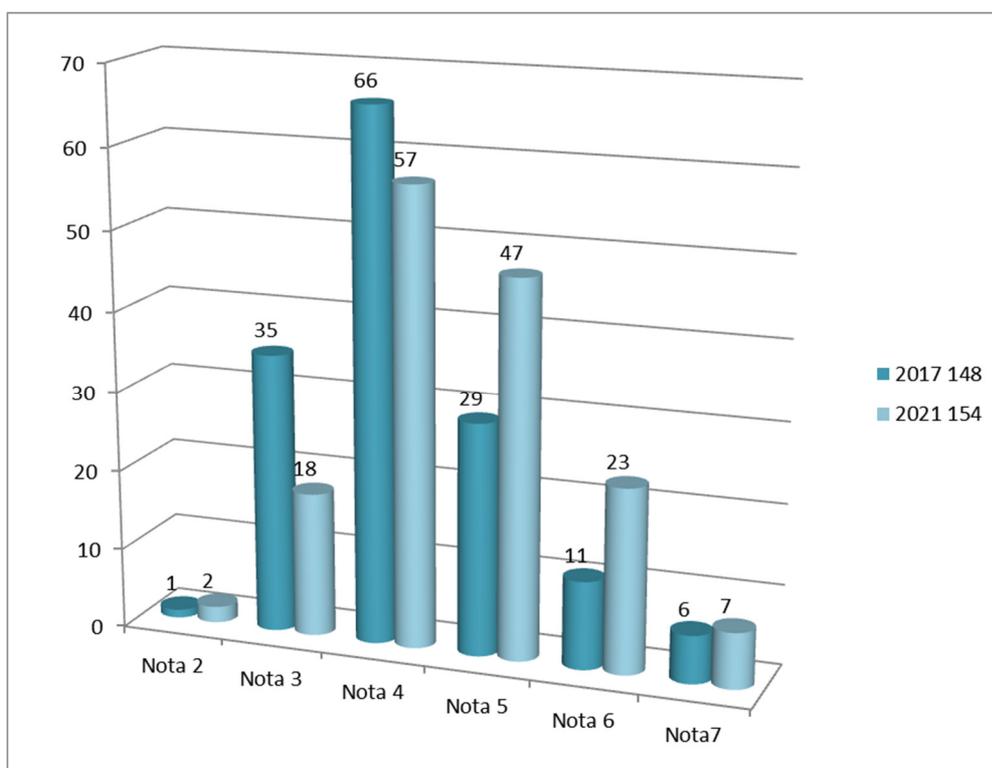
CICLO	NÚMERO DE PPG	PPG NOTA 3	PPG NOTA 4	PPG NOTA 5	PPG NOTA 6	PPG NOTA 7
2010-2012	141	46	49	29	08	03
2013-2016	148*	35	66	29	11	06
2017-2020	154*	18	57	47	23	07

*Um programa foi descontinuado

*Dois programas foram descontinuados

A avaliação 2021 apresenta um novo panorama na distribuição das notas e mesmo que exista uma concentração de programas Nota 4, o número de programas Nota 3 diminuiu expressivamente, como igualmente foi significativo o acréscimo de programas Nota 5 e Nota 6.

GRÁFICO 4



O Gráfico mostra que a Área tem na Nota 4 uma grande concentração de programas, correspondendo a 37,1% do seu total de programas acadêmicos avaliados; os programas Nota 5 alcançam 30,51% e 14,93% programas Nota 6. Conforme já registrado, a diminuição



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

dos programas nota 3 é importante, pois aponta para o investimento que a Área fez, em busca da excelência e consolidação. Em relação aos programas Nota 7, a Área avalia que é necessária uma ampliação, bem como uma dedicação dos programas assim classificados, para que o quadro tenha maior protagonismo.

Quanto ao nível dos programas acadêmicos, quarenta e quatro são somente Mestrado, destes um ficou com Nota 2, quatorze com Nota 3, vinte e sete Nota 4 e dois Nota 5. Dos profissionais, todos estão em nível de Mestrado e possuem a seguinte classificação: um com Nota 2, três Nota 3 e quatro com Nota 4.

Em nível de Mestrado e Doutorado, a área possui cento e dois programas, em todas as regiões do país, em Instituições Federais, Estaduais e Privadas.

Nesse quadriênio contamos com o apoio incondicional da Diretoria de Avaliação, protagonizada tanto pelos diretores que estiveram à frente da diretoria, como do excelente corpo técnico. A participação efetiva dos coordenadores adjuntos, como do corpo de consultores e dos coordenadores de programas auxiliaram a construção de um trabalho que teve um resultado positivo para a Área de Linguística e Literatura.

Durante esses quatro anos, a Área acompanhou os 154 programas, por meio de visitas e a constituição dos Fóruns Regionais, momentos imprescindíveis para discussão, orientações e elaboração de metas para a melhoria e crescimento dos programas.

uma ou mais vezes. O resultado aqui apresentado reflete o empenho realizado por cada coordenador(a) de PPG e da Área de Linguística e Literatura, para a consolidação da excelência na pesquisa no Sistema Nacional de Pós-Graduação brasileira.

VII. CONSIDERAÇÕES FINAIS DA AVALIAÇÃO

a) Síntese da Avaliação:

A Avaliação Quadrienal ocorreu durante o mês de maio de 2022, de maneira híbrida e obedeceu a seguinte metodologia: Os consultores foram organizados em duplas e avaliaram o conjunto de programas a eles atribuídos. Após a emissão dos pareceres houve uma primeira revisão dos pareceres dos quesitos e, posteriormente, um grupo de nove consultores reviu os pareceres finais. Nessa revisão final, os nove consultores estiveram reunidos por uma semana, de forma presencial, em Fortaleza, CE, na Universidade Federal do Ceará – UFC, no Centro de Humanidades, no período de 30 de maio a 3 de junho de 2022. Posteriormente, as Fichas também foram revisadas pela Diretoria de Avaliação – DAV, o que possibilitou o processo mais assertivo para a divulgação dos resultados.

Com a conclusão da avaliação, foram recomendadas duas fusões, o que impactará no número de programas, que reduzirá de 154 para 152.

A coordenação da Área de Linguística e Literatura avaliou que os programas alcançaram um patamar positivo, em relação ao quadriênio anterior e esperamos que o empenho para a consolidação da Área se reflita mais favoravelmente, no final do próximo ciclo.



b) Considerações da área sobre a COVID-19

O período de isolamento, imposto pela pandemia da COVID-19 limitou a participação presencial em reuniões e os Fóruns foram realizados de forma remota. Assim sendo, estabelecemos, como estratégia, unir as regiões e favorecer, a partir desses encontros, aproximações acadêmicas. Somente a Região Sudeste, com mais de sessenta programas, realizou o Fórum de maneira individual. Além dessa tarefa, foram mantidas todas as atividades atinentes à Área, mesmo circundada do empecilho da locomoção e do abatimento diante do número de mortes que abalou todas as famílias do país.

O cenário da pandemia recrudescer na Avaliação Quadrienal, pois além da infecção respiratória aguda, os docentes tiveram perdas familiares, falecimento de colegas, coordenadores, entre outras situações que alcançam os transtornos psicológicos e impossibilitam o acúmulo de trabalho.

Ainda em estado de pandemia, mas com parte da população vacinada, a COVID-19 com largo espectro de variantes, permanece atingindo a população, o que convém salientar que os procedimentos e protocolos devem ser mantidos, em vista de precaver a todas as pessoas de contrair infecção.

VIII. PERSPECTIVAS E RECOMENDAÇÕES PARA O PRÓXIMO CICLO AVALIATIVO

Para o próximo ciclo avaliativo, espera-se:

1. Manter a Ficha de Avaliação atual, visto que já estamos no final do segundo ano do atual quadriênio, com possibilidade de aprimoramento no Seminário de Avaliação do Meio Termo.
2. Ressaltar a questão da mobilidade como um dos desdobramentos da visibilidade do programa e da inserção dos pesquisadores nas avaliações nacionais e internacionais.
3. Investir em uma maior visibilidade dos produtos do programa, dando destaque para as melhores produções dos professores e discentes.

IX. COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA: ACADÊMICOS E PROFISSIONAIS

A composição da Comissão de Área, conforme já disposto, obedeceu a critérios rígidos e de acordo com as deliberações da PORTARIA Nº 122, DE 5 DE AGOSTO DE 2021. Foi recomendada à comissão o rigor de sigilo com os resultados, preciosismo para a emissão de pareceres circunstanciados e exatidão para a emissão dos conceitos e notas. A Comissão foi composta por consultores de diferentes Instituições de Ensino Superior, das diferentes regiões do país.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

NOME DO CONSULTOR	IES
Adair Vieira Gonçalves	UFGD
Álvaro Simões Jr	UNESP/Assis
Américo Venâncio Lopes Machado Filho	UFBA
Ana Lúcia Machado de Oliveira	UERJ
Ana Marcia Alves Siqueira	UFC
Andréa Betânia da Silva	UNEB
Antônio Augusto Nery	UFPR
Arnaldo Franco Jr.	UNESP/SJRP
Aulus Mandagará Martins	UFPEL
Bruno Gonçalves Carneiro	UFT
Carlos Henrique Lopes de Almeida	UNILA
Carlos Magno Gomes	UFS
Carmen Lúcia Barreto Matzenauer	UFPeI
Cátia de Azevedo Fronza	UNISINOS
Christina Gomes	UFRJ
Cristhiano Motta Aguiar	UPM
Cristine Gorski Severo	UFSC
Danglei de Castro Pereira	UNB
Daniel Antonio de Sousa Alves	UFPB
Daniel Marinho Laks	UFSCar
Diógenes Buenos Aires de Carvalho	UESPI
Dirce Waltrick do Amarante	UFSC
Eduardo Tadeu Roque Amaral	UFMG
Edvaldo Balduino Bispo	UFRN
Edwirges Morato	UNICAMP
Elisa Battisti	UFRGS
Elisabeth Brait	PUC/SP
Elizabeth Aparecida Marques	UFMT
Eulália Vera Lúcia Fraga Leurquin	UFC
Fábio Almeida de Carvalho	UFRR
Fátima Cristina da Costa Pessoa	UFPA
Francine Fernandes Ricieri Weiss	UNIFESP
Gerson Roberto Neumann	UFRGS
Gladis Massini-Cagliari	UNESP/Ara
Ida Maria dos Santos Ferreira Alves	UFF
Jair Barbosa	UFAL
João Claudio Artendt	UFES
Juciane dos Santos Cavalheiro	UEA
Leonardo Francisco Soares	UFU
Luciana Borges	UFCAT



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Mara Genecy	UNIR
Márcia Rios	UNEB
Márcio Roberto do Prado	UEM
Marco Antônio Martins	UFSC
Marcus Antonio Rezende Maia	UFRJ
Maria Cristina Lobo Name	UFJF
Maria Helena de Moura Neves	UPM
Maria Teresa Tedesco Vilardo Abreu	UERJ
Marie-Hélène Torres	UFSC
Mônica Maria Guimarães Savedra	UFF
Nadia Pereira da Silva G. de Azevedo	UNICAP
Neusa Maria Oliveira Barbosa Bastos	UPM
Orlando Luiz de Araújo	UFC
Paulo Roberto Gonçalves Segundo	USP
Regina Zilberman	UFRGS
Rejane Piveta	UFRGS
Renata Flávia da Silva	UFF
Roberto Acízelo Quelha de Souza	UERJ
Roberto Gomes Camacho	UNESP/SJRP
Ronaldo Lima Jr.	UFC
Sandra Cavalcante	PUC/Minas
Silvana Silva de Farias Araujo	UEFS
Solange de Carvalho Fortilli	UFMT
Thomas Massao Fairchild	UFPA
Ubiratã Kickhöfel Alves	UFRGS
Valdir do Nascimento Flores	UFRGS
Valéria Augusti	UFPA
Valéria Viana Sousa	UESB
Vanda Maria da Silva Elias	UNIFESP
Vânia Cristina Casseb Galvão	UFG
Wellington Furtado Ramos	UFMS

X. RECONSIDERAÇÃO

a) Considerações da Área

1) Formação da comissão para análise dos pedidos de reconsideração:

A Comissão de Avaliação dos pedidos de reconsideração contou com a participação da coordenadora da área, do coordenador adjunto e da coordenadora dos programas profissionais, e mais 14 docentes da Área de Literatura e Linguística, composição esta formada por docentes das diferentes regiões da Federação e de diferentes Instituições de Ensino



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Superior. Em observância à Portaria 80/2021 e o atendimento da renovação da comissão de reconsideração foi composta, em no mínimo 50%, conforme estabelecido na Portaria 122/2021:

Art. 39. A apreciação dos pedidos de reconsideração será precedida de parecer elaborado por membros de Comissão de Reconsideração, que devem ser indicados na forma dos artigos 19 e ss. desta Portaria, garantindo-se a renovação de pelo menos 50% (cinquenta por cento) da composição em relação à da Comissão de Avaliação.

2) Organização e desenvolvimento dos trabalhos realizados pela comissão de análise dos pedidos de reconsideração:

Os trabalhos de avaliação foram realizados em duplas, preferencialmente compostas por consultores das duas subáreas (linguística e literatura), que receberam um conjunto de seis programas, em média. O processo de avaliação teve início com uma reunião preparatória da CAPES, no dia 17 de outubro de 2022, e uma reunião de orientações para a comissão de avaliação – etapa reconsideração – no dia 24 de outubro de 2022.

As reuniões aconteceram de forma remota, pela plataforma Microsoft Teams, em salas criadas no ambiente Avaliação Quadrienal. Nessas reuniões foram disponibilizados os critérios, procedimentos e a legislação vigente relativa à avaliação.

Foram avaliadas 42 solicitações de reconsideração, destes, 01 programa profissional (MP).

3) Análise do requerimento preliminar em atendimento ao Termo de Autocomposição assinado entre a CAPES e o MPF:

Dos 42 pedidos de reconsideração, 15 programas tiveram a nota rebaixada e, destes, 06 apresentaram o requerimento preliminar. Nesses casos a área realizou a análise seguindo as orientações do Termo de Autocomposição (acordo) firmado entre a Capes e o Ministério Público Federal do Rio de Janeiro (MPF).



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

4) Análise de mérito do pedido de reconsideração:

Os pedidos de reconsideração pela análise de mérito seguiram o que está estabelecido na Ficha de Avaliação da área e observou-se o seguinte trâmite:

1. Foram avaliados pelo mérito os pedidos indeferidos quanto ao pedido preliminar; também foram avaliados pelo mérito aqueles pedidos que solicitaram reconsideração baseada nesta análise;
2. A comissão não considerou documentos novos incluídos na solicitação de reconsideração, uma vez que toda avaliação se baseia nos dados inseridos na Plataforma Sucupira, compreendendo o período de 2017 a 2020.

A análise de mérito foi solicitada por 21 programas que mantiveram a mesma nota da avaliação quadrienal 2017, 06 programas que tiveram sua nota aumentada na avaliação quadrienal 2021, mas pleitearam o avanço maior do que a nota estabelecida e 09 dos programas que baixaram a nota.

A atribuição das notas seguiu as orientações do Regulamento da Quadrienal 2021.

b) Comissão de Avaliação - Reconsideração

	Nome*	IES*
1	Mônica Maria Guimarães Savedra	UFF
2	Ana Lúcia Machado de Oliveira	UERJ
3	Orlando Luiz de Araújo	UFC
4	Juciane dos Santos Cavalheiro	UEA
5	Antônio Augusto Nery	UFPR
6	Regina Zilberman	UFRS
7	Márcio Roberto Prado	UEM
8	Cleudemar Alves Fernandes	UFU
9	Alicia Duhá Lose	UFBA
10	Julliana Bertucci Barbosa	UFTM
11	Mariane Cavalcante	UFPB
12	Solange Fiuzza	UFG
13	Ozirls Borges Filho	UFCAT
14	Márcio de Melo	UFT



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Germana Maria Araújo Sales
Coordenadora da Área

José Magalhães
Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos

Mirian Zappone
Coordenadora de Programas Profissionais



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

ANEXOS



RELATÓRIO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO QUALITATIVA

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: LINGUÍSTICA E LITERATURA

COORDENADOR DE ÁREA: GERMANA MARIA ARAÚJO SALES

COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: JOSÉ SUELI DE MAGALHÃES

COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: Mirian Hisae Yaegashi Zappone

I. CONSIDERAÇÕES GERAIS

Os trabalhos da comissão de Avaliação Qualitativa, da Área 41. Linguística e Literatura ocorreram nas seguintes etapas, a saber:

- i) reunião prévia entre consultores para repasse de informações, orientações e discussão sobre os fundamentos da Metodologia e critérios de ajustes;
- ii) reunião para acompanhamento dos trabalhos em execução;
- iii) avaliação pelos consultores com vistas à finalização das etapas;
- iv) averiguação final pela coordenação da Área.

As reuniões com os consultores aconteceram por meio da Plataforma MicrosoftTeams, sob o acompanhamento de técnicos da DAV, enquanto interações ao longo do processo se deram por reuniões no Google Meet e pelo aplicativo Whatsapp, com o intuito de esclarecer dúvidas imediatas.

Na referida reunião prévia, foram apresentados os parâmetros gerais da área para a Avaliação Qualitativa, quais sejam:

- i. Os indicadores gerais dos itens qualitativos;
- ii. Indicadores do processo de avaliação



II. CRITÉRIOS E METODOLOGIA PARA (ESTRATIFICAÇÃO/QUALIFICAÇÃO)

Para a avaliação e conclusão das etapas classificatórias, foram avaliados os seguintes pontos:

1. Produtos de avaliação:
 - ❖ Itens qualitativos da ficha de avaliação;
 - ❖ Os consultores foram separados em duplas para a avaliação dos programas;
 - ❖ Da avaliação de cada dupla, resultou uma única Ficha com os pareceres, para cada item avaliado.

Resultado final Avaliação Qualitativa

Foram avaliados todos os registros de destaques, na Plataforma Sucupira, como também a Proposta do Programa e os anexos disponíveis na Plataforma Teams, de acordo com os indicadores propostos e seguindo a metodologia indicada.

III. COMITÊ AVALIADOR

Por ser verdade, dou fé que os consultores abaixo listados* participaram da reunião e estão aptos ao recebimento do AAE, conforme Portarias Nº 35, de 18 de março de 2020 e Portaria nº 16, de 1 de fevereiro de 2011.

CONSULTOR	IES
Germana Maria Araújo Sales	UFPA
José Sueli Magalhães	UFU
Mirian Hisae Yaegashi Zappone	UEM

CONSULTOR	IES
Adair Vieira Gonçalves	UFGD
Altamir Botoso	UEMS
Américo Venâncio Lopes Machado Filho	UFBA
Ana Lúcia Machado de Oliveira	UERJ
Ana Ruth Moresco Miranda	UFPEl
Arnaldo Franco Jr.	UNESP/SJRP
Aulus Mandagará Martins	UFPEL
Carlos Eduardo Soares da Cruz	UERJ
Carlos Henrique Lopes de Almeida	UNILA



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Carmen Lúcia Barreto Matzenauer	UFPeI
Cátia de Azevedo Fronza	UNISINOS
Cristine Görski Severo	UFSC
Danglei de Castro Pereira	UNB
Daniel Antônio de Sousa Alves	UFPB
Daniel Lacks	UFSCar
Dilma Maria de Mello	UFU
Diana Junkes	UFSCar
Diógenes Buenos Aires de Carvalho	Uespi
Dirce Waltrick do Amarante	UFSC
Edvaldo Balduino Bispo	UFRN
Eduardo Tadeu Roque Amaral	UFMG
Elisa Batistti	UFRGS
Elizabeth Aparecida Marques	UFMS
Eulália Vera Lúcia Fraga Leurquin	UFC
Fábio Almeida de Carvalho	UFRR
Gabriel Arcanjo Albuquerque	UFAM
Gerson Roberto Neumann	UFRS
Gessiane Lobato Picanço	UFPA
Gladis Massini-Cagliari	Unesp/Ara
Gregório Foganholi Dantas	UFGD
Jair Barbosa	UFAL
João Claudio Arendt	UFES
Juciane dos Santos Cavalheiro	UEA
Leiko Matsubara Morales	USP
Leonardo Soares	UFU
Luciana Borges	UFCAT
Márcia Marques de Moraes	PUC-Minas
Márcia Rios da Silva	UNEB
Márcio Roberto do Prado	UEM
Márcio Ricardo Coelho Muniz	UFBA
Marco Antônio Martins	UFSC
Maria Teresa Tedesco Vilardo Abreu	UERJ
Marie-Hélène Torres	UFSC
Maximina Maria Freire	PUCSP
Mônica Maria Guimarães Savedra	UFF
Nadia Pereira da Silva Gonçalves de Azevedo	UNICAP
Orlando Luiz de Araújo	UFC
Paulo Roberto Gonçalves Segundo	USP



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Rachel Esteves Lima	UFBA
Renata Flavia da Silva	UFF
Roberto Acízelo Quelha de Souza	UERJ
Ronaldo Lima Jr.	UFC
Silvia Figueiredo Brandão	UFRJ
Thiago Chacon	UnB
Valéria Augusti	UFPA
Valéria Viana Sousa	UESB
Vânia Cristina Casseb Galvão	UFG
Wellington Furtado Ramos	UFMS

Germana Maria Araújo Sales
Coordenador (a) de área de Linguística e Literatura



RELATÓRIO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO QUANTITATIVA - INDICADORES

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: LINGUÍSTICA E LITERATURA

COORDENADOR DE ÁREA: GERMANA MARIA ARAÚJO SALES

**COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: JOSÉ SUELI DE
MAGALHÃES**

**COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: Mirian Hisae Yaegashi
Zappone**

I. CONSIDERAÇÕES GERAIS

Os trabalhos da comissão de Avaliação Qualitativa, da Área 41. Linguística e Literatura ocorreram nas seguintes etapas, a saber:

- v) reunião prévia entre consultores para repasse de informações, orientações e discussão sobre os fundamentos da Metodologia e critérios de ajustes;
- vi) avaliação pelos consultores com vistas à finalização das etapas;
- vii) averiguação final pela coordenação da Área.

As reuniões com os consultores aconteceram por meio da Plataforma Microsoft Teams, sob o acompanhamento de técnicos da DAV, enquanto interações ao longo do processo se deram por reuniões no Google Meet e pelo aplicativo Whatsapp, com o intuito de esclarecer dúvidas imediatas.

Na referida reunião prévia, foram apresentados os parâmetros gerais da área para a Avaliação Qualitativa, quais sejam:

- iii. Os indicadores gerais dos itens quantitativos;
- iv. Indicadores do processo de avaliação

II. CRITÉRIOS E METODOLOGIA PARA (ESTRATIFICAÇÃO/QUALIFICAÇÃO)

Para a avaliação e conclusão das etapas classificatórias, foram avaliados os seguintes pontos:



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

2. Produtos de avaliação:

- ❖ Itens quantitativos da ficha de avaliação;
- ❖ Os consultores foram separados em duplas para a avaliação dos programas;
- ❖ Da avaliação de cada dupla, resultou uma única Ficha com os pareceres, para cada item avaliado.

Resultado final Avaliação quantitativa - Indicadores

Foram avaliados todos os registros de indicadores, na Plataforma Sucupira, como também os anexos disponíveis na Plataforma Teams, de acordo com os indicadores propostos e seguindo a metodologia indicada.

III. COMITÊ AVALIADOR

Por ser verdade, dou fé que os consultores abaixo listados* participaram da reunião e estão aptos ao recebimento do AAE, conforme Portarias Nº 35, de 18 de março de 2020 e Portaria nº 16, de 1 de fevereiro de 2011.

CONSULTOR	IES
Germana Maria Araújo Sales	UFPA
José Sueli Magalhães	UFU
Mirian Hisae Yaegashi Zappone	UEM

CONSULTOR	IES
Arnaldo Franco Jr.	UNESP/SJRP
Bruno Gonçalves Carneiro	UFT
Carmen Lúcia Barreto Matzenauer	UFPeI
Cleudemar Alves Fernandes	UFU
Danielle dos Santos Corpas	UFRJ
Diógenes Buenos Aires de Carvalho	Uespi
Diógenes Maciel	UEPB
Edvaldo Balduino Bispo	UFRN
Eduardo Tadeu Roque Amaral	UFMG
Elizabete Aparecida Marques	UFMS
Gladis Massini-Cagliari	Unesp/Ara
Jair Barbosa	UFAL
Juciane dos Santos Cavalheiro	UEA



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível
Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Márcio Roberto do Prado	UEM
Marco Antônio Martins	UFSC
Paulo Roberto Gonçalves Segundo	USP
Rosana Cristina Zanelatto Santos	UFMS
Ubiratã Kickhöfel Alves	UFRJ
Valéria Viana Sousa	UESB
Wellington Furtado Ramos	UFMS

Germana Maria Araújo Sales
Coordenador (a) de área de Linguística e Literatura

Notas Finais da Área de Linguística e Literatura

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES Recons.
32020015006P6	ESTUDOS DE LINGUAGENS	CEFET-MG	ME/DO	5	5	-	-
21001014008P0	LETRAS	FUFPI	ME/DO	4	4	-	-
27001016021P3	LETRAS	FUFSE	ME/DO	4	4	-	-
42009014005P1	LETRAS	FUPF	ME/DO	5	5	-	-
42004012010P3	LETRAS	FURG	ME/DO	4	4	4	4
32008015001P1	LETRAS	PUC/MG	ME/DO	6	6	-	-
42005019009P1	LINGÜÍSTICA E LETRAS	PUC/RS	ME/DO	7	7	-	-
33005010022P6	LÍNGUA PORTUGUESA	PUC/SP	ME/DO	5	5	-	-
33005010023P2	LINGÜÍSTICA APLICADA E ESTUDOS DA LINGUAGEM	PUC/SP	ME/DO	4	4	5	5
33005010029P0	LITERATURA E CRÍTICA LITERÁRIA	PUC/SP	ME/DO	4	4	4	4
31005012037P4	Estudos da linguagem	PUC-RIO	ME/DO	6	6	-	-
31005012038P0	LITERATURA, CULTURA E CONTEMPORANEIDADE	PUC-RIO	ME/DO	6	6	-	-
22003010008P6	LINGÜÍSTICA APLICADA	UECE	ME/DO	5	5	-	-
28002016012P3	Estudos Linguísticos	UEFS	ME/DO	5	5	-	-
40002012022P3	ESTUDOS DA LINGUAGEM	UEL	ME/DO	4	4	4	4
40002012012P8	LETRAS	UEL	ME/DO	4	4	-	-
40004015014P3	LETRAS	UEM	ME/DO	6	6	-	-
24004014004P2	LITERATURA E INTERCULTURALIDADE	UEPB	ME/DO	4	4	-	-
31004016009P4	LETRAS	UERJ	ME/DO	5	5	-	-
23002018004P7	LETRAS	UERN	ME/DO	5	5	-	-
28006011011P2	Linguística	UESB	ME/DO	5	5	-	-
28007018009P4	LINGUAGENS E REPRESENTAÇÕES	UESC	ME/DO	4	4	4	4
11001011003P0	LETRAS- LINGUAGEM E IDENTIDADE	UFAC	ME/DO	5	5	-	-
26001012001P0	Linguística e Literatura	UFAL	ME/DO	4	4	4	4
28001010078P1	LÍNGUA E CULTURA	UFBA	ME/DO	5	5	-	-
28001010079P8	LITERATURA E CULTURA	UFBA	ME/DO	5	5	-	-
22001018018P9	LETRAS	UFC	ME/DO	5	5	-	-
22001018024P9	LINGÜÍSTICA	UFC	ME/DO	5	5	-	-
52059006005P3	ESTUDOS DA LINGUAGEM	UFCAT	ME/DO	4	4	-	-
24009016015P6	LINGUAGEM E ENSINO	UFCG	ME/DO	4	4	4	4
30001013013P0	LETRAS	UFES	ME/DO	4	4	5	5
30001013022P9	LINGÜÍSTICA	UFES	ME/DO	5	5	-	-
31003010073P1	Estudos de Linguagem	UFF	ME/DO	6	6	-	-
31003010074P8	Estudos de Literatura	UFF	ME/DO	7	7	-	-
41020014001P0	Estudos Linguísticos	UFFS	ME/DO	4	4	-	-
52001016004P2	LETRAS E LINGÜÍSTICA	UFG	ME/DO	6	6	-	-
32005016020P7	LETRAS: ESTUDOS LITERÁRIOS	UFJF	ME/DO	5	5	-	-
32005016022P0	LINGÜÍSTICA	UFJF	ME/DO	6	6	-	-
32001010057P2	ESTUDOS LINGÜÍSTICOS	UFMG	ME/DO	6	6	6	6
32001010056P6	ESTUDOS LITERÁRIOS	UFMG	ME/DO	6	6	7	6
51001012020P5	ESTUDOS DE LINGUAGENS	UFMS	ME/DO	4	4	4	4
51001012011P6	LETRAS	UFMS	ME/DO	5	5	-	-
50001019008P2	ESTUDOS DE LINGUAGEM	UFMT	ME/DO	5	5	-	-
17010004005P0	LETRAS:ENSINO DE LÍNGUA E LITERATURA	UFNT	ME/DO	5	5	-	-
15001016008P3	LETRAS: LINGÜÍSTICA E TEORIA LITERÁRIA	UFPA	ME/DO	5	5	6	6
24001015051P1	LETRAS	UFPB-JP	ME/DO	5	5	-	-
24001015048P0	LINGÜÍSTICA	UFPB-JP	ME/DO	6	6	-	-
25001019032P0	LETRAS	UFPE	ME/DO	5	5	-	-
42003016039P5	Letras	UFPEL	ME/DO	5	5	5	5

Notas Finais da Área de Linguística e Literatura

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES Recons.
40001016016P7	LETRAS	UFPR	ME/DO	7	7	-	-
42001013031P1	LETRAS	UFRGS	ME/DO	7	7	-	-
31001017085P3	INTERDISCIPLINAR LINGÜÍSTICA APLICADA	UFRJ	ME/DO	5	5	5	5
31001017071P2	LETRAS (CIÊNCIA DA LITERATURA)	UFRJ	ME/DO	6	6	6	6
31001017069P8	LETRAS (LETRAS CLÁSSICAS)	UFRJ	ME/DO	4	4	4	4
31001017070P6	LETRAS (LETRAS VERNÁCULAS)	UFRJ	ME/DO	7	7	-	-
31001017086P0	LETRAS NEOLATINAS	UFRJ	ME/DO	6	6	-	-
31001017067P5	LINGÜÍSTICA	UFRJ	ME/DO	6	6	-	-
23001011013P0	ESTUDOS DA LINGUAGEM	UFRN	ME/DO	5	4	5	4
41001010053P6	ESTUDOS DA TRADUÇÃO	UFSC	ME/DO	6	6	6	6
41001010012P8	Inglês:Estudos Lingüísticos e Literários	UFSC	ME/DO	5	5	-	-
41001010014P0	LINGÜÍSTICA	UFSC	ME/DO	6	6	-	-
41001010013P4	LITERATURA	UFSC	ME/DO	4	4	5	5
33001014041P1	Estudos de literatura	UFSCAR	ME/DO	4	4	4	4
33001014021P0	LINGÜÍSTICA	UFSCAR	ME/DO	5	5	-	-
42002010014P0	LETRAS	UFMS	ME/DO	5	5	-	-
32006012007P7	ESTUDOS LINGÜÍSTICOS	UFU	ME/DO	6	6	-	-
32006012022P6	Estudos Literários	UFU	ME/DO	5	5	-	-
53001010023P3	LINGÜÍSTICA	UNB	ME/DO	5	5	-	-
53001010022P7	LITERATURA	UNB	ME/DO	5	5	5	5
28005015008P5	CRÍTICA CULTURAL	UNEB	ME/DO	5	5	-	-
28005015003P3	ESTUDO DE LINGUAGENS	UNEB	ME/DO	4	4	-	-
50002015004P3	Estudos Literários	UNEMAT	ME/DO	4	4	-	-
50002015003P7	Linguística	UNEMAT	ME/DO	4	4	4	4
33004030016P0	ESTUDOS LITERÁRIOS	UNESP-ARAR	ME/DO	5	5	5	5
33004030009P4	LINGÜÍSTICA E LÍNGUA PORTUGUESA	UNESP-ARAR	ME/DO	6	6	6	6
33004048019P1	LETRAS	UNESP-ASSIS	ME/DO	5	5	-	-
33004153069P5	ESTUDOS LINGÜÍSTICOS	UNESP-SJRP	ME/DO	7	7	-	-
33004153015P2	LETRAS	UNESP-SJRP	ME/DO	5	5	5	5
40035018001P0	TEORIA LITERÁRIA	UNIANDRADE	ME/DO	4	4	-	-
33003017030P2	LINGÜÍSTICA	UNICAMP	ME/DO	6	6	7	7
33003017043P7	LINGÜÍSTICA APLICADA	UNICAMP	ME/DO	6	6	6	6
33003017031P9	TEORIA E HISTÓRIA LITERÁRIA	UNICAMP	ME/DO	6	6	6	6
25002015003P6	CIÊNCIAS DA LINGUAGEM	UNICAP	ME/DO	5	5	5	5
40014010007P9	Letras	UNICENTRO	ME/DO	5	5	-	-
33093016005P4	LINGÜÍSTICA	UNIFRAN	ME/DO	4	4	-	-
40015017003P0	Letras	UNIOESTE	ME/DO	5	5	-	-
42020018003P5	LETRAS	UNISC	ME/DO	4	4	-	-
42007011013P1	LINGÜÍSTICA APLICADA	UNISINOS	ME/DO	6	6	-	-
41008014001P7	CIÊNCIAS DA LINGUAGEM	UNISUL	ME/DO	5	5	-	-
33024014015P3	LETRAS	UPM	ME/DO	7	7	-	-
33002010224P5	ESTUDOS DA TRADUÇÃO	USP	ME/DO	4	4	-	-
33002010109P1	ESTUDOS LINGÜÍSTICOS E LITERÁRIOS EM INGLÊS	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002010107P9	FILOLOGIA E LÍNGUA PORTUGUESA	USP	ME/DO	5	5	5	5
33002010168P8	LETRAS (EST.COMP. DE LITER. DE LÍNGUA PORTUGUESA)	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002010106P2	LETRAS (LETRAS CLÁSSICAS)	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002010105P6	LETRAS (LÍNGUA E LITERATURA ALEMÃ)	USP	ME/DO	4	4	4	4

Notas Finais da Área de Linguística e Literatura

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES Recons.
33002010113P9	LETRAS (LÍNGUA ESPANHOLA E LIT. ESPANHOLA E HISPANO-AMERIC.)	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002010104P0	LETRAS (LÍNGUA, LITERATURA E CULTURA ITALIANAS)	USP	ME/DO	5	5	-	-
33002010111P6	LETRAS (LITERATURA PORTUGUESA)	USP	ME/DO	4	4	4	4
33002010112P2	LETRAS (TEORIA LITERÁRIA E LITERATURA COMPARADA)	USP	ME/DO	5	5	5	5
33002010108P5	Letras Estrangeiras e Tradução	USP	ME/DO	5	5	6	6
33002010103P3	LINGÜÍSTICA	USP	ME/DO	6	6	6	6
33002010110P0	LITERATURA BRASILEIRA	USP	ME/DO	6	6	-	-
52002012010P9	LETRAS	PUC-GOIÁS	ME	4	4	-	-
42008018005P5	Letras e Cultura	UCS	ME	4	4	-	-
12008010039P6	LETRAS E ARTES	UEA	ME	4	4	-	-
28002016003P4	Estudos Literários	UEFS	ME	5	5	-	-
52012018011P7	LÍNGUA, LITERATURA E INTERCULTURALIDADE	UEG	ME	4	4	-	-
20002017040P5	LETRAS	UEMA	ME	4	4	-	-
51004011005P5	Letras	UEMS	ME	3	3	3	3
40005011012P7	Estudos da Linguagem	UEPG	ME	4	4	-	-
31004016160P4	LETRAS E LINGÜÍSTICA	UERJ	ME	4	4	-	-
23002018073P9	CIÊNCIAS DA LINGUAGEM	UERN	ME	3	3	-	-
28006011008P1	Letras: Cultura, Educação e Linguagens	UESB	ME	3	3	3	3
21002010001P2	LETRAS	UESPI	ME	5	5	-	-
12001015037P5	LETRAS	UFAM	ME	3	3	-	-
22001018083P5	Estudos da Tradução	UFC	ME	4	4	-	-
51005018007P4	Letras	UFGD	ME	4	4	-	-
32004010047P0	LETRAS	UFLA	ME	3	3	-	-
20001010032P6	Letras	UFMA	ME	3	3	3	3
20001010052P7	LETRAS	UFMA	ME	3	3	-	-
32007019021P6	Letras: estudos da linguagem	UFOP	ME	4	4	-	-
25003011075P3	ESTUDOS DA LINGUAGEM	UFRPE	ME	3	3	-	-
13001019005P9	LETRAS	UFRR	ME	4	4	-	-
32018010002P0	TEORIA LITERARIA E CRITICA DA CULTURA	UFSJ	ME	4	4	-	-
16003012159P7	LETRAS	UFT-PALMAS	ME	4	4	-	-
32002017038P4	LETRAS	UFV	ME	4	4	-	-
53001010091P9	Estudos de Tradução	UNB	ME	4	4	-	-
53001010078P2	LINGÜÍSTICA APLICADA	UNB	ME	4	4	-	-
50002015156P8	LETRAS	UNEMAT	ME	4	4	-	-
32032013002P5	LETRAS	UNIACADEMIA	ME	2	2	-	-
14001012160P7	LETRAS	UNIFAP	ME	3	3	-	-
33009015089P5	Letras	UNIFESP	ME	4	4	4	4
15025012070P0	LETRAS	UNIFESSPA	ME	4	4	-	-
40043010005P5	LITERATURA COMPARADA	UNILA	ME	4	4	-	-
22011013004P0	ESTUDOS DA LINGUAGEM	UNILAB	ME	3	3	-	-
32014015007P6	LETRAS-ESTUDOS LITERÁRIOS	UNIMONTES	ME	3	3	3	3
10001018012P7	Estudos Literários	UNIR	ME	4	4	-	-
10001018010P4	Letras	UNIR	ME	4	4	-	-
33021015007P1	LINGÜÍSTICA APLICADA	UNITAU	ME	3	3	3	3
22005013005P0	LETRAS	URCA	ME	3	3	-	-
33002010216P2	Estudos Judaicos e Arabes	USP	ME	3	3	-	-

Notas Finais da Área de Linguística e Literatura

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES Recons.
33002010175P4	LETRAS (LÍNGUA LITERATURA E CULTURA JAPONESA)	USP	ME	4	4	-	-
33002010184P3	LITERATURA E CULTURA RUSSA	USP	ME	3	3	-	-
40006018035P3	ESTUDOS DE LINGUAGENS	UTFPR	ME	4	4	-	-
40006018036P0	LETRAS	UTFPR	ME	4	4	-	-
31047017001P0	EDUCAÇÃO BILÍNGUE	INES	MP	3	3	-	-
40002012050P7	Letras Estrangeiras Modernas	UEL	MP	4	4	-	-
21018006001P7	LETRAS	UEMASUL	MP	3	3	-	-
15006018010P0	ENSINO DE LÍNGUA PORTUGUESA E SUAS RESPECTIVAS LITERATURAS	UEPA	MP	3	3	-	-
24001015066P9	LINGUÍSTICA E ENSINO	UFPB-JP	MP	4	4	-	-
31001017167P0	LINGUÍSTICA E LÍNGUAS INDÍGENAS	UFRJ	MP	4	4	-	-
23001011069P5*	LETRAS	UFRN	MP	4	4	-	-
41025016001P1	PRÁTICAS TRANSCULTURAS	UNIFACVEST	MP	2	2	2	2
42046017010P3	Ensino de Línguas	UNIPAMPA	MP	4	4	-	-

* Programas em forma associativa. Listada apenas a IES Coordenadora.