



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Relatório de Avaliação

Geografia

Coordenadora da Área: Maria Tereza Duarte Paes (UNICAMP)

Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos: Antonio Carlos de Barros Corrêa (UFPE)

Coordenador de Programas Profissionais: Gláucio Marafon (UERJ)

Avaliação Quadrienal 2021

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO 2017-2020 QUADRIENAL 2021

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: GEOGRAFIA

COORDENADOR DE ÁREA: Maria Tereza Duarte Paes

COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: Antonio Carlos de Barros Corrêa

COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: Gláucio Marafon

I. AVALIAÇÃO 2021-CONSIDERAÇÕES GERAIS

a) COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA (Acadêmicas e Profissionais).

Desde as comissões preparatórias, a área de geografia preocupou-se em indicar consultores de avaliação respeitando os critérios de inclusão de representantes de todas as regiões do país, dos subcampos da geografia física, humana e de geotecnologias, oriundos de IES diferenciadas e que representassem, também, todos os estratos de avaliação dos programas de pós-graduação da geografia. Até o momento da comissão de avaliação de livros essa distribuição foi plenamente respeitada; com a retomada das atividades de avaliação e a alteração do calendário inicialmente proposto, devido à suspensão da avaliação pelo MP, foi necessário realizar a substituição de uma parcela dos consultores e, neste caso, foram incluídos, em alguns casos, dois consultores da mesma IES, o que foi justificado porque não poderíamos prescindir de consultores já experientes neste processo de avaliação remota para comporem a comissão quadrienal. Entre os trinta (30) consultores que trabalharam efetivamente na comissão quadrienal, apenas três (3) entre eles não haviam trabalhado em nenhuma comissão preparatória anterior, o que nos garantiu maior segurança com o domínio do sistema e das metodologias de avaliação aplicadas.

A lista com a relação dos consultores que participaram da Avaliação Quadrienal encontra-se no item IX.

b) ORGANIZAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS REALIZADOS PELAS COMISSÕES DE AVALIAÇÃO

As Comissões de Avaliação da Área de Geografia reuniram-se sempre em ambiente virtual, tendo sido escolhido para esse fim a Plataforma Teams, da forma como foi organizada e disponibilizada pela DAV-CAPES. A área optou pela formação de seis comissões, cada uma responsável por aspectos específicos e distintos, em face das necessidades consideradas prioritárias para o processo global de avaliação da

Geografia. As comissões obedeceram ao encadeamento temático das etapas preparatórias e de avaliação, havendo seus trabalhos se sucedido no seguinte ordenamento, iniciado ainda no final de agosto de 2021:

1. Comissão Qualis Periódicos
2. Comissão de Classificação de Produção Técnica Tecnológica
3. Comissão de Qualis Livros
4. Comissão da Proposta Qualitativa
5. Comissão de Análise de Indicadores
6. Comissão da Avaliação Quadrienal

Para a realização dos trabalhos de cada comissão, foram enviados previamente à Plataforma Teams os arquivos correspondentes às análises concernentes à etapa. Em sua maior parte, esses também foram acrescidos de tutoriais dos procedimentos a serem executados, de forma a familiarizar os consultores com a busca dos dados (tanto nos arquivos carregados na Plataforma Teams, quanto, quando pertinente, na Plataforma Sucupira). Os membros da Coordenação se encarregaram de iniciar as atividades de cada Comissão, tratando sobre as rotinas de acesso aos dados e, na sequência, apresentando os tutoriais correspondentes.

Após demonstrado o encadeamento sequencial do trabalho e dirimidas as dúvidas iniciais, foram criados grupos de WhatsApp para cada comissão, sendo esses compostos estritamente pelos seus membros e a Coordenação da Área. Ao longo dos dias de funcionamento de cada comissão, os grupos de Whatsapp foram largamente utilizados para a comunicação de dificuldades e apresentação das soluções para cada etapa do processo. Novas reuniões foram agendadas na Plataforma Teams para socializar e padronizar as tomadas de decisão, e os procedimentos adotados pelo grupo, até a instância da reunião final de apresentação do relatório e fechamento da etapa.

As comissões de Avaliação de Produtos Técnicos e Tecnológicos, Qualis Livros, Proposta Qualitativa, Análise de Indicadores e, por fim, a Avaliação Quadrienal, contaram ainda com fichas próprias, confeccionadas pela Coordenação, para coleta dos dados e apresentação de justificativas de avaliação por quesito e emissão dos conceitos. O material foi customizado de acordo com os perfis dos programas acadêmicos e profissionais, sendo os pesos atribuídos a cada item e subitem correspondentes à versão definitiva das fichas disponíveis na página da Área no sítio da CAPES. Essas fichas serviram de matriz para o preenchimento final, quando cabível, dos campos correspondentes na Plataforma Sucupira, permitindo aos avaliadores e à Coordenação um maior controle sobre o progresso dos trabalhos e verificação continuada da qualidade dos dados e justificativas enunciadas.

Para a finalização da Avaliação Quadrienal, a equipe de consultores teve acesso ao material coligido nas fases antecedentes, organizado em fichas, e esse serviu como uma base de consulta e referência para a emissão dos pareceres finais, para os quais foram elaborados inicialmente dois conjuntos de fichas, contendo os Quesitos, itens e subitens da avaliação da Área, que após devidas correções e ajustes foram por fim repassados, em versão definitiva, para a Plataforma Sucupira.

Todas as atividades foram pautadas pelo acompanhamento contínuo dos avanços por parte da Coordenação. O processo de fechamento de atribuição de conceitos e notas seguiu as normativas apresentadas pela DAV/CAPES e, foram completamente revistos, para todos os 76 programas avaliados no ato de sua homologação.



c) OUTRAS CONSIDERAÇÕES DA ÁREA

Observar as considerações relatadas, a seguir, para cada comissão da área.

II. CONSIDERAÇÕES SOBRE O QUALIS E AS CLASSIFICAÇÕES:

a) QUALIS PERIÓDICOS

A Comissão do Qualis Periódicos da Área de Geografia se reuniu em ambiente virtual no período de 30/8 a 03/09/2021 com vistas a proceder as análises necessárias e os ajustes finais do Qualis Periódicos Referência 2021, havendo as decisões sido tomadas em conjunto, de forma colegiada, mediante consenso entre todos os participantes. Foram considerados os estratos validados pela CAPES a partir do cálculo dos percentis pré-estabelecidos, com base na aplicação do índice H5. A verificação final deste índice foi realizada por meio de consultas às Plataformas GoogleScholar e ao software “Publish or Perish”.

Inicialmente, a comissão procedeu à complementação da aba “Universo” da planilha referente à Etapa 9, indicando o idioma das publicações, tendo em vista que a Área previamente decidiu, para fins de classificação, separar as publicações entre língua portuguesa e demais idiomas.

Em seguida, os membros da comissão realizaram a complementação dos dados do “Universo”, bem como a verificação dos valores do índice H5 para os periódicos que ainda não apresentavam essa informação. Os valores de H5 já encontrados na Etapa 7 foram repetidos na coluna “H Área - Complementação Etapa 9”.

Por fim, identificou-se na aba “Universo” a ocorrência de anais de eventos, com um total de oito produtos listados, efetuando sua marcação em amarelo com vistas à sua supressão das listagens na versão definitiva do Qualis Periódicos de Geografia, tendo em vista que a Área não considera esse tipo de publicação como periódico, não cabendo, portanto, sua classificação em estratos em conjunto com os veículos classificáveis. A área optou por acatar os estratos atribuídos pela CAPES aos periódicos com base na aplicação do índice H5 e subdivisão da população em 8 (oito) percentis, sem a necessidade de fazer uso dos limites de 10 e 20% para eventuais mudanças de nível entre os estratos.

A comissão Qualis Periódicos da Área de Geografia utilizou a planilha de indicadores fornecida pela CAPES para realizar a aferição dos índices H5 dos 1525 periódicos que compõem o seu Universo. O trabalho foi realizado mediante consulta ao site Google Scholar e utilização do software “Publish or Perish”. A utilização simultânea das duas ferramentas permitiu identificar situações em que a busca no primeiro não resultou em respostas ou quando essas foram potencialmente ambíguas. A área optou pela metodologia QR2, por meio da qual a classificação dos periódicos se baseia unicamente na aplicação do índice H5.

A utilização das duas ferramentas de consulta favoreceu ainda a identificação de eventuais resultados anômalos que potencialmente prejudicassem os veículos envolvidos ou mesmo o conjunto de periódicos da área. Neste estágio foram ainda apontadas correções, tais como unificações de ISSN, agrupando o mesmo periódico com chamadas diversas sob um único código ID de identificação; homogeneização da grafia de títulos e supressão de eventuais repetições de periódicos que constam na tabela.

A partir dos ajustes acima enunciados, 80% do Universo apresentou índice $H5 \geq 1$, enquanto cerca de 20% apresentaram $H5=0$. A área mãe, sem separação de idiomas, apresenta 74% dos periódicos com $H5 \geq 1$, e 26% com $H5=0$, dos quais 57% são periódicos nacionais e 43% estrangeiros.

Considerando-se apenas os periódicos da área mãe em língua portuguesa verificou-se que a classificação variou entre o $H5=0$ e $H5=14$, sendo que a classe $H5=0$ concentrou 27% do total. A média neste grupo equivale ao $H5=3$, a mediana corresponde ao $H5=2$, com um $\Delta=5$.

Após aferições, realizadas em etapas anteriores, referentes à distribuição dos índices $H5$ entre periódicos publicados em diversas línguas, a Área decidiu optar por uma separação entre o idioma português e os demais idiomas para fins de qualificação dos estratos finais do Qualis.

Ao longo dos trabalhos da comissão foram conferidos os índices $H5$ das novas inserções que apareceram no Universo da Área referidas ao ano de 2020 e efetuadas as necessárias correções. Neste estágio foram apontados, na “Tabela 1 – Correções” da “aba correção” 20 (vinte) veículos cujos dados de entrada necessitavam de ajustes. Na “Tabela 2 – Unificações” foi realizada a unificação de 4 (quatro) periódicos com base nos seus ID.

A Área de Geografia não procedeu a uma subdivisão temática dos periódicos, nem os distinguiu entre o caráter acadêmico e profissional. Igualmente a Área optou por não alterar os estratos finais calculados para os veículos, valendo-se da liberalidade de fazer ajustes de 10 e de 20% do total de periódicos entre estratos, tendo em vista que a hierarquização final demonstrou refletir com fidedignidade o cenário das revistas acadêmicas para o Quadriênio.

b) CLASSIFICAÇÃO DE LIVROS

A Comissão QUALIS LIVROS da Área de Geografia se reuniu em ambiente virtual no período de 20/09 a 23/09/2021 para análise dos produtos indicados pelo PPG (até 5

livros completos e até 5 capítulos de livros mais significativos do PPG no quadriênio) na Plataforma Sucupira, conforme informado no Anexo da Ficha de Avaliação, em reuniões remotas com os coordenadores de programas e em e-mails e cartas de esclarecimento de dúvidas dos coordenadores. Após validar a ficha de avaliação dos Livros e realizar a distribuição dos produtos indicados pelo sistema para os 19 consultores, na Plataforma Sucupira, identificou-se uma média de 15 produtos por consultor; e um total de 285 produtos a serem avaliados.

À comissão Qualis Livros da Área de Geografia foi disponibilizada, na plataforma Teams, os seguintes documentos: a Ficha de Avaliação aprovada pela Área; o Anexo da Ficha; a Ficha de Avaliação de Livros; a planilha da CAPES com a totalidade dos produtos destacados pelos 76 programas que compõem a área de geografia; a planilha com os 5 (cinco) destaques distribuídos por programas, organizados pela coordenação da área; o Manual do Consultor e o Manual de Destaques. Os consultores foram orientados por essa coordenação a consultarem todos esses documentos para se ambientarem à avaliação e anotarem eventuais dúvidas, de modo que as pudessemos esclarecer ao longo das reuniões remotas.

Em nossa primeira reunião, no dia 20 de setembro, das 9h às 12h, a coordenação procedeu à apresentação individual dos membros da comissão, à apresentação geral do histórico do GT Qualis Livros, assim como dos documentos anexados e disponíveis aos consultores. Nesse primeiro momento, ainda não tínhamos o acesso ao sistema, pois, devido à substituição de um dos consultores, o sistema ainda não tinha inserido o novo consultor e deveria fazer uma nova distribuição dos produtos entre os consultores. Após essa apresentação

geral, fizemos simulações conjuntas das análises das fichas de avaliação, de modo a estabelecermos critérios comuns para as análises que cada consultor faria individualmente, tais como: de aderência da obra/artigo à área; de obra autoral/coletânea/relatos e discussão de programas de pesquisas/proposição teórica original; das características formais da obra; de inovação/relevância/impacto; de redes interinstitucionais e de pesquisa, entre outros.

A equipe técnica da DAV apoiou a equipe durante todo o nosso trabalho, orientando e tirando dúvidas sempre que necessário. Para maior agilidade do nosso contato para o período em que o consultor estivesse trabalhando com as fichas isoladamente, criamos um grupo no whatsapp para facilitar o atendimento às dúvidas dos consultores, ferramenta que foi muito utilizada para o compartilhamento de dúvidas, de sugestões e soluções sobre o preenchimento das fichas, o que possibilitou maior agilidade ao processo.

Em reunião remota, foi testada a análise conjunta de alguns produtos incluídos no sistema à guisa de treinamento, havendo sido realizado o compartilhamento do preenchimento da ficha de avaliação para que se pudesse esclarecer as etapas do preenchimento, bem como apontar casos que pudessem suscitar dúvidas. Com isso, e com o acesso de todos os consultores ao sistema, a avaliação pôde ser efetivamente iniciada na terça-feira, 21/09.

Todos os consultores demonstraram um grande envolvimento no trabalho, realizando buscas em sites, currículos, editoras e outras, para além da documentação apresentada, tendo em vista que muitos produtos não apresentavam anexos e/ou careciam de descritores mais detalhados. Além disso, todo o trabalho foi realizado de forma muito solidária entre os consultores.

Assim que as fichas passaram a ser disponibilizadas pelos consultores, a coordenação de área iniciou o trabalho de homologação das fichas. Em alguns casos, as fichas foram reenviadas aos consultores para complementação de justificativas, mas, de modo geral, as dúvidas foram rapidamente sanadas. Ao longo da semana, a equipe esteve intensamente conectada pelo whatsapp, dirimindo dúvidas e apresentados os avanços parciais dos trabalhos.

Cabe relatar que as atividades da Comissão Livros foram suspensas no dia 23 de setembro de 2021, devido a liminar do Ministério Público, e foram retomadas e finalizadas em 2022.

Ao final das análises, solicitamos aos consultores que elaborassem relatórios sintéticos sobre os produtos que avaliaram, enunciando as dúvidas ou soluções que encontraram durante o processo de avaliação das fichas. Esse material serviu de subsídio para a nossa avaliação final dos produtos e elaboração do relatório enviado à CAPES. Cada consultor enviou suas próprias considerações sob a forma de apontamentos.

Resultados:

Após a avaliação de 299 fichas, distribuídas entre os consultores, foram realizadas as homologações e este relatório final. Vale destacar que, entre os 299 registros, obtivemos a seguinte distribuição entre os estratos:

L1 – 49

L2 – 89



L3 – 58

L4 – 48

L5 – 45

LNC – 10

Com esse resultado foi possível observar uma concentração dos estratos mais altos (de L1 a L3) entre as obras avaliadas, uma presença pequena de obras sem aderência à área (LNC), e um número menor entre os estratos L5, o que pode indicar o rigor da avaliação e a qualidade das obras apresentadas pela área.

c) CLASSIFICAÇÃO DE PRODUTOS TÉCNICO-TECNOLÓGICOS

A Comissão de Produtos Técnicos e Tecnológicos (PTT) da Área de Geografia se reuniu em ambiente virtual no período de 13/09 a 17/09/2021 para análise dos cinco (5) produtos indicados pelos programas na Plataforma Sucupira, conforme a indicação entre os 10 produtos selecionados pela área e divulgados no Anexo da Ficha de

Avaliação, em reuniões remotas com os coordenadores de programas e em e-mails e cartas de esclarecimento de dúvidas dos coordenadores. Após validar a ficha de avaliação dos PTT e proceder à distribuição dos produtos por consultor na Plataforma Sucupira, identificou-se uma média de 20 produtos por consultor. Por fim, um total de 248 produtos foram avaliados.

Solicitamos aos consultores que elaborassem relatórios sintéticos sobre os produtos que avaliaram, enunciando as dúvidas e/ou soluções que encontraram durante o processo de avaliação das fichas. Esse material serviu de subsídio para a nossa avaliação final dos produtos e elaboração do relatório ora enviado à CAPES. Cada consultor enviou suas próprias considerações sob a forma de apontamentos.

À comissão de Produtos Técnicos e Tecnológicos da Área de Geografia foi disponibilizada, na plataforma Teams os seguintes documentos: a Ficha de Avaliação aprovada pela Área; o Anexo da Ficha, com destaque para os 10 produtos indicados pela área como PTT; a Ficha de Avaliação de PTT; a planilha da CAPES com a totalidade dos produtos destacados em PTT pelos 76 programas que compõem a área de geografia; a planilha com os 5 (cinco) destaques distribuídos por programas, organizados pela coordenação da área; o Manual do Consultor e o Manual de Destaques. Os consultores foram orientados por essa coordenação a consultarem todos esses documentos para se ambientarem à avaliação e anotarem eventuais dúvidas, de modo que as pudessemos esclarecer ao longo das reuniões remotas.

Em nossa primeira reunião, às 9h do dia 13 de setembro, a coordenação procedeu à apresentação geral dos membros da comissão, à apresentação do histórico do GT de PTT, assim como dos documentos anexados e



disponíveis aos consultores. Como, naquele momento, ainda não tínhamos o acesso ao sistema, deixamos para os consultores a análise desse material. Na sequência, foi criado um grupo no whatsapp para facilitar o atendimento às dúvidas dos consultores e, ao final da segunda-feira

(13/09), os coordenadores de área realizaram testes no sistema para o início da avaliação na terça-feira (14/09).

No dia 14/09 foi realizada uma nova reunião remota com a comissão para expor aos consultores os procedimentos de preenchimento da ficha de avaliação, de modo a explicitar os critérios estabelecidos pela área e as decisões tomadas em consenso pela comissão para o alinhamento dos valores dos itens da ficha.

Inicialmente, foi explicitado aos consultores que os produtos que não constassem entre as 10 categorias definidas como PTT pela área de geografia, após ampla consulta à comunidade acadêmica, seriam classificados como não tendo aderência à área e, portanto, não avaliados. Ressalta-se que a escolha destes produtos foi realizada mediante amplo debate com os coordenadores de programas e divulgados em lives, cartas, documentos e e-mails. Esses produtos, como indicados no Anexo da Ficha da área de Geografia são os indicados a seguir:

1. Curso de formação profissional (n. 4 do GT);
2. Produto de editoração (n. 5 do GT);
3. Publicações tecnológicas (ou n.1 do GT– Produto Bibliográfico);
4. Mapas e Maquetes (n.17 do GT);
5. Evento organizado (n. 8 do GT);
6. Desenvolvimento de aplicativos e softwares (n.7);
7. Materiais didáticos, instrucionais e artísticos (n. 6);
8. Desenvolvimento de produtos, processos e técnicas (n.18);
9. Produção de programas em mídias (n.16);
10. Relatórios finais de pesquisa, técnicos e de consultoria (n.10).

Em reunião remota, foi testada a análise conjunta de alguns produtos incluídos no sistema à guisa de treinamento, havendo sido realizado o compartilhamento do preenchimento da ficha de avaliação para que

se pudesse esclarecer as etapas do preenchimento bem como apontar casos que pudessem suscitar dúvidas. Com isso a avaliação pôde ser efetivamente iniciada.

O recurso ao WhatsApp foi muito utilizado e permitiu o contato direto e em tempo real entre a coordenação de área e os consultores, com o compartilhamento de dúvidas, sugestões e soluções. Os consultores demonstraram enorme envolvimento no trabalho, realizando buscas para além da documentação apresentada, tendo em vista que muitos produtos não apresentavam anexos e careciam de descritores mais detalhados. Os consultores procederam a busca complementar de informações em sites, documentos oficiais e plataformas como o youtube, dentre outros. Na sequência, iniciou-se o trabalho de homologação das fichas por parte da Coordenação de área. Em alguns casos, as fichas foram reenviadas aos consultores para complementação de justificativas, mas, no geral, as dúvidas eram rapidamente sanadas sem a necessidade desse retorno.

Ao longo da semana, a equipe esteve intensamente conectada pelo whatsapp. Na quinta-feira (16/09) foi realizada uma nova reunião geral pela plataforma Teams, para esclarecer alguns casos específicos das fichas de avaliação. Com essa reunião os consultores puderam sanar suas últimas dúvidas e finalizarem a avaliação dos produtos.

No transcurso da semana um dos consultores não pode mais continuar participando da avaliação, devido ao envolvimento com outras atividades e dificuldade de acesso à internet, havendo conseguido realizar apenas o preenchimento incompleto de algumas fichas. Após a desistência manifesta do consultor, foi solicitada a redistribuição dos

produtos para que se pudesse proceder a integralização do processo de avaliação e a homologação, de modo a ser possível gerar os relatórios finais e assim construir uma visão global da avaliação de PTT pela área de geografia.

Resultados:

Devido a dois problemas encontrados no transcurso da avaliação – 1) dos produtos atribuídos ao docente que teve que se ausentar da comissão sem a entrega das análises;
2) dos produtos que foram inseridos como complementares, referentes a 13 PPGG identificados com ausência de destaques de PTT, o Relatório da análise quantitativa da distribuição de pontuação das fichas (de T1 a T5) entre os produtos demorou a ser gerado. Após decisão da DAV, esses produtos que não estavam no sistema e foram inseridos para avaliação foram retirados da avaliação pela área técnica.

De qualquer modo, das análises dos produtos realizadas pelos consultores, pudemos observar alguns resultados gerais, entre eles: 88 produtos não puderam ser avaliados por não apresentarem aderência à área; 33 produtos foram classificados como T1; 60 como T2; 37 como T3; 27 como T4 e 11 como T5, de um total de 256 produtos.

d) **CLASSIFICAÇÃO DE PRODUTOS ARTÍSTICOS** – Não aplicável

e) **CLASSIFICAÇÃO DE EVENTOS** - Não aplicável

f) ANÁLISE DE INDICADORES

A Comissão de Análise de Indicadores da Área de Geografia reuniu-se em ambiente virtual, no período de 02 a 10 de maio de 2022, para a análise das Fichas referentes aos Indicadores dos 76 Programas de Pós-graduação da área de Geografia, Mestrados e Doutorados, Acadêmicos e Profissionais, listados na clientela da Capes como programas ativos.

Para a análise desta comissão, foi utilizada uma Ficha de Avaliação específica, contendo nove subitens retirados da ficha da Área, a saber: 2.2.1 (Proporção da produção intelectual total de discentes e egressos (autores e/ou coautores), incluindo livros, capítulos de livros e resenhas, qualis técnico/tecnológico em relação à dimensão do corpo discente); 2.2.2 (Apresentação e publicação média de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos dos discentes - ativos no quadriênio); 2.4.2 (Produção média dos docentes no quadriênio, incluindo livros, capítulos de livros e artigos em periódicos qualificados); 2.4.4 (Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisa financiados); 2.5.1 (Distribuição dos docentes Permanentes do Programa nas atividades de docência); 2.5.2 (Distribuição dos docentes do Programa nas atividades de orientação); 2.5.3 (Proporção de discentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa); 2.5.4 (Distribuição dos docentes em projetos de pesquisa; atividades de extensão e/ou organização de eventos científicos e acadêmicos) e 3.2.6 (Participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade em geral). A escolha dos subitens levou em consideração se tratar daqueles cujos parâmetros de análise poderiam ser construídos em bases eminentemente quantitativas, gerando, portanto, um dado numérico, em seguida convertido em conceito para cada aspecto avaliado.

No dia 02 de maio, segunda-feira, às 9h da manhã foram iniciados os trabalhos da Comissão de Análise de Indicadores da Área de Geografia/CAPES em ambiente virtual. As ferramentas para realização da avaliação dos indicadores foram disponibilizadas à Comissão por meio da Plataforma Teams, constando de uma planilha com os dados quantitativos dos Programas; a clientela de programas a serem avaliados; a planilha da produção intelectual e Trabalho de Conclusão enviada pela capes; a planilha com a distribuição dos programas entre os consultores; um tutorial especialmente confeccionado pela Coordenação de Área para os fins dessa etapa do trabalho, com indicações de como recuperar os dados em suas respectivas abas e colunas; além do link de acesso à Plataforma SIAPG (siapg.capes.gov.br). Nesta oportunidade também foi realizada a divisão dos 76 programas entre os consultores para que dessem prosseguimento ao trabalho.

Os três coordenadores da área apresentaram o estado atual da avaliação dos programas no quadriênio, o roteiro tutorial da atividade e as questões-chave às quais os consultores deveriam estar atentos em relação à avaliação dos indicadores quantitativos dos Programas, diferenciando essa etapa das fases anteriores da avaliação em função de suas peculiaridades e do uso predominante de dados numéricos.

Em seguida, em conjunto com os avaliadores, foi realizada a análise item por item da Ficha de Avaliação dos Indicadores, de modo que os consultores pudessem se familiarizar aos critérios, assim como esclarecer

dúvidas de preenchimento. O modelo de Ficha disponibilizada aos consultores para essa etapa foi elaborado por esta coordenação com base nos quesitos de caráter quantitativo que compõem a Ficha de Avaliação da Área.

Além da coluna contendo os Quesitos, itens e subitens retirados da própria Ficha da área, foram incluídas duas colunas extras na Ficha de Avaliação dos Indicadores para fins de orientação de preenchimento aos consultores: uma esclarecendo os “parâmetros para a avaliação”, de modo a apresentar os objetivos a serem alcançados pela aplicação dos parâmetros, e os cálculos necessários para geração dos valores que resultarão na atribuição de conceitos; e outra com um guia de aplicação dos conceitos de avaliação ajustados à cada subitem analisado e aos valores encontrados, como ilustra o exemplo relativo ao subitem 2.2.1 do Item 2.2:

MUITO BOM (5,0) Pelo menos 50% dos discentes e egressos apresentam autoria

BOM (4,0) menos de 50% dos discentes e egressos apresentam autoria

REGULAR (3,0) Pelo menos 40% dos discentes e egressos apresentam autoria

FRACO (2,0) menos de 40% dos discentes e egressos apresentam autoria

INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 30% dos discentes e egressos apresentam autoria

Em ato contínuo à apresentação inicial e abertura dos trabalhos no dia 02 de maio de 2022, a Coordenação procedeu a criação de um grupo de WhatsApp, o que facilitou a interlocução com os consultores e o esclarecimento de dúvidas ao longo da semana. O recurso ao WhatsApp foi muito utilizado e permitiu o contato direto e em tempo real entre a Coordenação e os consultores, permitindo dirimir dúvidas e compartilhar com maior agilidade sugestões e soluções. Os consultores se mostraram dedicados ao longo dos dias trabalho, realizando, quando pertinente, buscas complementares para além da documentação apresentada.

Por meio de reuniões em ambientes virtuais para esclarecimentos de dúvidas, os consultores foram guiados ao longo dos nove subitens a serem avaliados, com particular atenção para a formatação correta dos cálculos referentes a cada parâmetro e origem dos dados. Eventuais dúvidas foram dirimidas durante o período de avaliação (de 02 a 10 de maio de 2022), por meio de contatos individuais ou em grupo, por parte da Coordenação.

A despeito de se tratar de uma etapa de levantamento de dados prioritariamente quantitativos, foi solicitado aos consultores que, após a realização da avaliação de cada subitem e atribuição do conceito, fosse elaborada uma justificativa sintética acerca da origem das informações e caminhos usados para o julgamento dos produtos, de forma a esclarecer eventuais omissões/dificuldades encontradas no acesso e manuseio dos dados. Após os resultados finais destas análises pelos consultores, encontramos um quadro geral bastante preocupante em relação às análises realizadas. Se considerássemos esses parâmetros na análise, muitos programas, inclusive os de excelência de nota 7 e 6, teriam suas notas rebaixadas. Passamos, então, a realizar uma série de testagens com os indicadores quantitativos, utilizando diferentes cálculos, comparando os resultados obtidos com outros obtidos pela média ou pela mediana. Os resultados obtidos inicialmente foram importantes na análise dos programas em si, mas não nos trouxeram grau de comparabilidade entre os programas, de modo a buscar nas médias da área as referências para os cálculos.



A partir dessas dúvidas, solicitamos uma reunião com a DAV, que foi realizada no dia 12 de maio, de modo a apresentar a situação da avaliação dos dados quantitativos da área e propor uma revisão dos parâmetros de avaliação e nova rodada de avaliação pelos consultores. Após apresentar as simulações realizadas, a coordenação da DAV acolheu a proposta, lembrando que esta fase de avaliação preliminar é justamente para encontrar possíveis problemas na avaliação e buscar soluções de modo a melhor instruir a avaliação quadrienal.

A partir daí, conversamos novamente com os consultores que, excluindo um que, por questões pessoais, teve que se retirar da comissão quadrienal, concordaram em refazer os parâmetros dos cálculos de indicadores quantitativos e, a partir de vários testes, realizaram tal revisão e chegaram a novos resultados. Esse trabalho foi realizado concomitantemente ao início das atividades da comissão quadrienal, de modo que, ao iniciarmos a avaliação com a revisão das fichas da análise qualitativa, a Proposta/Quesito 1, pelos consultores, três consultores permaneceram na realização desta revisão dos dados do Quesito 2. Foram dias intensos de trabalho que renderam resultados muito positivos, os quais estão consolidados em uma ficha específica de parâmetros e em um tutorial para o seu preenchimento (Figura 01).

Figura 01 – Modelo da Ficha de Avaliação de Indicadores da Área de Geografia

FICHA DE AVALIAÇÃO INDICADORES - GEOGRAFIA			
PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
<input type="checkbox"/> ACADÊMICO <input type="checkbox"/> PROFISSIONAL			<input type="checkbox"/> Mestrado <input type="checkbox"/> Doutorado
QUESTO 2			
Item 2.2 (PESO 25%)	Subitem 2.2.1 (PESO 15%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	- Proporção da produção intelectual total de discentes e egressos (autores e/ou coautores), incluindo livros, capítulos de livros e resenhas, qualis, técnico/tecnológico em relação à dimensão do corpo discente (total da produção/total de matriculados/ano)	a) Avaliação quantitativa baseada na comparação entre a produção do PPG e aquela do conjunto da Área.	Parâmetro a MUITO BOM - >= 1,0 BOM - >=0,7 e < 1,0 REGULAR - >=0,5 e < 0,7 FRACO - >=0,3 e < 0,50 INSUFICIENTE - 0 a < 0,30
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.2 (PESO 25%)	Subitem 2.2.2 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	- Apresentação e publicação média de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos dos discentes (ativos no quadriênio)	b) Avaliação quantitativa baseada na comparação entre a produção do PPG e aquela do conjunto da Área.	Parâmetro a MUITO BOM - >= 1,0 BOM - >=0,7 e < 1,0 REGULAR - >=0,5 e < 0,7 FRACO - >=0,3 e < 0,50 INSUFICIENTE - 0 a < 0,30
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis, técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa.	a) Proporção da produção de artigos científicos por docentes permanentes nos estratos superiores em relação ao conjunto da produção de artigos científicos.	Parâmetro a MUITO BOM >= 70% BOM >=50 e <70% REGULAR >=30 e <50% FRACO >=10 e < 30% INSUFICIENTE < 10%
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.2 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Produção média dos docentes no quadriênio, incluindo livros, capítulos de	Parâmetro a	Parâmetro a MUITO BOM - >= 0,7
	livros e artigos em periódicos qualificados.	Avaliação quantitativa baseada no cálculo da produção média de artigos completos qualificados no PPG, comparativamente à Área.	BOM - >=0,5 e < 0,7 REGULAR - >=0,3 e < 0,5 FRACO - >=0,1 e < 0,3 INSUFICIENTE = 0 a < 0,1
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisa financiados.	a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes do programa com participação em projetos de pesquisa financiados.	MUITO BOM >= 80% BOM >=60 e <80% REGULAR >=40 e <60% FRACO >=10 e <40% INSUFICIENTE < 10%
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	Proporção de professores permanentes em projetos com participantes externos	MUITO BOM >= 60% BOM >=30 e <60 REGULAR >=20 e <30% FRACO >=10 e < 20% INSUFICIENTE < 10%
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.1 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Distribuição dos docentes Permanentes do Programa nas atividades de docência.	a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes com atuação nas atividades de docência do programa no quadriênio. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 80% dos docentes permanentes que ministram disciplinas regularmente receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM >= 60% BOM >=40 e < 60% REGULAR >=20 e <40% FRACO >=10 e < 20% INSUFICIENTE < 10%
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.2 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Distribuição dos docentes do Programa nas atividades de orientação.	a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes do programa com orientação de discentes no quadriênio. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 80% dos docentes permanentes com orientação receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	Parâmetro a MUITO BOM >= 90% BOM >=80 e < 90% REGULAR >=70 e < 80% FRACO >=60 e < 70% INSUFICIENTE < 60%
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.3 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Proporção de discentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa.	a) Avaliação quantitativa da proporção de professores permanentes com projetos de pesquisa que contam com a participação de discentes	Parâmetro a MUITO BOM >= 60% BOM >=40 e < 60% REGULAR >=20 e < 40% FRACO >=10 e < 20% INSUFICIENTE < 10%
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.4 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Distribuição dos docentes em projetos de pesquisa; atividades de extensão e/ou organização de eventos científicos e acadêmicos.	a) Avaliação quantitativa baseada na comparação entre o envolvimento de docentes em projetos de pesquisa e extensão no PPG e aquele do conjunto da Área.	Parâmetro a MUITO BOM - >= 0,8 BOM - >=0,6 e < 0,8 REGULAR - >=0,4 e < 0,6 FRACO - >=0,2 e < 0,4 INSUFICIENTE - 0 a < 0,20
Conceito atribuído:	Justificativa:		

g) Avaliação da Proposta Qualitativa

A Comissão de Avaliação da Proposta Qualitativa da Área de Geografia reuniu-se em ambiente virtual, no período de 28 de março a 01 de abril de 2022, para a análise das Fichas referentes à Proposta Qualitativa e análise dos Destaques dos 76 Programas de Pós-graduação em Geografia, Mestrados e Doutorados, Acadêmicos e Profissionais, listados na clientela da Capes como programas ativos.

Para a análise desta comissão, foi utilizada uma Ficha de Avaliação específica, contendo a totalidade do Quesito 1 - Programa, da Ficha de Geografia, alguns itens do Quesito 2

– Formação, e os Destaques indicados pelos Programas: Análise qualitativa das 3 melhores teses e dissertações indicadas pelos PPG na Plataforma Sucupira; Indicações de acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016-2020 (até 5 anos de titulação); Avaliação da produção por docente permanente (até 4 produtos no quadriênio, a depender do número de anos em que o docente tiver atuado como permanente), destacada pelo PPG para o quadriênio; os 10 principais produtos indicados e relatados pelo Programa na plataforma sucupira.

Do quesito 3 foram avaliados os aspectos referentes ao item 3.1, que versa sobre o “Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa”. Deste item foi feita a análise do subitem 3.1.1 ao 3.1.5, como constam da Ficha de Avaliação da Área.

Após o preenchimento final das Fichas, solicitamos aos consultores que elaborassem relatórios sintéticos sobre os produtos que avaliaram, com a identificação daqueles programas que não tiveram os destaques, parcialmente ou totalmente, preenchidos na plataforma sucupira, ou que apresentaram qualquer outro

tipo de omissão/dificuldade. Esse material servirá de subsídio para a nossa avaliação final dos produtos e elaboração do relatório a ser enviado à CAPES.

No dia 28 de março, segunda-feira, após termos disponibilizado na plataforma Teams os documentos referentes às atividades que seriam realizadas pelos consultores, a Ficha de Avaliação, um tutorial para a avaliação da Ficha, a planilha com a distribuição das duplas de consultores, com a divisão dos 76 programas entre as duplas, iniciamos a reunião pelo Teams.

Os três coordenadores da área apresentaram o momento atual da avaliação dos programas no quadriênio, o roteiro tutorial da atividade e as questões as quais os consultores deveriam ficar atentos em relação à avaliação dos programas, entre elas, a avaliação dos programas novos, que ainda não possuem tempo de produção e, para os quais, portanto, alguns quesitos dessa fase da avaliação não se aplicam.

Em seguida, em conjunto com os avaliadores foi realizada a análise item por item da Ficha de Avaliação Qualitativa e Destaques, de modo que os consultores pudessem se familiarizar aos critérios, assim como esclarecer dúvidas de preenchimento. O modelo de Ficha disponibilizada aos consultores foi elaborado por esta coordenação, sem o uso do modelo gerado pelo sistema, pois entendemos que seria necessário a inclusão de muitos itens, de modo a espelhar a nossa própria ficha da área de geografia. Além da coluna contendo os Quesitos, itens e subitens retirados da própria Ficha de Avaliação da área, foram incluídas duas colunas extras na Ficha de Avaliação Qualitativa e Destaques para fins de orientação aos avaliadores; uma esclarecendo os “parâmetros para a avaliação”, de modo a indicar parâmetros para subsidiar e orientar o trabalho de análise do consultor, e outra com um guia de aplicação dos conceitos de avaliação ajustado a cada subitem analisado, como ilustra o exemplo em relação ao subitem 1.1.1 do Item 1.1:

MUITO BOM (5,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular totalmente ajustadas entre si e à missão do programa

BOM (4,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular em grande parte ajustadas entre si e à missão do programa

REGULAR (3,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular parcialmente ajustadas entre si e à missão do programa

FRACO (2,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular com pouco ajuste entre si e à missão do programa

INSUFICIENTE (1,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular desajustadas entre si e à missão do programa.

Considerando a totalidade de 19 consultores e 76 programas, para cada consultor foram designadas quatro (4) Fichas para primeira leitura e quatro (4) Fichas para segunda leitura, na distribuição entre as duplas. Apenas uma dupla trabalhou com quatro (4) fichas. Cabe destacar que a área de geografia utilizou da metodologia de revisão com a leitura das fichas por duplas, tanto na comissão de avaliação da proposta qualitativa, quanto na comissão quadrienal, o que assegurou várias leituras para os mesmos quesitos, itens e subitens.

No mesmo dia da apresentação, as atividades foram iniciadas, com o apoio e o acompanhamento da coordenação e da criação de um grupo de WhatsApp, ferramenta de comunicação constante que sempre facilitou o esclarecimento de dúvidas ao longo da semana de trabalho. O recurso ao WhatsApp permitiu

o contato direto e em tempo real entre a coordenação de área e os consultores, com o compartilhamento de dúvidas, sugestões e soluções.

Os consultores demonstraram enorme envolvimento no trabalho, realizando, quando pertinente, buscas complementares para além da documentação apresentada.

Ao longo da semana, a equipe manteve contato contínuo por meio das diversas plataformas digitais e, no dia 31 de março, foi realizada uma reunião síncrona pelo aplicativo Meet, com toda a equipe, de modo a podermos sanar dúvidas mais gerais ou mesmo pontuais do preenchimento. Embora o trabalho apresentado seja de grande qualidade e rigor, sua elaboração demandou esforços exaustivos. Assim, os primeiros dias de trabalho da equipe de avaliadores foram dedicados ao processo de familiarização com os critérios, as ferramentas de busca e com a própria Plataforma Sucupira, de modo que não foi possível finalizar as atividades dos consultores no período de cinco dias, conforme previsto inicialmente. Realizamos a gravação do relatório no dia 01 de abril, ainda com a finalização parcial dos trabalhos.

Após avaliarmos a produção dos resultados iniciais, foi necessário ampliar pela primeira vez o prazo de fechamento das atividades para o dia 06 de abril; estabelecido como data limite para que os consultores pudessem enviar as Fichas finais, revisadas, para esta coordenação. Durante todo o processo utilizamos uma dinâmica de leitura das versões das Fichas enviadas pelos consultores e, em vários casos, retornamos as mesmas para ajustes que se fizessem necessários. Diante da complexidade do trabalho, o prazo final para os consultores foi estendido mais uma vez, para a semana do dia 11 a 14 de abril. A versão final das fichas, portanto, conta com os procedimentos de ajustes realizados pelas duplas de avaliadores e a correção/revisão final efetuada pelos Coordenadores. Essa última etapa, interna à Coordenação da Área, constou de pequenos ajustes formais no texto das justificativas e verificação da coerência na atribuição de conceitos. Em geral, não foram identificadas grandes discrepâncias entre os pareceres e os conceitos atribuídos. Desse modo, foi finalizada a avaliação das 76 Fichas da Proposta qualitativa e destaques dos programas de pós-graduação da área de geografia.

h) Comissão de Avaliação de Teses e Dissertações (TCC)

A Comissão de Avaliação de Teses e Dissertações (TCC) dos programas é parte constituinte da Avaliação da Proposta Qualitativa da Área de Geografia, referente à “Análise da adequação de uma amostra aleatória (5%) das dissertações e teses às linhas de pesquisa do Programa”, item 2.1.1 da Ficha de Avaliação da Área. Esta comissão complementar, constituída pelos três membros da coordenação de área e de cinco (5) consultores, reuniu-se em ambiente virtual, no período de 09 a 13 de maio de 2022, para a análise das Fichas de avaliação de TCC, elaboradas pela área, referentes aos 76 Programas de Pós-graduação em Geografia, Mestrados e Doutorados, Acadêmicos e Profissionais, listados na clientela da Capes como programas ativos.

Após o recebimento de uma listagem completa das teses e dissertações da área no quadriênio 2017-2020, fornecida à área pela capes, a coordenação de área calculou a amostra aleatória de 5%, o que totalizou 250 produtos que foram distribuídos entre os consultores. Cada consultor avaliou 50 produtos. Essa avaliação cumpre o subitem 2.1.1 da Ficha da Área de Geografia, do Quesito “2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do



programa” e, após ser realizada por esta comissão específica, foi revista pela avaliação final da comissão quadrienal.

No dia 09 de maio, segunda-feira, após termos disponibilizado na plataforma Teams - em pasta específica inserida na aba da proposta qualitativa -, os documentos referentes às atividades que seriam realizadas pelos consultores, uma Ficha de Avaliação e um tutorial para a avaliação da Ficha; a planilha específica de produção intelectual/TCC e a planilha com a distribuição dos 75 Programas e 250 produtos entre os cinco consultores, iniciamos a reunião pelo Teams.

Esclarecemos a todos que esta comissão é complementar à comissão da proposta qualitativa, já realizada pela área, e apresentamos um roteiro tutorial da atividade, assim como as questões as quais os consultores deveriam ficar atentos em relação à avaliação dos programas, entre elas, a avaliação dos programas novos, que ainda não possuem tempo de produção e, portanto, para esse quesito essa análise não se aplica.

Para a análise desta comissão, foi utilizada uma Ficha de Avaliação específica elaborada por esta coordenação, contendo os seguintes critérios de avaliação (Figura 02):

Figura 02 – Modelo da Ficha de Avaliação de Teses e Dissertações (Geografia)



**Avaliação de Teses e Dissertações
Área de Geografia (2017/2020)**

Título do trabalho	
IES (Cidade/Estado)	Linha de pesquisa
Nível	_____
___ Tese	___ Dissertação
Ano de defesa: _____	
Conceito Final	_____
	MUITO BOM (5,0) BOM (4,0) REGULAR (3,0) FRACO (2,0) INSUFICIENTE (1,0)

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	Nota Item (1,0 a 5,0)
1. ADERÊNCIA À ÁREA DE CONCENTRAÇÃO E À GEOGRAFIA - A temática da pesquisa reflete o estado-da-arte de discussões acadêmico-científicas de pertinência à geografia e à área de concentração à qual está vinculada.	
2. TÍTULO E RESUMO – O título e o resumo comunicam de forma eficiente os objetivos, metodologia e resultados alcançados em sintonia com a linha de pesquisa do trabalho.	
3. DIVERSIDADE E EXPERIÊNCIA DA BANCA – A banca de examinadores apresenta diversidade de origem e maturidade acadêmica.	
4. DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS - O trabalho resultou em publicações em veículos de qualidade acadêmica reconhecida (periódicos, livros, capítulos de livros).	
CONCEITO E PONTUAÇÃO MÉDIA (1,0 a 5,0)	
Justificativa:	

AVALIADOR: _____ DATA: ____/____/____

A ficha foi ainda acrescida de um guia sucinto de atribuição de nota por critério de avaliação com a descrição de parâmetros com vistas a facilitar a atividade dos consultores, composto dos seguintes itens e suas diretrizes para atribuição de conceitos:

1. ADERÊNCIA À ÁREA DE CONCENTRAÇÃO E À GEOGRAFIA

Considerando a área de concentração e linha de pesquisa junto às quais a pesquisa se insere, e a ciência geográfica em geral, avalie o grau de pertinência da temática, metodologia e técnicas empregadas (vide resumo), visando identificar possíveis descompassos, ou adesão, entre o trabalho e os limites das abordagens na geografia. Atribuir as notas mediante a aplicação dos seguintes parâmetros: MUITO BOM (Trabalho totalmente ajustado à área de concentração e linha de pesquisa do programa); BOM (Trabalho parcialmente ajustado à área de concentração e linha de pesquisa do programa); REGULAR (Trabalho não se apresenta ajustado à área de concentração ou à linha de pesquisa do programa); FRACO (Trabalho não se apresenta ajustado à área de concentração nem à linha de pesquisa do programa mas tem aderência à geografia); INSUFICIENTE (Trabalho não se apresenta ajustado à área de concentração nem à linha de pesquisa do programa nem tem aderência clara à geografia).

2. TÍTULO E RESUMO

Análise do título e do resumo e sua relação com a linha de pesquisa. Verificar se o resumo informa a metodologia, objetivos e resultados alcançados. Atribuir as notas em função do grau de interação entre os itens e desses com a linha de pesquisa, mediante a aplicação dos seguintes parâmetros: MUITO BOM (Título e resumo ajustados à linha de pesquisa do programa, e o resumo informa objetivos, metodologia e resultados alcançados); BOM (Título e resumo parcialmente ajustados à linha de pesquisa do programa e o resumo informa objetivos, metodologia e resultados alcançados); REGULAR (Título e resumo parcialmente ajustados à linha de pesquisa do programa e o resumo informa parcialmente objetivos, metodologia e resultados alcançados); FRACO (Título e resumo não se apresentam ajustados à área de concentração nem à linha de pesquisa e o resumo informa parcialmente objetivos, metodologia e resultados alcançados); INSUFICIENTE (Título e resumo não se apresentam ajustados à área de concentração nem à linha de pesquisa e o resumo não informa objetivos, metodologia e resultados alcançados).

3. DIVERSIDADE E EXPERIÊNCIA DA BANCA

Análise do nível de diversidade e experiência da banca de avaliação do TCC mediante a aplicação dos seguintes parâmetros: MUITO BOM ($\geq 50\%$ externos, ≥ 6 anos de titulação em média); BOM ($\geq 50\%$ externos, ≥ 4 anos de titulação em média); REGULAR ($\geq 30\%$ externos, ≥ 4 anos de titulação em média); FRACO ($\geq 30\%$ externos, ≥ 3 anos de titulação em média); INSUFICIENTE ($< 30\%$ externos, < 3 anos de titulação em média).

4. DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS

Aferir se o trabalho resultou na publicação de produtos acadêmicos qualificados, levando-se em consideração para a atribuição da nota a qualidade o estrato Qualis das Publicações, mediante a aplicação dos seguintes parâmetros: MUITO BOM (estratos A1 e A2); BOM (estratos A3 e A4); REGULAR (estratos

B1 e B2); FRACO (estratos B3, B4 e C); INSUFICIENTE (O trabalho não resultou na publicação de produtos acadêmicos qualificados).

No mesmo dia da apresentação, as atividades foram iniciadas e, com o apoio e o acompanhamento da coordenação, criamos um grupo de WhatsApp que facilitou muito o esclarecimento de dúvidas ao longo da semana.

Cabe destacar o apoio e as orientações dos funcionários da DAV, que durante o trabalho das comissões permaneceram disponíveis para nos auxiliarem durante todo o período dos trabalhos, assim como o auxílio da DAV no fornecimento da listagem total de TCC da área, e a autorização para o cumprimento desta etapa, ações fundamentais para o bom andamento dos trabalhos.

Os consultores, em sua maioria já participantes de comissões anteriores da área de geografia, demonstraram enorme envolvimento no trabalho, realizando, quando pertinente, buscas complementares para além da documentação apresentada.

O trabalho de avaliação de TCC foi finalizado no prazo previsto inicialmente e recebemos dos consultores todas as fichas avaliadas até a presente data.

De modo geral, não foram identificados problemas nesta avaliação, salvo, por vezes, a ausência do produto inserido no coleta, o que, na maioria dos casos, foi resolvido com uma busca simples ao produto. Desse modo, foi finalizada a avaliação das 250 Fichas de análise da amostragem aleatória de TCC dos Programas, etapa constituinte da Proposta qualitativa da pós-graduação da área de geografia.

III. CONSIDERAÇÕES GERAIS SOBRE A “FICHA DE AVALIAÇÃO”

CRITÉRIOS E CONSIDERAÇÕES DA ÁREA SOBRE:

1. Programa
2. Formação
3. Impacto na Sociedade

Os conteúdos relativos aos 3 (três) Quesitos da Ficha de Avaliação, com os critérios e os parâmetros de avaliação para cada quesito, item e subitem, estão detalhados na própria Ficha da Área, no item IV. Ficha de Avaliação (Template Acadêmico e Profissional), nas páginas 32 a 75 deste Relatório.

Cabe destacar que a CAPES aponta a importância dos PPGG para o desenvolvimento local, regional e nacional, em termos de formação de pesquisadores e de professores, além da produção de conhecimento científico, técnico, artístico e de difusão social do conhecimento em diversos meios e mídias. Estas atribuições compõem o que se compreende como impacto social do programa. Para fins de sistematização e coleta de informações adotou-se a subdivisão dos tipos de impacto em: Impacto educacional, impacto social, impacto cultural e impacto tecnológico/econômico.

A. impacto educacional: contribuição para a melhoria do ensino fundamental, médio e superior e para o desenvolvimento de ações referentes à formação continuada, produção de material didático-pedagógico, geração de propostas inovadoras, atenção às políticas de inclusão e de avaliação;

- B. impacto social: contribuição para a formação de recursos humanos qualificados visando cooperar para responder as demandas sociais, bem como contribuir para a divulgação científica em diversas mídias, incluindo os órgãos de imprensa;
- C. impacto cultural: contribuição para o desenvolvimento cultural; para políticas culturais; para a ampliação do acesso à cultura e para a difusão do conhecimento nesse campo (guias, cartilhas, exposições, materiais instrucionais, mídias, dentre outros);
- D. impacto tecnológico/econômico: ações que contribuam para o desenvolvimento de políticas ambientais e econômicas e para a responsabilidade social. Os impactos científicos dos PPG da Área são avaliados, basicamente, por sua produção científica em dissertações e teses, pela produção qualificada em periódicos, em livros, em capítulos de livros e produtos audiovisuais de seus corpos docente e discente (ativos e egressos). Os impactos econômicos e sociais da produção do conhecimento científico específico da Geografia têm se mostrado de extrema importância, seja na contribuição técnica e científica de geógrafos nos temas relativos ao planejamento territorial, aos problemas socioambientais, às desigualdades socioeconômicas, ao ensino, em seus vários níveis, entre outros, seja na participação direta ou indireta em políticas públicas, na esfera institucional e em processos decisórios. Os impactos dessas contribuições estão presentes nas escalas locais, regionais e nacional.

IV. FICHA DE AVALIAÇÃO

Para fins de preenchimento dos dados durante o processo de avaliação, e posterior transposição do material unificado por PPG à Plataforma Sucupira, foi criado um template da ficha da Área, acrescido das colunas subitem, parâmetros para avaliação e guia de aplicação de conceitos. A ficha modelo foi aplicada tanto aos programas acadêmicos quanto profissionais, sendo que para esses últimos alguns ajustes de pontuação e enunciados foram atribuídos a determinados itens da avaliação.

Na coluna subitem, além do seu enunciado, foi adicionada uma descrição dos elementos componentes. A coluna Parâmetros de avaliação traz de forma detalhada, e separada por elemento, os critérios de análise que devem ser considerados pelo avaliador para a temática de cada subitem. No caso de subitem compostos por vários parâmetros de análise, o conceito final foi atribuído a partir da média dos conceitos de cada elemento avaliado, considerando a escala de pontuação de 1,0 (insuficiente) a 5,0 (muito bom). Por fim, a coluna Guia de atribuição dos conceitos, indica a interpretação de cada nível de nota atribuída ao elemento analisado.

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
() ACADÊMICO			() Mestrado
() PROFISSIONAL			() Doutorado
QUESITO 1			
Item 1.1 (PESO 40%)	Subitem 1.1.1 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	<p>- COERÊNCIA DA PROPOSTA</p> <p>a) Área(s) de concentração, linhas e estrutura curricular articuladas e ajustadas aos objetivos do programa visando atender ao perfil do egresso desejado.</p>	<p>a) Avaliação qualitativa voltada à identificação do nível de ajuste entre a matriz curricular e as linhas de pesquisa do programa. Apontar e justificar discrepâncias entre os descritores e objetivos das linhas e o perfil das disciplinas.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular totalmente ajustadas entre si e à missão do programa</p> <p>BOM (4,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular em grande parte ajustadas entre si e à missão do programa</p>
			<p>REGULAR (3,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular parcialmente ajustadas entre si e à missão do programa</p> <p>FRACO (2,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular com pouco ajuste entre si e à missão do programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) áreas de concentração, linhas de pesquisa e matriz curricular desajustadas entre si e à missão do programa.</p>
<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p>		
<p>Item 1.1 (PESO 40%)</p>	<p>Subitem 1.1.2 (PESO 25%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

<p>Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	<p>- ARTICULAÇÃO LINHAS-PROJETOS</p> <p>a) Adequação, coerência e distribuição dos projetos de pesquisa com a área e às respectivas linhas de pesquisa.</p> <p>b) Coordenação de pelo menos um projeto em andamento por docente permanente vinculado à linha de pesquisa.</p> <p>c) Grupos de pesquisa cadastrados ao CNPq vinculados às linhas.</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na identificação do ajuste temático e distribuição proporcional de projetos de pesquisa entre as linhas, levando em consideração seus objetivos e propostas.</p> <p>b) Avaliação semi-qualitativa voltada à identificação da distribuição do número de projetos coordenados por docente permanente e sua aderência às propostas e objetivos das linhas de pesquisa</p> <p>c) Avaliação semi-qualitativa baseada na identificação da distribuição dos grupos de pesquisa por linha de pesquisa e do ajuste temático dos mesmos levando em consideração os objetivos e propostas das linhas.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) Projetos de pesquisa totalmente adequados e bem distribuídos em relação à área e linhas de pesquisa</p> <p>BOM (4,0) Projetos de pesquisa em grande parte adequados e relativamente bem distribuídos em relação à área e linhas de pesquisa</p> <p>REGULAR (3,0) Projetos de pesquisa parcialmente adequados e irregularmente distribuídos em relação à área e entre as linhas de pesquisa</p> <p>FRACO (2,0) Projetos de pesquisa pouco adequados e irregularmente distribuídos em relação à área e entre as linhas de pesquisa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) Projetos de pesquisa inadequados e mal distribuídos em relação à área e entre as linhas de pesquisa.</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) todos os docentes coordenam pelo menos um projeto</p>
---	---	--	---

			<p>com aderência às linhas de pesquisa</p> <p>BOM (4,0) todos os docentes coordenam pelo menos um projeto em sua maioria ($\geq 80\%$) com aderência às linhas de pesquisa</p> <p>REGULAR (3,0) todos os docentes coordenam pelo menos um projeto, com aderência parcial ($< 80\%$) às linhas de pesquisa</p> <p>FRACO (2,0) todos os docentes coordenam pelo menos um projeto, com pouca aderência ($\leq 50\%$) às linhas de pesquisa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) pelo menos um docente não coordena projeto de pesquisa.</p> <p>Parâmetro c</p> <p>MUITO BOM (5,0) Todos os grupos de pesquisa apresentam vínculo com as linhas de pesquisa</p> <p>BOM (4,0) A maioria dos grupos de pesquisa ($\geq 80\%$) apresenta vínculo com as linhas de pesquisa</p> <p>REGULAR (3,0) Pelo menos metade dos grupos de pesquisa não apresenta vínculo claro com as linhas de pesquisa</p> <p>FRACO (2,0) Mais da metade ($> 50\%$) dos grupos não apresenta vínculo claro com as linhas de pesquisa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) A maioria dos grupos de pesquisa ($\geq 80\%$) não apresenta vínculo com as linhas de pesquisa.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.1 (PESO 40%)	Subitem 1.1.3 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e	- ARTICULAÇÃO ENSINO-PESQUISA	a) Avaliação qualitativa voltada à identificação do nível de ajuste entre a matriz curricular e proposta do programa. Apontar e justificar discrepâncias entre a proposta e	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) A estrutura curricular se
---	--------------------------------------	---	---

estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	a) Estrutura curricular e atividades curriculares coerentes com a proposta. b) Oferta proporcional de disciplinas por linhas ao longo do quadriênio.	os objetivos e o perfil das disciplinas. b) Avaliação qualitativa baseada na proporcionalidade da distribuição das disciplinas entre as linhas no quadriênio. Justificar a avaliação apontando a ocorrência (ou não) de eventuais discrepâncias de oferta entre as linhas.	apresenta plenamente ajustada à proposta BOM (4,0) A estrutura curricular se apresenta em maior parte ajustada à proposta REGULAR (3,0) A estrutura curricular se apresenta relativamente ajustada à proposta FRACO (2,0) A estrutura curricular está pouco ajustada à proposta INSUFICIENTE (1,0) A estrutura curricular não está ajustada à proposta Parâmetro b MUITO BOM (5,0) As disciplinas são ofertadas de forma totalmente proporcional entre as linhas ao longo do quadriênio BOM (4,0) As disciplinas são em maior parte ofertadas de forma proporcional entre as linhas ao longo do quadriênio REGULAR (3,0) As disciplinas apresentam relativo equilíbrio em sua oferta entre as linhas ao longo do quadriênio FRACO (2,0) As disciplinas apresentam pouco equilíbrio em sua oferta entre as linhas ao longo do quadriênio INSUFICIENTE (1,0) As disciplinas não apresentam equilíbrio em sua oferta entre as linhas ao longo do quadriênio
--	---	---	---

Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.1 (PESO 40%)	Subitem 1.1.4 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a	- INFRAESTRUTURA a) Salas para a administração (coordenação e secretaria) do Programa. b) Laboratórios e salas para grupos de estudos	a) Avaliação qualitativa voltada à identificação da adequação da infraestrutura administrativa do Programa. Justificar a ausência de menção e/ou descrição de espaços destinados às atividades	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta instalações próprias e totalmente adequadas de coordenação e secretaria
--	--	--	--

<p>infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	<p>vinculados às linhas de pesquisa.</p> <p>c) Biblioteca com amplo acesso a seu acervo via rede wi-fi, acesso a periódicos nacionais e internacionais; acervo de livros de referência para as linhas de pesquisa, nacionais e estrangeiros.</p>	<p>burocráticas para fins de aplicação dos conceitos.</p> <p>b) Avaliação qualitativa voltada à identificação da adequação da infraestrutura de laboratórios e salas de grupos de estudos. Justificar a ausência de menção e/ou descrição de espaços destinados às atividades de pesquisa (laboratórios ou salas de grupos) para fins de aplicação dos conceitos.</p> <p>c) Avaliação qualitativa voltada à identificação da adequação da infraestrutura da biblioteca. Justificar a ausência de menção e/ou descrição dos recursos existentes na biblioteca, voltados ao acesso a portais de periódicos, acessibilidade via rede wi-fi ao acervo e existência de acervo físico de referência. A ausência/presença de menção e/ou descrição dos itens elencados no item devem servir de base para a aplicação dos conceitos.</p>	<p>BOM (4,0) O programa apresenta instalações próprias ou compartilhadas de coordenação e secretaria em maior parte adequadas</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta instalações próprias ou compartilhadas de coordenação e secretaria relativamente adequadas</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta instalações próprias ou compartilhadas de coordenação e secretaria pouco adequadas</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta instalações próprias ou compartilhadas de coordenação e secretaria adequadas</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) as linhas de pesquisa apresentam distribuição proporcional de laboratórios e salas para grupos de estudos</p> <p>BOM (4,0) as linhas de pesquisa apresentam distribuição majoritariamente proporcional de laboratórios e salas para grupos de estudos</p> <p>REGULAR (3,0) as linhas de pesquisa apresentam distribuição relativamente proporcional de laboratórios e salas para grupos de estudos</p> <p>FRACO (2,0) Há deficiências importantes na distribuição de laboratórios e salas para grupos de estudos entre as Linhas</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) as linhas de pesquisa não apresentam distribuição proporcional de laboratórios e salas para grupos de estudos</p>
--	--	--	---

			<p>Parâmetro c</p> <p>MUITO BOM (5,0) a biblioteca garante pleno acesso aos portais de periódicos e acervo pela rede wi-fi e conta com acervo físico de referência plenamente ajustado às necessidades das linhas de pesquisa</p> <p>BOM (4,0) a biblioteca garante acesso à maior parte dos portais de periódicos e acervo pela rede wi-fi e conta com acervo físico de referência em grande parte ajustado às necessidades das linhas de pesquisa</p> <p>REGULAR (3,0) a biblioteca permite o acesso a pelo menos um portal de periódicos e acervo pela rede wi-fi, e conta com acervo físico de referência parcialmente ajustado às necessidades das linhas de pesquisa</p> <p>FRACO (2,0) a biblioteca não permite acesso pleno a pelo menos um portal de periódicos e acervo pela rede wi-fi, e conta com acervo físico de referência pouco ajustado às necessidades das linhas de pesquisa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) a biblioteca não permite acesso a nenhum um portal de periódicos, seu acervo não está disponível pela rede wi-fi, e não conta com acervo físico de referência ajustado às necessidades das linhas de pesquisa.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.2 (PESO 40%)	Subitem 1.2.1 (PESO 40%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	- TAMANHO, COMPOSIÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DO CORPO DOCENTE a) O programa deve ser constituído, em sua	a) Avaliação semi-qualitativa voltada à identificação e aferição da distribuição da produção dos docentes em função de sua adequação temática à proposta do programa. Deve-se justificar a ocorrência de eventuais	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) todos os docentes apresentam produção científica adequada à proposta do Programa
---	--	--	--

	<p>totalidade, por docentes portadores do título de doutor com produção científica adequada à proposta do Programa.</p> <p>b) O corpo docente permanente não pode ser inferior a 70% do total de docentes. O número mínimo de docentes é de 10 (dez) para mestrado e 12 (doze) para doutorado.</p> <p>c) Distribuição da oferta de disciplinas por docentes.</p> <p>d) Distribuição de docentes por linhas e projetos de pesquisa.</p> <p>e) Distribuição entre o número de orientadores e orientandos.</p> <p>f) Produção intelectual equilibrada entre os docentes permanentes, de modo que pelo menos 80% destes tenham participação expressiva no conjunto da produção.</p>	<p>discrepâncias entre o foco da produção docente e os objetivos traçados pela proposta do programa com vista a justificar a atribuição dos conceitos.</p> <p>b) Avaliação quantitativa voltada a estabelecer a proporção de docentes permanentes em relação à dimensão do corpo docente e o número total de docentes em face ao estipulado pela área. A avaliação deve ser justificada pelos valores percentuais relativos a cada conceito atribuído (ex: conceito MUITO BOM para programas como pelo menos 80% de permanentes)</p> <p>c) Avaliação quantitativa voltada a identificar a distribuição de disciplinas entre os docentes permanentes. Justificar a atribuição de conceitos mediante o quantitativo percentual de docentes permanentes que efetivamente ministraram disciplinas (ex: o conceito MUITO BOM corresponde a 100% dos docentes permanentes ministrando disciplinas).</p> <p>d) Avaliação quantitativa voltada a aferir o percentual de docentes permanentes dentro da média de distribuição de projetos de pesquisa por docente permanente de cada linha de pesquisa do programa. (Ex: em determinado programa, a linha de pesquisa X apresenta uma média de projetos por pesquisador igual a 3, assim se 80% dos docentes permanentes apresentam uma média igual ou maior que 3, o conceito atribuído é MUITO BOM).</p> <p>e) Avaliação quantitativa voltada a aferir o percentual de docentes permanentes cuja quantidade de orientandos observam os critérios da área. A avaliação deve considerar na atribuição de conceitos a percentagem de docentes permanentes que se enquadram no limite quantitativo máximo de número de orientandos por orientador, assim se pelo menos 80% dos docentes respeitam esse limite, o conceito atribuído ao item será MUITO BOM.</p> <p>f) Avaliação semi-quantitativa voltada para a aferição da</p>	<p>BOM (4,0) a maioria dos docentes ($\geq 80\%$) apresenta produção científica adequada à proposta do Programa</p> <p>REGULAR (3,0) ao menos metade dos docentes apresenta produção científica adequada à proposta do Programa</p> <p>FRACO (2,0) a maior parte dos docentes ($> 50\%$) não apresenta produção científica adequada à proposta do Programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os docentes não apresentam produção científica adequada à proposta do Programa</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) o corpo docente permanente equivale a $\geq 80\%$ do total, com um número mínimo de 10 (dez) mestrado e 12 (doze) doutorado</p> <p>BOM (4,0) o corpo docente permanente equivale a $\geq 70\%$ do total, com um número mínimo de 10 (dez) mestrado e 12 (doze) doutorado</p> <p>REGULAR (3,0) o corpo docente permanente é equivalente a $< 70\%$ do total, com um número mínimo de 10 (dez) mestrado e 12 (doze) doutorado</p> <p>FRACO (2,0) o corpo docente permanente é $> 60\%$ do total, com um número mínimo de 10 (dez) mestrado e 12 (doze) doutorado</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o corpo docente permanente é inferior a 60% do total, com um número mínimo inferior a 10 (dez) mestrado e 12 (doze) doutorado</p> <p>Parâmetro c</p> <p>MUITO BOM (5,0) todos os docentes permanentes do</p>
--	---	---	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		quantidade de docentes que	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		<p>partilham da produção intelectual do programa. Assim se o programa apresenta 100 produtos, dos quais 80% dos docentes permanentes constam como autores, será atribuído o conceito MUITO BOM a esse item.</p> <p>1.</p>	<p>programa oferecem disciplinas regularmente</p> <p>BOM (4,0) a maioria dos docentes permanentes (> 80%) do programa oferece disciplinas regularmente</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% a >= 70% dos docentes oferecem disciplinas regularmente</p> <p>FRACO (2,0) < 70% dos docentes oferecem disciplinas regularmente</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) < 50% dos docentes oferecem disciplinas regularmente</p> <p>Parâmetro d</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 80% dos docentes encontram-se dentro da média de distribuição de projetos de pesquisa/docente por linha</p> <p>BOM (4,0) Pelo menos 70% dos docentes encontram-se dentro da média de distribuição de projetos de pesquisa/docente por linha</p> <p>REGULAR (3,0) menos de 70% dos docentes encontram-se dentro da média de distribuição de projetos de pesquisa/docente por linha</p> <p>FRACO (2,0) pelo menos 50% dos docentes encontram-se dentro da média de distribuição de projetos de pesquisa/docente por linha</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 50% dos docentes encontram-se dentro da média de distribuição de projetos de pesquisa/docente por linha</p> <p>Parâmetro e</p> <p>MUITO BOM (5,0) a relação orientando/orientador observa os critérios da</p>
--	--	---	---

			<p>área para a maior parte dos docentes ($\geq 80\%$)</p> <p>BOM (4,0) a relação orientando/orientador observa os critérios da área para pelo menos 80% dos docentes</p> <p>REGULAR (3,0) a relação orientando/orientador observa os critérios da área para pelo menos de 70% dos docentes</p> <p>FRACO (2,0) a relação orientando/orientador observa os critérios da área para menos de 50% dos docentes</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) a relação orientando/orientador observa os critérios da área para menos de 50% dos docentes.</p> <p>Parâmetro f</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 90% dos docentes apresentam participação expressiva no conjunto da produção.</p> <p>BOM (4,0) menos de 90% dos docentes apresentam participação expressiva no conjunto da produção.</p> <p>REGULAR (3,0) Pelo menos 80% dos docentes apresentam participação expressiva no conjunto da produção.</p> <p>FRACO (2,0) menos de 80% dos docentes apresentam participação expressiva no conjunto da produção.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% dos docentes apresentam participação expressiva no conjunto da produção.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.2 (PESO 40%)	Subitem 1.2.2 (PESO 40%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Perfil do corpo docente, e sua	- ADEQUAÇÃO DA TITULAÇÃO À	a) Avaliação quantitativa voltada a aferir o percentual de	Parâmetro a
compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	<p>PROPOSTA DO PROGRAMA</p> <p>a) O corpo docente permanente deve ser composto por pelo menos 70% de docentes titulados em geografia em algum nível (graduação, mestrado ou doutorado)</p>	docentes permanentes com algum nível de titulação em geografia (graduação, mestrado ou doutorado). Os conceitos serão atribuídos a partir da consideração do percentual de docentes permanentes com formação em geografia. Dessa forma, um programa com 80% dos docentes com formação na área receberá o conceito MUITO BOM nesse item.	<p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 80% do corpo docente é composto por titulados em geografia em algum nível (graduação, mestrado ou doutorado)</p> <p>BOM (4,0) < 80% e > 70% do corpo docente é composto por titulados em geografia em algum nível (graduação, mestrado ou doutorado)</p> <p>REGULAR (3,0) Pelo menos 70% do corpo docente é composto por titulados em geografia em algum nível (graduação, mestrado ou doutorado)</p> <p>FRACO (2,0) menos de 70% do corpo docente é composto por titulados em geografia em algum nível (graduação, mestrado ou doutorado)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 60% do corpo docente é composto por titulados em geografia em algum nível (graduação, mestrado ou doutorado)</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.2 (PESO 40%)	Subitem 1.2.3 (PESO 20%)	2.Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa</p>	<p>- GRAU DE LIDERANÇA DO CORPO DOCENTE (grau de presença de lideranças acadêmicas, científicas e políticas)</p> <p>a) Bolsistas PQ ou equivalentes: bolsistas de Produtividade das FAPs, IES, PIBID e Prodocência.</p> <p>b) Coordenadores de projetos de cooperação e intercâmbio com instituições nacionais e internacionais</p> <p>c) Coordenação de projetos de pesquisa com financiamento institucional</p> <p>d) Membros de conselhos editoriais de</p>	<p>3.a) Avaliação quantitativa voltada a aferir o número total de bolsistas PQ (e equivalentes) dentre o corpo docente permanente do programa. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte com pelo menos 4 bolsistas.</p> <p>4.b) Avaliação quantitativa voltada a aferir o número total de docentes permanentes coordenadores de projetos de cooperação e intercâmbio com instituições do país e do exterior. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte com pelo menos 4 docentes coordenadores.</p> <p>5.c) Avaliação quantitativa voltada a aferir a percentagem de docentes permanentes que coordenam projetos financiados. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 4 bolsistas PQ ou equivalentes</p> <p>BOM (4,0) Pelo menos 3 bolsistas PQ ou equivalentes</p> <p>REGULAR (3,0) Pelos menos 2 bolsista PQ ou equivalente</p> <p>FRACO (2,0) Pelos menos 1 bolsista PQ ou equivalente</p> <p>INSUFICIENTE (1,0)</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) pelo menos 4 (quatro) docentes coordenam projetos de cooperação e intercâmbio com</p>
--	---	--	--

	<p>revistas nacionais e internacionais qualificadas</p> <p>e) Membros de comissões e conselhos científicos nacionais e diretorias de associações acadêmicas</p> <p>f) Atuação em assessorias e consultorias em função de gestão junto a órgãos técnicos, acadêmicos e científicos, públicos ou privados, e sociedade civil organizada</p> <p>g) Estratégias e quantitativo de docentes permanentes com pós-doutorado; proporção de docentes com experiência no exterior (docente visitante, pós-doutorado, doutorado pleno e sanduche); capacidade de atração por parte do corpo docente de supervisão de estígios pós-doutorais; participação de docentes nas condições de visitantes em outras IES, nacionais e internacionais.</p>	<p>com pelo menos 40% dos docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa financiados.</p> <p>6.d) Avaliação quantitativa voltada a aferir o número total de docentes permanentes que atuam como membros de conselhos editoriais de periódicos nacionais e estrangeiros. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte com pelo menos 60% dos docentes permanentes participando de conselhos editoriais de periódicos.</p> <p>7.e) Avaliação quantitativa voltada a aferir o percentual de docentes permanentes que atuam como membros de comissões e conselhos científicos e diretorias de associações acadêmicas nacionais e estrangeiros. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte com pelo menos 40% dos docentes permanentes participando desses tipos de comissões/ conselhos /diretorias.</p> <p>8.f) Avaliação quantitativa voltada a aferir o percentual de docentes permanentes que atuam na gestão de órgãos públicos, privados, terceiro setor, assessorias ou consultorias. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte com pelo menos 40% dos docentes permanentes atuando nesses tipos de instituições.</p> <p>9.g) Avaliação quantitativa voltada a aferir o número total de docentes permanentes com pós-doutorado, experiência no exterior, capacidade de atração de estígios pós-doutorais e a participação de docentes nas condições de visitantes em outras IES, nacionais e internacionais. O conceito MUITO BOM será atribuído ao programa que conte com pelo menos 50% dos docentes permanentes participando de alguma das ações mencionadas.</p> <p>10.</p> <p>11.</p> <p>12.</p> <p>13.</p> <p>14.</p>	<p>instituições nacionais e internacionais</p> <p>BOM (4,0) pelo menos 3 (três) docentes coordenam projetos de cooperação e intercâmbio com instituições nacionais e internacionais</p> <p>REGULAR (3,0) pelo menos 2 (dois) docente coordena projetos de cooperação e intercâmbio com instituições nacionais e internacionais</p> <p>FRACO (2,0) pelo menos 1 (um) docente coordena projetos de cooperação e intercâmbio com instituições nacionais e internacionais</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) nenhum docente coordena projetos de cooperação e intercâmbio com instituições nacionais e internacionais</p> <p>Parâmetro c</p> <p>MUITO BOM (5,0) pelo menos 40% do corpo docente coordena projeto de pesquisa com financiamento institucional</p> <p>BOM (4,0) Pelo menos 30 % do corpo docente coordena projeto de pesquisa com financiamento institucional</p> <p>REGULAR (3,0) Pelo menos 20% do corpo docente coordena projeto de pesquisa com financiamento institucional</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos de 10% do corpo docente coordena projeto de pesquisa com financiamento institucional</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 10% do corpo docente coordena projeto de pesquisa com</p>
--	---	---	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		15.	<p>financiamento institucional</p> <p>Parâmetro d</p> <p>MUITO BOM (5,0) pelo menos 60% do corpo docente integra conselhos editoriais de revistas nacionais e internacionais qualificadas</p> <p>BOM (4,0) < 60% e > 50 % do corpo docente integra conselhos editoriais de revistas nacionais e internacionais qualificadas</p> <p>REGULAR (3,0) < 50% e > = 30% do corpo docente integra conselhos editoriais de revistas nacionais e internacionais qualificadas</p> <p>FRACO (2,0) menos de 30% do corpo docente integra conselhos editoriais de revistas nacionais e internacionais qualificadas</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 20% do corpo docente integra conselhos editoriais de revistas nacionais e internacionais qualificadas</p> <p>Parâmetro e</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 40% dos docentes são membros de comissões e conselhos científicos nacionais e diretorias de associações acadêmicas</p> <p>BOM (4,0) < 40% e > =30% dos docentes são membros de comissões e conselhos científicos nacionais e diretorias de associações acadêmicas</p> <p>REGULAR (3,0) < 30 a >= 20% dos docentes são membros de comissões e conselhos científicos nacionais e diretorias de associações acadêmicas</p>
--	--	-----	--

			<p>FRACO (2,0) Menos de 20% dos docentes são membros de comissões e conselhos científicos nacionais e diretorias de associações acadêmicas</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 10% dos docentes são membros de comissões e conselhos científicos nacionais e diretorias de associações acadêmicas</p> <p>Parâmetro f</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 40% dos docentes apresentam atuação em função de gestão junto a órgão técnicos, acadêmicos e científicos, públicos ou privados</p> <p>BOM (4,0) < 40% e >= 30% dos docentes apresentam atuação em função de gestão junto a órgão técnicos, acadêmicos e científicos, públicos ou privados</p> <p>REGULAR (3,0) de < 30 a >= 20% dos docentes apresentam atuação em função de gestão junto a órgão técnicos, acadêmicos e científicos, públicos ou privados</p> <p>FRACO (2,0) Menos de 20% dos docentes apresentam atuação em função de gestão junto a órgão técnicos, acadêmicos e científicos, públicos ou privados</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 10% dos docentes apresentam atuação em função de gestão junto a órgão técnicos, acadêmicos e científicos, públicos ou privados</p> <p>Parâmetro g</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 50% dos docentes cumprem com algum dos itens listados</p> <p>BOM (4,0) < 50% e > 30%</p>
--	--	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			dos docentes cumprem
--	--	--	----------------------



			com algum dos itens listados REGULAR (3,0) de 30 a 20% dos docentes cumprem com algum dos itens listados FRACO (2,0) Menos de 20% dos docentes cumprem com algum dos itens listados INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 10% dos docentes cumprem com algum dos itens listados
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.3 (PESO 10%)	Subitem 1.3.1 (PESO 50%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.</p>	<p>- Plano de desenvolvimento estratégico, periodicamente atualizado, com vistas a melhoria nas atividades de ensino, pesquisa e extensão. o plano deve explicitar:</p> <p>a) Ações de incremento da produção e divulgação científica</p> <p>b) Ações de fomento à produção técnica e apoio às atividades de extensão</p> <p>c) Ações de manutenção e atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa</p> <p>d) Implementação de políticas e iniciativas de ação afirmativa</p> <p>e) Participação de parceiros externos no processo de planejamento</p> <p>f) Em que medida o PPG adota política sistemática e possui normas vigentes em seu regimento tratando do processo de credenciamento, acompanhamento, reconhecimento e descredenciamento de docentes com critérios claros para cada um dos procedimentos.</p>	<p>1. a) Avaliação qualitativa baseada na identificação no Plano de Desenvolvimento estratégico do programa da existência de ações de incremento da produção e divulgação científica. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento das ações no plano, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>2. b) Avaliação qualitativa baseada na identificação no Plano de Desenvolvimento estratégico do programa de ações de fomento à produção técnica e atividades de extensão. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento das ações no plano, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>3. c) Avaliação qualitativa baseada na identificação no Plano de Desenvolvimento estratégico do programa de ações voltadas à manutenção e atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento das ações no plano, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>4. d) Avaliação qualitativa baseada na identificação no Plano de Desenvolvimento estratégico do programa da implementação de políticas e iniciativas de ação afirmativa. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento das ações no plano, de forma a ajustar os</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) o plano apresenta ações detalhadas de incremento da produção e divulgação científica do programa</p> <p>BOM (4,0) o plano apresenta ações de incremento da produção e divulgação científica do programa sem detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o plano trata de forma generalista o incremento da produção e divulgação científica do programa</p> <p>FRACO (2,0) o plano apenas menciona o incremento da produção e divulgação científica do programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o plano é omissivo quanto ao incremento da produção e divulgação científica do programa</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) o plano apresenta ações detalhadas de fomento à produção técnica e apoio às atividades de extensão</p> <p>BOM (4,0) o plano apresenta ações de fomento à produção técnica e apoio às</p>
---	---	--	--

		<p>conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>5.e) Avaliação qualitativa baseada na identificação no Plano de Desenvolvimento estratégico do programa da participação de parceiros externos no seu processo de planejamento. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento das ações no plano, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>6.f) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa da existência de uma política sistemática de credenciamento, acompanhamento, descredenciamento e reconhecimento de docentes. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e clareza dos critérios, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p>	<p>atividades de extensão sem detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o plano trata de forma generalista o fomento à produção técnica e apoio às atividades de extensão</p> <p>FRACO (2,0) o plano apenas menciona o fomento à produção técnica e apoio às atividades de extensão</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o plano é omissivo quanto ao fomento à produção técnica e apoio às atividades de extensão</p> <p>Parâmetro c</p> <p>MUITO BOM (5,0) o plano apresenta ações detalhadas de manutenção e atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa</p> <p>BOM (4,0) o plano apresenta ações de manutenção e atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa sem detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o plano trata de forma generalista a atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa</p> <p>FRACO (2,0) o plano apenas menciona a atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o plano é omissivo quanto à atualização da infraestrutura de ensino e pesquisa</p> <p>Parâmetro d</p> <p>MUITO BOM (5,0) o plano apresenta ações detalhadas de implementação de políticas e iniciativas de ação afirmativa</p> <p>BOM (4,0) o plano apresenta ações de implementação de políticas e iniciativas de</p>
--	--	---	--

			<p>ação afirmativa sem detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o plano trata de forma generalista a implementação de políticas e iniciativas de ação afirmativa</p> <p>FRACO (2,0) o plano apenas menciona a implementação de políticas e iniciativas de ação afirmativa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o plano é omissivo quanto à implementação de políticas e iniciativas de ação afirmativa</p> <p>Parâmetro e</p> <p>MUITO BOM (5,0) o plano apresenta ações detalhadas de participação de parceiros externos no processo de planejamento</p> <p>BOM (4,0) o plano apresenta ações de participação de parceiros externos no processo de planejamento sem detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o plano trata de forma generalista a participação de parceiros externos no processo de planejamento</p> <p>FRACO (2,0) o plano apenas menciona a participação de parceiros externos no processo de planejamento</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o plano é omissivo quanto à participação de parceiros externos no processo de planejamento</p> <p>Parâmetro f</p> <p>MUITO BOM (5,0) o PPG apresenta política e normas detalhadas tratando do processo de credenciamento, acompanhamento,</p>
--	--	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			recredenciamento e
--	--	--	--------------------



			<p>descredenciamento de docentes</p> <p>BOM (4,0) o PPG apresenta política de credenciamento, acompanhamento, recredenciamento e descredenciamento de docentes sem detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o plano trata de forma generalista a política de credenciamento, acompanhamento, recredenciamento e descredenciamento de docentes</p> <p>FRACO (2,0) o plano apenas menciona a política de credenciamento, acompanhamento, recredenciamento e descredenciamento de docentes</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o plano é omissivo quanto à política de credenciamento, acompanhamento, recredenciamento e descredenciamento de docentes</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.3 (PESO 10%)	Subitem 1.3.2 (PESO 50%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.</p>	<p>- RELAÇÃO ENTRE O PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DA INSTITUIÇÃO E O PROGRAMA</p> <p>a) Participação do programa em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão</p> <p>b) Articulação entre o planejamento estratégico do Programa e o planejamento estratégico da instituição</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa de sua participação em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão. Justificar a avaliação apontando grau de detalhamento e clareza da participação do programa nos projetos institucionais de qualificação e da infraestrutura, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>b) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa da existência da articulação entre seu planejamento estratégico e o da instituição. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e clareza da inter-relação entre o planejamento</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta o detalhamento de sua participação em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão</p> <p>BOM (4,0) o programa participa em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão, mas não apresenta detalhamentos</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista sua</p>
---	--	--	---

		<p>institucional e o do programa, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p>	<p>participação em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona sua participação em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissa quanto à sua participação em projetos da instituição para capacitação docente, melhoria da infraestrutura, desenvolvimento da pesquisa e extensão</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta de forma detalhada a articulação entre seu planejamento estratégico e o planejamento estratégico da instituição</p> <p>BOM (4,0) o programa apresenta a articulação entre seu planejamento estratégico e o planejamento estratégico da instituição, mas não oferece detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista a articulação entre seu planejamento estratégico e o planejamento estratégico da instituição</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona a articulação entre seu planejamento estratégico e o planejamento estratégico da instituição</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissa quanto à articulação</p>
--	--	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			entre seu planejamento
--	--	--	------------------------



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			estratégico e o planejamento estratégico da instituição
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 1.4 (PESO 10%)	Subitem 1.4.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.</p>	<p>- MECANISMOS INSTITUCIONAIS INTERNOS DE AUTOAVALIAÇÃO</p> <p>(Obs: Na avaliação quadrienal (2017-2020), serão consideradas apenas as estratégias de implantação e preparação do programa para o uso das ferramentas de autoavaliação)</p> <p>a) Definição de mecanismos de avaliação com a participação de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos ao programa.</p> <p>b) Indicação dos instrumentos a serem utilizados para a realização da autoavaliação</p> <p>c) Elaboração de procedimentos de avaliação do curso pelos discentes (incluindo avaliação de disciplinas e atividades).</p> <p>d) Procedimentos de avaliação das iniciativas de ação afirmativa desenvolvidas</p> <p>e) Existência de recursos para subsidiar o processo de autoavaliação: banco de dados referente ao perfil dos ingressos, estratégia para acompanhamento de fluxo de alunos, e egressos, existência de comissão de autoavaliação</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa do planejamento de ações de avaliação co-participativas com presença de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos à instituição. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e clareza dos mecanismos de avaliação apresentados, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>b) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa de instrumentos para a realização do processo de auto-avaliação. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e clareza dos instrumentos de avaliação apresentados, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>c) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa de procedimentos de avaliação do curso pelos discentes, incluindo disciplinas e atividades. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e clareza dos procedimentos elencados de avaliação discente, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>d) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa de procedimentos de avaliação das iniciativas adotadas em relação às ações afirmativas. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e clareza dos procedimentos de avaliação das ações afirmativas, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p> <p>e) Avaliação qualitativa baseada na identificação no relatório do programa da existência de bancos de dados e recursos para subsidiar o processo de auto-avaliação. Justificar a avaliação apontando o grau de detalhamento e</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta de forma detalhada a realização de seminários de avaliação com a participação de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos</p> <p>BOM (4,0) o programa trata da realização de seminários de avaliação com a participação de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos, mas não apresenta detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista a realização de seminários de avaliação com a participação de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona a realização de seminários de avaliação com a participação de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissivo quanto à realização de seminários de avaliação com a participação de docentes, discentes, técnicos e avaliadores externos</p> <p>Parâmetro b</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta de forma detalhada os instrumentos utilizados para a realização da autoavaliação</p> <p>BOM (4,0) o programa trata dos instrumentos utilizados para a realização da</p>
---	---	--	---

		<p>clareza dos diversos recursos existentes para o processo de auto-avaliação do programa, de forma a ajustar os conceitos finais a serem atribuídos.</p>	<p>autoavaliação, mas não apresenta detalhamento</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista os instrumentos utilizados para a realização da autoavaliação</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona os instrumentos utilizados para a realização da autoavaliação</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissivo quanto aos instrumentos utilizados para a realização da autoavaliação</p> <p>Parâmetro c</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta de forma detalhada os procedimentos utilizados para a avaliação do curso pelos discentes (incluindo avaliação de disciplinas e atividades)</p> <p>BOM (4,0) o programa apresenta os procedimentos para a avaliação do curso pelos discentes sem detalhamentos</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista os procedimentos para a avaliação do curso pelos discentes</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona os procedimentos para a avaliação do curso pelos discentes</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissivo quanto aos procedimentos para a avaliação do curso pelos discentes</p> <p>Parâmetro d NÃO SE APLICA</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta de forma detalhada os procedimentos utilizados para a avaliação das iniciativas de ação</p>
--	--	---	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			afirmativa desenvolvidas
--	--	--	--------------------------

			<p>BOM (4,0) o programa apresenta a avaliação das iniciativas de ação afirmativa desenvolvidas sem detalhes</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista a avaliação das iniciativas de ação afirmativa desenvolvidas</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona a avaliação das iniciativas de ação afirmativa desenvolvidas</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissa quanto à avaliação das iniciativas de ação afirmativa desenvolvidas</p> <p>Parâmetro e</p> <p>MUITO BOM (5,0) o programa apresenta de forma detalhada os recursos disponíveis para subsidiar o processo de autoavaliação</p> <p>BOM (4,0) o programa trata dos recursos disponíveis para subsidiar o processo de autoavaliação, sem detalhes</p> <p>REGULAR (3,0) o programa aborda de forma generalista os recursos disponíveis para subsidiar o processo de autoavaliação</p> <p>FRACO (2,0) o programa apenas menciona os recursos disponíveis para subsidiar o processo de autoavaliação</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) o programa é omissa quanto aos recursos disponíveis para subsidiar o processo de autoavaliação</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
QUESITO 2			

Item 2.1 (PESO 15%)	Subitem 2.1.1 (PESO 40%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	<p>As teses e dissertações serão avaliadas com base nos seguintes aspectos:</p> <p>a) Análise da adequação de uma amostra aleatória das dissertações e teses às linhas de pesquisa do Programa</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>As teses, dissertações e produtos técnicos/tecnológicos serão avaliadas com base nos seguintes aspectos:</p> <p>Análise da adequação de uma amostra aleatória das dissertações, teses e produtos técnicos/tecnológicos às linhas de pesquisa do Programa</p>	a) Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções</p> <p>REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.1 (PESO 15%)	Subitem 2.1.2 (PESO 40%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	a) Análise qualitativa das 3 melhores teses e dissertações indicadas pelos PPG na Plataforma Sucupira	a) Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>

Conceito atribuído:		Justificativa:	
Item 2.1 (PESO 15%)	Subitem 2.1.3 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	a) Diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros da banca	a) Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média)</p> <p>BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
Conceito atribuído:		Justificativa:	
Item 2.2 (PESO 25%)	Subitem 2.2.1 (PESO 15%) PROFISSIONAL (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	<p>- Proporção da produção intelectual total de discentes e egressos (autores e/ou coautores), incluindo livros, capítulos de livros e resenhas, qualis técnico/tecnológico em relação à dimensão do corpo discente (total da produção/total de matriculados/ano)</p> <p>PROFISSIONAL</p>	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
--	---	--	--

	<p>Proporção da produção intelectual qualificada de discentes e egressos (autores e/ou coautores), incluindo livros, capítulos de livros e produção técnica/tecnológica, em relação à dimensão do corpo discente (total da produção/total de matriculados/ano)</p>		
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.2 (PESO 25%)	Subitem 2.2.2 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	<p>- Apresentação e publicação média de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos dos discentes (ativos no quadriênio)</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>- Apresentação e publicação média ponderada de trabalhos completos em anais de congressos, encontros científicos, tecnológicos e empresariais (ativos no quadriênio)</p>	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.2 (PESO 25%)	Subitem 2.2.3 (PESO 60%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
	PROFISSIONAL (PESO 50%)		

Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico, vinculada aos trabalhos de conclusão indicados (teses, dissertações e equivalentes), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa.	a) Avaliação quantitativa baseada na aferição da proporção de discentes do Programa que publicou artigos completos em periódicos qualificados ao longo do quadriênio. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 0.50 receberá o conceito MUITO BOM neste quesito	Parâmetro a MUITO BOM - $\geq 0,50$ BOM - $\geq 0,30$ e $< 0,50$ REGULAR - $\geq 0,20$ e $< 0,30$ FRACO - $\geq 0,10$ e $< 0,20$ INSUFICIENTE - $0 < a < 0,10$
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a) Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a) Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de egressos acompanhados ao longo do quadriênio. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 5 egressos com atuação profissional acompanhada receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) o programa apresenta o acompanhamento de pelo menos 5 egressos ao longo do quadriênio BOM (4,0) o programa apresenta o acompanhamento de pelo menos 4 egressos ao longo do quadriênio REGULAR (3,0) o programa apresenta o acompanhamento de pelo menos 3 egressos ao longo do quadriênio FRACO (2,0) o programa apresenta o acompanhamento de pelo menos 2 egressos ao longo do quadriênio INSUFICIENTE (1,0) o programa apresenta o acompanhamento de menos de 2 egressos ao longo do quadriênio
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%) PROFISSIONAL (PESO 40%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa	a) Avaliação quantitativa baseada na aferição da porcentagem da produção intelectual qualificada dos docentes permanentes, pertinente às áreas e linhas do programa, nos estratos superiores (A1 a A4) do Qualis (total de produtos nos estratos superiores do qualis/total de produtos qualificados x 100). Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 70% da produção qualificada nos estratos superiores do Qualis (A1 a A4) receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	MUITO BOM $\geq 70\%$ BOM ≥ 50 e $< 70\%$ REGULAR ≥ 30 e $< 50\%$ FRACO ≥ 10 e $< 30\%$ INSUFICIENTE $< 10\%$
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.2 (PESO 20%) PROFISSIONAL (PESO 40%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da	- Produção média dos docentes no quadriênio, incluindo livros,	a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de artigos	Parâmetro a
produção intelectual do corpo docente no programa.	capítulos de livros e artigos em periódicos qualificados. PROFISSIONAL Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica e tecnológica.	publicados por docentes permanentes do Programa em periódicos qualificados e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 0.7 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	MUITO BOM - $\geq 0,7$ BOM - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ REGULAR - $\geq 0,3$ e $< 0,5$ FRACO - $\geq 0,1$ e $< 0,3$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,1$
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%) PROFISSIONAL (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>Proporção dos docentes com participação em projetos institucionais, de pesquisa, ou de empresas financiados</p>	<p>a) Avaliação semi-qualitativa baseada na produção destacada pelo programa, observando sua adequação às áreas e linhas, bem como seu impacto e relevância para a área de pesquisa em que se insere. Este item deve considerar o grau de impacto e reconhecimento acadêmico-científico dos veículos e forma de divulgação da produção indicada em relação ao conjunto da área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 90% das produções indicadas no patamar de excelência receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>OBS: No último ano do quadriênio, cada PPG destacará, via Plataforma Sucupira, até um produto (bibliográfico ou técnico/tecnológico) por ano de atuação do/da docente permanente. Para este item, serão considerados os produtos dos docentes permanentes</p> <p>MUITO BOM (5,0) > 80% das produções destacadas atingem o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (> 70% <=80%) das produções destacadas atingem o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) > 60% <=70% das produções destacadas atingem o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos > 50% <=60% das produções destacadas atinge o patamar de excelência</p>
---	--	---	---

			<p>INSUFICIENTE (1,0) pelo menos 50% das produções destacadas atinge o patamar de excelência</p>
<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.4 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade.</p>	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes do programa com participação em projetos de pesquisa financiados. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 80% dos docentes permanentes participantes em projetos com financiamento receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>a) a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes do programa com participação em redes de pesquisa nacionais e/ou estrangeiras com produção conjunta.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM $\geq 80\%$ BOM ≥ 60 e $< 80\%$ REGULAR ≥ 40 e $< 60\%$ FRACO ≥ 10 e $< 40\%$ INSUFICIENTE $< 10\%$</p>
<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.5 (PESO 10%) PROFISSIONAL (N/A)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>
<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade</p>	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes do programa coordenando projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% dos docentes permanentes participantes em redes de pesquisa, com publicação em parceria, receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM $\geq 60\%$ BOM ≥ 30 e < 60 REGULAR ≥ 20 e $< 30\%$ FRACO ≥ 10 e $< 20\%$ INSUFICIENTE $< 10\%$</p>
<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p>		
<p>Item 2.5 (PESO 20%)</p>	<p>Subitem 2.5.1 (PESO 25%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Distribuição dos docentes Permanentes do Programa nas atividades de docência	a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes com atuação nas atividades de docência do programa no quadriênio. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% dos docentes permanentes que ministram disciplinas regularmente receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM $\geq 60\%$ BOM ≥ 40 e $< 60\%$ REGULAR ≥ 20 e $< 40\%$ FRACO ≥ 10 e $< 20\%$ INSUFICIENTE $< 10\%$
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.2 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Distribuição dos docentes do Programa nas atividades de orientação	a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes do programa com orientação de discentes no quadriênio. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 90% dos docentes permanentes com orientação receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	Parâmetro a MUITO BOM $\geq 90\%$ BOM ≥ 80 e $< 90\%$ REGULAR ≥ 70 e $< 80\%$ FRACO ≥ 60 e $< 70\%$ INSUFICIENTE $< 60\%$
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.3 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	- Proporção de discentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa.	a) Avaliação quantitativa baseada na porcentagem de docentes permanentes que coordenam projetos envolvendo a participação de discentes. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% dos projetos coordenados por docentes permanentes envolvendo a participação de discentes receberá o conceito MUITO BOM neste quesito	Parâmetro a MUITO BOM $\geq 60\%$ BOM ≥ 40 e $< 60\%$ REGULAR ≥ 20 e $< 40\%$ FRACO ≥ 10 e $< 20\%$ INSUFICIENTE $< 10\%$
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 2.5 (PESO 20%)	Subitem 2.5.4 (PESO 25%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade e envolvimento do corpo docente em	- Distribuição dos docentes em projetos de pesquisa; atividades de extensão	a) Avaliação quantitativa baseada na aferição do número médio de docentes permanentes	Parâmetro a

relação às atividades de formação no programa.	e/ou organização de eventos científicos e acadêmicos.	envolvidos em projetos de pesquisa e extensão do PPG, sobre o número médio de docentes permanentes envolvidos em projetos de pesquisa e extensão da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 0,8 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	MUITO BOM - $\geq 0,8$ BOM - $\geq 0,6$ e $< 0,8$ REGULAR - $\geq 0,4$ e $< 0,6$ FRACO - $\geq 0,2$ e $< 0,4$ INSUFICIENTE - $0 < 0,2$.
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Quesito 3			
Item 3.1 (PESO 45%)	Subitem 3.1.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	Considerando os 10 principais produtos indicados e relatados pelo Programa na plataforma sucupira, serão considerados os seguintes aspectos: a) Impacto global da produção indicada considerando as áreas: educacional, social, cultural e tecnológica/econômica	a) Avaliação semi-qualitativa baseada na produção indicada pelo programa, observando seu impacto global e relevância para a área a área educacional, social, cultural e tecnológica econômica. Este item deve considerar o aporte das produções para várias áreas e interfaces de conhecimento, o que pode ser aferido por meio do grau de relevância e reconhecimento dos veículos de divulgação e, quando possível, indicadores da própria sociedade como por exemplo o uso do conhecimento produzido no programa na formulação e/ou aplicação de políticas públicas. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 80% das produções indicadas no patamar de alto impacto receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) Pelo menos 80% da produção indicada é considerada de alto impacto BOM (4,0) Pelo menos 70% da produção indicada é considerada de alto impacto REGULAR (3,0) Pelo menos 50% da produção indicada é considerada de alto impacto FRACO (2,0) Pelo menos 40% da produção indicada é considerada de alto impacto INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 30% da produção indicada é considerada de alto impacto
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.1 (PESO 45%)	Subitem 3.1.2 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa</p>	<p>Considerando os 10 principais produtos indicados e relatados pelo Programa na plataforma sucupira, serão considerados os seguintes aspectos:</p> <p>a) Impacto da produção de teses e dissertações indicadas entre os melhores produtos</p>	<p>a) Avaliação semi-qualitativa baseada nos trabalhos de conclusão indicados pelo programa, observando seu impacto para a área. Este item deve considerar a qualidade dos produtos derivados dos trabalhos de conclusão por meio do grau de reconhecimento e visibilidade dos veículos de divulgação envolvidos, tais como periódicos</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) Pelo menos 80% das teses e dissertações é considerada de alto impacto</p> <p>BOM (4,0) Pelo menos 70% das teses e dissertações é</p>
		<p>proeminência na área e demais desdobramentos dos produtos de pesquisa em áreas diversas da sociedade . Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 80% dos trabalhos de conclusão no patamar de alto impacto receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>considerada de alto impacto</p> <p>REGULAR (3,0) Pelo menos 50% das teses e dissertações é considerada de alto impacto</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 40% das teses e dissertações é considerada de alto impacto</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 30% das teses e dissertações é considerada de alto impacto</p>
<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p>		
<p>Item 3.1 (PESO 45%)</p>	<p>Subitem 3.1.3 (PESO 20%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	Considerando os 10 principais produtos indicados e relatados pelo Programa na plataforma sucupira, serão considerados os seguintes aspectos: a) Impacto da produção tecnológica indicada entre os melhores produtos	a) Avaliação semi-qualitativa baseada na produção tecnológica indicada pelo programa, observando seu impacto para a área a área. Este item deve considerar a qualidade dos produtos tecnológicos tanto por meio do grau de reconhecimento dos veículos de divulgação envolvidos, quanto dos seus em áreas diversas da sociedade. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 80% da produção técnica indicada no patamar de alto impacto receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) Pelo menos 80% da produção tecnológica é considerada de alto impacto BOM (4,0) Pelo menos 70% da produção tecnológica é considerada de alto impacto REGULAR (3,0) Pelo menos 50% da produção tecnológica é considerada de alto impacto FRACO (2,0) Pelo menos 40% da produção tecnológica é considerada de alto impacto INSUFICIENTE (1,0) Pelo menos 30% da produção tecnológica é considerada de alto impacto
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.1 (PESO 45%)	Subitem 3.1.4 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	Considerando os 10 principais produtos indicados e relatados pelo Programa na plataforma sucupira, serão considerados os seguintes aspectos:	b) Avaliação qualitativa baseada na produção destacada pelo programa, observando sua capacidade de aportar abordagens e metodologias inovadoras com vistas a solucionar questões emergentes de cunho social e ambiental. Este item deve considerar a	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) A produção do programa atende plenamente aos termos do quesito BOM (4,0) A produção do programa atende em

	a) Produção de abordagens e metodologias inovadoras para a solução das demandas sociais e ambientais emergentes, no contexto local e regional no qual o programa está inserido	existência de indicações, em diversos graus de detalhamento, de potenciais repercussões dos produtos indicados em diversos setores da sociedade, tais como a formulação de políticas públicas, assessoria a setores da sociedade civil organizada, fomento a atividades econômicas, etc. Justificar a avaliação atribuindo conceitos que reflitam o quanto os produtos indicados cumprem com as demandas do quesito.	grande parte aos termos do quesito REGULAR (3,0) A produção do programa atende parcialmente aos termos do quesito FRACO (2,0) A produção do programa pouco atende aos termos do quesito INSUFICIENTE (1,0) A produção do programa não atende aos termos do quesito
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.1 (PESO 45%)	Subitem 3.1.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	Considerando os 10 principais produtos indicados e relatados pelo Programa na plataforma sucupira, serão considerados os seguintes aspectos: a) Produção de tecnologias sociais e ambientais resultado de pesquisas docentes e discentes junto aos movimentos da sociedade civil, povos e comunidades tradicionais	b) Avaliação qualitativa baseada na produção destacada pelo programa, observando sua capacidade de gerar tecnologias sociais e ambientais em parceria com a sociedade civil e comunidades tradicionais. Este item deve considerar a consistência dos produtos indicados e sua efetiva construção com os grupos enunciados. Justificar a avaliação atribuindo conceitos que reflitam o quanto os produtos cumprem com as demandas do quesito.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) A produção do programa atende plenamente aos termos do quesito BOM (4,0) A produção do programa atende em grande parte aos termos do quesito REGULAR (3,0) A produção do programa atende parcialmente aos termos do quesito FRACO (2,0) A produção do programa pouco atende aos termos do quesito INSUFICIENTE (1,0) A produção do programa não atende aos termos do quesito
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
---	---	---	---

	<p>formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>Participação de docentes, discentes e egressos. O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações): Na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela aplicação profissionalizante da ciência geográfica</p>	<p>ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>a) Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de docentes permanentes do programa envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 4 docentes permanentes em equipes técnicas de formulação/implementação de políticas públicas receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.2 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia para a solução dos problemas de impacto econômico, social e cultural</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
---	--	---	--



		conceito MUITO BOM nesse quesito.	<p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.3 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas de assessoria, consultoria, terceiro setor e sociedade civil organizada</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificara avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de</p>
---	--	--	--



			<p>produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na gestão de associações não- governamentais e ações do terceiro setor com impactos sociais, culturais e econômicos</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não- governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não- governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não- governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não- governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de</p>
---	---	---	--



			docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p> <p>PROFISSIONAL</p> <p>Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior e profissionalizante, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de</p>
--	---	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.6 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade em geral</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos projetos de extensão supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico</p>
---	--	---	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			da geografia para a sociedade
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da existência de ações continuadas de internacionalização voltadas à mobilidade acadêmica, dupla titulação e co-tutela. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que apresente informações detalhadas e exemplificadas da existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bemcomo da existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bemcomo da existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos acerca de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bemcomo da existência de programas de dupla titulação e cotutela com</p>
--	--	--	--



			<p>universidades estrangeiras</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bemcomo da existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações acerca de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bemcomo da existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da existência de participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que apresente informações detalhadas e exemplificadas da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais.</p>
--	--	---	--



			<p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes acerca da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas acerca da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações acerca da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.3 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da existência de contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que apresente informações detalhadas e exemplificadas da contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade</p>
--	--	--	---

			<p>socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes acerca da contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas acerca da contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações acerca da contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados à inovação e consolidação da pesquisa	a) Avaliação qualitativa baseada na aferição de participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes . Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação em projetos de cooperação entre programas com níveis
---	---	--	---



		<p>apresente informações detalhadas e exemplificadas da participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>de consolidação diferentes</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes da participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas acerca da participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações acerca da participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>a) Avaliação qualitativa baseada na aferição de em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que apresente informações detalhadas e exemplificadas da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de</p>
--	---	--	--

		receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	<p>profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes acerca da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas acerca da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações acerca da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.6 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Sediар eventos em escala regional, nacional e internacional	a) Avaliação qualitativa baseada na aferição do programa haver sediado eventos em escala regional, nacional e internacional. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que apresente informações detalhadas e exemplificadas de haver sediado	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas de haver sediado sediar eventos em escala regional, nacional e internacional.
---	--	---	--

		sediar eventos em escala regional, nacional e internacional. receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	<p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas de haver sediado eventos em escala regional, nacional e internacional</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes acerca de haver sediado eventos em escala regional, nacional e internacional</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas de haver sediado eventos em escala regional, nacional e internacional</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações de haver sediado eventos em escala regional, nacional e internacional</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.7 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Manutenção de site bilíngue com informações de interesse acadêmico atualizadas sobre: atuação e produção acadêmica, funcionamento do programa, normas de seleção, grupos de pesquisa, acesso ao banco de teses e dissertações, laboratórios e redes sociais	a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da qualidade e grau de detalhamento do site bilíngue, considerando os aspectos de informações acadêmicas, administrativas e funcionamento. Justificar a avaliação mediante a completude de itens presentes no site e o grau de detalhamento das informações oferecidas, de forma que o programa cujo site aborde todos os aspectos listados no item receberá o conceito MUITO BOM.	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) Site completamente bilíngue com acesso a todas as informações acadêmicas, administrativas e documentos relevantes</p> <p>BOM (4,0) Site bilíngue com acesso a todas as informações acadêmicas e administrativas</p> <p>REGULAR (3,0) Site parcialmente bilíngue com acesso a algumas informações acadêmicas e administrativas</p> <p>FRACO (2,0) Site com algumas informações em idioma estrangeiro</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) sem registro de site com informações em idioma estrangeiro</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.8 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local,	- Participação em ações de divulgação do	a) Avaliação qualitativa baseada na aferição da	Parâmetro a
--	---	---	--------------------

<p>regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa</p>	<p>participação do programa em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de modo que, por exemplo, um programa que apresente informações detalhadas e exemplificadas da participação em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa. receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos da participação em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas da participação em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações acerca de ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias</p>
<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p>		

V. CONSIDERAÇÕES PARA A ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 e 7



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Foram considerados para a atribuição das notas finais de avaliação 6 e 7 aspectos de excelência no desempenho dos PPG, notadamente evidenciados nos Quesitos 2 e 3 da

Ficha de Avaliação, tomando-se por base os seguintes indicadores especificamente apontados pela Área de Geografia:

Quesito 2

- a) Produção intelectual qualificada de discentes e egressos (Item 2.3 -Subitem 2.3.1)
- b) Produção intelectual qualificada nos estratos superiores do Qualis do corpo docente permanente (Item 2.4 – Subitem 2.4.1)
- c) Relevância para a área da produção docente permanente destacada pelo PPG (Item 2.4 – Subitem 2.4.3)
- d) Proporção de docentes permanentes em projetos de pesquisa com financiamento (Item 2.4 – Subitem 2.4.4)
- e) Proporção de docentes permanentes com participação em redes de pesquisa nacionais e internacionais (Item 2.4 – Subitem 2.4.5)

Quesito 3

- f) Participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de formulação e/ou implementação de políticas públicas (Item 3.2 – Subitem 3.2.1)
- g) Participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações inovadoras de ensino e formação voltadas para a educação básica e superior (Item 3.2 – Subitem 3.2.5)
- h) Construção de redes acadêmicas, no país e no exterior, voltadas às ações de mobilidade discente e docente. (Item 3.3 – Subitem 3.3.1)
- i) Participação de docentes, discentes e egressos em publicações e/ou projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais, incluindo a presença das ações de internacionalização nos planos de desenvolvimento e estratégias do PPG. (Item 3.3 – Subitem 3.3.2)

- j) Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI) (Item 3.3 – Subitem 3.3.5)

Considerando a Portaria Nº 122, de 5 de agosto de 2021, Artigo 27, foram considerados para a atribuição das notas 6 e 7 os programas listados no quadro a seguir, cujos indicadores utilizados para a concessão das notas seguem nas tabelas a seguir, nas quais na última linha, para cada Ficha, se insere a justificativa adotada para a atribuição da nota final 6 ou 7 (ver Fichas de Avaliação dos 8 (oito) Programas nota 6, transcritas nas páginas 78-187). Na Tabela a seguir observa-se que, considerando-se o quadriênio anterior (2013-2016), 5 (cinco) programas foram mantidos na nota 6; 3 (três) programas foram elevados de nível, com notas de 5 (cinco) para 6 (seis); e 1 (um) programa caiu um nível, de 6 (seis) para 5 (cinco):

Programa	Nota (2013/2016)	Tendência Final (2017/2020)
UFC	6	6
UFF	6	6
UFG	5	6
UFMG	6	6
UFPR	6	6
UNICAMP	6	6
USP - GH	5	6
USP/GF (São Paulo)	5	6
UFRGS (Porto Alegre)	6	5



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



UFRJ – Rio	7	7
UNESP - PP	7	7



Programas indicados para Nota 6, com os conceitos atribuídos aos indicadores de destaque e justificativa:

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
<input checked="" type="checkbox"/> ACADÊMICO	UFC - Fortaleza	22001018044P0	<input checked="" type="checkbox"/> Mestrado
<input type="checkbox"/> PROFISSIONAL			<input checked="" type="checkbox"/> Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida</p>	<p>a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções</p> <p>REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa</p>
---	---	--	--

			INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O Programa envidou esforços objetivos no sentido de acompanhar os egressos no quadriênio, o que inclui a realização de uma enquete, via <i>Google Forms</i> , da qual 42,9% dos egressos foram respondentes. Por meio de informações colhidas dos próprios ex-alunos e de informantes ditos “qualificados”, o Programa mantém o banco de dados com essas informações.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos</p> <p>a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das</p>
---	--	--	--



		função da qualidade dos produtos.	dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio. Ver tutorial para a memória de cálculo. O PPG contabilizou 215 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 279 artigos, perfazendo 77%, fato que confere o conceito MUITO BOM.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média)</p> <p>BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40%)</p>
---	--	--	---

			<p>externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Dentre a produção destacada pelo Programa, a maior parte delas, por volta de > 80%, pode ser considerada como em um patamar de excelência, tendo sido veiculadas em periódicos e livros classificados no estrato superior (A).</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.4 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.</p>	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$</p> <p>BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$</p> <p>REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$</p> <p>FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$</p> <p>INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
---	---	--	---

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio.</p> <p>Ver tutorial para o modelo de cálculo.</p> <p>A totalidade dos docentes permanentes do programa tinham projetos de pesquisa financiados, fato que gera o conceito MUITO BOM.</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.5 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>
<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>



<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos.</p> <p>Ver tutorial para o modelo de cálculo.</p> <p>O PPG contabilizou quinze docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 79%, fato que confere o conceito: MUITO BOM.</p>
--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
----------------------------	---------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da</p>
---	--	---	--

			participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	Com base nas informações da Plataforma Sucupira e relatórios anexados foi possível verificar que os docentes e discentes do Programa, ao longo do quadriênio analisado, tiveram participação na formulação e aplicação de políticas públicas socioambientais, junto com técnicos de outros órgãos, como p. ex., o desenvolvimento de pesquisa para identificação e descrição do patrimônio geológico junto com profissionais da CPRM. No entanto, é necessário que estas articulações sejam ampliadas e que tenham sempre participação de docentes, discentes e egressos.		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
--	--	--	--

	<p>inovadoras de ensino e formação</p>	<p>informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de</p>
--	---	--	--

			docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.
MUITO BOM	<p>Conceito atribuído:</p>	<p>Justificativa:</p> <p>No quadriênio em análise o Programa informou o desenvolvimento de trabalhos com projetos no terceiro setor de incentivo à formação de agentes escolares na integração inter-religiosa.</p> <p>Os docentes do quadro permanente do programa atuam na interface com a Educação Básica em projetos realizados por diferentes laboratórios com Escolas de Educação Básica, bem como com o desenvolvimento dos projetos PIBID, em parceria com a Residência Pedagógica (RP), e vem atuando em conjunto a partir de diversas atividades no ensino médio e ensino fundamental. No período de 2017 e 2018 tiveram o alcance direto de 2.344 crianças do ensino básico em 30 escolas de Fortaleza e do Interior do Estado. O PET também conta com a participação do programa. No quadriênio em análise o Programa informou também o desenvolvimento de trabalhos com projetos no terceiro setor de incentivo a formação de agentes escolares na integração inter-religiosa. Destaca-se, também, a finalização, em 2017, do projeto do Fundo Nacional de Solidariedade da CNBB - Nº 20/2016 que propõe Diálogo Inter-Religioso nas Escolas Públicas e Conselhos Preventivos de Justiça e Paz.</p> <p>Em termos de inovação o programa atua em parceria com os cursos de Bacharelado e Licenciatura em Geografia, apoiando às atividades discentes relativas à conclusão do curso; e ainda proporcionando experiências internacionais e de projeções investigativas à rotina dos cursos de graduação.</p>	
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do
---	---	--	---

	<p>mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não</p>
--	--	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	<p>No relatório, verificam-se informações quanto a existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, de forma consolidada, no Brasil e no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bem como a existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras. O programa conta com a participação de 80% dos docentes permanentes, envolvidos em dinâmica de trabalho em parceria com 24 universidades estrangeiras localizadas na Europa, América do Norte e América do Sul. No Quadriênio, o Programa destaca ainda que alguns editais garantiram convênios de mobilidade e parcerias consolidadas em redes internacionais de pesquisa (3 doutorandos-sanduiche e 2 professores visitantes: <i>Université Paris Descartes</i>, <i>Université Le Mans</i>, <i>Universidad de Zaragoza</i> e <i>Universitá de Salento</i>) e publicação de artigos em cooperação com docentes destas universidades, perfazendo um total de 38 artigos revistas internacionais para o Quadriênio, além de 4 publicações em eventos científicos internacionais. No relatório podem ser encontradas informações detalhadas sobre estes produtos.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais	b) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor
---	---	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		<p>detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de</p>
--	--	---	---

			docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor
MUITO BOM	Justificativa: No relatório o Programa inseriu informações quanto a participação de docentes e discentes em publicações internacionais, destacando que no Quadriênio, foram 37 publicações em revistas internacionais, sendo que destas 58% tiveram como primeiro autor parceiros externos, 27% docentes do PPGeo e 15% discentes e egressos. O Programa também contou no Quadriênio com contribuições intensivas de parceiros do exterior em bancas de avaliação de mestrado e doutorado, advindos da Europa, América do Norte e do Sul, Caribe e África. Quanto a participação em projetos internacionais, o Programa cita o financiamento pelo Programa CAPES/FUNCAP (2018 – 2021), Edital COOPBRAS/CAPES/Sul Global – UNICAMP / <i>Universidad Nacional de Salta</i> , <i>SmARTER: Sustainable Approaches for Resilience Building in NorTh East BRazil</i> (University of Bath-Uk / UFRN/ UFC), <i>Urban Water Provisioning and Household Water Security in Northeast Brazil</i> (NSF – <i>National Science Foundation / Texas A&M University</i>). Todos estes projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa. Houve também para o Quadriênio, a participação de docentes e discentes em convênios e acordos internacionais, tais como a <i>Universidad de Alcalá</i> (Espanha), <i>University of Bath</i> (Reino Unido); PUC e <i>Universidad Javeriana</i> , Bogotá (Colômbia), entres outros que se encontram detalhados no relatório.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>b) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	---	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



		<p>que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	--	--	--

Conceito atribuído:	Justificativa:
MUITO BOM	O Programa no Quadriênio estabeleceu convênio DINTER entre UFC/UFRR, para qualificação de 15 docentes, que resultou em 14 teses, e outro DINTER entre a UFC/IFCE, no qual foram selecionados 12 docentes de diferentes campi localizados no interior do estado do Ceará.
Justificativa para atribuição da Nota 6	
<p>A UFC, com base no conceito 5, alcançado a partir da avaliação de todos subitens pela Comissão de Geografia, chegou à atribuição do conceito MUITO BOM nos quesitos Proposta, Formação e Impactos na sociedade na “Tendência calculada”. Tal fato justifica, em princípio, que esta IES deva permanecer com a atual classificação do Programa na NOTA 6, haja visto que, para o Quadriênio em análise, esta Universidade manteve suas práticas de acordo com a Missão do Programa que tem como área de Concentração a Dinâmica Territorial e Ambiental. Foi notório o esforço, mesmo mediante aos tempos obscuros de Pandemia, em manter as investigações concernentes à dinâmica da natureza e à análise geoambiental, política, econômica e cultural das cidades e suas redes, bem como investigações relacionadas às estratégias de regionalização, conexão de fronteiras e ocupação do território e, assim, contemplando: a) as atividades de pesquisa realizadas pelo corpo docente como as investigações que originaram dissertações de mestrado e doutorado dos discentes, algumas destas atividades tendo cooperação internacional; b) a elevada produção intelectual de todo o conjunto do Programa (docentes, discentes e egressos) e alguns com cooperação internacional e com divulgação nacional e internacional de excelência; c) convênios com instituições nacionais e internacionais que possibilitaram o fluxo de docentes e discentes para investigações científicas em parceria acadêmica; e d) ações que buscam a visibilidade internacional do Programa, como p. ex.. site bilíngue e cotutela. No entanto, ressalta-se que a manutenção da Nota 6 (seis) está vinculada que o Programa receba apenas dois conceitos BOM de todos itens analisados, como está explícito no artigo 27 da Portaria CAPES 122/2021 e, portanto, alguns pontos devem servir de alerta e merecem maior atenção, tanto para o Quadriênio vigente como para os próximos, pois foram os que receberam conceitos “bom”: buscar desenvolver tecnologias inovadoras voltadas à solução de problemas sociais e ambientais e estimular discentes, além de publicar em periódicos científicos e produção de livros, para participação em eventos científicos com apresentação e publicação de trabalhos completos nos anais.</p>	

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
<input checked="" type="checkbox"/> ACADÊMICO	UFF (Niterói)	31003010041P2	<input checked="" type="checkbox"/> Mestrado
<input type="checkbox"/> PROFISSIONAL			<input checked="" type="checkbox"/> Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Destino, atuação e avaliação dos egressos do	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses
--	--	--	---

<p>programa em relação à formação recebida</p>	<p>egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada</p>	<p>temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.</p>	<p>estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções</p> <p>REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>As informações disponíveis na Plataforma Sucupira listam 45 egressos, com 14 deles tendo respondido ao formulário de coletas de dados do Programa, tendo contribuído com 24 produções. Um dos egressos é Presidente da Fundação de Artes de Niterói (2017/ 2020), tendo realizado projetos e programas de arte e cultura, com trabalho equipamentos culturais mais importantes da cidade de Niterói; egressos com premiações e atuação profissional em instituição federal de ensino. O planejamento do próximo quadriênio lista, na Meta 13, previsão de fortalecimento de redes de apoio com docentes egressos e pós-doutorandos.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
--------------------------------------	---	----------------------------------	---------------------------------------

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos</p> <p>a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O PPG contabilizou 118 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 170 artigos, perfazendo 70 %, fato que confere o conceito MUITO BOM.</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.3 (PESO 30%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do	a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para	a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade
---	---	---	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>corpo docente no programa.</p>	<p>produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média)</p> <p>BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
-----------------------------------	---	--	---

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O Programa fez indicação de 115 documentos como destaque da produção docente. Apesar de não estarem acompanhados de justificativa, é possível constatar que a produção está bem distribuída entre os docentes permanentes, abrange um escopo diversificado de periódicos nacionais e internacionais, em veículos de publicação qualificada. Há livros autorais, coletânea resultado de congresso internacional que é referência na temática geopolítica.</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.4 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>
<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.</p>	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O PPG contabilizou 18,75 docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera o conceito BOM.</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.5 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>



Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
--	---	---	--

		receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: O PPG contabilizou 11,75 docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 40% docentes, fato que confere o conceito: BOM		

Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
--	---	----------------------------------	---------------------------------------

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>a. Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas</p>
---	--	---	---

	ciência geográfica		<p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
--	-------------------------------	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído:	Justificativa:
----------------------------	-----------------------



MUITO BOM	<p>O Programa indica seu impacto social através da condução, por parte de seus docentes e discentes, de projetos de extensão e ações de difusão do conhecimento que visam oferecer subsídios às políticas públicas urbanas, rurais, ambientais e sociais. Dentre os projetos, existe, por exemplo, a menção sobre articulações com associações de moradores em áreas litorâneas e articulações, incluindo diretrizes para apoiar políticas públicas de combate ao coronavírus, com organizações como o Observatório das Favelas. Além de apresentar título, envolvidos e os objetivos dos projetos e com quais organizações esses se vinculam, o Programa destaca a participação de discentes nessas atividades, muitas vezes atribuindo o protagonismo a esses. Cabe destacar também que o Programa apresenta um Núcleo de Pesquisas sobre Políticas Públicas e Território, coordenado por um de seus docentes.</p>		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares</p>
--	--	---	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES





			<p>voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes,</p>
--	--	--	---

			discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.
MUITO BOM	<p>Conceito atribuído:</p> <p>Justificativa:</p> <p>O Programa apresenta, em diversas partes da proposta, ações relacionadas à atuação de seus docentes em projetos de ensino, ora articulados com a educação básica, ora com o ensino superior. No primeiro caso, destaca que “vem apresentando ao longo de sua trajetória ações crescentes de capacitação de docentes vinculados à rede pública e privada de ensino”, e exemplifica através de projetos de extensão vinculados, participação em programas nacionais como o PIBID e Residência Pedagógica e o desenvolvimento de pesquisas relacionadas ao ensino por pelo menos duas docentes. Cabe destacar que o Programa está relacionada à proposição de um curso de especialização, intitulado “Geografias, experiências docentes e processos educativos”, que seria ofertado em 2020, mas por causa da pandemia passou para 2021. O curso tem como público-alvo professores da rede de ensino básico. Tais investimentos mostram o compromisso do Programa com o ensino na educação básica. Na educação superior, o Programa também apresenta diversas ações, dentre as quais apresentamos como exemplo a existência de um PET Geografia, que atua vinculando discentes da graduação e pós-graduação na promoção de atividades dos cursos.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e</p>
--	---	---	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<p>discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações</p>
--	--	--	---

			<p>indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p>
<p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O Programa apresenta informações e com exemplos detalhados sobre sua inserção internacional através da existência de ações que visem a consolidação de convênios e redes acadêmicas no Brasil ou no exterior. Foram detalhadas pelo menos 24 ações, e/ou iniciativas, em curso que mostram a internacionalização do Programa, incluindo a participação em programas de co-tutela, intercâmbios de estudantes e docentes, participação em projetos e grupos de pesquisa internacionais e participação em programa, como dois CAPES-PRINT. Na escala nacional, o Programa destaca sua inserção através da participação de seus docentes em conferências, mesas-redondas, minicursos, trabalhos de campo, debates e bancas em praticamente todos os estados do país, bem como da abrangência das publicações desses. Destacou, nominalmente, projetos e redes de pesquisa dos quais seus docentes fazem parte, bem como sua relação com outros programas de pós-graduação através desses grupos e projetos.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
----------------------------	---------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-</p>
--	--	--	--

			<p>governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM (5,0)</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Das 24 ações/iniciativas apresentadas pelo Programa, apenas 3 ou 4 abordam aspectos gerais da internacionalização do Programa. Todas as demais apresentam informações detalhadas sobre quais docentes e/ou discentes estão envolvidos e quais são as ações de internacionalização, como participação em redes de pesquisa, em conselhos de revistas internacionais, projetos, eventos, programa de co-tutela, programa governamentais de internacionalização, dentre outros.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
----------------------------	---------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>FRACO (2,0) O</p>
--	---	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			programa
--	--	--	----------



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			<p>apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O Programa apresenta de forma detalhada ao longo da proposta o envolvimento de docentes em projetos de cooperação acadêmica interinstitucional. Também destaca a oferta de diversos minicursos e oficinas através de eventos organizados por seus docentes e grupos de pesquisa, ou ações dessa natureza em que esses foram incluídos esses como convidados. Elenca um conjunto de disciplinas que têm sido ofertadas com convidados de outras instituições. Destaca e detalha a oferta de um curso de especialização voltado ao ensino de Geografia, que é articulado entre docentes do Programa, de outros departamentos da UFF e de outras instituições, e também apresenta, com menor detalhamento, como tem sido sua inserção em programa de apoio com outros programas de pós-graduação para o fortalecimento da qualificação de profissionais, como os já citados PROCAD tripartite envolvendo a UFF UNESP de Presidente Prudente e a UFPA, o Programa Pró-Integração da CAPES.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Justificativa para atribuição da Nota 6

O Programa foi avaliado com o conceito global MUITO BOM no quesito 2, tendo apenas um conceito BOM no item 2.5 e MUITO BOM nos demais. Isso mostra o envolvimento de excelência do Programa com atividade de formação, incluindo a produção de teses e dissertações de qualidade, alinhadas e com forte aderência à proposta e linhas de pesquisa do Programa, qualidade de excelência na produção discentes, com acompanhamento desses revelando trajetórias profissionais relevantes, mostrando o alto impacto na sua formação, pesquisas de alto nível desenvolvidas pelos docentes, com diversos projetos financiados e resultando na publicação de artigos em revistas com alto valor científico medido pelo Qualis e livros e capítulos de livros, onde, inclusive, o Programa apresenta um

ntido destaque, e por fim, adequado envolvimento dos docentes com atividades de formação do Programa, especialmente através de seu envolvimento em atividades de extensão e atividades de apoio à formação e integração da graduação e pós-graduação.

No que compete ao quesito 3, o Programa mostra igual nível de excelência, o que resultou no conceito MUITO BOM em todos os itens. Nas atividades de internacionalização, em especial, o Programa possui diversas ações consolidadas, como convênios com instituições da América Latina e Europa, intercâmbio de estudantes, projetos de pesquisa e bancas de defesa incluindo membros estrangeiros, e um número compatível com um programa de excelência de artigos publicados em língua inglesa e em revistas de circulação internacional. Além disso, foi possível medir através desse quesito que o Programa permanece investindo em novas ações de internacionalização, o que leva à avaliação de seu padrão de excelência na atuação nacional e internacional e que, na análise comparativa, possui todos os requisitos para a manutenção da nota 6.

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
(x) ACADÊMICO () PROFISSIONAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS (Goiânia)	52001016012P5	(x) Mestrado (x) Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: No ano de 2020, foi consolidado um formato de acompanhamento dos egressos, por meio virtual direcionando por correio eletrônico, onde os egressos responderam um formulário no <i>Google Forms</i> . Antes do envio do questionário, foi realizada consulta ao Currículo Lattes e, em alguns casos, por contato telefônico. Mestres e doutores formados no programa estão atuando
--	--

	profissionalmente, com predomínio nos Institutos Federais e/ou Universidades. Há também um número significativo de egressos atuando na Educação Básica. Identifica-se ainda dois egressos atuando como analista ambiental, outros dois no ensino privado e outros dois em área técnica em setor público. Nesse sentido, nota-se que o programa possui um protocolo sistemático para acompanhamento de todos os egressos acrescentada, na descrição da proposta do programa, de um destaque para cinco ex-alunos.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos</p> <p>a. estratos superiores (do qualis periódico, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio. O PPG contabilizou 285 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 373 artigos, perfazendo 76.40 %, fato que confere o conceito MB.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média) BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50%)</p>
---	--	--	--

		anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	<p>externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Quantitativamente, o Programa passou de 1.311 produtos no quadriênio anterior para 3.257 produtos no quadriênio em análise. Há, tanto no plano de ações como no texto relativo às publicações, um claro esforço de superar deficiências nesse quesito. Cerca de 30% das produções são em revistas A1 e A2. Sendo, também, distribuídos de forma equilibrada entre as três linhas do programa. Quando somadas revistas A1, A2, B1 E B2 o percentual de publicações para o quadriênio chega a cerca de 70%.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	a. Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$</p> <p>BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$</p> <p>REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$</p> <p>FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$</p> <p>INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio O PPG contabilizou uma média de 28,75 docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera o conceito 96.63%, gerando um conceito MB.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Qualidade das atividades de	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais	a. Avaliação quantitativa baseada	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$
-----------------------------	---	-----------------------------------	--

pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	<p>na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	<p>Justificativa:</p> <p>Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos. O PPG contabilizou uma média de 20,25 docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 68.06 docentes, fato que confere o conceito: MB.</p>		

Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
---------------------	--------------------------	---------------------------	--------------------------------

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações</p>
---	--	---	---

			indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Foram detalhadas e exemplificadas as participações de docentes, discentes e egressos na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental. Dentre as atividades detalhadas destacam-se: a participação junto ao Conselho Municipal e o Conselho Estadual de Segurança Alimentar e Nutricional; o Plano Diretor de Distribuição Postal; a Rede Colaborativa de ensino de cidades e cidadanias (RECCI); a participação na formulação de políticas públicas e formação de recursos humanos de impacto socioeconômico e ambiental na região do Cerrado, em especial no Centro-Oeste brasileiro, por meio de projetos desenvolvidos em parceria com agências governamentais, ONGs e institutos de pesquisas, com atuação local, regional, nacional e internacional; a participação em políticas educacionais curriculares em torno da BNCC, dentre outras. Além das informações na plataforma sucupira, há no anexo 14 outros detalhes sobre esse subitem.		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de</p>
--	--	---	--

			<p>docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	<p>Há o detalhamento e exemplificação da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas à educação básica, superior e profissionalizante. Dentre elas destacam-se: Coordenação do Projeto Educação ambiental na APA Nascentes do Rio Vermelho; participação na equipe na produção de materiais didáticos alternativos de Geografia para os alunos da Educação Básica e para a formação continuada de professores de Geografia; participação em ações na educação básica, nas instituições de ensino onde discente ministra aulas de Geografia; produção de materiais didáticos alternativos de Geografia para alunos da educação básica e para a formação continuada de professores de Geografia; organização de produtos que impactam no conhecimento didático pedagógico e dão suporte aos docentes da educação básica da disciplina de Geografia; dentre outras.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de</p>
--	--	---	---

		equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito	docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa possui convênios/parcerias efetivadas no âmbito internacional com 30 instituições, sendo seis na América do Sul, uma na América Central, seis na América do Norte, 15 na Europa e duas na África. São apresentadas informações relativas a oito redes de pesquisa integradas por docentes do programa. No quadriênio, quatro docentes realizaram estágio pós-doutoral no exterior. Vários professores do programa realizaram missões na Espanha, Suécia, Moçambique, França e Chile. Quanto aos discentes, quatro deles realizaram doutorado sanduíche pelo Programa PDSE/CAPES na Europa e sete discentes realizaram estágios sem bolsa em diversos países. No anexo 15 há mapas que mostram os locais que o programa possui relações: internacional, nacional e regional. No anexo "Intercâmbios Internacionais" há descrição dos convênios e pós-doutorado dos docentes. Nos convênios está prevista a realização de cotutela.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e	- Participação dos docentes e discentes em publicações,	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e
--	--	---	---

<p>visibilidade do programa</p>	<p>bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais</p>	<p>associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p>
--	--	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Há a participação dos docentes e discentes em publicações, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais. Os docentes também participaram de bancas. Como exemplo, em 2020, o PPGeo somou 48 participações em produtos internacionais, dentre elas, 41 artigos publicados em periódicos qualificados; 5 capítulos de livros e 2 publicações em Anais de eventos internacionais. Os docentes participaram de bancas no exterior, integraram nove projetos de pesquisa internacionais. No Anexo 16 há a lista da
--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	produção internacional por docente. As bancas, projetos e convênios estão devidamente detalhadas na proposta do programa. Houve a captação de recursos para projetos de pesquisa em diversas instituições e agências de fomento, como CNPq, CAPES, FAPEG, WWF, Fundação Carlos Chagas, mas também por agência de fomento estrangeira, como a Conservation International do Brasil; Instituto de Conservation Ambiental The Nature Conservancy Brasil (TNC); Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento, Banco Mundial e parcerias entre instituições a partir da CAPES/COFECUB.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	---	--	--

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Foram registradas ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais. Como exemplo, em 2020 docentes do programa ofereceram disciplinas para alunos de outros programas do Brasil, havendo a participação de pós-graduandos de TO, PB, PI, MT, PR, SP e MG. Foi detalhada ação colaborativa com a rede Observatório das Metrópoles, em que docente do programa ministrou disciplina "Tópicos Especiais" no formato online com participação de aproximadamente 200 alunos de 18 PPG no Brasil. Destaca-se a participação de seis docentes do programa no oferecimento de cursos de formação continuada a professores de Geografia de Secretarias de Educação de Goiás, do DF e de outros municípios no Estado de Goiás.</p>
<p>Justificativa para atribuição da Nota 6</p> <p>Considerando que a avaliação foi máxima em grande parte dos subitens dos quesitos de formação e impacto na sociedade, sugere-se a nota 6 para o programa. Nota-se a necessidade de ajustes, em que pese a obtenção do conceito máximo na maioria dos subitens. Em especial, destaca-se que o programa foi avaliado como fraco no item sobre ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, tendo em vista que a proposta do programa apresenta apenas informações indiretas dessas ações, afirmando que as pesquisas do programa têm destaque público, com entrevistas a jornais, sem se especificar ou detalhar tais ações. No quesito 2, o programa foi avaliado com a nota 4 nos subitens associados à análise aleatória dos trabalhos de conclusão; na distribuição dos docentes nas atividades de docência; e, na avaliação do impacto da produção docente permanente selecionada como destaque. No quesito 3, também foi avaliado com a nota 4 o impacto das teses e dissertações destacadas; o impacto da produção tecnológica também destacadas; a participação em comitês multidisciplinares; e, na gestão de associações não governamentais e do terceiro setor.</p> <p>No Quesito 2 (Formação) apresentou distinção, com avaliação máxima (muito bom) nos subitens referentes: a análise qualitativa dos três trabalhos de conclusão de curso (TCCs) indicados pelos PPG; a diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros de bancas de TCCs; a publicação média de discentes e egressos; a publicação média de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos dos discentes; a produção intelectual qualificada dos docentes nos estratos superiores do qualis; ao acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de egressos; a produção média dos docentes no quadriênio; a proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados; a proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais ou internacionais; a distribuição dos docentes do Programa nas atividades de orientação; a proporção de discentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes permanentes; e, a distribuição dos docentes em projetos de pesquisa, atividades de extensão ou organização de evento científicos e acadêmicos.</p> <p>No Quesito 3 (Impacto na sociedade) demonstrou excelência com avaliação máxima (muito bom) nos subitens referentes: ao impacto global da produção indicada considerando as áreas educacional, social, cultural e tecnológica/econômica; ao impacto da produção de teses e dissertações; ao impacto da produção tecnológica indicada; à produção de abordagens e metodologias inovadoras para a solução das demandas sociais e ambientais emergentes no contexto local e regional; a produção de tecnologias sociais e ambientais resultantes de pesquisas docentes e discentes junto aos movimentos da sociedade civil, povos e comunidades tradicionais; a participação de docentes, discentes e egressos em ações visando a formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas a superação da desigualdade social e formação de indivíduos; a participação em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas de assessoria, consultoria, terceiro setor e sociedade civil organizada; a participação em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação; a participação em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade em geral; existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior; participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais; contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional; participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes; por sediar eventos em escala regional, nacional e internacional; na manutenção de site bilingue com informações de interesse acadêmico atualizadas</p>	



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
<input checked="" type="checkbox"/> ACADÊMICO <input type="checkbox"/> PROFISSIONAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (UFMG) Belo Horizonte	32001010037P1	<input type="checkbox"/> Mestrado <input checked="" type="checkbox"/> Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções</p> <p>REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresenta o acompanhamento detalhado de 5 egressos e relata as publicações técnico científicas de cada egresso e seu prosseguimento na carreira. Destes cinco egressos todos se encontram inseridos no mercado de trabalho e todos são professores em universidade federais, contribuindo também em programas de pós-graduação.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência FRACO (2,0) Pelo menos 70% das</p>
---	--	---	---

		e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.	dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio. O PPG contabilizou 245 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 304 artigos, perfazendo 81%, fato que confere o conceito MUITO BOM		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média) BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média) REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média) FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média) INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30%)</p>
---	--	--	---

			externos, < 3 anos de titulação em média)
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresentou 115 produções destacadas de autoria dos docentes permanentes. Estas produções, em sua grande maioria, atingem o patamar de excelência, assumindo relevância para a ciência geográfica nacional e/ou internacional.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio. Um total de 20 docentes permanentes do programa, em média, tinham projetos de pesquisa financiados, (69%) fato que gera o conceito BOM		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos. O PPG contabilizou 9,3 docentes permanentes, em média, coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 32%, fato que confere o conceito: BOM		

	<p>docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: Há o detalhamento de atividades com vistas a formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental. Como exemplo deste quesito, pode-se apresentar a participação de docente na Comissão Geral de Gestão de projeto para auxiliar a justiça na identificação e avaliação de impactos decorrentes do rompimento de barragem em Minas Gerais. No detalhamento são apresentados os objetivos específicos do projeto e evidencia-se que dentro deste projeto maior, há dois projetos de extensão coordenados por docentes do programa e com a participação de discentes e membros da comunidade externa, igualmente detalhados (coleta e amostra de solos e rejeitos, zoneamento ambiental produtivo em sub-bacias, análise integrada de mapeamento de uso e ocupação do solo em bacia hidrográfica, análise integrada do estudo da demanda e disponibilidade hídrica, da avaliação do Potencial de Uso Conservacionista, dentre outras atividades). Há detalhamento de participação de discentes no Comitê Municipal de Mudanças Climáticas e Ecoeficiência (CMMCE) do município de Belo Horizonte e no desenvolvimento de tecnologia de impactos de dados ambientes referentes a materiais recicláveis.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
---------------------	--------------------------	---------------------------	--------------------------------

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
--	--	---	--

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Há o detalhamento de projeto de extensão com a participação de docentes e discentes e da comunidade externa no que diz respeito a coordenação de projeto desenvolvido junto a Estação Ecológica da UFMG que recebe anualmente a visita de milhares de estudantes da educação básica da rede escolar da Grande Belo Horizonte. Relata-se no relatório que nessas visitas há a integração de saberes acerca do meio-ambiente, de sua relevância para a qualidade de vida das cidades e, conseqüentemente, da importância de sua conservação.</p> <p>Também se destaca a participação de docente na formulação e implementação de políticas públicas, a exemplo de ações voltadas para a educação básica que envolve a análise e seleção de livros didáticos em atendimento ao Programa Nacional do Livro Didático (PNLD / MEC – 2019), bem como a elaboração de instrumento curricular para a educação. Há o detalhamento dos principais resultados dessa participação com forte impacto na sociedade, destacando-se a avaliação de obras disponibilizadas às escolas da educação básica e o apoio curricular (com indicação de página na internet) destinado a gestores municipais e estaduais, com o objetivo de auxiliar na elaboração de currículos do ensino médio nesses entes federados, concernentes à Base Nacional Comum Curricular – BNCC.</p> <p>Há o detalhamento de Projeto de Extensão com a participação de docentes do programa destinado ao desenvolvimento e adoção de metodologias ativas empregadas na formação de professores de Geografia da rede pública de ensino, consoantes com políticas educacionais de interesse social, especificamente a BNCC, os currículos da Secretaria Estadual de Educação de Minas Gerais e o comprometido com o desenvolvimento de práticas de renovação pedagógicas. Também se detalha a coordenação de docente do programa Residência Pedagógica (2018-2020) e a participação de discente na condição de professor preceptor de estudantes de graduação na escola básica em que o mesmo é docente. São detalhadas participações de discentes em oficinas formativas de professores da rede pública de educação básica.</p>		
<p>Item 3.3 (PESO 25%)</p>	<p>Subitem 3.3.1 (PESO 20%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes</p>
--	--	---	--

			<p>e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O programa possui convênios de cooperação com universidades e centros de pesquisa estrangeiros que permitem o intercâmbio de estudantes e a dupla titulação. No quadriênio foram registradas duas Cotutelas.</p> <p>Nos âmbitos local, regional e nacional afirma-se que é frequente a requisição do quadro docente do PPGG/UFMG para a colaboração em atividades de interesse da sociedade e de suas instituições. Dentre essas atividades, destacam-se, sem o devido detalhamento, consultorias diversas na produção de relatórios técnicos que subsidiam ações de órgãos reguladores, autarquias, secretarias municipais e estaduais e ministérios federais.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e</p>
--	--	--	--

			<p>ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p>
--	--	--	--

Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Há o detalhamento sobre o estabelecimento de convênios com a realização conjunta de projetos de pesquisa e publicações, como, por exemplo, o programa CAPES/PRINT desenvolvido em torno de três eixos temáticos: a) Sustentabilidade, manejo de risco e governança; b) Novas tecnologias e fronteiras da ciência; c) Direitos humanos. Há a descrição de diversos convênios e projetos que o programa participa. Foram descritas diversas missões em instituições estrangeiras e a realização e oferecimento de cursos, palestras, conferências e organização de eventos internacionais. Houve o acolhimento no programa de professores e pesquisadores estrangeiros de diversos países.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior

		<p>detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
<p>Conceito atribuído: INSUFICIENTE</p>	<p>Justificativa: Após consulta aos relatórios do quadriênio (2017 a 2020) não foram encontradas informações acerca da participação do programa em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização.</p>		
<p>Justificativa para atribuição da Nota 6</p> <p>No Quesito 2 (Formação) apresentou distinção, com avaliação máxima (muito bom) nos subitens referentes: à análise da adequação de uma amostra aleatória das dissertações e teses às linhas de pesquisa do Programa; ao impacto da produção de teses e dissertações indicadas; à diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros da banca; à produção intelectual qualificada nos estratos superiores vinculada aos trabalhos de conclusão indicados; ao acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados; à produção intelectual qualificada nos estratos superiores (do qualis); à produção média dos docentes no quadriênio; à avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG; à distribuição dos docentes Permanentes do Programa nas atividades de docência; à distribuição dos docentes do Programa nas atividades de orientação; e, à distribuição dos docentes em projetos de pesquisa; atividades de extensão e/ou organização de eventos científicos e acadêmicos.</p> <p>No Quesito 3 (Impacto na sociedade) demonstrou excelência com avaliação máxima (muito bom) nos subitens referentes: ao Impacto global da produção indicada considerando as áreas educacional, social, cultural e tecnológica; ao impacto da produção de teses e dissertações indicadas; ao impacto da produção tecnológica indicada; à produção de abordagens e metodologias inovadoras para a solução das demandas sociais e ambientais</p>			



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



emergentes; na produção de tecnologias sociais e ambientais resultado de pesquisas docentes e discentes junto aos movimentos da sociedade civil, povos e comunidades tradicionais; à participação de docentes, discentes e egressos na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos; participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas; à participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas de assessoria, consultoria, terceiro setor e sociedade civil organizada; à participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor com impactos sociais, culturais e econômicos; à participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação; à participação de docentes, discentes e egressos; à participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade em geral; à participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais; na contribuição de docentes, discentes e egressos em órgãos públicos de gestão ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental. Assim, considerando-se a avaliação máxima na maioria dos subitens dos quesitos de formação e impacto na sociedade, sugere-se a manutenção da nota 6.

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
(x) ACADÊMICO () PROFISSIONAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ (UFPR) - Curitiba	40001016035P1	(x) Mestrado (x) Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	<p>a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	<p>Justificativa: O programa apresentou o acompanhamento de 5 egressos que estão tendo sucesso em suas carreiras acadêmicas, seja por ocuparem cargos docentes em instituições públicas (UFC, UFMT, Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul, IFRS), por estarem</p>		

	realizando pós-doutorado em projeto relevante ou ter produção expressiva desde a conclusão do doutorado. É citado ainda existência de acompanhamento regular do universo dos egressos da UFPR, que inclui site na web desde 2012 (Portal do Aluno Egresso) que é integrado com o Cadastro Geral de Empregados e Desempregados – CAGED e com a plataforma Lattes/CNPq.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos</p> <p>a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	<p>Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio.</p> <p>O PPG contabilizou 151 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 180 artigos, perfazendo 83 %, fato que confere o conceito MUITO BOM.</p>		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média) BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50%)</p>
---	--	--	--

		anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	<p>externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O PPGGEO possui 22 docentes permanentes e destacou 72 produções do corpo docente permanente (média de pouco mais de 3 produtos por docente). A distribuição dessas publicações, entre os docentes permanentes, resulta que 80% da produção se concentra em cerca de 90% da produção qualificada.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$</p> <p>BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$</p> <p>REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$</p> <p>FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$</p> <p>INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio. O PPG contabilizou 19 docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera o conceito MUITO BOM.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$
---	---	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



corpo docente no programa.		eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	INSUFICIENTE - 0 a < 0,30
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos. O PPG contabilizou 11,75 docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 51% docentes, fato que confere o conceito: BOM.		

Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
----------------------------	---------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação</p>
---	--	---	--

			e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: A proposta do programa e os anexos encaminhados de forma detalhada, exemplificada as atividades com vistas à formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental que fazem uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica. Como detalhamento é citada a participação de docentes em planos para o litoral do Paraná, a exemplo do Plano de Desenvolvimento Sustentável do Litoral do Paraná; Planos Municipais da Mata Atlântica de sete municípios; Plano de Gerenciamento Costeiro do Estado; Revisão do Plano Diretor de Desenvolvimento Integrado, do Plano de Regularização Fundiária e do Plano Municipal de Saneamento Básico; Planos diretores municipais; apoio técnico para desenvolvimento de políticas públicas para mitigação dos impactos de mudanças climáticas; dentre outras atividades. Nesses termos, o conceito atribuído é MUITO BOM.		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
	- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação	b) Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao

			<p>atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: superior. Os professores permanentes coordenam projetos do Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID – CAPES) e de residência pedagógica (RP - CAPES), onde orientam alunos bolsistas, alunos voluntários e professoras do ensino básico com impacto estimado em, aproximadamente, 400 alunos do ensino fundamental e médio. É citada também a participação no Programa Nacional de Avaliação dos Livros Didáticos da área de Geografia; em avaliações de abordagens específicas no ensino da geografia, a exemplo da temática indígena; a assessoria na produção de proposta pedagógica na disciplina de Geografia para educação infantil e em anos iniciais do ensino fundamental; palestras para a formação continuada voltada aos educadores; a produção de artigos para revistas, capítulo de livros, palestras e bancas na área de educação, políticas educacionais e cartografia para o ensino; e, a participação na Comissão de Ensino e Formação do Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Paraná (CAU-PR). Citam também a realização de eventos com o objetivo de dialogar sobre a prática da geografia em aulas do ensino básico, cursinhos pré-vestibulares ou educação superior com a participação estudantes de graduação e pós-graduação, integrantes de movimentos sociais e povos e comunidades tradicionais, e professores da educação básica. Nesses termos, neste quesito, o programa foi avaliado como MUITO BOM.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da</p>
--	---	--	---

	com universidades estrangeiras	supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito	participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.
Conceito atribuído:	Justificativa:		
BOM	<p>Há o detalhamento e a exemplificação de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior.</p> <p>São apresentados resumos de 10 projetos/programas com a participação de docentes e discentes. Há docentes coordenadores de projetos de cooperação e intercâmbio com instituições nacionais e internacionais. Há o detalhamento da participação de dez docentes nessas atividades, entretanto, não há o detalhamento e exemplificação de mobilidade discente com dupla titulação e cotutela.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na
---	---	--	---

		de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito	gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	Há o detalhamento e exemplificação de docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais. Destacam-se atividades de pesquisa relacionadas aos programas CAPES/PRINT e CAPES/COFECUB; publicações conjuntas entre docentes e discentes em periódicos estrangeiros; coorientação de tese em universidade estrangeira.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e	- Participação em projetos e ações de	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da	Parâmetro a
--	--	---	--------------------

<p>visibilidade do programa</p>	<p>cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
<p>Conceito atribuído: INSUFICIENTE</p>	<p>Justificativa: As ações se limitaram a organização de eventos, sendo um deles sobre a questão agrária no Paraná visando a disseminação de conhecimentos e realização de debates e seus desdobramentos junto a público alvo universitário (professores e estudantes), a professores da educação básica e povos do campo paranaense e o outro sobre com o objetivo de discutir e aprovar enunciados de legislações ambientais geradoras de conflitos de interpretação nas paisagens do litoral do Paraná.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Justificativa para atribuição da Nota 6

Considerando que a avaliação foi máxima em grande parte dos subitens dos quesitos de formação e impacto na sociedade, sugere-se a nota 6 para o programa. Nota-se a necessidade de ajustes, em que pese a obtenção do conceito máximo em alguns dos subitens. Em especial, naqueles que o programa foi avaliado como “bom”, como,



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



por exemplo, menos de 50% dos discentes e egressos apresentam autoria; $\geq 50\%$ e $< 60\%$ dos docentes participam em redes de pesquisa nacionais e internacionais; pelo menos 70% dos docentes permanentes atuam em atividades de docência com regularidade. Não há o detalhamento e exemplificação de mobilidade discente com dupla titulação e cotutela. Pouco se explicou sobre a organização de eventos e de desenvolvimento de projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior e oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização.

No Quesito 2 (Formação) apresentou distinção, com avaliação máxima (muito bom) nos subitens referentes: a análise da adequação de amostra aleatória das dissertações e teses; a análise qualitativa das três melhores teses e dissertações indicadas pelos PPG; a diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros da banca; a publicação média de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos dos discentes; a produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos estratos superiores vinculada aos trabalhos de conclusão indicados; ao acompanhamento de egressos; a produção intelectual qualificada nos estratos superiores do qualis; a produção média dos docentes no quadriênio; a avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG; a proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados; a distribuição dos docentes do Programa nas atividades de orientação; a proporção de discentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa; a distribuição dos docentes em projetos de pesquisa; e a atividades de extensão e/ou organização de eventos científicos e acadêmicos.

No Quesito 3 (Impacto na sociedade) demonstrou excelência com avaliação máxima (muito bom) nos subitens referentes: ao impacto global da produção indicada considerando as áreas: educacional, social, cultural e tecnológica/econômica; ao impacto da produção de teses e dissertações; ao impacto da produção tecnológica indicada entre os melhores produtos; a produção de abordagens e metodologias inovadoras para a solução das demandas sociais e ambientais emergentes, no contexto local e regional no qual o programa está inserido; a produção de tecnologias sociais e ambientais resultado de pesquisas docentes e discentes junto aos movimentos da sociedade civil, povos e comunidades tradicionais; a participação de docentes, discentes e egressos em ações visando: a formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas a superação da desigualdade social e formação de indivíduos que fazem uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica; a participação em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia para a solução dos problemas de impacto econômico, social e cultural; a participação em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas de assessoria, consultoria, terceiro setor e sociedade civil organizada; a participação em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação; a participação em projetos de extensão que levem o conhecimento específico da geografia para a sociedade em geral; a participação em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais; a contribuição em órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais, para ações inclusivas de fortalecimento da cidadania e da sustentabilidade socioambiental, voltadas ao desenvolvimento local, regional e nacional; a participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados a inovação e consolidação da pesquisa; a participação em ações de divulgação do conhecimento em diversas mídias, incluindo órgãos de imprensa.

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
(x) ACADÊMICO () PROFISSIONAL	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS (UNICAMP) (Campinas, SP)	33003017080P0	(x) Mestrado (x) Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções REGULAR (3,0) as dissertações e teses
--	--	---	---

		de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: A Coordenação e a Comissão têm dedicado atenção especial no acompanhamento de seus egressos, através de consulta digital direta por meio de questionários criados no <i>google forms</i> , atingindo excelente resultado de retorno. Pelo levantamento realizado, constatou-se que a grande maioria dos egressos estão incorporados ao mercado de trabalho, atuando como docentes do ensino superior ou pesquisadores de universidades públicas e privadas, bem como em fundações e institutos de pesquisa, formando novos grupos de pesquisa. Parte dos egressos atua como professores concursados da rede pública da Educação Básico e privada, ou ainda trabalhando em órgãos governamentais tais como Prefeituras Municipais, repartições públicas estaduais e federais, ONGs ou prestam consultorias/assessorias. Do total de 136 egressos consultados, o percentual que se encontram com atividades remuneradas, a exemplo dos consultores que atuam como Pessoa Jurídica, obteve o valor de 74%. Ressaltou-se, ainda, os que estão cursando doutorado (egressos de mestrado – 11%) e os que estão em pós-doutorado (egressos de doutorado – 2%); estes valores demonstram que o Programa tem um excelente acompanhamento dos egressos de seus cursos de mestrado e doutorado.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa	a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência

Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio. O PPG contabilizou 155 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 190 artigos, perfazendo 81%, fato que confere o conceito MUITO BOM.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média)</p> <p>BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>

Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Os 29 docentes (DP e DC) publicaram no quadriênio 549 produtos bibliográficos na condição de autores individuais e/ou em coautoria com discentes, egressos e participantes externos ao Programa. Distribuídos em 221 publicações em periódicos, 145 em Livros ou Capítulos de livros e 183 trabalhos completos publicados em Anais de eventos científicos; perfazendo uma média de 26,14. Vários anexos foram elaborados de forma a facilitar a avaliação deste item, sendo possível observar desde a distribuição das publicações pôr a autoria dos docentes, bem como de seus coautores. Com base no Anexo 30, referente a Produção Intelectual dos Professores do Programa para o Quadriênio (2017-2020) conforme qualis 2016, nota-se uma produção significativa dos professores e discentes em periódicos classificados como extrato A1, A2 e B2.
--	---

Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio. O PPG contabilizou 13,75 docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera o conceito 68%, obtendo assim o conceito BOM.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos. O PPG contabilizou 11,5 docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 58% docentes, fato que confere o conceito: BOM.		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Impacto econômico, social e cultural do programa.	- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível,	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação

	<p>impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>e implementação de políticas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: As informações contidas na Plataforma Sucupira deixam bastante evidente a preocupação norteadora do Programa em fomentar atitudes integradoras, críticas, autônomas, criativas e éticas de docentes e discentes, através do comprometimento profissional, em busca da diminuição das disparidades sociais existentes no país e, assim, procurando reduzir o distanciamento entre conhecimentos acadêmicos e práticos. Ações de integração à sociedade civil e, também, ao mercado de trabalho tem sido alcançada pela execução das pesquisas de mestrados e doutorado, bem como por meio projetos de extensão e demais ações acadêmicas (produtos técnicos; participação de comitês voltados à gestão pública e tomada de decisões; mostras e exposições; vídeos; <i>podcasts</i>; dentre outros), voltados para a proposição de abordagens metodológicas que subsidiem atender demandas sociais e ambientais, tanto no contexto local, regional ou nacional. Deste modo, acreditamos que as metas para atingir a missão do Programa está sendo alcançada pela formação de quadros humanos de elevada qualificação e que vem atuando de forma bastante positiva em institutos de pesquisa, universidades, Educação Básica e empresas públicas e privadas; o que é demonstrado pelo elevado percentual de empregabilidade de seus egressos.</p>		
<p>Item 3.2 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 3.2.5 (PESO 20%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	- Participação de docentes, discentes	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes	Parâmetro a
--	--	---	--------------------

	<p>e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
--	--	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído:	Justificativa: Novamente é salutar as medidas que alguns docentes e discentes do Programa têm trabalhado em prol de uma aproximação da universidade com a comunidade, nas quais atividades de extensão como à elaboração de materiais de apoio didático destinados ao
----------------------------	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



MUITO BOM	ensino de crianças, adolescentes e jovens estudantes de duas escolas indígenas localizadas dentro da Reserva Indígena - Rio Silveira, no município de Bertioga-SP: Escola Estadual Indígena TXERU BÁ é KUA-I e Escola Municipal Indígena NHEMBO 'E' Á PORÁ; Projetos de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID), envolvendo professores supervisores, alunos de pós-graduação e graduação e, ainda, professores da educação básica de escolas parceiras que atenderam um número significativo de discentes do ensino básico. E, assim, mostrando o quão essas atividades tem alcançado o propósito de criar e aplicar perspectivas inovadoras no processo de ensino-aprendizagem.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta</p>
--	--	---	---

			informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: As informações que constam na Plataforma Sucupira demonstram ações de internacionalização bastante satisfatórias, com destaque para publicações em colaboração com as Instituições estrangeiras, bem como atividades voltadas a realização de cursos, participação em bancas, redes de pesquisas internacionais e cotutela. A partir de meados de 2018 o PPG integrou o Programa de Internacionalização da Capes – PRINT e, assim, iniciaram-se projetos em cooperação com a Universidade do Porto (Portugal), Universidade de Coimbra (Portugal), <i>Brigham Young University – Idaho</i> (EUA), <i>Universidad de la Habana</i> (Cuba), <i>Universidad de Cienfuegos</i> (Cuba), <i>Colegio del México</i> e <i>Universidad Nacional Autónoma de México</i> (México), Cardiff University (Reino Unido), <i>Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne</i> (França) e <i>Universidad Autónoma de Madrid</i> (Espanha). Em relação as redes de pesquisa acadêmicas foram também discriminadas, no Anexo 44, a participação de docentes do Programa em dez redes internacionais demonstrando, por mais uma vez, a importância deste subitem para seu fortalecimento e crescimento. Também em relação a acordos de cooperação entre universidades brasileiras foram destacadas as seguintes IES: UNEB; IF Sul de Minas; UFOB; UFAP; UNESP; UFF; UEMA; UFRR; UERJ; UNB; UNIFAL; UFVFSF; IF Minas Gerais; UFMT.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e</p>
--	--	--	---

			<p>ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Como relatado no Anexo 44, diversos são os docentes com projetos de cooperação internacional; muitos deles com financiamento nacional e internacional: <i>Universidad de Havana</i> (Financiamento FAPESP); Universidade do Porto (Financiamento Edital Universal CNPq); <i>Universidad Nacional de Luján</i>, Argentina (Financiamento CONICET, Ministério de Turismo da Argentina); <i>La Recherche Agronomique pour le Développement</i>, França (Embrapa Labex Europa - França, Serviço Brasileiro de Apoio a Micro e Pequenas empresas); Cardiff University, Reino Unido (<i>Global Challenges Research Funding</i>); <i>Universidad Austral de Chile</i>; <i>Université du Québec à Montréal - UQÀM</i>, <i>School of Geography and Planning-Cardiff University</i>; Reino Unido (Financiamento: FAPESP, <i>Newton Researcher Links</i> (Grã-Bretanha); <i>Universidade Paris 8</i>, <i>School of Geography and Planning-Cardiff University</i>, Reino Unido; University of South Florida (USF). Há também inúmeras citações de publicações de artigos e alguns capítulos de livros a nível internacional, e que foram derivadas desses projetos de cooperação internacional.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	---	--	--

			<p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	--	--	--

Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O projeto de cooperação entre as instituições nacionais e internacionais pode ser bem documentado tanto pelas informações que constam na Plataforma Sucupira, como as complementações, apresentadas nos anexos. Teses e dissertações defendidas com temas e/ou recortes espaciais internacionais, derivados do projeto de cooperação internacional, puderam ser vistos pela análise do Anexo 45. O Programa ofereceu três cursos de extensão pela Escola de Extensão da Unicamp (Extecamp: https://www.extecamp.unicamp.br/index.asp), abertos para comunidade externa e interna à universidade; todos com temas diretamente relacionados às linhas de investigação de dois docentes permanentes do Programa proponentes dos cursos.
Justificativa para atribuição da Nota 6 A UNICAMP se diferencia das IES de nota 5 por apresentar a consolidação de suas atividades de ensino e pesquisa que são reconhecidas a nível nacional e internacional. Projetos de pesquisa de excelência e o desenvolvimento de dissertações e teses com temas bem importantes em ciência geográfica e, também, que se mostram pioneiros em técnicas e metodologias de ensino e pesquisa. Pode também ser destacada a área voltada ao ensino, com projetos de extensão que envolvem não só discentes e egressos do Programa, como também a graduação. Esta parceria entre graduação e pós-graduação é relevante para o modelo de ensino-aprendizagem que se faz neste Programa. Com todas essas características de ensino e pesquisa, a UNICAMP se destaca frente aos Programas de nota 5 e se aproxima, cada vez mais, do nível de excelência acima. Em relação às informações referentes aos impactos, o Programa apresentou atividades desenvolvidas desde a produção de artigos em periódicos de elevada qualidade, a livros e produção técnica. As pesquisas desenvolvidas possuem metodologias inovadoras e temáticas que abrangem distintos temas em geografia e de elevado impacto. Destaca-se pesquisas com publicação de artigos em periódicos nacionais e internacionais, inúmeros trabalhos em eventos científicos nacionais e internacionais; além de TCC com premiações na ANPUR e menção honrosa na CAPES. O caráter inovador da produção intelectual está sempre vinculado a avançar e acrescentar como metodologia de investigação científica e de divulgação geográfica. Acredita-se que o Programa está voltado a busca da produção de técnicas, métodos de análise e interpretações que possam ser consideradas de alto impacto para uma melhor adequação de uso da terra e que procurem, ainda, subsidiar políticas públicas. Neste contexto, há uma real diferenciação entre as atividades desenvolvidas no Programa frente aos Programas de nota 5; a excelência do Programa está, portanto, ligada à produção de documentos científicos que se utilizam de tecnologias inovadoras, tanto na análise de aspectos sociais quanto ambientais. Além desta produção o Programa sempre procurou estar	

junto à sociedade civil, como também a povos e comunidades tradicionais, como foi exemplificado pelo Atlas realizado em conjunto à comunidade indígena Guarani, de Bertioga (SP).

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
(x) ACADÊMICO () PROFISSIONAL	USP (Geografia Física) São Paulo	33002010034P1	(x) Mestrado (x) Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções</p> <p>REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	Em paralelo, o programa acompanhou quase todos os seus egressos ao longo do quadriênio.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
	<p>de pesquisa do programa</p>	<p>acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.</p>	<p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: O corpo docente também apresentou excelência em sua produção, pois contabilizou 200 artigos qualificados nos estratos superiores (A1, A2, A3, A4) produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 219 artigos, perfazendo 91 % dos artigos, fato que confere o conceito MUITO BOM.</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.3 (PESO 30%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média) BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média) REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média) FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p>
			<p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: Vale ressaltar que mais de 90% da produção em periódicos do programa atinge as três melhores classificações no sistema Qualis (A1, A2, A3).</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.4 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: BOM	Justificativa: Em termos de projetos, contabilizou 92% dos docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera o conceito MUITO BOM.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Em paralelo, contabilizou 72% dos docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, também gerando o conceito MUITO BOM.		

Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
<p>Conceito atribuído: BOM</p>	<p>Justificativa: Salienta-se que o programa apresenta informações detalhadas sobre o impacto desejado de seus projetos de pesquisa para as políticas públicas e sociais. Entretanto, esta participação não é direta neste tipo de política.</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
			Parâmetro a

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
--	--	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em</p>
--	--	---	---



			cooperação com equipes técnicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Em termos de internacionalização, a atividade do programa é sempre muito boa. Isto pode ser afirmado, pois o programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente, bem como da existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não</p>
--	--	--	--



			apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não- governamentais e ações do terceiro setor
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca</p>
--	---	--	--

			<p>da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	--	--	--

Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização.
Justificativa para atribuição da Nota 6 A formação é destacada pelo significativo número de discentes com estágio no exterior, somado ao elevado nível das teses e dissertações produzidas, em sua ampla maioria com proposições metodológicas de cunho inovador. Os temas das teses abarcam ampla produção de informações, métodos e conceitos que focam as diferentes escalas espaciais de análise geográfica (local ao nacional), com destaque para estudos de cunho nacional e em outras unidades da federação. A cooperação científica internacional está em franca ascensão, assim como a produção qualificada, que se destaca em relação aos demais programas conceito 5, pois os produtos publicados pelo Programa de Geografia Física da USP são publicados preferencialmente em periódicos internacionais renomados e de alto impacto. É notória a inserção e reconhecimento do programa no cenário nacional e internacional enquanto provedor de bases teórico-metodológicas advindas das pesquisas dos grupos de pesquisa vinculados ao programa. Na esfera nacional, se trata de programa atuante com ações em diferentes esferas da administração pública de municípios municipal, estadual e nacional.	

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
<input checked="" type="checkbox"/> ACADÊMICO <input type="checkbox"/> PROFISSIONAL	USP (Geografia Humana)	33002010035P8	<input checked="" type="checkbox"/> Mestrado <input checked="" type="checkbox"/> Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e

			teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O relatório traz diversas menções aos egressos do Programa, assumindo que é “também por meio dos egressos que o programa exerce importante papel em escala nacional, quando seus titulados retornam para as regiões de origem ou saem de São Paulo para se engajar em atividades, instituições e em realidades a partir das quais passam a se colocar novos problemas.” O trabalho de vários egressos é destacado no relatório.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos a. estratos superiores (do qualis periódico, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa	a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O PPG contabilizou 150 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 197 artigos, perfazendo 76.14 %, fato que confere o conceito MB		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica	a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média) BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade
--	---	--	--

		avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	<p>acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa destacou 125 produções dos seus docentes permanentes. As produções indicadas refletem a excelência e a diversidade da produção científica do Programa, com inserções nacionais e internacionais. Esses itens refletem as relações externas dos docentes permanentes e a sua efetiva vinculação a redes de pesquisa diversas. Os livros, artigos, evento e apresentações em congresso versam sobre temas contemporâneos e correlatos às linhas de pesquisa e consistentes com a área de concentração do programa. A produção científica destacada apresenta significativo impacto e indica que a atuação dos docentes permanentes esteja em sintonia com a missão do Programa, quais seja: “contribuir com os avanços na produção de conhecimento na área por meio do desenvolvimento de pesquisas inovadoras mantendo sempre o respeito à ética, ao compromisso social e com a diversidade de perspectivas teóricas, sem se furtar ao estímulo ao debate entre elas”.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$</p> <p>BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$</p> <p>REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$</p> <p>FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$</p> <p>INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: BOM	Justificativa: O PPG contabilizou uma média de 20,5 docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera o índice 64.06%, gerando um conceito B.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,5$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Dos 30 professores permanentes do Programa, 19 deles (63,3%) participam de ao menos uma das redes de pesquisa internacionais listadas abaixo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RED GEO CRÍTICA INTERNACIONAL - REDE WATERLAT - GRUPO DE PESQUISA SOBRE ÁGUAS TRANSFRONTEIRIÇAS - REDLADGEO (Rede Latino Americana de Investigadores em Didática da Geografia) - RIDEAL - Rede de investigação sobre áreas metropolitanas de Europa e América Latina - Rede mundial LA SOMME ET LE RESTE - RII: REDE IBERO-AMERICANA DE PESQUISADORES SOBRE GLOBALIZAÇÃO E TERRITÓRIO - High-Rise Living and the Inclusive City" - HIGH-RISE - Rede Franco-Brasileira de Turismo, Patrimônio e Políticas Públicas – RTP3 - Grupo de Estudos de Teoria Urbana Crítica do IEA - Grupo de Pesquisa "América Latina e usos do território: realidades e perspectivas" - IDA: Institut des Amériques (França) - LETG-Rennes/França - REDE H - REDE NACIONAL DE ESTUDOS SOBRE HABITAÇÃO (Portugal) - FINGEO NETWORK (Global Network on Financial Geography) - Rede Iberoamericana de Observação Territorial (RIDOT) - Rede de Estudos de Geografia, Gênero e Sexualidade Ibero Latino-Americana (REGGSILA) - União Internacional para o Estudo Científico da População – IUSSP <p>Além destas, há um grande número de redes nacionais de pesquisadores que os docentes do Programa fazem parte e/ou coordenam, de maneira que a avaliação para este subitem aponta para o conceito MB.</p>		

Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
---------------------	--------------------------	---------------------------	--------------------------------



Impacto econômico, social e cultural do programa.	- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações
--	---	--	--

	<p>da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
--	---	--	--



<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: O Programa apresenta de forma detalhada em documento enviado em anexo toda a atuação do Programa na formulação/aplicação de políticas públicas ao longo do quadriênio. Ao todo, foram identificadas a participação direta de 17 docentes e 33 discentes do Programa em 28 projetos de pesquisa e de extensão que envolvem tanto a formulação (com a participação em diferentes tipos de Conselhos e associações), quanto a problematização (com a participação em diferentes tipos de grupos e coletivos que discutem as políticas públicas) e a aplicação (especialmente a partir da emissão de pareceres técnicos, diagnósticos e cursos de formação). Dentre os principais destaques, pode-se salientar:</p> <ul style="list-style-type: none">- uma docente é membro do FÓRUM NACIONAL DE COMBATE AOS AGROTÓXICOS. Essa docente foi responsável pela produção de um atlas de acesso aberto sobre a GEOGRAFIA DO USO DE AGROTÓXICOS NO BRASIL E CONEXÕES COM A UNIÃO EUROPÉIA. Esse produto resultou na participação em programas de entrevistas nos meios de comunicação, com a presença em eventos e lives no Brasil e no exterior, o que conduziu também a professora a um pronunciamento no Parlamento Europeu sobre o assunto.- outra docente é Coordenadora adjunta do ICOMOS-SP (Conselho Internacional de Monumentos e Sítios) e Representante da ANPEGE no FÓRUM ESTADUAL EM DEFESA DO PATRIMÔNIO CULTURAL BRASILEIRO. Por conta desta atividade, a docente lidera um grupo de alunos da graduação e da pós-graduação na realização de cursos e atividades para a preservação patrimonial que envolvem agentes do poder público e também do terceiro setor e da sociedade civil organizada.- outra docente é Membro Titular do CONSELHO GESTOR DA Reserva para o Desenvolvimento Sustentável QUILOMBOS DE BARRA DO TURVO/MOSAICO DO JACUPIRANGA.- um mestrando do Programa integra o CONSELHO MUNICIPAL DE SEGURANÇA ALIMENTAR E NUTRICIONAL DE RIBEIRÃO PRETO.
--	---



	<p>- outra maestranda do Programa participa do GRUPO DE TRABALHO “QUESTÃO ALIMENTAR”, VINCULADO À AGB/SP, que por sua vez tem assento no Conselho de Segurança Alimentar e Nutricional (COMUSAN) e no Conselho de Alimentação Escolar (CAE) da cidade de São Paulo.</p> <p>- Uma docente do Programa atuou como Membro titular do Comitê de Arquitetura, Demografia, Geografia, Turismo e Planejamento Urbano e Regional do CNPq entre julho 2017 a junho 2020.</p> <p>- Outro docente foi Vice-Presidente da Associação Brasileira de Estudos da Defesa (ABED) por dois mandatos (2016 a 2020). Também é membro do Conselho do Instituto Meira Mattos da ECEME, responsável pela Pós-Graduação stricto sensu, Mestrado e Doutorado em Defesa, Estratégia e Segurança Internacional.</p> <p>- uma doutoranda do Programa é Co-fundadora do OBSERVATÓRIO DE MOEDAS SOCIAIS E BANCOS COMUNITÁRIOS. As atividades do Observatório consistem em apoio tecnológico, comunicacional, apresentação de oficinas e elaboração de materiais didáticos para a promoção e fomento dessas experiências que já somam 131 bancos comunitários no Brasil.</p> <p>- Outro doutorando teve Participação no PROJETO MAP FIRE com o Centro de Monitoramento de Desastres Naturais – CEMADEN.</p> <p>Cumprir destacar, que dos 28 projetos apresentados pelo Programa na área de formulação/aplicação de políticas públicas, 7 deles se constituem em projetos de extensão de iniciativa dos discentes do Programa.</p> <p>- um projeto coordenado por um docente do Programa e onde atuam discentes de graduação e pós-graduação, intitulado PROJETO ATLAS DA EDUCAÇÃO PÚBLICA DO ESTADO DE SÃO PAULO serviu de subsídios para audiências públicas organizadas na Assembleia Legislativa de São Paulo e para a elaboração de documentos dos sindicatos docentes do estado acerca do diagnóstico da educação pública no estado de SP.</p>		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao</p>
--	--	---	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



			<p>atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
--	--	--	--

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>As ações voltadas para a educação básica e superior são detalhadamente descritas no relatório e podem ser divididas em dois grupos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De um lado, um conjunto de convênios e acordos de cooperação com entidades e redes de pesquisa do Brasil e do Exterior, visando o intercâmbio de informações e de pesquisadores no campo da educação, além de produções bibliográficas em conjunto e organização de eventos. Dentre os exemplos, podemos destacar: <ol style="list-style-type: none"> a. Convênio com a Cátedra da UNESCO para o Entendimento Global e a Sustentabilidade (UNESCO Chair on Global Understanding for Sustainability), sediada na Friedrich-Schiller-Universität Jena/Alemanha. b. Convênio com a Chaire Intelligence Spatiale da Université Polytechnique Hauts-de-France, França. c. Convênio com o Instituto Politécnico de Tomar (IPT), Portugal, para a realização de estágio discente d. Participação na REDLADGEO (Rede Latino Americana de Investigadores em Didática da Geografia): cujos resultados parciais ou totais das investigações realizadas em conjunto entre os pesquisadores membros são apresentados a cada 2 anos; o objetivo da rede é permitir o aprofundamento das discussões acerca da qualidade do ensino de geografia na América Latina, fortalecendo a linha de pesquisa em Didática da Geografia no Brasil. e. Parceria com uma escola municipal de São Caetano do Sul-SP que faz parte do Programa de Escolas Associadas da Unesco, possibilitando por essa construção conjunta do conhecimento uma melhoria na qualidade de ensino e da realidade educacional local. f. Participação no Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (PIBID), permitindo uma aproximação dos alunos do PPGH e do DG com professores da Rede estadual e municipal de São Paulo vinculados ao projeto, estimulando o aprimoramento de práticas de docência. 2) Por outro lado, podem ser relacionados uma série de produtos e serviços produzidos por docentes e discentes do Programa, com foco especialmente na atenção à Educação Básica e superior, dentre os quais pode-se relacionar: <ol style="list-style-type: none"> a. Programa Unificado de Bolsas de Estudos para Apoio e Formação de Estudantes de Graduação (PUB-USP: em projetos de pesquisa, extensão e em estágios em sala de aula) e Bolsa Aprender na
---	--

		<p>Comunidade: Subprojeto Geografia 2018-2020, coordenados por um docente do Programa</p> <ul style="list-style-type: none"> b. Participação de um discente do Programa em orientações de pesquisas de alunos da Rede Municipal de Ensino nos trabalhos de conclusão do Ensino Médio, denominados “Trabalhos Colaborativos de Autoria”. c. Projeto de Extensão Saberes em Diálogo: Comunidade, Escola, Universidade na Construção da Educação Quilombola em Barra Do Turvo – SP. Neste projeto participam diversos professores e alunos do Programa, buscando auxiliar as comunidades quilombolas de Barra do Turvo no acesso a seus direitos educacionais e no combate ao racismo estrutural por meio da promoção do diálogo de saberes entre a escola e a comunidade. d. Projeto de Extensão Semana de Geografia, sob a coordenação de docentes do Programa, visa a articulação da Universidade com a escola pública a partir da realização de projetos nessas escolas, construídos por seus docentes com a colaboração de alunos de pós-graduação e de graduação em geografia da USP. Em 2019 ocorreu a 16 edição da SEMANA, que contou com a participação de cerca de 1000 alunos e 70 professores de escolas públicas municipais e estaduais, tanto da região metropolitana paulista como do interior do Estado de São Paulo. Em 2020, a 17 edição contou com a colaboração de 7 bolsistas PUB e, devido à pandemia, ocorreu em formato remoto, tendo como objetivo o debate e a qualificação de professores da rede para o enfrentamento do ensino de modo remoto. Participaram 23 docentes da escola pública (que atuam na escola básica de São Paulo, Pará, Rio Grande do Norte, Rio de Janeiro), bem como 15 alunos da graduação, debatendo temas geográficos e como trabalhá-los de forma remota, mesmo sabendo dos limites de acesso às plataformas virtuais. e. Produção do Atlas da Educação Pública do Estado de São Paulo, que constatou a realidade de fechamento de mais de 80% dos laboratórios de ciências, 40 mil professores exonerados nos últimos 10 anos e 308 escolas fechadas. O projeto foi desenvolvido a partir das ocupações de 2015 das escolas públicas do estado de São Paulo, como reação da comunidade escolar estudantil a reestruturação do ensino estadual paulista. Este produto, além de ter contribuído para o debate sobre os rumos da política educacional paulista, ganhou repercussão em diferentes meios de comunicação e serviu de subsídios para audiências públicas organizadas na Assembleia Legislativa de São Paulo e para a elaboração de documentos dos sindicatos docentes do estado. 	
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em</p>
--	--	--	---



		<p>o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p>
--	--	---	--



<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>A USP está diretamente ligada à institucionalização da Geografia acadêmica no Brasil, e o PPGH é um dos principais herdeiros desta tradição de colaboração com universidades e pesquisadores estrangeiros, apresentando ações sistemáticas e continuadas de intercâmbio de docentes e discentes, por meio de convênios e acordos de cooperação, gerando missões de trabalho, estágios de pós-doutoramento, doutorados-sanduíche, estágios com dupla diplomação e publicações conjuntas. Ao todo, são 136 universidades estrangeiras listadas no anexo do relatório do Programa, com as quais a Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas já tem convênio. De forma mais direta envolvendo o PPGH, destacam-se os convênios com as seguintes universidades:</p> <ul style="list-style-type: none">- Universidad de La Havana (Cuba)- Chaire Intelligence Spatiale de L'université Polytechnique Hauts-de-France (França)- Universidade Eduardo Mondlane (Moçambique)- Kiel University (CAU) – Alemanha- Universidad de Buenos Aires (UBA) – Argentina- University of Innsbruck (Áustria) <p>Além destes, encontram-se em processo de negociação/tramitação acordos com as seguintes universidades:</p> <ul style="list-style-type: none">- Universitat de Les Illes Balears (Espanha)- Universidad Nacional Autónoma de México (México)- Universitate A Din Oradea (Romênia)
---	--

	<p>Frutos destes convênios, o Programa relaciona publicações conjuntas entre docentes do Programa e de outras instituições conveniadas, nos seguintes periódicos e/ou livros:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Revista Austral de Ciências Sociais - Iberografias: Revista de Estudos Ibéricos - The Palgrave Handbook of Climate Resilient Societies (livro publicado pela Springer International Publishing) <p>Destacam-se também os estágios de pesquisa realizados por docentes do Programa no Quadrênio no âmbito do "Programa Binacional Universidad de Buenos Aires-Facultad de Filosofía y Letras/USP-Programa de Pós-Graduação em Geografia Humana" (2015-2018), coordenado por um docente de cada instituição, e que contou com o auxílio financeiro do Edital CAPG/BA (Programa Centros Associados de Pós-Graduação).</p> <p>Por fim, o Programa registrou ao longo do quadriênio um convênio de dupla titulação, com a a Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales (EHSS) e dois outros projetos foram selecionados em 2020 para a realização estágios sanduíche e de dupla titulação dentro do Programa CAPES-PRINT.</p> <p>No que se refere à inserção do Programa na escala nacional, o principal destaque fica por conta da realização de MINTER e Dinter com outras Instituições. No caso do Dinter com a Unifesspa, quatro instituições estão envolvidas: o próprio PPGH-USP, a então Universidade Federal do Sul e Sudeste do Pará (Unifesspa), a Universidade Federal do Oeste do Pará (Ufopa) e o Instituto Federal do Pará (IFPA).</p> <p>Além disso, professores do Programa estão diretamente envolvidos na coordenação de 2 GTs do ENANPEGE: "Planejamento, Gestão e Produção do Espaço" e "A produção do espaço urbano numa perspectiva crítica".</p> <p>Por fim, cabe destacar aqui uma relação de redes de pesquisa em que os docentes do PPGH atuam como coordenadores ou participantes e que articulam as parcerias do Programa em uma escala nacional e internacional:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Red Geo Crítica Internacional - Rede WATERLAT - Grupo de Pesquisa Sobre Águas Transfronteiriças - REDLADGEO (Rede Latino Americana de Investigadores em Didática da Geografia) - RIDEAL - Rede de investigación sobre áreas metropolitanas de Europa e América Latina - Rede mundial La Somme et re Reste - Rede Ibero-Americana de Pesquisadores Sobre Globalização e Território - Rede Franco-Brasileira de Turismo, Patrimônio e Políticas Públicas - Grupo de Estudos de Teoria Urbana Crítica do IEA - Grupo de Pesquisa "América Latina e usos do território: realidades e perspectivas" - IDA: Institut des Amériques (França) - Rede H - Rede Nacional de Estudos Sobre Habitação - FINGEO NETWORK (Global Network on Financial Geography) - Rede Iberoamericana de Observação Territorial (RIDOT) - Rede de Estudos de Geografia, Gênero e Sexualidade Ibero-Americana (REGGSILA) - União Internacional para o Estudo Científico da População – IUSSP 		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s)	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta
---	---	---	--



		membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito	informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor
--	--	---	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O Programa apresentou um excelente desempenho em termos de publicações ao longo do quadriênio, especialmente no caso dos docentes, que produziram 462 artigos em periódicos (numa média de 12,5 artigos por docente no quadriênio), sendo que destes, 382 (82,7%) foram publicados em periódicos do estrato A. Já no que se refere a livros e capítulos, os docentes publicaram 75 livros (média de 2,02 livros/docente) e 255 capítulos de livros (média de 6,9 capítulos/docente). Ao todo, incluindo produção técnica e bibliográfica, registra-se a produção de docentes e discentes do Programa em 31 diferentes países ao longo do quadriênio. Muitas destas publicações derivaram dos convênios e acordos de cooperação do Programa, com ampla visibilidade internacional, como por exemplo:</p> <p>- Conferências realizadas:</p> <ul style="list-style-type: none">• CAPITAL MARKETS IN BRAZIL AND THE FINANCIAL CENTRALITY OF SÃO PAULO (Alemanha)• CONNECTIVITY, DIGITAL LABOUR AND EXCLUSION IN BRAZIL: PUBLIC POLICIES AND CORPORATE INTERESTS IN THE INFORMATION TECHNOLOGY INDUSTRY (Alemanha)
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • THE REVERSE DIRECTION OF THE URBAN FRONTIER: BRAZIL IN THE TWENTY-FIRST CENTURY (Alemanha) • L'AGRICULTURE URBAINE MILITANTE : LES CAS DE SÃO PAULO ET DE PARIS (Canadá) • CARTOGRAPHY IN TEXTBOOKS IN BRAZIL: A CASE OF MAPS PRODUCTION BASED ON " SEMIOLOGY OF GRAPHICS (USA) • GEOPARKS AS AN EXPRESSION OF THE RELATION BETWEEN HERITAGE AND TOURISM (França) • FROM CENTRE TO PERIPHERY: URBAN AGRICULTURE AS ACTIVISM IN THE CITY OF SÃO PAULO (Luxemburgo) • REPRODUCCIÓN SOCIAL Y COTIDIANO: CONTRIBUCIONES DEL PENSAMIENTO DE HENRI LEFEBVRE PARA LA COMPRESIÓN DEL COTIDIANO DE LA CLASE CAMPESINA Y DE SU REPRODUCCIÓN SOCIAL BAJO EL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA (México) • DISMANTLING CONSTRUCTIVISM – THE AVANTGARDE' S CITY-MACHINE AND THE SCIENTIFIC SOCIALIST UTOPIA OF SOVIET MODERNIZATION (República Tcheca) <p>- Curso de curta duração ministrado:</p> <ul style="list-style-type: none"> • TEORÍA URBANA CRÍTICA Y LA (RE)PRODUCCIÓN SOCIAL DEL ESPACIO (Colômbia) • CAMBIO AMBIENTAL GLOBAL, POLÍTICAS AMBIENTALES Y TERRITORIO" (Argentina) • LA PRODUCCIÓN DEL ESPACIO URBANO (México) <p>- Publicação de trabalho completo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NOTAS SOBRE LA INDUSTRIA AZUCARERA EN ESPACIOS RURALES CONTRASTADOS: CASTILLA Y LEÓN (ESPAÑA) Y ALAGOAS (BRASIL) – Espanha • INDICATORS OF SOCIO-ECONOMIC AND ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY OF AGRARIAN REFORM SETTLEMENTS IN MINAS GERAIS – BRAZIL (USA) • REAPPROPRIATING URBAN SPACE THROUGH COMMUNITY GARDENS IN BRAZIL (França) • CARTOGRAPHICAL KNOWLEDGE AND TRAINING OF GEOGRAPHY TEACHERS (Japão) • TIMOR-LESTE NO PÓS-PANDEMIA: CONTRIBUIÇÕES GEOGRÁFICAS PARA A VIDA E A ECONOMIA (Portugal) • FINANCIAL CAPITAL, LAND GRABBING, AND MULTISCALE STRATEGIES OF CORPORATIONS SPECIALIZING IN THE LAND MARKET IN THE MATOPIBA REGION (BRAZIL) - Rússia <p>Além disso, uma docente do Programa participou de duas bancas de mestrado na Universidade Academia de Humanismo Cristiano (Chile), enquanto outra professora participou como membro do comitê científico da reunião do Comitê de Direção da Comissão de Geografia Urbana da UGI.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para
---	--	---	--

			<p>a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: Neste quesito, cabe destaque para duas ações importantes realizadas pelo Programa: - CURSO DE EXTENSÃO CARTOGRAFIA TEMÁTICA COM PHILCARTO: ministrado por um discente do Programa em 2019 dentre os cursos de inverno da FFLCH, voltado para professores da Rede Pública e alunos da graduação e pós-graduação. O objetivo do curso foi o de apresentar os princípios da cartografia temática e uma metodologia de construção de mapas a partir de dados públicos, utilizando o aplicativo Philcarto, de forma a instrumentalizar os alunos para a elaboração de mapas com temas e usos de seu próprio interesse. - CURSO DE EXTENSÃO SOBRE HENRI LEFEBVRE - A CIDADE, O URBANO E O "DIREITO À CIDADE: sob a coordenação de uma docente do Programa, permitiu a partir de uma semana de debates, com mais de 200 participantes, muitos de movimentos sociais urbanos, o debate mais aprofundado da obra de Henri Lefebvre, referência para se pensar a luta pelo direito à cidade. Esse curso vincula-se ao projeto GESP, do qual participam pesquisadores do PPGH e de outras instituições de nível superior do Brasil. O evento foi transmitido ao vivo pelas mídias eletrônicas do Programa. O relatório do Programa também registra o fato de que durante a pandemia houve oferecimento de cursos on-line, ampliando a oferta de vagas em 45% e atingindo um público que agora não se limitava mais aos que viviam na região metropolitana de São Paulo: praticamente pessoas de território nacional passaram a participar dos eventos de extensão, agora ofertados online. Pelos registros da FFLCH, mesmo pessoas que moram fora do país puderam se envolver nos eventos. Entende-se que estas ações são suficientes para qualificar este quesito com o conceito MB</p>		



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Justificativa para atribuição da Nota 6

Segundo o Documento de Área da Geografia, a nota "6" é reservada para os Programas com o nível de doutorado que apresentem desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência e que tenham um nível de

desempenho altamente diferenciado em relação aos demais programas. Os programas elegíveis devem demonstrar elevado grau de internacionalização, liderança, nucleação e solidariedade.

A USP está diretamente ligada à institucionalização da Geografia acadêmica no Brasil, e o PPGH é um dos principais herdeiros desta tradição de colaboração com universidades e pesquisadores estrangeiros, apresentando ações sistemáticas e continuadas de intercâmbio de docentes e discentes, por meio de convênios e acordos de cooperação, gerando missões de trabalho, estígios de pós-doutoramento, doutorados-sanduche, estígios com dupla diplomação e publicações conjuntas.

O PPG tem sido bastante atuante na formulação/aplicação de políticas públicas, com a participação direta dos seus docentes em diferentes Conselhos, Associações e ONGs. Além disso, a sua liderança também pode ser caracterizada pela participação dos seus professores à frente de comitês e agências de fomento, diretorias de associações científicas, conselhos científicos e redes de pesquisa nacionais e internacionais.

Em relação à solidariedade, o PPG vem desenvolvendo uma série de ações voltadas para a educação básica e superior, a partir de convênios e acordos de cooperação com entidades e redes de pesquisa do Brasil e do Exterior, visando o intercâmbio de informações e de pesquisadores no campo da educação, além de produções bibliográficas em conjunto e organização de eventos. Destaque-se, ainda, a realização de parcerias interinstitucionais do tipo MINTER e DINTER, envolvendo a Universidade Federal do Sul e Sudeste do Pará (Unifesspa), a Universidade Federal do Oeste do Pará (Ufopa) e o Instituto Federal do Pará (IFPA).

A sua nucleação do PPG se dá de múltiplas formas, como por exemplo, na realização dos estígios de pesquisa realizados pelos docentes do Programa no exterior e, sobretudo, pela inserção dos seus egressos no mercado de trabalho, especialmente no ensino superior público e privado e em organismos públicos e de planejamento, tais como em agências reguladoras, nas secretarias de Estado nos níveis municipal e estadual ou em institutos como IBGE, INCRA, IBAMA, ITESP, institutos federais de ensino entre outros.

Além da aderência aos quesitos internacionalização, liderança, solidariedade e nucleação, o Documento de Área indica que os PPG Nota 6 devem apresentar o predomínio do conceito "Muito Bom" em todos os quesitos da ficha de avaliação, mesmo que haja eventuais conceitos "Bom" em alguns itens.

O PPG USP-GH obteve, majoritariamente, o conceito Muito Bom nos itens de avaliação, a exceção dos subitens abaixo onde foram alcançados outros conceitos (Bom ou Regular):

- 1.1.3 Articulação ensino-pesquisa
- 2.1.1 Análise da adequação de uma amostra aleatória das dissertações e teses às linhas de pesquisa do Programa
- 2.2.2 Apresentação e publicação em mídia de trabalhos completos em anais de congressos e encontros científicos dos discentes (ativos no quadriênio)
- 2.2.3 Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos estratos superiores (de quais periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico, vinculada aos trabalhos de conclusão indicados (teses, dissertações e equivalentes), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa
- 2.4.2 Produção média dos docentes no quadriênio, incluindo livros, capítulos de livros e artigos em periódicos qualificados
- 2.4.4 Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisa financiados
- 2.5.3 Proporção de discentes em projetos de pesquisa coordenados por docentes do Programa
- 3.1.3 Impacto da produção tecnológica indicada entre os melhores produtos
- 3.3.6 Sediar eventos em escala regional, nacional e internacional

Mesmo que a nota destes subitens não tenha comprometido a média geral dos três quesitos principais, que o programa apresenta como Muito Bom, percebe-se que estas pequenas deficiências refletem ainda uma difícil fase de transição entre duas gerações de professores dentro daquele que foi o primeiro e maior programa de pós-graduação em Geografia do Brasil (ainda que o tempo médio de titulação dos docentes permanentes do programa esteja em 23 anos, aproximadamente 14 dos professores tem 15 anos ou menos de doutoramento, demonstrando claramente um processo de renovação que ainda não se completou totalmente).

Dessa forma, levando-se em consideração os parâmetros estabelecidos para a Área para os programas de excelência, sugerimos a atribuição da Nota 6 ao PPG.

Programas indicados para Nota 7 com os conceitos atribuídos aos indicadores de destaque e justificativa:

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
(x) ACADÊMICO () PROFISSIONAL	UFRJ – RIO DE JANEIRO	31001017024P4	(x) Mestrado (x) Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante, educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>No Programa, grande parte dos egressos estão voltados para o magistério, sendo que os mestres estão no ensino fundamental e médio; assim como aqueles que continuam no Programa para fazer o doutorado, enquanto que os doutores estão mais presentes no magistério de nível superior, desenvolvendo atividades de ensino e pesquisa em graduações e pós-graduações. De outro modo, mestres e doutores atuam profissionalmente em órgãos governamentais da Administração Pública e de planejamento. Nos últimos anos há uma demanda pelos mestres e doutores no mercado de trabalho privado, principalmente na área de geotecnologias. O PPGG tem contribuído para a formação de quadros para a ampliação e consolidação do sistema de pós-graduações no país, sendo um dos programas que mais atuou nessa direção. Em 2020, dos 76 Programas de Pós-Graduação em Geografia do País, 42 possuem ao menos um egresso desse programa como professor nos seus quadros.</p> <p>Os doutores e mestres formados pelo PPGG são responsáveis pela implantação de diversos núcleos de ensino e pesquisa em Geografia no Brasil, principalmente no Norte, Nordeste e Centro-Oeste, com destaque aos grupos emergentes nas Universidades Federais do Pará, Maranhão, Rio Grande do Norte, Paraíba e Mato Grosso; assim como as Estaduais da Bahia, Alagoas, Mato Grosso do Sul e Paraná. Merece também destaque o papel nucleador do Programa no desenvolvimento da Pós-Graduação em Geografia no Estado do Rio de Janeiro</p>
---	---

	em que diversos docentes dos Programas em Geografia da UFF (Niterói e Campos), UERJ (Maracanã e São Gonçalo), UFRRJ (Seropédica e Nova Iguaçu), além da PUC-Rio tiveram sua formação no PPG.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos</p> <p>a. estratos superiores (do qualis periódico, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
Conceito atribuído:	Justificativa:		
MUITO BOM	Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio. O PPG contabilizou 131 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 169 artigos, perfazendo 77.51 %, fato que confere o conceito MB.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.3 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média) BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p>
---	--	--	--

		conceito MUITO BOM nesse quesito.	<p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa indicou 106 produções de destaque dos docentes permanentes. Os produtos são diversificados contemplando artigos completos em periódicos, livros, capítulos de livro, artigo em jornal ou revista e serviços técnicos. Além da excelência da produção, também chama a atenção o alto grau de inserção internacional dessa produção e a qualidade abrangência dos seus veículos de divulgação. Em função disso, o conceito sugerido é MB.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	<p>a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM - $\geq 1,0$</p> <p>BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$</p> <p>REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$</p> <p>FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$</p> <p>INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio. O PPG contabilizou uma média de 23 docentes permanentes com projetos de pesquisa financiado, fato que gera um índice de 81.81%, resultando um conceito MB		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$
---	---	--	---

corpo docente no programa.		<p>eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área.</p> <p>Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	INSUFICIENTE - 0 a < 0,30
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos. O PPG contabilizou uma média de 20.75 docentes permanentes coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 75.45% dos docentes, fato que confere o conceito: MB.</p>		

Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
----------------------------	---------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------

<p>Impacto econômico, social e cultural do programa.</p>	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em</p>
---	--	---	--

			ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O PPG desenvolve diversas ações de impacto na formulação de políticas públicas tanto de natureza social, quanto ambiental. No bojo dessas ações docentes e discentes trabalham em diálogo estreito com a comunidade, gerando importantes subsídios para o enfrentamento dos desafios presentes. A proposta do programa faz menções explícitas e detalhadas a essas experiências, destacando-se os esforços no sentido da criação de propostas alternativas de viver e habitar a cidade do Rio de Janeiro, encaminhadas aos candidatos à prefeitura local em 2020. Também cabe mencionar o trabalho realizado junto a associações de bairro no sentido da formulação de espaços políticos de gestão, cujos resultados orientaram o plano de gestão do Rio de Janeiro como patrimônio mundial. Em função desta destacada atuação e pelo nível de detalhamento dessas experiências presentes na proposta, o conceito sugerido é MB.		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.5 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

	<p>- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao</p>
--	--	---	---

			<p>atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: São numerosas as ações do PPG voltadas para a educação básica, sendo expressiva a participação de docentes em projetos de extensão com atividades voltadas para educação básica, como recepção no PPGG de alunos de ensino fundamental, participação de alunos em pré-vestibulares sociais, participação de membros do programa em conselhos escolares e proferimento de palestras em escolas de educação básica. A proposta do programa relata em detalhes diversas experiências, tais como o NEQUAT – Núcleo de Estudos do Quaternário e Tecnógeno na Educação Ambiental e na Formação de Professores da Escola Básica e as Oficinas de Geografia Urbana, por exemplo. Portanto, o conceito sugerido é MB.</p>		
<p>Item 3.3 (PESO 25%)</p>	<p>Subitem 3.3.1 (PESO 20%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta</p>
--	--	---	---

			<p>informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.</p>
<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: A mobilidade internacional de docentes e discentes está evidenciada no relatório de várias formas. Destacamos aqui a participação de numerosos docentes do programa na condição de pesquisadores e professores visitantes, bem como em estágios pós-doutorais no exterior. Também merece a atenção o grande número de discentes de doutorado que realizaram estágio no exterior nos últimos anos em países como Estados Unidos, Inglaterra, França, Alemanha, Canadá e Portugal. Outrossim, chamamos a atenção para a presença no PPG de pós doutorandos, dentre eles professores e recém-doutores oriundos de diferentes partes do Brasil e do Mundo. Note-se que essa mobilidade é, em grande medida, amparada pelas redes de pesquisa e convênios internacionais dos quais o PPG é signatário, fazendo valer, portanto, o conceito MB.</p>		
<p>Item 3.3 (PESO 25%)</p>	<p>Subitem 3.3.2 (PESO 10%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações
---	---	---	--

		associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito	<p>exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p>
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O PPG apresenta forte projeção nacional e internacional, inserindo-se em numerosas redes de cooperação e apresentando ações abrangentes e de natureza variada. No plano da internacionalização destacam-se a atuação dos seus docentes na condição de visitantes e pós-docs, participação em bancas de TCC, realização de palestras e conferências, organização e participação em eventos, e projetos de cooperação e redes e associação internacionais. O relatório traz de forma detalhada todas as formas de intercâmbio internacional, identificando as pessoas envolvidas. Por este motivo, o conceito é MB.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI);</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de</p>
	<p>oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O relatório do PPG dá conta de uma série de projetos de extensão, dentre os quais existem aqueles voltados para o aperfeiçoamento e/ou formação de profissionais. Como exemplos dessas estratégias, destacamos o projeto “Geoinformação e análise espacial (aplicações em áreas urbanas)”, que oferece um curso cujo objetivo é proporcionar aos alunos e professores, bem como, os grupos e instituições interessados no tema o conhecimento sobre o uso das plataformas Arcgis, Quantum GIS e Google Engine. O curso é voltado para o público externo formado por profissionais que trabalham com geoprocessamento e que buscam aperfeiçoamento técnico, em maior parte grupos comunitários e ONG's (externos à UFRJ). Também vale lembrar o projeto “Professores Em Formação: A Educação Ambiental Em Uma Abordagem Transdisciplinar”, que oferece um curso de atualização para professores das redes públicas de ensino. Portanto o conceito sugerido para este conceito é MB.
Justificativa para atribuição da Nota 7 Segundo a Portaria CAPES 122/2021, art. 27, reproduzida no Documento de Área da Geografia, a nota 7 é reservada exclusivamente para os Programas com doutorado que obtiveram nota final 5 e conceitos “Muito Bom” em todos os quesitos da ficha de avaliação e em todos os itens de cada quesito. Os programas elegíveis devem	

demonstrar, ainda, elevado grau de internacionalização, liderança, nucleação e solidariedade. No presente caso, a recomendação da nota 7 ao PPG da UFRJ fundamenta-se no preenchimento de todos os quesitos acima mencionados.

O PPG demonstrou forte inserção internacional, caracterizada de múltiplas formas:

- produção científica plural de elevada qualificação, com vasta publicação de artigos em revistas internacionais classificadas em A1 e A2;
- mais de 50% do corpo docente esteve envolvido em projetos de cooperação internacional, sendo que há vários projetos de cooperação acadêmica com grupos de pesquisa e redes de pesquisadores envolvendo outras universidades com apoio do CNPq, CAPES, FINEP, FAPERJ, EMBRAPA e Petrobras; presença dos docentes em comitês editoriais de periódicos internacionais;
- 66% dos professores apresenta experiência no exterior, incluindo a realização de doutorado, doutorado sanduche ou pós-doutorado. Além disso, a quantidade de convênios e projetos de cooperação com instituições estrangeiras cobre uma ampla rede de países que envolve China, Rússia, Nova Zelândia, Austrália, Moçambique, Cabo Verde, Marrocos, Portugal, Espanha, França, Reino Unido, Alemanha, Bélgica, Hungria, Estados Unidos, Canadá, Argentina, Chile, Colômbia, Equador e Bolívia

O PPG demonstrou, ainda, forte liderança, com a atração de discentes de várias partes do Brasil e do mundo; vários de seus docentes apresentam bolsa de produtividade, além de apresentar destacada participação à frente de comitês e agências de fomento, diretorias de associações científicas e conselhos científicos nacionais e internacionais, órgãos públicos de gestão e/ou organizações sociais.

No plano da nucleação o PPG apresenta forte projeto nacional e internacional, inserindo-se em numerosas redes de cooperação e apresentando ações abrangentes e de natureza variada. Destaque-se, ainda, a atuação dos seus docentes na condição de visitantes e pós-docs, participação em bancas de TCC, realização de palestras e conferências, organização e participação em eventos, e projetos de cooperação e redes e associação internacionais com diversas instituições.

Quanto à solidariedade, o PPG tem várias colaborações intersetoriais e interinstitucionais, além do destacado protagonismo do programa em ações de formulação de políticas públicas e na gestão de associações não-governamentais. São numerosas as ações do PPG voltadas para a educação básica, sendo expressiva a participação de docentes em projetos de extensão com atividades voltadas para educação básica, como recepção no PPGG de alunos de ensino fundamental, participação de alunos em pré-vestibulares sociais, participação de membros do programa em conselhos escolares e realização de palestras em escolas de educação básica. Além disso, existe um importante histórico de projetos inter-programas e interinstitucionais no PPG, como, por exemplo, as parcerias com o PPGG-UFGD no edital CAPES de 2008 PROCAD NF (Novas Fronteiras), com a UFG (Jataí) em Projeto "Casadinho" do CNPq e com o PPGG/UFGD e o PPGG UNESP (Presidente Prudente), no edital PROCAD/Casadinho (2012-2017). O PPGG coordenou, ainda, a criação do SANDRA (Sistema de Análise de Desastres e Riscos Ambientais), desenvolvido dentro do Instituto de Geociências da UFRJ, congregando, de forma pioneira, docentes dos Departamentos de Geografia, Geologia e Meteorologia. O PPG alcançou conceito "Muito Bom" em todos os itens e subitens da ficha de avaliação, a exceção do subitem 2.4.2 (Produção média dos docentes no quadriênio, incluindo livros, capítulos de livros e artigos em periódicos qualificados), onde o conceito foi Bom. Mas diante da destacada atuação multidimensional do PPG e seu forte impacto na comunidade científica e na sociedade como um todo, fazemos aqui a defesa da atribuição da nota 7 à UFRJ.

PPG	IES (Cidade)	Código	Nível(is)
<input checked="" type="checkbox"/> ACADÊMICO	UNESP – PRESIDENTE PRUDENTE	33004129042P3	<input checked="" type="checkbox"/> Mestrado
<input type="checkbox"/> PROFISSIONAL			<input checked="" type="checkbox"/> Doutorado

QUESITO 2			
Item 2.3 (PESO 10%)	Subitem 2.3.1 (PESO 100%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	a. Acompanhamento da atuação profissional e acadêmica de até cinco egressos titulados no período 2016- 2020, com indicação de sua atuação formal na docência de ensino superior, ensino profissionalizante,	a. Avaliação qualitativa baseada na análise da adequação temática de uma amostra dos trabalhos de conclusão de curso às linhas de pesquisa do programa. Justificar	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) as dissertações e teses estão totalmente adequadas às linhas de pesquisa do programa BOM (4,0) as dissertações e teses estão adequadas às

	educação básica, mercado de trabalho, pesquisa, gestão pública e privada	a avaliação apontando o nível de ajuste das teses e dissertações às temáticas e propostas das linhas de pesquisa, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função do grau de adequação.	linhas de pesquisa do programa, com poucas exceções REGULAR (3,0) as dissertações e teses estão parcialmente adequadas às linhas de pesquisa do programa FRACO (2,0) as dissertações e teses estão pouco adequadas às linhas de pesquisa do programa INSUFICIENTE (1,0) as dissertações e teses não estão adequadas às linhas de pesquisa do programa
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: a) O Programa apresenta o acompanhamento de cinco egressos no quadriênio, selecionados como destaque. Esse acompanhamento tem se dado através do registro das publicações científicas e da trajetória profissional desses egressos, além de uma justificativa do motivo pelo qual foram destacados. Dos cinco, três atuam como docentes efetivos em instituições de ensino superior, sendo uma universidade na Região Norte, outra no Nordeste e outra no Sudeste. Todos os três atuam em áreas relacionadas aos seus trabalhos de pós-graduação. Uma egressa atua como bolsista de pós-doutorado no Programa e um último é estrangeiro e atua em órgão de gestão pública no seu país de origem.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.1 (PESO 30%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>- Produção intelectual qualificada (bibliográfica e/ou técnica) nos</p> <p>a. estratos superiores (do qualis periódicos, classificação de livros, qualis técnico/tecnológico), individual ou em coautoria, evidenciada a sua vinculação com a(s) área(s) de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>a. Avaliação semi-qualitativa baseada na análise da qualidade dos trabalhos de conclusão de curso considerando sua pertinência à área de concentração e linha de pesquisa, coerência e atualização metodológica e impactos acadêmicos-científicos dos resultados. Justificar a avaliação apontando o nível de excelência das teses e dissertações em face aos parâmetros elencados, de forma a ajustar hierarquicamente os conceitos finais a serem atribuídos em função da qualidade dos produtos.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) a totalidade das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>BOM (4,0) a maioria (>=80%) das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>REGULAR (3,0) < 80% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>FRACO (2,0) Pelo menos 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) menos de 70% das dissertações e teses indicadas atinge o patamar de excelência</p>
---	--	--	--

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>Este indicador representa a proporção do conjunto de artigos produzidos por docentes permanentes do PPG em estratos superiores (A1, A2, A3 e A4) em relação ao total de artigos produzidos por docentes permanentes no quadriênio. Ver tutorial para a memória de cálculo. O PPG contabilizou 290 artigos qualificados produzido por docentes no quadriênio, em relação ao conjunto de 348 artigos, perfazendo 83%, fato que confere o conceito MUITO BOM</p>		
<p>Item 2.4 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 2.4.3 (PESO 30%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>
<p>Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.</p>	<p>a. Avaliação da produção docente permanente destacada pelo PPG** considerando a competência para produzir conhecimento novo na (s) sua (s) área (s) de concentração e linhas de pesquisa ou atuação, observando os princípios de qualidade e relevância científica</p>	<p>a. Avaliação quantitativa baseada na aferição do número de membros externos participantes das bancas de conclusão e seus respectivos tempos de titulação. Justificar a avaliação mediante os valores atribuídos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com 60% de membros avaliadores externos, com média de titulação maior que 8 anos receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>Parâmetro a</p> <p>MUITO BOM (5,0) os membros das bancas apresentam alto grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 6 anos de titulação em média)</p> <p>BOM (4,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 50% externos, > 5 anos de titulação em média)</p> <p>REGULAR (3,0) os membros das bancas apresentam certo grau de diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 40% externos, > 4 anos de titulação em média)</p> <p>FRACO (2,0) os membros das bancas apresentam baixa diversidade institucional e maturidade acadêmica (> 30% externos, > 3 anos de titulação em média)</p> <p>INSUFICIENTE (1,0) os membros das bancas apresentam diversidade institucional e maturidade acadêmica muito baixas (< 30% externos, < 3 anos de titulação em média)</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Foram destacados pelo Programa 97 produções do seu quadro de docentes permanentes, que incluem artigos em periódicos, livros e capítulos de livros e trabalhos técnicos, principalmente. Os trabalhos abordam uma enorme diversidade de temas e áreas, condizente com a organização das linhas de pesquisa do Programa. Além disso, registra-se a publicação de trabalhos em revistas nacionais e internacionais, de grande circulação na Geografia. São registradas também palestras, aulas magnas e apresentações dos docentes sob o convite de distintas instituições, algumas fora do Brasil. A diversidade, o quantitativo de trabalhos, o alto
--	---

	potencial de produção de conhecimento e a escolha por meios de divulgação de forte impacto mostram a alta relevância do conjunto da produção docente do Programa.		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.4 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção dos docentes com participação em projetos de pesquisas financiados.	a) Avaliação quantitativa baseada na relação entre a produção intelectual média dos discentes e egressos do programa e aquela da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito.	Parâmetro a MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Indicador calculado com base na proporção de docentes permanentes que apresentaram projetos financiados ao longo do quadriênio. A totalidade dos docentes permanentes do programa tinham projetos de pesquisa financiados, fato que gera o conceito MUITO BOM		
Item 2.4 (PESO 30%)	Subitem 2.4.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos
Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	- Proporção de docentes em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta e visibilidade	a. Avaliação quantitativa baseada na relação entre o número médio de trabalhos completos publicados em eventos científicos pelos discentes do Programa e aquele da Área. Justificar a avaliação mediante os valores pré-estabelecidos para cada conceito, de modo que, por exemplo, um programa com resultado equivalente ou superior a 1 receberá o conceito MUITO BOM nesse quesito	MUITO BOM - $\geq 1,0$ BOM - $\geq 0,7$ e $< 1,0$ REGULAR - $\geq 0,5$ e $< 0,7$ FRACO - $\geq 0,3$ e $< 0,50$ INSUFICIENTE - 0 a $< 0,30$
Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: Indicador baseado no cálculo da proporção de docentes permanentes que coordenam projetos de pesquisa nos quais existem participantes externos. O PPG contabilizou 16,3 docentes permanentes, em média, coordenando projetos de pesquisa nos quais participantes externos estão envolvidos, gerando o percentual de 67%, fato que confere o conceito: MUITO BOM		
Item 3.2 (PESO 30%)	Subitem 3.2.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Impacto econômico, social e cultural do programa.	- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: na formulação e implementação de	Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos envolvidos na formulação e aplicação de políticas públicas sócio-ambientais. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e
--	---	--	---

	<p>políticas públicas de impacto socioeconômico e ambiental com vistas à superação da desigualdade social e formação de indivíduos que façam uso dos recursos e conhecimentos produzidos pela ciência geográfica</p>	<p>exemplo (s) e detalhamento das ações de formulação/implementação de políticas públicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>implementação de políticas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas.</p>
<p>Conceito atribuído: MUITO BOM</p>	<p>Justificativa: O programa apresenta informações detalhadas sobre a contribuição de docentes, discentes e egressos em ações de formulação e implementação de políticas públicas. Cita-se como exemplo a contribuição do grupo de pesquisa CEMESPP - Centro de Estudos e Mapeamento da Exclusão Social para Políticas Públicas e do grupo de pesquisa NERA - Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária, que desenvolvem estudos e projetos, em escalas variadas, com o intuito de justificar, propor e/ou consolidar políticas públicas. Destaca-se a contribuição do grupo NERA no desenvolvimento do - Banco de Dados da Luta pela Terra e sua contribuição aos Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST), à Comissão Pastoral da Terra (CPT), à Via Campesina - Brasil e ao Movimento dos Pequenos Agricultores (MPA) por meio de relatórios, monografias, documentos, artigos e livros, na proposição de políticas públicas. Destaca-se também a contribuição do Observatório das Cidades e da Rede de Pesquisadores sobre Cidades Médias – ReCiMe, na reflexão sobre políticas públicas habitacionais.</p>		
<p>Item 3.2 (PESO 30%)</p>	<p>Subitem 3.2.5 (PESO 20%)</p>	<p>Parâmetros para avaliação</p>	<p>Guia de aplicação de conceitos</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	- Participação de docentes, discentes e egressos O PPG poderá indicar e	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes,	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações
--	--	--	--

	<p>deverá justificar a participação docente, discente e de egressos nas seguintes ações: em ações voltadas para a educação básica e superior, por meio de propostas inovadoras de ensino e formação</p>	<p>discentes e egressos envolvidos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas, oferecendo conhecimentos e capacidade de análise específicos da área de geografia. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nos comitês supramencionados receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito.</p>	<p>detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas públicas.</p>
--	--	---	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Desta forma, o Programa destaca sua inserção na educação básica por meio da colaboração no projeto da Rede São Paulo de Formação Docente (REDEFOR), sendo este um programa da Secretaria de Estado da Educação de São Paulo, em parceria com as universidades públicas paulistas, comprometido com a educação continuada por meio de cursos de especialização oferecidos aos professores da rede pública. Projeto coordenado por docentes deste programa. Outra indicação que aborda a questão educacional, no qual contou com vários docentes e discentes do PPGG, foi o "Atlas Ambiental Escolar de Presidente Prudente. São Paulo,
--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



	<p>Brasil" (www.fct.unesp.br/atlasambiental), que foi coordenado por docentes deste programa e produziu dados pertinentes e interessantes ao ensino de Geografia, no nível médio e fundamental. Posteriormente apresentado em 6 escolas de ensino fundamental e médio, nas cidades de Ota-shi, Kikugawa-shi e Hamamatsu-shi, Japão, no período de 11 a 28 de setembro de 2017.</p> <p>Em sequência, o programa destaca também a existência de vários egressos que atuam como docentes da rede pública do Ensino Fundamental e Médio (Secretaria de Educação do Estado de São Paulo, do Estado do Paraná, do Mato Grosso do Sul, de Santa Catarina etc.), das ETECs e FATECS do Centro Paula Souza do Estado de São Paulo, dos Institutos Federais Técnicos e de faculdades particulares, contribuindo com o ensino nos seus diferentes níveis.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.1 (PESO 20%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas entre o programa e outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior, voltadas à promoção da mobilidade acadêmica docente e discente. Existência de programas de dupla titulação e cotutela com universidades estrangeiras</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações supramencionadas junto a equipes técnicas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhamentos a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas. FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em</p>
--	--	--	---



			cooperação com equipes técnicas. INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações de produção e divulgação do conhecimento em cooperação com equipes técnicas.
Conceito atribuído: MUITO BOM	<p>Justificativa: O Programa de Pós-graduação em Geografia da Unesp de Presidente Prudente apresenta uma consolidada rede de relações acadêmicas internacionais, estabelecendo e consolidando intercâmbios e parcerias institucionais com universidade e Programas de Pós-Graduação em diferentes continentes. Desta forma, o programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da existência de ações continuadas de construção de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior. Dentre as ações de construção de convênios e redes acadêmicas internacionais, dá-se destaque para a aprovação e implementação do projeto Unesp Capes/PRINT, Projeto este organizado em torno dos Objetivos do Desenvolvimento Sustentável da Organização das Nações Unidas (ONU), que possibilitou ao programa a ampliação de suas ações de internacionalização a partir do primeiro semestre de 2019. Neste contexto, as quatro redes aprovadas são as seguintes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Análise ambiental e agrária da multifuncionalidade da terra na Região do Pontal do Paranapanema e na Província de Alicante. A experiência europeia e a potencialidade do Brasil. Universidade parceira: Universidad de Alicante/Espanha. 2. Fragmentação socioespacial e urbanização contemporânea (FragUrb). Coordenadora: Profa. Dra. Maria Encarnação Beltrão Sposito. Universidades parceiras: University of Bayreuth – Alemanha; Universidad de Barcelona – Espanha, Université de Paris Diderot – França; University of Newcastle - Inglaterra - Reino Unido; University of Kyoto – Japão; Universidad Autonoma de México e Universidad Autonoma Metropolitana – México. 3. Movimentos socioterritoriais em perspectiva comparativa. Universidades parceiras: Queen Mary University of London - Reino Unido e Universidad Nacional de La Plata – Argentina. 4. Empoderamento da comunidade e desenvolvimento sustentável em áreas urbanas e rurais: estudos comparados de saúde ambiental, uso da água, produção e consumo de alimentos saudáveis no Brasil e Nova Zelândia. Universidade parceira: Massey University - Nova Zelândia. <p>Cada uma destas redes foi contemplada com recursos para missões de visitas da equipe brasileira às universidades estrangeiras e visitas dos parceiros estrangeiros para reuniões de trabalho e oferecimento de disciplinas, missões de capacitação e bolsas de doutorado sanduiche. O programa ainda destaca a aprovação no edital interno da UNESP referente a Global Alliance denominada “Impactos da Tecnologia e Trabalho” que visa “fomentar o estabelecimento e/ou desenvolvimento de parcerias estratégicas envolvendo ensino, pesquisa e extensão, buscando dar continuidade à implementação do Projeto Capes-Print-Unesp e ao processo de internacionalização da Unesp”. Que ao ser coordenado por um docente permanente do programa, estabelece parcerias diretas com cinco instituições internacionais de ensino e pesquisa em três continentes.</p>		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.2 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	- Participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais	a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor.	Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e
---	---	---	--

		<p>Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) na gestão das associações supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos na gestão de associações não-governamentais e ações do terceiro setor</p>
--	--	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Conceito atribuído: MUITO BOM	Justificativa: O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação dos docentes e discentes em publicações, bancas, projetos de pesquisa, convênios e acordos internacionais. Com destaque para a listagem que o programa apresenta de participação de docentes em projetos de pesquisa internacionais em andamento, contendo o título do projeto, docente responsável, universidade parceira e país de origem, que somam cerca de 21 países. O programa também indica a presença de alunos estrangeiros, provenientes de países da América Latina, Europa e África e destaca o alinhamento entre o Projeto Institucional de Internacionalização (PII) do programa e ao Plano de Internacionalização (PI) da Universidade Estadual Paulista (UNESP), ao passo que ambos os documentos tem norteado as ações do Programa no sentido de otimizar recursos e explorar possibilidades já consolidadas por meio dos convênios já estabelecidos.		
Item 3.3 (PESO 25%)	Subitem 3.3.5 (PESO 10%)	Parâmetros para avaliação	Guia de aplicação de conceitos

<p>Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>- Participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI); oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização</p>	<p>a. Avaliação qualitativa baseada na aferição da participação de docentes permanentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior. Justificar a avaliação mediante o grau de detalhamento das informações encontradas na documentação disponível, de forma que programas que apresentem exemplo (s) e detalhamento da participação de seu(s) membro(s) nas ações voltadas à educação supramencionadas receberão o conceito MUITO BOM nesse quesito</p>	<p>Parâmetro a MUITO BOM (5,0) O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior BOM (4,0) O programa apresenta informações exemplificadas da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior REGULAR (3,0) O programa apresenta informações sem maiores detalhes a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior FRACO (2,0) O programa apresenta informações indiretas a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior INSUFICIENTE (1,0) O programa não apresenta informações a cerca da participação de docentes, discentes e egressos em ações voltadas para a educação básica e superior</p>
--	---	--	---

<p>Conceito atribuído:</p> <p>MUITO BOM</p>	<p>Justificativa:</p> <p>O programa apresenta informações detalhadas e exemplificadas da participação em projetos e ações de cooperação entre instituições para qualificação de profissionais de nível superior (PCI), bem como a oferta de cursos de aperfeiçoamento, de extensão e/ou de especialização. Desta forma, o programa destaca a contribuição dos grupos de pesquisa coordenados por docentes permanentes do programa na oferta de ações de cooperação e aperfeiçoamento, a exemplo de: palestras; cursos de curta duração; cursos de pós-graduação (especialização e mestrado profissional); organização de eventos; produção de material de apoio didático-pedagógico. Em sequência o programa destaca a oferta do mestrado profissional em Recursos Hídricos, voltado aos membros dos comitês de bacias (CBH Alto Paranapanema, CBH Médio Paranapanema, CBH Pontal do Paranapanema e CBH Aguapeí-Peixe). Destaca a oferta de cursos</p>
	<p>Programados de curta duração e palestras, interação com Residência Agrária, cursos na Escola Nacional Florestan Fernandes e o Curso de Especialização (lato sensu), durante o ano de 2019, oferecido em módulos às Escolas de Assentamento rural, no Pontal do Paranapanema. Destaca também a colaboração dos docentes na Rede São Paulo de Formação Docente (REDEFOR), sendo este um programa da Secretaria de Estado da Educação de São Paulo, em parceria com as universidades públicas paulistas, comprometido com a educação continuada por meio de cursos de especialização oferecidos aos professores da rede pública.</p>
<p>Justificativa para atribuição da Nota 7</p> <p>No que se refere ao Quesito 2 (Formação) o programa apresenta notável distinção em relação aos demais programas nota 5, por apresentar uma produção consolidada, com mais de 80% de sua produção científica em artigos de estratos superiores. O programa obteve, em média, 14,4 artigos qualificados por docente permanente, este percentual é 50% superior a média da área que no quadriênio foi de 9,76. Todos os docentes permanentes do programa detêm de projeto financiado, com destaque para o CNPq e CAPES. Além disso, a diversidade, o quantitativo de trabalhos, o alto potencial de produção de conhecimento e a escolha por meios de divulgação de forte impacto mostram a alta relevância do conjunto da produção docente do Programa e seu nível de excelência.</p> <p>Quanto ao quesito 3 (Impacto) o programa apresenta notória excelência nos indicadores qualitativos de impacto da produção intelectual, clara liderança, inserção e reconhecimento no cenário nacional e internacional. A produção destacada do Programa tem alto impacto na capacidade de oferecer subsídios à promoção de políticas públicas ambientais e sociais. Além disso, o programa apresenta informações detalhadas da contribuição do seu corpo docente na formulação/implementação de políticas públicas, na participação em comitês multidisciplinares, órgãos públicos, equipes técnicas, gestão de associações não-governamentais, ações do terceiro setor e em ações voltadas à educação básica.</p> <p>No que se refere à internacionalização, o Programa de Pós-graduação em Geografia da Unesp de Presidente Prudente apresenta uma consolidada rede de relações acadêmicas internacionais, estabelecendo e consolidando intercâmbios e parcerias institucionais com universidades e Programas de Pós-Graduação em diferentes continentes. Desta forma, o programa apresenta informações detalhadas da existência de convênios e redes acadêmicas com outros congêneres, consolidados, no Brasil ou no exterior. Dentre as ações de construção de convênios e redes acadêmicas internacionais, destaca-se para a aprovação e implementação do projeto Unesp Capes/PRINT, Projeto este organizado em torno dos Objetivos do Desenvolvimento Sustentável da Organização das Nações Unidas (ONU), que possibilitou ao programa a ampliação de suas ações de internacionalização a partir do primeiro semestre de 2019. O programa também se destaca ao apresentar a participação de docentes em projetos de pesquisa internacionais em andamento, contendo o título do projeto, docente responsável, universidade parceira e país de origem, que somam cerca de 21 países. O programa também indica a presença de alunos estrangeiros, provenientes de países da América Latina, Europa e África e destaca o alinhamento entre o Projeto Institucional de Internacionalização (PII) do programa e ao Plano de Internacionalização (PI) da Universidade Estadual Paulista (UNESP), ao passo que ambos os documentos tem norteado as ações do Programa no sentido de otimizar recursos e explorar possibilidades já consolidadas por meio dos convênios já estabelecidos. Tais ações reforçam sua excelência e reitera a necessidade de prosseguimento dos seus investimentos para sua manutenção como um programa de excelência.</p>	



VI. COMPARAÇÃO COM AS AVALIAÇÕES ANTERIORES: 2013 e 2017

a) Comparação de Procedimentos

Considerando a Ficha de Avaliação da Área de Geografia, a Tabela Síntese da Ficha, e a área dentro do contexto das Ações para o Aprimoramento do Modelo de Avaliação (Ofício Circular no 7/2019-DAV/CAPES), cabe destacar que:

- 1) Os indicadores para a apreciação dos programas estão contidos no Documento de Área, na Ficha de Avaliação e na Ficha Anexa, para informar aos coordenadores de programa a forma de inserção dos produtos na plataforma sucupira.
- 2) A classificação dos produtos é um processo realizado pelas comissões preparatórias para a Quadrienal (Qualis; PTT; Livros; Proposta e Teses e Dissertações). Na área de geografia realizamos estas cinco comissões e apresentamos os respectivos Relatórios de cada comissão, parcialmente transcritos neste relatório.
- 3) Na classificação dos produtos (PTT e Livros), a Área de Geografia optou por avaliar apenas os produtos indicados em “Destaques” pelos programas, e não a totalidade da produção.

A área considerou os produtos em “Destaques” os listados a seguir:

- a) Os 8 a 10 produtos indicados pelo Programa. Nesse item os programas puderam selecionar produtos variados (não apenas a produção em periódicos), e considerando que 50% deveria estar representado por discentes, egressos ou coautorias. Essa indicação possibilita sinalizar a importância da produção discente na avaliação do programa. Para cada produto foi solicitada uma justificativa da indicação, de modo que o programa pudesse realizar uma argumentação qualitativa, dificilmente encontrada nas indicações apenas objetivas.
- b) Até 4 produtos indicados por docente permanente, a depender do número de anos em que o docente participou do programa no quadriênio (2017/2020). Entre os 4 produtos indicados o docente poderia destacar livros, artigos em livro, PTT e artigos em periódicos, com uma diversificação maior do que o modelo anterior que priorizava os artigos em periódicos;
- c) Os 5 livros indicados pelo programa. Nesse item a área incluiu os livros autorais e a organização de coletâneas, tendo em vista a importância das coletâneas para a área, conforme foi informado em carta de orientação aos coordenadores de programas, em maio de 2021: “Sobre o registro de “Organização de Livros” a Área de Geografia, assim como outras áreas das humanidades, optou por colocar essa produção na Produção Bibliográfica, e não na Produção Técnica e Tecnológica (subcampo Editoração). Consideramos a editoração como algo diferente da organização de livros. A primeira refere-se à parte mais técnica e pode ser colocada na produção técnica (editoração, revisão etc); a segunda, organização de livros, sugerimos que coloquem em produção bibliográfica, pois esse campo tem maior peso. Contudo, para os que já colocaram em Produção Técnica, buscaremos exportar essa informação”. Os livros foram classificados a partir da Ficha de avaliação validada na plataforma da capes, que apresentou os indicadores/critérios para a classificação nos estratos;
- d) Avaliação qualitativa de uma amostra aleatória de 5% dos TCC de todos os programas (2.1.1), considerando cada um dos anos do quadriênio, além das 3 Teses e/ou Dissertações indicadas pelo programa (2.1.2);
- e) Até 5 Produtos Técnicos Tecnológicos (PTT) indicados pelo programa, de acordo com a Ficha da Área e das orientações da DAV. A área selecionou 10 PTT entre os 21 apresentados pelo GT



(<https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/10062019-producao-tecnica-pdf>). Após a divulgação destes em seminários com os PPGG, a coordenação da área se reuniu no Fórum de Coordenadores da Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Geografia (ANPEGE), onde recebemos e acolhemos algumas demandas sobre a inserção e a troca de produtos técnicos, para os quais demos encaminhamento (CartaaosProgramas_1). Os PTT foram classificados a partir da Ficha de avaliação que apresenta os indicadores/critérios para a classificação nos estratos;

f) Até 5 casos exitosos de atuação de egressos: a área de geografia optou pelo período de até 5 anos, em comum acordo com os coordenadores de programas que consideraram que seria difícil abranger um período mais longo. Considerando o período de 5 anos para a contagem dos egressos, o período selecionado é o de 2016 a 2020, com

a indicação de que serão aceitos casos excepcionais de 2015, desde que devidamente justificados no sentido de completar os 5 anos.

g) Para o Qualis periódicos é importante lembrar que este foi elaborado em várias etapas, com a contribuição de vários fóruns (GT Qualis, Colégios, equipes da DAV, CTC), cabendo destacar as orientações finais do GT Qualis, a aprovação do Qualis Humanidades, e a aprovação do documento base do Qualis Referência pelo CTC, em setembro de 2020.

Para a área de geografia cabe também destacar os dois últimos relatórios das comissões Qualis, de dezembro de 2020 e setembro de 2021, respectivamente. A utilização dos critérios de avaliação do Qualis periódicos cobriu toda a produção cadastrada na plataforma sucupira. Contudo, é importante lembrar que, para a avaliação dos programas, só serão utilizados os produtos classificados que estiverem entre os produtos indicados pelos programas, conforme descrição acima.

Para os itens h) (Internacionalização); i) Impacto e Relevância Econômica e Social; j) e Inovação e Transferência de Conhecimento ver, particularmente, os parâmetros de avaliação utilizados na Ficha de Avaliação da geografia para o Quesito 3, nas páginas 62- 76 deste relatório.

2. relação completa dos "tipos de produção/estratos"

Resposta da área:

Entendendo por "tipos de produção" os diferentes produtos intelectuais e por "estratos" o conjunto dos diferentes níveis de classificação de cada tipo de produto intelectual definido para todas as Áreas de avaliação, segue a listagem dos tipos e produção estratos de classificação adotados pela área de geografia:

Tipo de Produção – Artigo em Periódico									
Estrato	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	C

Tipo de Produção – Produto Técnico e Tecnológico (PTT)					
Estrato	T1	T2	T3	T4	T5

Tipo de Produção – Livros



Estrato	L1	L2	L3	L4	L5
---------	----	----	----	----	----

3. relação completa das "notas de corte".

Resposta da área:

Considerando a avaliação quadrienal da CAPES como pertencente ao modelo conceitual comparativo as definições finais de nota para cada Programa dependem da atribuição de conceitos [conforme artigo 24 da Portaria n. 122 de 5 de Agosto de 2021 os conceitos são: Muito Bom (MB), Bom (B), Regular (R), Fraco (F), Insuficiente (I) ou Não Aplicável (NA)] aos diferentes Itens de cada Quesito que são integrados seguindo o artigo 26 da mesma Portaria (Art. 26). O conceito final de cada um dos quesitos será dado pela composição dos conceitos atribuídos a cada um de seus itens, que, por sua vez, devem refletir os subitens determinados por Área de avaliação, com seus respectivos pesos. Finalmente, a nota de cada Programa segue também a Portaria n. 122 de 5 de agosto de 2021, em particular no que refere ao artigo 27 conforme segue:

"Art. 27. A sugestão de nota aos PPGs pelos membros das comissões de avaliação e as deliberações do CTC/ES devem observar as regras desta Portaria e dos documentos das respectivas Áreas, respeitadas as seguintes etapas:

I - na primeira etapa, atribuir-se-á a cada PPG uma nota, podendo ser de 1 (um) a 5 (cinco), atendidos os seguintes parâmetros:

- o programa receberá nota 1 (um) quando tiver recebido conceito "Insuficiente" nos quesitos 1 ou 2, independentemente dos conceitos recebidos no quesito 3 ou quando tiver recebido conceito "Insuficiente" em dois ou mais quesitos;
- o programa receberá nota 2 (dois) quando tiver recebido conceito "Fraco" no quesito 2, independentemente dos conceitos recebidos nos quesitos 1 e 3; e/ou quando tiver recebido conceito "Insuficiente" em um dos demais quesitos (1 ou 3) e/ ou quando não se enquadrar nos incisos subsequentes;
- o programa receberá nota 3 (três) quando tiver recebido conceito "Regular" no quesito 2 e pelo menos mais um conceito "Regular" em um dos demais quesitos (1 e/ou 3), não podendo ter recebido conceito "Insuficiente" em qualquer dos quesitos;
- o programa receberá nota 4 (quatro) quando tiver recebido conceito "Bom" no quesito 2 e pelo menos mais um conceito "Bom" em um dos demais quesitos (1 e/ou 3), não podendo ter recebido conceito "Fraco" ou "Insuficiente" em qualquer dos quesitos;
- o programa receberá nota 5 (cinco) quando tiver recebido conceito "Muito Bom", no quesito 2 e pelo menos mais um conceito "Muito Bom" em um dos demais quesitos (1 e/ou 3), não podendo ter recebido conceito "Regular", "Fraco" ou "Insuficiente" em qualquer dos quesitos.

II - na segunda etapa, indicar-se-ão, dentre os PPGs que receberam nota 5 (cinco), quais deles seria são elegíveis para notas 6 (seis) e 7 (sete), atendidos os seguintes parâmetros:

- será elegível para nota 6 (seis) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação, podendo ter recebido até dois conceitos "Bom" em itens dos quesitos; e



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



- b) será elegível para nota 7 (sete) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação e em todos os itens dos quesitos 1 a 3.
- III - na terceira etapa, para aferição das notas 6 (seis) e 7 (sete), a comissão de avaliação deverá considerar, ainda, que, para receber tais notas, os programas deverão:
- a) no Quesito 2 (Formação): apresentar clara distinção dos demais programas que receberam nota 5, considerando os indicadores de excelência de formação e produção intelectual da Área e o nível de desempenho superior; e
- b) no Quesito 3 (Impacto): apresentar notória demonstração de excelência nos indicadores qualitativos de impacto da produção intelectual; clara liderança, inserção e reconhecimento no cenário nacional e demonstrar padrão de atuação internacional nas seguintes dimensões, sem prejuízo de outras que as Áreas julgarem pertinentes;
- IV - na terceira etapa, para aferição das notas 6 (seis) e 7 (sete), a comissão de avaliação poderá considerar, ainda, os seguintes requisitos em coerência com as respectivas fichas de avaliação:
- a) Pesquisa: atividades de pesquisa desenvolvidas por grupos e/ou indivíduos vinculados aos programas que tenham caráter de cooperação internacional (financiamento internacional, equipe internacional e/ou realização no exterior);
- b) Produção intelectual: atividades de produção intelectual desenvolvidas por docentes, discentes e/ou egressos vinculados aos programas que revelem o estabelecimento de cooperação internacional (divulgadas em veículos de circulação internacional, em coautoria com pesquisadores sediados em instituição estrangeira e/ou resultante de projetos de pesquisa internacionais colaborativos);
- c) Mobilidade acadêmica: iniciativas de mobilidade de discentes, egressos e docentes dos programas, estabelecendo trocas com instituições estrangeiras, enviando e recebendo pessoas, fomentando o trabalho em parceria e as interações estabelecidas entre as instituições;
- d) Atuação institucional: inclusão das ações de internacionalização nos objetivos do programa, processo seletivo internacional, disciplinas em língua estrangeira, programas de cotutela, visibilidade internacional do programa (site em língua estrangeira)."

3. Os itens acima deverão atender aos seguintes parâmetros:

3.1. Relatório específico para a coordenação da Área de Geografia, com a avaliação analítica e objetiva a respeito de quais critérios de avaliação, tipos de produção/extrato e notas de corte (Ficha de Avaliação 2021), comparando-os com o que constava dos documentos de área anteriormente (Ficha de Avaliação 2017);

Resposta da área:

Tabela comparativa entre as fichas da Quadrienal de 2017 e 2021 e Síntese comparativa:

Quadrienal 2017	Quadrienal 2017	Quadrienal 2021	Quadrienal 2021	Observações
Quesitos / Itens	Definições e Comentários sobre os Indicadores de Quesitos/Itens	Quesitos / Itens Correspondentes aos da Quadrienal 2017	Definições e Comentários sobre os Indicadores de Quesitos/Itens	Comparações entre os quesitos (2017 x 2021)
<p>1 – Proposta do Programa</p> <p>1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.</p>	<p>O quesito tinha por objetivo identificar a proporcionalidade da distribuição de docentes permanentes por linhas de pesquisa e a coerência entre as linhas de pesquisa, projetos, disciplinas e áreas de concentração. Verificar a consistência e atualização das disciplinas, assim como a existência de disciplinas voltadas ao conteúdo teórico-metodológico.</p>	<p>1 – Programa</p> <p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa</p>	<p>O quesito é voltado à aferição da coerência entre as áreas de concentração, linhas, grupos e projetos de pesquisa e a proposta curricular, com foco no perfil de formação desejado. Busca identificar a coerência temática e proporcionalidade da distribuição das atividades curriculares em função das linhas, além de identificar a adequação da infraestrutura administrativa, de pesquisa, ensino e acesso ao acervo bibliográfico, sua qualidade e dimensão.</p>	<p>O quesito foi aperfeiçoado ao inserir a perspectiva da formação do egresso à coerência entre as atividades de ensino/pesquisa e a estrutura curricular, bem como a aferição das condições mínimas de infraestrutura para funcionamento do Programa.</p>
<p>1 – Proposta do Programa</p> <p>1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento</p>	<p>O item tinha por objetivo demonstrar a adequação do planejamento aos desafios de formação e pesquisa da área,</p>	<p>1 – Programa</p> <p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o</p>	<p>O quesito está voltado à explicitação da existência de ações de planejamento estratégico por parte dos Programas, com</p>	<p>O item da avaliação foi aperfeiçoado ao detalhar e expandir os elementos considerados como essenciais para o desenvolvimento do</p>

<p>futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.</p>	<p>buscando apontar mecanismos de qualificação continuada dos docentes e melhoria da formação discente.</p>	<p>planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística e 1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>vistas à melhoria nas atividades de ensino, pesquisa e extensão em consonância como planejamento Estratégico da Instituição. Sendo demandado, para a avaliação quadrienal (2017-2020), unicamente a apresentação de estratégias de implantação das ferramentas de autoavaliação.</p>	<p>Programa, inclusive a inserção de políticas de ação afirmativa e ações para o incremento da produção docente/discente. Ressalta-se o aspecto ainda propositivo do quesito e a indicação de convergência entre o planejamento estratégico do programa e o da própria IES, tomado como referência.</p>
<p>1 – Proposta do Programa</p> <p>1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.</p>	<p>O item buscava aferir a adequação da infraestrutura para a condução das ações de ensino e pesquisa, incluindo o acesso às instalações da biblioteca e sua qualidade.</p>	<p>1 – Programa</p> <p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa</p>	<p>O item, além de outros aspectos, também está voltado a identificar a adequação da infraestrutura administrativa, de pesquisa, ensino e acesso ao acervo bibliográfico, sua qualidade e dimensão.</p>	<p>Ocorreu a fusão do item 1.3 da Ficha de 2017 ao item 1.1 da Ficha de 2021, visando ampliar a abrangência da compreensão das questões de ajuste e coerência da estrutura do programa, de forma a incorporar os aspectos formais (teórico, metodológicos e operacionais) com o próprio suporte físico essencial à condução das atividades de ensino e pesquisa.</p>
<p>2 – Corpo Docente</p>	<p>O quesito estava voltado à avaliação do tamanho,</p>	<p>1 – Programa</p>	<p>O quesito está voltado à avaliação do tamanho,</p>	<p>Apesar da diferença na epígrafe e número de</p>

2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	composição e distribuição do corpo docente entre as linhas de pesquisa, projetos e disciplinas. Analisa também a adequação da titulação dos docentes à Proposta e seu grau de liderança frente à comunidade da área.	1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	composição e distribuição do corpo docente entre as linhas de pesquisa, projetos e disciplinas. Analisa também a adequação da titulação dos docentes à Proposta e seu grau de liderança frente à comunidade da área	chamada do quesito, seu conteúdo é essencialmente o mesmo entre a ficha de 2017 e 2021.
2 – Corpo Docente 2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	O item visava avaliar a atuação do corpo docente permanente nas atividades de ensino, pesquisa e orientação, além de dimensionar a quantidade de docentes permanentes em relação ao total.	2 – Formação 2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	O quesito busca aferir a distribuição dos docentes nas atividades de ensino, pesquisa, orientação e divulgação científica e acadêmica.	Ocorreu um aperfeiçoamento do quesito ao inserir as atividades de extensão e organização de eventos científicos e acadêmicos, às demais ações dos professores permanentes junto ao PPG.
2 – Corpo Docente 2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	O quesito buscava aferir os quantitativos de docentes permanentes, frente ao total do PPG, sua atuação na orientação e condução de projetos de pesquisa.	2 – Formação 2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	O quesito busca aferir a distribuição dos docentes nas atividades de ensino, pesquisa, orientação e divulgação científica e acadêmica.	Ocorreu uma fusão do item 2.3 da Ficha de 2017 ao item 2.5 da Ficha de 2021, com ampliação do espectro de itens avaliados em relação à atuação dos docentes permanentes, de forma a incluir as atividades de extensão e organização de eventos.

<p>2 – Corpo Docente</p> <p>2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.</p> <p>Obs: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.</p>	<p>O quesito quantificava a proporção de docentes permanentes que ministravam disciplinas e orientavam na graduação, incluindo sua média de orientandos neste nível.</p>	<p>Item sem correspondência na Ficha de 2021</p>	<p>N/A</p>	<p>O quesito foi suprimido na ficha de 2021</p>
<p>3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações</p> <p>3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente</p>	<p>Quesito voltado a dimensionar a proporção de trabalhos de conclusão (teses e dissertações) defendidos e titulações em relação ao corpo docente permanente.</p>	<p>2 – Formação</p> <p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>Quesito voltado à realização de uma análise qualitativa da adequação de uma amostra aleatória das dissertações e teses às linhas de pesquisa do Programa e da diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros das bancas.</p>	<p>Houve uma alteração na perspectiva quantitativa do quesito por um enfoque qualitativo, voltado à aferição da adequação dos trabalhos de conclusão de curso às áreas de concentração e linhas de pesquisa, levando ainda em consideração as características das</p>

				bancas examinadoras.
<p>3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações</p> <p>3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.</p>	<p>O item buscava quantificar número de orientandos e distribuição de defesas por orientador do corpo permanente.</p>	<p>2 – Formação</p> <p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>Quesito voltado à realização de uma análise qualitativa da adequação de uma amostra aleatória das dissertações e teses às linhas de pesquisa do Programa e da diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros das bancas.</p>	<p>Houve um direcionamento de uma perspectiva quantitativa do quesito para um enfoque qualitativo, voltado à aferição da adequação dos trabalhos de conclusão de curso às áreas de concentração e linhas de pesquisa, levando ainda em consideração as características das bancas examinadoras.</p>
<p>3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações</p> <p>3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área</p>	<p>O quesito estava voltado à avaliação quantitativa e qualitativa da produção discente e de egressos, com ênfase na produção bibliográfica e aderência dos trabalhos de conclusão (teses e dissertações) às áreas de concentração e linhas de pesquisa, além da caracterização das bancas examinadoras por vinculação institucional.</p>	<p>2 – Formação</p> <p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa</p> <p>e/ou</p> <p>2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.</p>	<p>Quesitos voltados à realização de uma análise qualitativa e quantitativa da adequação da produção discente e de egressos. Busca estabelecer o nível de aderência de uma amostra aleatória dos trabalhos de conclusão às linhas de pesquisa, aferir a diversidade institucional e qualificação acadêmica dos membros das bancas e quantificar a produção bibliográfica.</p>	<p>Na ficha de 2021 o quesito 3.3 foi desdobrado em dois, devido à especificidade das temáticas tratadas, e à necessidade de aplicar uma avaliação qualitativa além da quantificação dos produtos e sua distribuição pela dimensão do corpo discente.</p>

<p>3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações</p> <p>3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.</p>	<p>Item voltado à aferição do tempo médio de titulação em função da dimensão do corpo discente e do número de alunos bolsistas.</p>	<p>Item sem correspondência na Ficha de 2021 em virtude da pandemia do COVID-19</p>	<p>N/A</p>	<p>O quesito foi suprimido na ficha de 2021, devido às circunstâncias da pandemia do COVID-19.</p>
<p>4 – Produção Intelectual</p> <p>4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.</p>	<p>Quesito voltado a uma avaliação quantitativa da produção intelectual em relação à dimensão do corpo docente permanente.</p>	<p>2 – Formação</p> <p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>Item voltado a uma avaliação abrangente da produção intelectual docente, levando em consideração a produção bibliográfica e técnica qualificada, sua aderência às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. Avalia-se também a participação de docentes permanentes em projetos de pesquisa financiados e em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta.</p>	<p>O quesito foi aprimorado ao agregar outras dimensões da produção docente à análise, além de sua correlação com a cooperação acadêmica em redes e grupos de pesquisa, existência de financiamento institucional e inserção internacional.</p>
<p>4 – Produção Intelectual</p> <p>4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo</p>	<p>O quesito se destinava à contabilização do número de publicações por DP nos estratos superiores do Qualis periódicos</p>	<p>2 – Formação</p> <p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>Item voltado a uma avaliação abrangente da produção intelectual docente, levando em consideração a produção bibliográfica e técnica</p>	<p>O quesito foi aprimorado ao agregar outras dimensões da produção docente à análise, tais como o potencial de inovação do</p>

docente permanente do Programa	(A1 e A2) e Qualis livros (L4 e L3).		qualificada, sua aderência às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. Avalia-se também a participação de docentes permanentes em projetos de pesquisa financiados e em redes de pesquisa nacionais e/ou internacionais, com produção conjunta.	produto, além de sua correlação com a cooperação acadêmica em redes e grupos de pesquisa, existência de financiamento institucional e inserção nacional e/ou internacional.
<p>4 – Produção Intelectual</p> <p>4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.</p>	O quesito se destinava à contabilização do número de produções técnicas por DP e sua distribuição proporcional pelo corpo docente.	<p>2 – Formação</p> <p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa e/ou</p> <p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	O item 2.4 destina-se a uma avaliação geral da produção intelectual do Programa, de caráter tanto quantitativo, englobando desde a distribuição dos produtos, e sua classificação, por docente permanente, quanto sua aderência à área de concentração e linhas de pesquisa. Aspectos como as características de inovação e cooperação acadêmica nas produções também são considerados. Por sua vez o item 3.2 destina-se a uma avaliação qualitativa da participação dos DP em equipes voltadas à	Na ficha de 2021 ocorreu uma fusão do item 4.3 da ficha de 2017 ao item 2.4, que se tornou mais abrangente e, ao mesmo tempo, passou a incorporar aspectos mais qualitativos à análise da produção técnica. Por seu turno, o impacto social da atuação docente passou a ser avaliado em item próprio, voltado a uma análise das diversas possibilidades de interação entre o corpo docente e a sociedade, contemplando desde a formulação de políticas públicas à atuação junto ao terceiro setor, consultorias e

			formulação de políticas públicas, consultorias fora do âmbito universitário, terceiro setor, além de ações voltadas ao aprimoramento da educação básica, setor cultural etc.	assessorias fora do setor público e acadêmico.
4 – Produção Intelectual 4.4. Produção Qualificada adicional	Quesito voltado à aplicação do índice H10 às obras mais citadas dos docentes permanentes do Programa	Item sem correspondência na Ficha de 2021	N/A	Na ficha de 2021 esse -parâmetro quantitativo foi suprimido, sendo as produções consideradas relevantes indicadas pelos próprios PPG por meio de destaques específicos dos produtos bibliográficos e técnicos.
5 – Inserção Social 5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	O quesito avaliava de forma qualitativa o impacto das ações do corpo docente na educação básica, formação de recursos humanos qualificados, além dos impactos sobre a formulação de políticas culturais e tecnológicas	3 – Impacto na Sociedade 3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa 3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa 3.3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.	Os itens avaliam de forma detalhada o impacto social do programa com base em uma análise tripartite, baseada nas características inovadoras da produção intelectual, formulação de políticas públicas, além da internacionalização, da inserção local, regional e nacional, e da visibilidade do PPG.	O quesito original na ficha de 2017 foi ampliado para três quesitos (3.1, 3.2 e 3.3), com subitens voltados para uma avaliação qualitativa mais abrangente de como as atividades do PPG interagem e atuam como multiplicadoras junto às diversas esferas da vida social e escalas territoriais.
5 – Inserção Social 5.2. Integração e cooperação com	O quesito estava voltado à avaliação qualitativa das	3 – Impacto na Sociedade	O quesito está voltado à aferição, por meio de análise	Ocorreu um aperfeiçoamento do quesito, que passou



<p>outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.</p>	<p>formas de interação entre os PPG e as diversas redes de colaboração acadêmica e científica, envolvendo docentes e discentes em âmbito nacional</p>	<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>qualitativa, das diversas formas de interação entre os PPG e as redes e grupos de interação e colaboração científicas e acadêmicas tanto no Brasil, quanto no exterior, envolvendo discentes e docentes. O item avalia ainda a visibilidade das ações do programa por meio de site.</p>	<p>a incorporar os aspectos da visibilidade do programa e suas ações, bem como a interação dos corpos docente e discente com redes de cooperação desde a escala regional, até a internacional. O quesito avalia ainda a interação internacional por meio de projetos financiados e mobilidade de professores a alunos.</p>
<p>5 – Inserção Social 5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.</p>	<p>Quesito voltado à aferição da manutenção de site na Web, atualizado, com informações administrativas, acadêmicas e de produção científica do Programa.</p>	<p>3 – Impacto na Sociedade 3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>O quesito está voltado à aferição, por meio de análise qualitativa, das diversas formas de interação entre os PPG e as redes e grupos de interação e colaboração científicas e acadêmicas tanto no Brasil, quanto no exterior, envolvendo discentes e docentes. O item avalia ainda a visibilidade das ações do programa por meio de site.</p>	<p>Ocorreu um aperfeiçoamento do quesito, que passou a incorporar os aspectos da visibilidade do programa e suas ações, bem como a interação dos corpos docente e discente com redes de cooperação desde a escala regional, até a internacional. O quesito avalia ainda a interação internacional por meio de projetos financiados e mobilidade de professores a alunos.</p>



Síntese comparativa dos indicadores:

Categorias:

1-Indicadores Mantidos (2017-2021)

Indicador 2017	Indicador 2021	Comentário
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	Apesar da diferença na epígrafe e número de chamada do quesito, seu conteúdo é essencialmente o mesmo entre a ficha de 2017 e 2021.

2-Indicadores Aperfeiçoados

Indicador 2017	Indicador 2021	Comentário
1.1 Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	O item tornou-se mais abrangente ao incorporar à análise, a perspectiva da formação do egresso como elemento norteador da coerência entre a matriz curricular e as ações de ensino e pesquisa. Ademais, a inclusão da descrição da infraestrutura no mesmo quesito tem por intuito assegurar a manutenção das condições de adequação ao funcionamento e avanço dos Programas.
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu	1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando	O item da avaliação foi aperfeiçoado, desdobrado em

<p>desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.</p>	<p>também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística</p> <p>e</p> <p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>dois itens, com vistas a detalhar e expandir os elementos considerados como essenciais para o desenvolvimento do Programa, inclusive a inserção de políticas de ação afirmativa e medidas para o incremento da produção docente/discente. Ressalta-se o caráter ainda propositivo do quesito e a indicação de convergência entre o planejamento estratégico do programa e o da própria IES, tomado como referência e suporte para o norteamento das tomadas de decisão internas.</p>
<p>1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.</p>	<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa</p>	<p>A fusão do item 1.3 da Ficha de 2017 ao item 1.1 da Ficha de 2021 propiciou uma maior abrangência da compreensão das questões de ajuste e coerência da estrutura do programa, de forma a incorporar os aspectos formais (teórico, metodológicos e operacionais) com o próprio suporte físico, essencial à condução das atividades de ensino e pesquisa.</p>
<p>2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de</p>	<p>2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às</p>	<p>O quesito na ficha de 2021 foi aperfeiçoado, ao inserir a avaliação das atividades de</p>



pesquisa e de formação do programa	atividades de formação no programa.	extensão e organização de eventos científicos e acadêmicos, ao conjunto de ações dos professores permanentes junto ao PPG.
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	Ao proceder a fusão do item 2.3 da Ficha de 2017 ao item 2.5 da Ficha de 2021, o quesito passou a englobar as atividades de extensão e organização de eventos à avaliação das atividades docentes, tornando-a mais abrangente e complexa.
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente	2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	O item foi modificado e aperfeiçoado ao proceder-se uma alteração na perspectiva originalmente quantitativa do quesito por um enfoque qualitativo, voltado à aferição da adequação dos trabalhos de conclusão de curso às áreas de concentração e linhas de pesquisa, levando ainda em consideração as características da banca examinadora.
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	O item foi modificado e aperfeiçoado ao proceder-se uma alteração na perspectiva originalmente quantitativa do quesito por um enfoque qualitativo, voltado à aferição da adequação dos trabalhos de conclusão de curso às áreas de



		concentração e linhas de pesquisa, levando ainda em consideração as características da banca examinadora.
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa e/ou 2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	O quesito 3.3 da Ficha de 2017 foi desdobrado em dois, 2.1 e 2.2, na ficha de 2021, devido à especificidade das temáticas tratadas, e à necessidade de aplicar um enfoque qualitativo além da quantificação dos produtos e sua distribuição pela dimensão do corpo discente. Desta forma a análise de trabalhos de conclusão passa a ser realizada separadamente das demais produções bibliográficas, incluindo a qualificada, o que agrega um maior nível de detalhamento à avaliação.
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente	2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	O quesito foi aprimorado ao agregar outras dimensões além da avaliação quantitativa da produção intelectual em relação à dimensão do corpo docente permanente. Agregou-se ainda à análise, além de sua correlação com a cooperação acadêmica em redes e grupos de pesquisa, a existência de financiamento institucional e inserção internacional.



<p>4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa</p>	<p>4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>O quesito foi aperfeiçoado ao agregar outras dimensões da produção docente à análise, tais como o potencial de inovação do produto, além de sua correlação com a cooperação acadêmica em redes e grupos de pesquisa, existência de financiamento institucional, inserção internacional e visibilidade.</p>
<p>4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.</p>	<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa e/ou 3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>Os itens foram aprimorados com a inserção do quesito 3.2 na ficha de 2021, como um desdobramento do quesito 4.3 da ficha de 2017, desta feita voltado a maior detalhamento da inserção social da atuação docente juntos aos PPG. Assim, o impacto social da atuação docente passou a ser avaliado em item próprio, voltado a uma análise das diversas possibilidades de interação entre o corpo docente e a sociedade, contemplando desde a formulação de políticas públicas à atuação junto ao terceiro setor, consultorias e assessorias fora do setor público e acadêmico.</p>

<p>5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.</p>	<p>3 – Impacto na Sociedade</p> <p>3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa</p> <p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p> <p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>O quesito original na ficha de 2017 foi aperfeiçoado, sendo transformado em três quesitos (3.1, 3.2 e 3.3), com subitens, voltados para uma avaliação qualitativa mais abrangente de como as atividades do PPG interagem e atuam como multiplicadoras junto às diversas esferas da vida social.</p>
<p>5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.</p>	<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>Ocorreu um aperfeiçoamento do quesito, que passou a incorporar os aspectos da visibilidade do programa e suas ações, bem como a interação dos corpos docente e discente com redes de cooperação desde a escala regional, até a internacional. O quesito avalia ainda a interação internacional por meio de projetos financiados e mobilidade de professores a alunos.</p>
<p>5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.</p>	<p>3 – Impacto na Sociedade</p> <p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.</p>	<p>Ocorreu um aperfeiçoamento do quesito, que passou a incorporar os aspectos da visibilidade do programa e suas ações, bem como a interação do corpo docente e discente com redes de cooperação, desde a escala regional até a internacional. O quesito avalia</p>



		ainda a interação internacional por meio de projetos financiados e mobilidade de professores a alunos.
--	--	--

3-Indicadores Retirados em 2021

Indicador 2017	Comentário
2 – Corpo Docente 2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	Item suprimido na Ficha de 2021 por não corresponder a um aspecto avaliativo inerente ao programa de pós-graduação especificamente.
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	Item suprimido na ficha de 2021 devido às circunstâncias da pandemia do COVID-19.
4.4. Produção Qualificada adicional	Na ficha de 2021 esse parâmetro quantitativo foi suprimido, sendo as produções consideradas relevantes escolhidas e indicadas pelos próprios PPG por meio de destaques específicos dos produtos bibliográficos e técnicos.

4 - Indicadores inseridos em 2021



Indicador 2021	Comentário
N/A	Na ficha de 2021 houve aprimoramento e desdobramento de itens, em consonância aos principais núcleos temáticos abordados pela ficha da quadrienal 2017, sem inclusão de itens trazendo indicadores absolutamente novos à avaliação da Área de Geografia, além dos orientados pelos próprios GTs da capes, particularmente os referentes à internacionalização; à autoavaliação e ao planejamento estratégico.

Estratos da Classificação da Produção Intelectual

Artigo em Periódico (2021)									
Estrato	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4	C

Artigo em Periódico (2017)								
Estrato	A1	A2	B1	B2	B3	B4	B5	C

Livros (2021)					
Estrato	L1	L2	L3	L4	L5

Livros (2017)				
Estrato	L4	L3	L2	L1

Produto Técnico e Tecnológico (PTT) (2021)
--



Estrato	T1	T2	T3	T4	T5
---------	----	----	----	----	----

Produto Técnico e Tecnológico (PTT) (2017)

Estrato	Produção não classificada no período
---------	--------------------------------------

Estrutura de atribuição de conceitos e notas conforme Regulamentos das Quadrienais de 2017 e de 2021:

Nota	Quadrienal 2017	Quadrienal 2021
1	<p>i. O programa com conceito "Insuficiente" no Quesito 1, "Proposta do Programa", poderá alcançar no máximo nota 2.</p> <p>ii. O menor valor dentre as notas obtidas pelo programa nos Quesitos 3 e 4 (corpo docente e produção intelectual) definirá os limites da nota final a lhe ser atribuída.</p>	<p>O programa receberá nota 1 (um) quando tiver recebido conceito "Insuficiente" nos quesitos 1 ou 2, independentemente dos conceitos recebidos no quesito 3, ou quando tiver recebido conceito "Insuficiente" em dois ou mais quesitos</p>
2	<p>i. O programa com conceito "Insuficiente" no Quesito 1, "Proposta do Programa", poderá alcançar no máximo nota 2.</p> <p>ii. O menor valor dentre as notas obtidas pelo programa nos Quesitos 3 e 4 (corpo docente e produção intelectual) definirá os limites da nota final a lhe ser atribuída</p>	<p>o programa receberá nota 2 (dois) quando tiver recebido conceito "Fracó" no quesito 2, independentemente dos conceitos recebidos nos quesitos 1 e 3; e/ou quando tiver recebido conceito "Insuficiente" em um dos demais quesitos (1 ou 3) e/ ou quando não se enquadrar nos incisos subsequentes</p>
3	<p>A nota 3 corresponde ao padrão mínimo de qualidade para a recomendação do programa ao CNE e consequente permanência no Sistema Nacional de Pós-Graduação - SNPG.</p> <p>i. O programa com conceito "Fracó" poderá alcançar no máximo nota 3.</p>	<p>o programa receberá nota 3 (três) quando tiver recebido conceito "Regular" no quesito 2 e pelo menos mais um conceito "Regular" em um dos demais quesitos (1 e/ou 3), não podendo ter recebido conceito "Insuficiente" em qualquer dos quesitos.</p>
4	<p>A concessão da nota 4 será possível para Programas que tenham alcançado, no</p>	<p>o programa receberá nota 4 (quatro) quando tiver recebido conceito "Bom" no quesito 2 e pelo menos</p>



	mínimo, conceito "Bom" em pelo menos três quesitos, incluindo, necessariamente, os Quesitos 3 e 4.	mais um conceito "Bom" em um dos demais quesitos (1 e/ou 3), não podendo ter recebido conceito "Fraco" ou "Insuficiente" em qualquer dos quesitos
5	Para concessão de nota 5, o programa deverá obter "Muito Bom" em pelo menos quatro dos cinco quesitos existentes, entre os quais terão que figurar necessariamente os quesitos 3 e 4.	o programa receberá nota 5 (cinco) quando tiver recebido conceito "Muito Bom" no quesito 2 e, pelo menos, mais um conceito "Muito Bom" em um dos demais quesitos (1 e/ou 3), não podendo ter recebido conceito "Regular", "Fraco" ou "Insuficiente" em qualquer dos quesitos.

6	<p>Nota 6: predomínio do conceito "Muito Bom" nos itens de todos os quesitos da ficha de avaliação, mesmo com eventual conceito "Bom" em alguns itens;</p> <p>As notas 6 e 7 serão reservadas exclusivamente para os programas com doutorado que obtiveram nota 5 e conceitos "Muito Bom" em todos os quesitos da ficha de avaliação e que atendam, necessariamente, às seguintes condições:</p> <ul style="list-style-type: none">i. Desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área;ii. Nível de desempenho diferenciado em relação aos demais programas da área no que se refere à formação de doutores e à produção intelectual;iii. Solidariedade com programas não consolidados ou com países que apresentam menor desenvolvimento na área;iv. Nucleação de novos programas no país ou no exterior	<p>Será elegível para nota 6 (seis) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação, podendo ter recebido até dois conceitos "Bom" em itens dos quesitos.</p> <p>Para aferição das notas 6 (seis) e 7 (sete), a comissão de avaliação deverá considerar, ainda, que, para receber tais notas, os programas deverão:</p> <ul style="list-style-type: none">a) no Quesito 2 (Formação): apresentar clara distinção dos demais programas que receberam nota 5, considerando os indicadores de excelência de formação e produção intelectual da Área e o nível de desempenho superior; eb) no Quesito 3 (Impacto): apresentar notória demonstração de excelência nos indicadores qualitativos de impacto da produção intelectual; clara liderança, inserção e reconhecimento no cenário nacional e demonstrar padrão de atuação internacional nas seguintes dimensões, sem prejuízo de outras que as Áreas julgarem pertinentes; <p>IV - Na terceira etapa, para aferição das notas 6 (seis) e 7 (sete), a comissão de avaliação poderá considerar, ainda, os seguintes requisitos em coerência com as respectivas fichas de avaliação:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Pesquisa: atividades de pesquisa desenvolvidas por grupos e/ou indivíduos vinculados aos programas que tenham caráter de cooperação internacional (financiamento internacional, equipe internacional e/ou realização no exterior);b) Produção intelectual: atividades de produção intelectual desenvolvidas por docentes, discentes e/ou egressos vinculados aos programas que revelem o estabelecimento de cooperação internacional (divulgadas em veículos de circulação internacional, em coautoria com pesquisadores sediados em instituição estrangeira e/ou resultante de projetos de pesquisa internacionais colaborativos);
---	--	--



- 7 Nota 7: conceito "Muito Bom" em todos os itens de todos os quesitos da ficha de avaliação;
- c) Mobilidade acadêmica: iniciativas de mobilidade de discentes, egressos e docentes dos programas, estabelecendo trocas com instituições estrangeiras, enviando e recebendo pessoas, fomentando o trabalho em parceria e as interações estabelecidas entre as instituições; e
- d) Atuação institucional: inclusão das ações de internacionalização nos objetivos do programa, processo seletivo internacional, disciplinas em língua estrangeira, programas de cotutela, visibilidade internacional do programa (site em língua estrangeira).
- Será elegível para nota 7 (sete) o programa que contar com curso de doutorado que tenha funcionado nos dois últimos quadriênios e que tiver recebido três conceitos "Muito Bom" nos três quesitos de avaliação e em todos os itens dos quesitos 1 a 3.

VII. CONSIDERAÇÕES FINAIS DA AVALIAÇÃO

a) Síntese da Avaliação:

Ver o item VIII.

b) Considerações da área sobre a COVID-19

Como já relatado anteriormente, a situação da pandemia Covid 19 afetou, significativamente, o desempenho dos programas, particularmente no ano de 2020, de fechamento do quadriênio. Esta coordenação, a partir de diálogos com os coordenadores de programas, buscou minimizar tal perda, trazendo para a avaliação a flexibilização de alguns critérios, tais como: a inclusão das atividades remotas na produção, particularmente na listagem de produtos técnicos e em produtos indicados pelos programas; nas análises mais qualitativas dos relatórios do quadriênio, onde os próprios coordenadores inseriram as particularidades que afetaram as ações do programa devido à pandemia, e à valorização de ações alternativas expressas no coleta. A área de Geografia teve problemas relativos à pandemia da Covid 19, principalmente na adaptação das atividades didáticas remotas, em relação ao acesso e qualidade da rede (internet), mas, também, nos processos de investigação, particularmente os relativos às dificuldades de realização de trabalhos de campo e de acesso a laboratórios - tão essenciais à pesquisa em geografia -, devido às restrições de deslocamento no período.



VIII. PERSPECTIVAS E RECOMENDAÇÕES PARA O PRÓXIMO CICLO AVALIATIVO

Respeitando as limitações e, por vezes, os ganhos que a atividade remota imprimiu a esta avaliação, consideramos que esta avaliação quadrienal da área de geografia foi muito bem sucedida. Além de ter contado com ferramentas metodológicas que puderam ser testadas e revistas, devido ao tempo alongado da avaliação – considerando aqui as comissões preparatórias -, o que já indicamos como um fator positivo à avaliação, pudemos contar com a participação de consultores experientes, responsáveis e extremamente envolvidos pelo processo, o que imprimiu uma qualidade extra de excelência à avaliação. O trabalho que já estava consolidado pela área e pela própria capes, considerando a Ficha de Avaliação, os documentos de Área e APCN, as fichas de avaliação específicas (Livros, PTT, TCC, da Proposta Qualitativa, dos parâmetros para os Indicadores quantitativos), os relatórios e planilhas do Qualis, e todos os documentos finalizados nos GT da capes foram fundamentais para a instrução de cada etapa de avaliação. Em alguns momentos tivemos que rever os parâmetros de análise, particularmente, para o Quesito 2, mas, após a possibilidade de realização de várias simulações, em constante diálogo de orientação com a DAV, consideramos que a avaliação foi muito bem sucedida.

Para o próximo ciclo avaliativo sugerimos a necessidade de fechamento dos parâmetros de avaliação logo no início do ciclo avaliativo, com a possibilidade de realização de testagens da ficha de avaliação já no momento de realização do Seminário de Meio Termo, o que traria maior segurança às coordenações de área aos programas de pós- graduação.

O fato positivo da avaliação remota e por etapas (comissões preparatórias) foi, justamente, a possibilidade de rever as etapas ao longo do percurso. Por exemplo, a Ficha de avaliação relativa ao primeiro Quesito, o da Proposta Qualitativa, teve uma primeira análise realizada pela leitura de pares na comissão da proposta e, em seguida, teve nova leitura por pares de consultores na comissão quadrienal, o que permitiu a revisão da avaliação do quesito por 4 (quatro) consultores, além da revisão dupla pela coordenação. Na avaliação do quadriênio anterior, com a sua realização em um período de uma semana presencial, isso não seria possível. Além disso, o período de uma semana, previsto para as comissões de avaliação, particularmente da Proposta qualitativa e da própria Comissão Quadrienal, não foram suficientes. O lado positivo deste fato foi que a comissão pode realizar os seus trabalhos em um período de três semanas, com todo o cuidado de revisões e de readequações dos parâmetros, com amplo diálogo entre os consultores e os coordenadores. Contudo, cabe lembrar que o trabalho dos consultores foi precarizado, tendo em vista que trabalharam três semanas com o mesmo ganho financeiro de uma semana, o que poderia ser revisto pelo regulamento da capes (Portaria nº 16, 1º de fevereiro de 2011, a comissão receberá R\$ 400,00 (quatrocentos reais) por dia de participação em Sessão de



Comissão de Especialistas, limitado ao montante de R\$ 2.000,00 (dois mil reais) por atividade, em adequação aos limites estabelecidos no Decreto nº 6.092, de 24 de abril de 2007, alterado pelo Decreto nº 7.114, de 2010).

IX. COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA: ACADÊMICOS E PROFISSIONAIS

O trabalho de avaliação dos programas profissionais foi realizado conjuntamente à avaliação dos programas acadêmicos, cabendo lembrar que a área de geografia conta apenas com 4 (quatro) programas profissionais. Para cada comissão, como já relatado, buscamos inserir consultores com ampla representação: regional; dos subcampos da geografia e dos estratos por notas.

Comissão de Avaliação - Qualis Periódicos

Nome completo	IES
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP
Antonio Carlos de Barros Corrêa	UFPE
Gláucio José Marafon	UERJ
Gustavo Henrique Naves Givisiez	UFF/Campos
Silvana Praxedes de Paiva Gurgel	UERN
Julio Cesar Paisani	UNIOESTE
Luiz Antônio Cestaro	UFRN/Natal

Comissão de Avaliação - Qualis Livros

Nome Completo	IES
---------------	-----



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP
Antonio Carlos de B. Correa	UFPE
Gláucio Marafon	UERJ
Adriana Dorfman	UFRGS
Vera Lucia Salazar Pessoa	UFG/UFU
Andreia Medinilha Pancher	UNESP/Rio Claro
Beatriz Ribeiro Soares	UFU
Denis Richter	UFG
Emerson Martins Arruda	UFSCAR/Sorocaba
Fabio Soares de Oliveira	UFMG
João Batista Pereira Cabral	UFJ
Julio Cesar Paisani	UNIOESTE
Iracilde Maria de Moura Fé Lima	UFPI
Paulo Rogério de Freitas Silva	UFAL
Rosa Maria Vieira Medeiros	UFRGS
Raul Reis Amorim	UNICAMP
Marcia Regina Calegari	UNIOESTE/Marechal Rondon
Sirius Oliveira Souza	UNIVASF/UNEB
Telma Mendes da Silva	UFRJ
Virginia Célia Cavalcante de Holanda	UVA
Mônica Sampaio Machado	UERJ - Maracanã
Renato Fontes Guimarães	UNB



Comissão de Avaliação de PTT

Nome Completo	IES
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP
Antonio Carlos de Barros Correa	UFPE
Gláucio Marafon	UERJ
Emerson Martins Arruda	UFSCAR/Sorocaba
Fabio Soares de Oliveira	UFMG
Helen Nébias Barreto	UFMA
João Batista Pereira Cabral	UFG/JATAI
Marcia Regina Calegari	UNIOESTE/Marechal Rondon
Raul Reis Amorim	UNICAMP
Ednice de Oliveira Fontes Baitz	UNEB
Edilson Alves Pereira Jr	UECE
Sirius Oliveira Souza	UNEB
Vera Lucia Salazar Pessoa	UFG
Osvaldo Girão da Silva	UFPE

Comissão de Análise de Indicadores da Área de Geografia

me*	IES*
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP
Antonio Carlos de B. Correa	UFPE



Gláucio Marafon	UERJ
Alexandre M. Alves Diniz	PUC-MINAS
Gustavo Henrique Naves Givisiez	UFF
Paulo Rogério de Freitas Silva	UFAL
Silvana Praxedes de Paiva Gurgel	UERN

Comissão de Análise Qualitativa - Proposta

Nome*	IES*
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP
Antonio Carlos de B. Correa	UFPE
Gláucio Marafon	UERJ
Alessandro Dozena	UFRN
Alexandre M. Alves Diniz	PUC-MINAS
Amelia Cristina Alves Bezerra	UFF
André Rodrigues Salgado	UFMG
Beatriz R. Soares	UFU
Celene Cunha M. Antunes Barreira	UFG
Ednice de Oliveira Fontes Baitz	UNEB
Lidriana de Souza Pinheiro	UFC
Lisandra Pereira Lamoso	UFGD
Margarete C. da Costa T. Amorim	UNESP-PP
Maria Goretti da C. Tavares	UFPA
Patrícia F. de Matos	UFG-Catalão
Edilson Alves Pereira Jr	UECE



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Rita de Cássia Ariza Cruz	USP GH
Telma Mendes da Silva	UFRJ
Virginia Célia Cavalcante de Holanda	UVA
Fabio Soares de Oliveira	UFMG
Adriano Figueiró	UFSM
Marcia Regina Calegari	UNIOESTE/Marechal Rondon
Sirius de Oliveira Sousa	UNEB

**Comissão de Avaliação de Teses e
Dissertações (TCC)**

Nome*	IES*
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP
Antonio Carlos de B. Correa	UFPE
Gláucio Marafon	UERJ
Alexandre M. Alves Diniz	PUC-MINAS
Marcia Regina Calegari	UNIOESTE/Marechal Rondon
Gustavo Henrique Naves Givisiez	UFF - Campos
Silvana Praxedes de Paiva Gurgel	UERN
Francisco Kennedy Silva dos Santos	UFPE

**Membros da comissão da Avaliação
Quadrienal**

Nome*	IES*
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Antonio Carlos de B. Correa	UFPE
Gláucio Marafon	UERJ
Adriano Severo Figueiró	UFSM
Alexandre M. Alves Diniz	PUC-MINAS
Sirius de Oliveira Souza	UNEB/UNIVASF
André Rodrigues Salgado	UFMG
Beatriz R. Soares	UFU
Celene Cunha M. Antunes Barreira	UFG
Silvana Praxedes de Paiva Gurgel	UERN
Edilson Alves Pereira Jr	UECE
Ednice de Oliveira Fontes Baitz	UNEB/UESC
Emerson Galvani	USP
Emerson Martins Arruda	UFSCAR/Sorocaba
Gustavo Henrique Naves Givisiez	UFF - CAMPOS
João Batista Pereira Cabral	UFJ - JATAI
Mônica Sampaio Machado	UERJ -Maracanã
Vera Lucia Salazar Pessoa	UEG
Júlio Cesar Paisani	UNIOESTE
Luiz Antônio Cestaro	UFRN - NATAL
Marcia Regina Callegari	UNIOESTE – M. Rondon
Margarete C. da Costa T. Amorim	UNESP-PP
Maria Goretti da C. Tavares	UFPA
Nelson F. Fernandes	UFRJ



Osvaldo Girão	UFPE
Patrícia F. de Matos	UFG-Catalão
Alessandro Dozena	UFRN
Ricardo José Batista Nogueira	UFAM
Fabio Soares de Oliveira	UFMG
Telma Mendes da Silva	UFRJ
Rita de Cássia Ariza Cruz	USP GH
Rosa Maria Vieira Medeiros	UFGRS
Vitor Matheus Bacani	UFMS -Três Lagoas

Maria Tereza Duarte Paes
Coordenadora da Área de Geografia

X. RECONSIDERAÇÃO

a) Considerações da Área

1) A área de avaliação da Geografia recebeu doze (12) pedidos de reconsideração e montou a comissão de avaliação dos pedidos em consonância as portarias CAPES números 122 de 2021 e 80 de 2022. Dessa forma a comissão foi montada com seis (6) além da coordenadora da área e o coordenador dos programas profissionais (conforme quadro a seguir). A comissão foi composta com 50 % de consultores novos e com 50% de consultores que participaram da avaliação da quadrienal 2017-2020.



2) Uma vez constituída a comissão foi efetuada a reunião inicial pelo sistema Teams, com técnicos da capes, com a apresentação e descrição dos trabalhos a serem efetuados pela comissão. As solicitações de reconsideração foram divididas entre as duplas de consultores, com quatro (4) fichas de programas para que cada dupla realizasse as primeiras e segundas leituras. A coordenação de área acompanhou o trabalho das duplas através da troca de mensagens via WhatsApp, telefonemas e reuniões pelo Meet. A troca de informações permitiu sanar as dúvidas dos consultores e consolidar os pareceres das reconsiderações.

3) A área de Geografia, na avaliação quadrienal, indicou o rebaixamento de notas em dois (2) programas, a saber, o da UFRN, de nota 5 para 4, e o da UFRGS, de nota 6 para

5. Esta última teve a sua nota rebaixada para 4 no CTC da avaliação quadrienal. Nesta avaliação da comissão de reconsideração, a análise feita anteriormente pela comissão quadrienal para UFRGS foi mantida, e a nota da UFRN foi para 5, mantendo a nota do quadriênio anterior. Ambos apresentaram o requerimento preliminar, mas a área manteve a análise feita anteriormente pela comissão de avaliação da quadrienal.

b) Comissão de Avaliação - Reconsideração

Nome*	IES*	Informações adicionais
Maria Tereza Duarte Paes	UNICAMP	Coordenadora

Gláucio Marafon UERJ **Coordenador Adjunto (Profissional)**

Alexandre M. Alves Diniz PUC-MINAS Geoprocessamento

Adriana

Castreghini de UEL Cartografia

Freitas Pereira



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES



Margarete C. da Costa T. Amorim	UNESP-PP	Geografia Física
Eduardo Marandola	UNICAMP/Limeira	Geografia Humana
Gustavo Henrique Naves Givisiez	UFF CAMPOS	Geografia Humana/Demografia
Adilar Antonio Cigolini	UFPR	Geografia Humana

Coordenadora da Área

Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos

Coordenador de Programas Profissionais

Notas Finais: GEOGRAFIA

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES - Recons.
27001016001P2	GEOGRAFIA	FUFSE	ME/DO	4	4	5	5
32008015003P4	Geografia - Tratamento da Informação Espacial	PUC/MG	ME/DO	5	5	-	-
31005012034P5	GEOGRAFIA	PUC-RIO	ME/DO	5	5	-	-
22003010006P3	GEOGRAFIA	UECE	ME/DO	4	4	4	4
40002012021P7	GEOGRAFIA	UEL	ME/DO	4	4	-	-
40004015012P0	GEOGRAFIA	UEM	ME/DO	5	5	-	-
40005011010P4	GEOGRAFIA	UEPG	ME/DO	5	5	-	-
31004016035P5	GEOGRAFIA	UERJ	ME/DO	5	5	5	5
12001015026P3	GEOGRAFIA	UFAM	ME/DO	4	4	-	-
28001010032P1	GEOGRAFIA	UFBA	ME/DO	4	4	-	-
22001018044P0	GEOGRAFIA	UFC	ME/DO	6	6	-	-
30001013034P7	GEOGRAFIA	UFES	ME/DO	4	4	-	-
31003010041P2	GEOGRAFIA	UFF	ME/DO	6	6	-	-
52001016012P5	GEOGRAFIA	UFG	ME/DO	6	6	-	-
51005018004P5	GEOGRAFIA	UFGD	ME/DO	5	5	-	-
52060004005P8	GEOGRAFIA (CAMPUS JATAI)	UFJ	ME/DO	4	4	-	-
32001010037P1	GEOGRAFIA	UFMG	ME/DO	6	6	-	-
51001012027P0	GEOGRAFIA	UFMS	ME/DO	4	4	4	4
15001016042P7	GEOGRAFIA	UFPA	ME/DO	5	5	-	-
24001015042P2	GEOGRAFIA	UFPB-JP	ME/DO	4	4	4	4
25001019016P4	GEOGRAFIA	UFPE	ME/DO	5	5	-	-
40001016035P1	GEOGRAFIA	UFPR	ME/DO	6	6	-	-
42001013065P3	GEOGRAFIA	UFRGS	ME/DO	5	4	5	5
31001017024P4	GEOGRAFIA	UFRJ	ME/DO	7	7	-	-
23001011028P7	GEOGRAFIA	UFRN	ME/DO	4	4	5	5
41001010016P3	GEOGRAFIA	UFSC	ME/DO	5	5	-	-
42002010025P1	GEOGRAFIA	UFSM	ME/DO	5	5	-	-
32006012010P8	GEOGRAFIA	UFU	ME/DO	5	5	-	-
53001010043P4	GEOGRAFIA	UNB	ME/DO	5	5	5	5
33004129042P3	GEOGRAFIA	UNESP-PP	ME/DO	7	7	-	-
33004137004P0	GEOGRAFIA	UNESP-RC	ME/DO	5	5	-	-

Notas Finais: GEOGRAFIA

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES - Recons.
33003017080P0	GEOGRAFIA	UNICAMP	ME/DO	6	6	-	-
40014010005P6	Geografia	UNICENTRO	ME/DO	4	4	4	4
40015017010P6	GEOGRAFIA	UNIOESTE	ME/DO	5	5	-	-
10001018005P0	GEOGRAFIA	UNIR	ME/DO	4	4	-	-
33002010034P1	GEOGRAFIA (GEOGRAFIA FÍSICA)	USP	ME/DO	6	6	-	-
33002010035P8	GEOGRAFIA (GEOGRAFIA HUMANA)	USP	ME/DO	6	6	6	6
21001014027P5	Geografia	FUFPI	ME	4	4	-	-
42004012015P5	GEOGRAFIA	FURG	ME	4	4	-	-
52012018012P3	GEOGRAFIA	UEG	ME	3	3	-	-
20002017039P7	GEOGRAFIA, NATUREZA E DINÂMICA DO ESPAÇO	UEMA	ME	4	4	-	-
15006018011P6	GEOGRAFIA	UEPA	ME	3	3	-	-
31004016062P2	GEOGRAFIA	UERJ	ME	4	4	-	-
23002018074P5	GEOGRAFIA	UERN	ME	4	4	-	-
28006011170P3	GEOGRAFIA	UESB	ME	4	4	-	-
11001011076P8	GEOGRAFIA	UFAC	ME	3	3	-	-
26001012038P0	Geografia	UFAL	ME	4	4	-	-
52059006010P7	GEOGRAFIA (CAMPUS CATALÃO)	UFCAT	ME	4	4	-	-
31003010095P5	Geografia	UFF	ME	4	4	-	-
41020014014P4	GEOGRAFIA	UFFS	ME	3	3	-	-
32005016035P4	GEOGRAFIA	UFJF	ME	5	5	-	-
20001010047P3	GEOGRAFIA, AMBIENTE E SOCIEDADE	UFMA	ME	3	3	-	-
51001012039P8	Geografia	UFMS	ME	3	3	3	3
50001019006P0	GEOGRAFIA	UFMT	ME	4	4	-	-
50001019036P6	GEOGRAFIA	UFMT	ME	3	3	-	-
42003016047P8	Geografia	UFPEL	ME	4	4	-	-
23001011180P3	GEOGRAFIA	UFRN	ME	3	3	-	-
13001019006P5	Geografia	UFRR	ME	4	4	-	-
31002013157P0	GEOGRAFIA	UFRRJ	ME	4	4	-	-
33001014071P8	GEOGRAFIA	UFSCAR	ME	4	4	-	-
32018010016P0	GEOGRAFIA	UFSJ	ME	4	4	-	-
16003012009P5	GEOGRAFIA	UFT-PALMAS	ME	4	4	-	-

Notas Finais: GEOGRAFIA

Código do Programa	Nome do Programa	Sigla Instituição de Ensino	Nível	Nota CA	Nota CTC-ES	Nota CA - Recons.	Nota CTC-ES - Recons.
32006012070P0	GEOGRAFIA	UFU	ME	4	4	-	-
32002017051P0	GEOGRAFIA	UFV	ME	3	3	-	-
28005015074P8	ESTUDOS TERRITORIAIS	UNEB	ME	3	3	-	-
50002015102P5	GEOGRAFIA	UNEMAT	ME	4	4	-	-
33004013068P6	DESENVOLVIMENTO TERRITORIAL NA AMÉRICA LATINA E CARIBE	UNESP-REITORIA	ME	4	4	-	-
32011016045P6	GEOGRAFIA	UNIFAL-MG	ME	3	3	-	-
14001012161P3	GEOGRAFIA	UNIFAP	ME	3	3	3	3
32014015011P3	GEOGRAFIA	UNIMONTES	ME	4	4	-	-
40015017018P7	Geografia	UNIOESTE	ME	4	4	-	-
22004017003P0	Geografia	UVA-CE	ME	4	4	-	-
21003017002P5	ANÁLISE E PLANEJAMENTO ESPACIAL	IFPI	MP	3	3	-	-
28002016016P9	Planejamento Territorial	UEFS	MP	4	4	-	-
23001011078P4	GEOGRAFIA	UFRN	MP	4	4	-	-
33004129047P5	GEOGRAFIA	UNESP-PP	MP	4	4	-	-