



Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

21.efis@capes.gov.br

Ofício nº 009/2011- Coordenação da Área de Educação Física, Fisioterapia, Fonoaudiologia e Terapia Ocupacional

Curitiba, 03 de agosto de 2011.

Aos Senhores
Coordenadores de Pós-Graduação da Área 21

Prezados Coordenadores:

A Comissão de Avaliação dos Livros da Área 21 reuniu-se em São Paulo, na Universidade de São Paulo, entre os dias 1 e 3 de agosto, com a participação dos seguintes membros: Beatriz Novaes (PUC/SP/SP), Rinaldo Guirro (FMUSP/RP/SP), Dagmar A. C Hunger (UNESP/RC/SP), Juarez V. Nascimento (UFSC/SC), Maria Cecília M. Iório (UNIFESP/SP), André Luiz Felix Rodacki (UFPR/PR).

A comissão encontrou muitas dificuldades na apreciação das Fichas de Caracterização da Obra, que foram enviadas pelos coordenadores, visto a incompletude dos dados apresentados. Dessa forma, a comissão analisou somente aqueles livros que apresentaram subsídios que permitiram obter informações completas sobre os materiais recebidos. Percebe-se que muitos livros seriam mal avaliados caso a Comissão considerasse apenas as informações inseridas nas fichas. Logo, acredita-se que o processo ainda necessita de revisão e de um melhor entendimento dos critérios aplicados.

A Ficha de Identificação da Obra (formatação obrigatória como exemplificado abaixo) será enviada eletronicamente a todos os Programas de Pós-Graduação da Área ou poderá ser solicitada à Coordenação de Área (21.efis@capes.gov.br). Esta ficha uma vez preenchida e impressa deverá acompanhar os volumes solicitados. Para os livros de 2010, somente as fichas serão enviadas, assim como edições anteriores de obras re-editadas (ver item 4 abaixo). Para 2011, deverão ser enviados os volumes e as fichas no novo formato. Aqueles coordenadores que não enviarem as fichas NÃO terão as obras dos seus respectivos programas avaliados. A data de **23 de setembro de 2011** foi estabelecida como prazo máximo para o envio do material.

Apenas as obras informadas no DATACAPES (COLETA) serão consideradas. As demais, não serão apreciadas na avaliação da produção intelectual do programa (ano ou triênio). Dentre os vários problemas detectados, alguns merecem comentários e recomendações para que o processo possa ser concluído.

1. As informações sobre os vínculos dos produtos com a Área Básica, Área de Concentração e Linhas de Pesquisa estavam ausentes na expressiva maioria das obras, o que inviabiliza sua apreciação enquanto produto da Pós-Graduação. Sem essa informação não há como realizar tal identificação. Logo, essa informação deverá constar em cada ficha enviada pelos coordenadores.



Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

21.efis@capes.gov.br

2. O fomento aos livros necessita ser mais bem descrito, pois, entende-se como fomento o financiamento específico aos livros. Assim, bolsas de PQ, financiamento de eventos e outros tipos de apoio não são específicos à produção intelectual, onde se espera o apoio exclusivo à produção da obra apresentada. Este detalhamento, que deveria estar no volume, deve ser explicitado e comprovado no encaminhamento da nova ficha.
3. O processo de revisão por pares dos livros necessita estar mais bem explicitado, visto que algumas editoras apresentam Comitês Editoriais, os quais nem sempre arbitram o mérito técnico das publicações. Caso os livros não contenham tais informações, as mesmas devem ser providas pelos coordenadores na nova ficha. Portanto, o processo de revisão por pares precisa estar claramente definido e explicitado na ficha da obra.
4. Para realizar a avaliação da segunda e demais edições da obra é necessário o envio da edição anterior, que deve vir acompanhada de um breve memorial descritivo sobre as diferenças entre a obra apresentada e as que a precederam. Algumas editoras denominam nova edição no caso de uma re-impressão sem modificações. Assim, os livros das edições anteriores deverão ser enviados (sem retorno). As re-impressões não serão avaliadas.
5. A identificação dos capítulos por docentes vinculados ao Programa, no caso de coletâneas, é imprescindível, visto que a pontuação da produção do docente está diretamente vinculada à pontuação do volume.
6. A caracterização das obras pertinentes a avaliação de produção intelectual em formato livro tem sido amplamente discutida e documentada na página da Área 21 e do Fórum de Coordenadores da Área 21. No entanto, ainda são enviados para avaliação manuais, dicionários, relatórios, anais de eventos e outras produções caracterizadas na Área 21 como produção técnica. Estas não serão pontuadas, e nem devolvidas aos autores. Fotocópias de obras também não serão analisadas.
7. Será facultado aos programas enviarem cópias eletrônicas dos livros (formato PDF) ao invés de cópia física da obra. Não se dispensa o preenchimento do instrumento de avaliação.

ORIENTAÇÕES PARA PREENCHIMENTO DA PLANILHA ELETRÔNICA DO INSTRUMENTO PARA CLASSIFICAÇÃO DOS LIVROS

1. Nenhum campo poderá ser deixado sem preenchimento. Caso isso ocorra, a avaliação será prejudicada e não compete a Comissão de Avaliação a busca de informação em outras fontes.
2. Somente os campos em verde necessitam e devem ser preenchidos.
3. Há esclarecimentos sobre os campos, cujas informações podem ser visualizadas ao passar o mouse sobre a caixa (cinza).



Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

21.efis@capes.gov.br

4. As respostas em caixas pequenas (ex. Sim ou Não) devem ser assinaladas com "X" maiúsculo. Não use outro tipo de notação, pois isso dificulta o processamento dos dados.
5. As respostas descritivas devem ser sucintas e objetivas.
6. Para a sugestão do conceito das obras, considerar os seguintes critérios:
 - a. Natureza da publicação:
Livro/Texto Integral - Até 2.5 pontos (pontuações admitidas: 2,5; 1,5 e 0,5);
Tratado - Até 2.0 pontos;
Coletânea - Até 1.0 ponto (pontuações admitidas: 1,0 e 0,5).
 - b. Vínculo com o Programa:
Somente com a Área de Conhecimento = 0.5 pontos;
Área de Conhecimento e Área de Concentração = 1.0 ponto;
Área de Conhecimento, Área de Concentração e Linha de pesquisa = 2.0 pontos.
 - c. Processo Editorial:
Editora com conselho/corpo editorial = 0.5 pontos;
Editora que adota processo de revisão da obra por pares = 0.5 pontos;
Obra publicada em parceria com Associações, Entidade de classe ou apoio governamental = 0.5 pontos;
Obra com financiamento exclusivo e específico baseado em análise de mérito = 1,0 ponto;
Obra faz parte de coleção e/ou série = 1.0 ponto.

O impacto para as edições subsequentes somente será analisado após a classificação dos estratos a partir dessa pontuação, exclusivamente para as obras que foram inicialmente classificadas no estrato L3 ou superior. A classificação inicial das obras se dará com a seguinte métrica:

Estrato L4: obras com pontuação igual ou superior a 5,5 pontos;

Estrato L3: obras com pontuação igual a 5,0 pontos (candidatas a L4 após análise do impacto de suas reedições);

Estrato L2: obras com pontuação de 4,0 ou 4,5 pontos;

Estrato L1: obras com pontuação igual ou inferior a 3,5 pontos;

LNC = obras não consideradas como produção intelectual, cuja produção deveria ter sido declarada como produção técnica.

Obs: Na avaliação trienal de 2010 não houve definição dos percentuais de obras que poderiam estar nos estratos L1-L4, como havia para o Qualis-Periódicos. No entanto, o CTC da CAPES debaterá sobre esta questão ao longo do 2^o semestre e, eventualmente, poderá definir percentuais.

A Comissão de Avaliação de Livros agradece o amplo e imprescindível apoio da Sra Márcia Grandi (bibliotecária da USP), o qual facilitou o processo de organização e avaliação dos livros recebidos. Da mesma forma, a Comissão também reconhece o apoio institucional da Diretoria da



Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

21.efis@capes.gov.br

EEFEUSP (Prof. Dr. Carlos Eduardo Negrão) e do PPG da USP (Prof. Dr. Valmor Tricoli) pela estrutura, receptividade e acolhida. A Comissão de Avaliação e a CAPES agradecem.

A Comissão de Avaliação de Livros

Beatriz Novaes (PUC/SP)

Dagmar Hunger (UNESP/RC/SP)

Juarez V. Nascimento (UFSC/SC)

Rinaldo de Jesus Guirro (FMUSP/SP)

Maria Cecília Martinelli Iório (UNIFESP/SP)

André Luiz Felix Rodacki (Coordenador de Área/ UFPR/PR)



INSTRUMENTO PARA CLASSIFICAÇÃO DOS LIVROS

Sigla da IES			
Nome PPG			
Título da Obra:			
Autores/Coautores da Obra (SOBRENOME INICIAIS...)			
Assinale com "X" a natureza da Obra na pontuação sugerida (não consentir)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
A obra faz parte de coleção/série? (S=SIM; N=NAO)	<input type="checkbox"/> SIM	<input type="checkbox"/> NÃO	
É a obra, original e ilustrada a primeira edição			
Nome Editora			
A Editora possui corpo/conselho editorial?	<input type="checkbox"/> SIM	<input type="checkbox"/> NÃO	
Local edição			
Numpáginas			
Ano 1ª ed			
Ano edição enviada (sempre volume da edição anterior)			
Número edição enviada			
De acordo com a comissão avaliadora, o que a diferencia da anterior? Explique.			
Tiragem			
Assinale com "X" o formato da Obra	<input type="checkbox"/> Impresso	<input type="checkbox"/> Eletrônico	
Diferença(s) exemplar da Obra (Bônus, A BNT)			
Número capítulos na obra			
Recebeu fomento (específico para a obra)	<input type="checkbox"/> SIM	<input type="checkbox"/> NÃO	
Qual a fonte do fomento?			
Explique a natureza/contexto do fomento e número do processo			
A obra foi avaliada em parceria com algum(s) acadêmico(s) (acadêmico, acadêmicas, etc)	<input type="checkbox"/> SIM	<input type="checkbox"/> NÃO	
Explique a natureza da parceria			
Assinale com "X" se a obra foi revisada por pares da área (merito)	<input type="checkbox"/> SIM	<input type="checkbox"/> NÃO	
Se "SIM", Como e quem efetuou o processo de revisão (explique)			
Possui vinculação do livro/coletânea a linha de pesquisa, área de concentração ou área de conhecimento? (Apenas uma alternativa) Explique a vinculação com as áreas MEXCI, AL e LP.	<input type="checkbox"/> Área Ciências	<input type="checkbox"/> Área Artes	<input type="checkbox"/> Outras
Influência significativa em fóruns sobre a participação de docentes, discussões de outros programas, participação de autores estrangeiros, etc.			
Autor Docente do PPG (SOBRENOME, Nome) -	Capítulos (indicar os capítulos - formato ABNT)		
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
A partir da pontuação e análise do PPG, qual o estrato sugerido para a obra (L1, L2, L3 e L4)	<input type="checkbox"/> Excelente PPG	<input type="checkbox"/> Bom PPG	<input type="checkbox"/> PPG Regular