



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

Período: 2001/2003

Área de Avaliação:

Programa:

Instituição:

QUESITOS

I - Proposta do Programa

a. Síntese da avaliação.

Ítems¹⁾	Avaliação²⁾
1 Coerência e consistência da Proposta do Programa.	
2 Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	
3 Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa à Proposta do Programa	
4 Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	
5	
6	
Comissão	

¹⁾ Os conteúdos dos ítems 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os ítems 5 e 6.

²⁾ Atributos: Adequado; Inadequado.

b. Apreciação.



**CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA**

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

II - Corpo Docente

a. Síntese da avaliação.

Ítems¹⁾	Pesos	Avaliação²⁾
1 Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	30	
2 Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	25	
3 Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30	
4 Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	15	
5		
6		
Comissão		

¹⁾ Os conteúdos dos ítems 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os ítems 5 e 6.

²⁾ Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

b. Apreciação.

Corpo Docente 1

80-100 – mb

60-79 – b

50-59 – r

30-49 – f

-29 – d

Corpo Docente 2

80-100 – mb

60-79 – b

50-59 – r

30-49 – f

-29 – d

Corpo Docente 3

Se hierarquiza e depois de dá nota; qualitativo

Corpo Docente 4

Intercâmbio deve ser visto no corpo docente e na proposta do programa

Renovação:

0/5 – 20%



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

5/10 – 30%

+ 10 – 50%



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

III - Atividades de Pesquisa

a. Síntese da avaliação.

Ítems¹⁾	Pesos	Avaliação²⁾
1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	10	
2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	25	
3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	20	
4 Participação do corpo docente nos Projetos de Pesquisa.	10	
5 Captação de Recursos	10	
6 Perfil dos Projetos de Pesquisa: Relevância, Abrangência e Diversidade Temática	25	
Comissão		

¹⁾ Os conteúdos dos ítems 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os ítems 5 e 6.

²⁾ Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

b. Apreciação.

Atividade de Pesquisa 1
Se hierarquiza e depois de dá nota; qualitativo

Atividade de Pesquisa 2

+ 95 – mb

90-94 – b

80-89 – r

70-79 – f

-70 – d

obs: se aceita 5% de projetos isolados

Atividade de Pesquisa 3 (pertinência temática)

+ 95 e até 3 projetos – mb

90-94 e até 3 projetos – b

85-89 e até 3 projetos – r

80-84 e até 3 projetos – f

-80 e até 3 projetos – d

obs: casos fora destes padrões serão examinados à parte no processo de avaliação

Atividade de Pesquisa 5

+ 90 – mb



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003 HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

80-89 – b

60-79 – r

50-59 – f

-50 – d

Atividade de Pesquisa 6 Qualitativo mediante cadastro

IV - Atividades de Formação

a. Síntese da avaliação.

Ítems ¹⁾	Pesos	Avaliação ²⁾
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	25	
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	25	
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	30	
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	20	
5		
6		
Comissão		

¹⁾ Os conteúdos dos ítems 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os ítems 5 e 6.

²⁾ Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

b. Apreciação.

Atividade de Formação 1 Qualitativo mediante cadastro

Atividade de Formação 2

+ 80 – d + participação externa
 70- 79 – f + participação externa
 60-69 – r + participação externa
 51-59 – b + participação externa
 30-49 – mb + participação externa
 25-29 – b + participação externa
 20-24 – r + participação externa
 10-19 – f + participação externa
 - 10 – d + participação externa



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

obs: casos fora destes padrões serão examinados à parte no processo de avaliação

Atividade de Formação 3

+ 80 – mb

70-79 – b

60-69 – r

50-59 – f

-50 – d

obs – falta graduar a distribuição

Atividade de Formação 4

+ 7 - d

5-6 – b

3-4 – mb

2- b

1 – r

0 – d-f

obs: casos fora destes padrões serão examinados à parte no processo de avaliação



**CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA**

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

V - Corpo Discente

a. Síntese da avaliação.

Ítems ¹⁾	Pesos	Avaliação ²⁾
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	10	
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	5	
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	40	
4 Número de discentes -autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	5	
5 Participação discente em eventos científicos	15	
6 Critérios de seletividade para ingresso no Programa	25	

¹⁾ Os conteúdos dos ítems 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os ítems 5 e 6.

²⁾ Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

b. Apreciação.

Corpo Discente 1 (?)

+10 – f/d

10 - r

9- b

5-8 – mb

3-4 – b

1-2 – r

0 – f/d

Corpo Discente 2

Se houver algum caso a nota é deficiente/quem não tem é mb

Corpo Discente 3 - Mestrado

25% - 50% - mb

20 – 24 - b

15 – 19 – r

10 – 14 – f

- 10 - d

obs: casos fora destes padrões serão examinados à parte no processo de avaliação

Corpo Discente 3 - Doutorado

15% - 25% - mb



**CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA**

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

10 – 14 - b

5 – 9 – r

1- 4 – f

0 - d

obs: casos fora destes padrões serão examinados à parte no processo de avaliação

Corpo Discente 4

+ 50% - mb

25 – 49 - b

10 – 24 - r

1-9 - f

0% - d

Corpo Discente 5

+ 60% - mb

40 – 59 - b

20 – 39 - r

1-19 - f

0% - d

Corpo Discente 6

cadastro

VI - Teses e Dissertações

a. Síntese da avaliação.

Ítems¹⁾	Pesos	Avaliação²⁾
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	30	
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	25	
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	15	
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	25	
5 Banco de Teses e Dissertações	5	
6		
Comissão		

¹⁾ Os conteúdos dos ítems 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os ítems 5 e 6.

²⁾ Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003 HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

b. Apreciação.

Teses e Dissertações 1 cadastro

Teses e Dissertações 2 - doutorado

48-60 meses – mb

61 meses – 66 meses - b

67 meses – 72 meses - r

+ 72 meses – f/d

obs: menos de 48 meses, avaliar cadastro

Teses e Dissertações 2 - mestrado

24-30 meses – mb

31 meses – 36 meses - b

37 meses – 42 meses - r

+ 42 meses – f/d

obs: menos de 24 meses, avaliar cadastro

Teses e Dissertações 3

1 ou + – mb

0.8-0.9 - b

0.6-0.7 - r

0.4-0.5 - f

- 0.4 - d

Teses e Dissertações 4 Cadastro

Teses e Dissertações 5 Analisar na época

VII - Produção Intelectual

a. Síntese da avaliação.

Ítems ¹⁾	Pesos	Avaliação ²⁾
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	10	
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	25	



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

3	Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	20	
4	Autoria ou co-autoria de discentes.	5	
5	Produção técnica / outros	5	
6	Perfil da produção intelectual: relevância, abrangência e diversidade temática	35	
Comissão			

¹⁾ Os conteúdos dos itens 1 a 4 são fixos. A Comissão pode estabelecer conteúdos para os itens 5 e 6.

²⁾ Atributos: Muito Bom; Bom; Regular; Fraco; Deficiente.

b. Apreciação.

Produção Intelectual 1
cadastro

Produção Intelectual 2
cadastro

Produção Intelectual 3 (observar quem publica pelo quadro – livro, capítulo, coletânea artigo em periódico especializado)

+90 – mb

60 – 89 - b

40 – 59 - r

30-39 - f

-30 - d

Produção Intelectual 4

Ideal: 20% grad, 30% mestrado, 50% doutorado

Produção Intelectual 5
cadastro

Produção Intelectual 6
cadastro

QUALIDADE DOS DADOS E INFORMAÇÕES



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

a. Qualidade dos dados fornecidos e das informações disponíveis sobre o Programa.

Quesitos		Pesos	Coerência¹⁾	Completo¹⁾
I	Proposta do Programa	xxx		
II	Corpo Docente	25		
III	Atividades de Pesquisa	15		
IV	Atividades de Formação	10		
V	Corpo Discente	10		
VI	Teses e Dissertações	15		
VII	Produção Intelectual	25		
Comissão				

¹⁾ Atributos: Bom; Regular; Deficiente.

b. Apreciação.

SÍNTESE EVOLUTIVA

a. Evolução do Programa, principalmente em relação aos quesitos considerados, levando em conta os processos anteriores de avaliação e as informações complementares disponíveis.

Quesi tos		Pesos	Situação¹⁾	Aspecto²⁾
I	Proposta do Programa	xxx		
II	Corpo Docente	20		
III	Atividades de Pesquisa	20		
IV	Atividades de Formação	10		
V	Corpo Discente	10		
VI	Teses e Dissertações	20		
VII	Produção Intelectual	20		
Tendência da Evolução				

¹⁾ Atributos: Melhor; Pior; Sem alteração significativa.

²⁾ Atributos: Forte; Fraco; Inespecífico.

b. Apreciação.



**CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO 2004 Ano Base 2001_2002_2003
HISTÓRIA**

CAPES

Período de Avaliação: 2001-2002-2003

Área de Avaliação: HISTÓRIA

COMPLEMENTOS

Atividades em Cursos de Graduação

Atividades de Extensão

Recomendações da Comissão ao Programa

Recomendação de Visita ao Programa

a. A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa.

Recomendação de Visita ¹⁾

¹⁾ Opção: S - Sim; N - Não.

b. Em caso afirmativo, justificativa.