

**ANEXO I - PROGRAMA DE TRABALHO - METAS E INDICADORES**

ITEM	MACROPROCESSOS / INDICADORES	RESULTADOS ESPERADOS	INFORMAÇÕES NECESSÁRIAS	FONTE DAS INFORMAÇÕES
<b>1</b>	<b>EXERCÍCIO DAS FUNÇÕES DE AGÊNCIA</b>			
a	Plano de Recursos Hídricos	Plano consolidado	Plano e cumprimento de metas de processo	Plano da Bacia
b	Cadastro de usuários	Atendimento de metas de cadastro	Cadastro de usuários	Ana, Dae, Serla, Igam e usuários
c	Sistema de Informações	Informações disponibilizadas	Informações para a gestão dos recursos hídricos	Rede Hidromet., AGEVAP, IBGE,
d	Qualidade das águas	Melhoria da qualidade das águas	Carga de esgoto abatida (contratado e verificado)	Contratos e certificação dos operadores
<b>2</b>	<b>RECONHECIMENTO SOCIAL</b>			
a	Satisfação do CEIVAP	Satisfação com a atuação da AGEVAP	Pesquisa de opinião	Membros do Ceivap
b	Comunicação Social	Reconhecimento do CEIVAP/AGEVAP	Acesso à página do Ceivap e locais de origem	Provedor da página
c	Estabelecimento de parcerias	Celebração de parcerias	Parcerias celebradas e população beneficiada	AGEVAP
<b>3</b>	<b>GERENCIAMENTO DOS INVESTIMENTOS</b>			
a	Normatização	Normatização para os investimentos	Manual de Investimentos e deliberações	AGEVAP e CEIVAP
b	Aplicação dos Recursos	Capacidade de aplicação dos recursos	Repasse e contratação de investimentos	ANA e AGEVAP
<b>4</b>	<b>GERENCIAMENTO INTERNO</b>			
a	Planejamento	Capacidade de planejamento das ações	P.O.A., prestação de contas e relatórios	AGEVAP
b	Sustentabilidade financeira	Capacidade de gerenciamento financeiro	Controles financeiros e contábeis	AGEVAP

**MACROPROCESSO: 1) EXERCÍCIO DAS FUNÇÕES DE AGÊNCIA**

**INDICADOR 1A**

**PLANO DE RECURSOS HÍDRICOS**

AVALIAÇÃO		AVALIAÇÃO DO PLANO ATUAL	TERMOS DE REFERÊNCIA PARA COMPLEMENTAÇÃO DO PLANO	CONTRATAÇÃO DOS ESTUDOS COMPLEMENTARES	CONSULTAS PÚBLICAS	APROVAÇÃO DO NOVO PLANO	TERMO DE ACEITAÇÃO PELOS ÓRGÃOS DO SNGRH (ANA, DAEE, IGAM, SERLA)	NOTA FINAL (NF)
		PESO						
		18,2%	9,1%	9,1%	18,2%	18,2%	27,3%	
		<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	
2º SEMESTRE 2004	META	1	0	0	0	0	0	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							
1º SEMESTRE 2005	META	1	1	1	0	0	0	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							
2º SEMESTRE 2005	META	1	1	1	1	1	0	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							
1º SEMESTRE 2006	META	1	1	0	0	0	0	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							

**OBJETIVO**

Verificar a implementação do Plano e sua integração com as Políticas Nacional e Estaduais para a Bacia

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar a disponibilidade/existência do item no período de avaliação (Disponível? Sim=1 Não=0)
2. O atendimento das metas nas avaliações anteriores desobriga ao atendimento nas avaliações subsequentes

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP = 10 \* Resultado / Meta; se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0, no período; 0 ≤ NP ≤ 10**

**NF = Σ(NP \* Peso) / Σ(Pesos)**

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Ações implementadas pela AGEVAP

**MACROPROCESSO: 1) EXERCÍCIO DAS FUNÇÕES DE AGÊNCIA**

**INDICADOR 1B**

**CADASTRO DE USUÁRIOS**

<b>AVALIAÇÃO</b>		SANEAMENTO (m³/h)	INDÚSTRIA (unid)	IRRIGAÇÃO (1000 ha)	MINERAÇÃO (unid)	NOTA FINAL (NF)
		PESO				
		16,7%	33,3%	33,3%	16,7%	
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	
2° SEMESTRE 2004	META	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					
1° SEMESTRE 2005	META	<b>400,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					
2° SEMESTRE 2005	META	<b>800,0</b>	<b>230</b>	<b>52,3</b>	<b>80</b>	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					
1° SEMESTRE 2006	META					
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					

**OBJETIVO**

Verificar a resposta dos usuários às campanhas de cadastramento através da apuração dos cadastros executados no período de avaliação

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1 - Registrar a quantidade de cadastros acumulados no período de avaliação  
2 - Metas totais: 850 m³/h saneamento; 280 indústrias; 82300 ha irrigados; e 130 mineradores

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta;  
se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0, no período; 0 ≤ NP ≤ 10

**NF** =  $\Sigma(\text{NP} * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Relatórios de situação do cadastro de usuários elaborado pela SOC/ANA.

**MACROPROCESSO: 1) EXERCÍCIO DAS FUNÇÕES DE AGÊNCIA**

**INDICADOR 1C**

**SISTEMA DE INFORMAÇÕES**

AVALIAÇÃO		DEFINIÇÃO DA ESTRUTURA DO SIRH	INFORMAÇÕES DISPONÍVEIS NA PÁGINA DO COMITÊ								ATUALIZAÇÃO DA PÁGINA	ACESSIBILIDADE À PÁGINA	INTEGRAÇÃO COM ÓRGÃOS DO SNGRH (ANA, DAE, IGAM, SERLA)	NOTA FINAL (NF)
			DADOS HIDRO-METEREOLÓGICOS	DADOS AMBIENTAIS	DADOS SOCIOECONÔMICOS	DADOS CARTOGRÁFICOS	CADASTRO E OUTORGA	DADOS INSTITUCIONAIS SGRH	ESTUDOS E PROJETOS	PLANO DE INVESTIMENTOS				
			PESO											
			19,35%	3,23%	3,23%	3,23%	3,23%	6,45%	9,68%	3,23%				
		6	1	1	1	1	2	3	1	3	4	3	5	
2º SEMESTRE 2004	META	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	
	RESULTADO													
	NOTA (NP)													
1º SEMESTRE 2005	META	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	
	RESULTADO													
	NOTA (NP)													
2º SEMESTRE 2005	META	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	
	RESULTADO													
	NOTA (NP)													
1º SEMESTRE 2006	META	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	
	RESULTADO													
	NOTA (NP)													

**OBJETIVO**

Verificar a disponibilidade das informações necessárias e a integração com os organismos gestores de recursos hídricos na Bacia

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar a disponibilidade/existência do item no período de avaliação (Disponível? Sim=1 Não=0)
2. O atendimento das metas nas avaliações anteriores desobriga ao atendimento nas avaliações subsequentes.

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta;  
se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0;  
0 ≤ NP ≤ 10

**NF** = Σ(NP \* Peso) / Σ(Pesos)

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Relatório demonstrativo da disponibilidade das informações, contendo origem, sistema e outras

**MACROPROCESSO: 1) EXERCÍCIO DAS FUNÇÕES DE AGÊNCIA**

**INDICADOR 1D**

**QUALIDADE DAS ÁGUAS**

<b>AVALIAÇÃO</b>		CARGA DE DBO / DIA ABATIDA CONTRATADA ACUMULADA (TONELADA DBO / DIA)	CARGA DE DBO / DIA ABATIDA VERIFICADA ACUMULADA (TONELADA DBO / DIA)	NOTA FINAL (NF)
		PESO		
		40,0%	60,0%	
		<b>2</b>	<b>3</b>	
2° SEMESTRE 2004	META	<b>3,18</b>	<b>0,00</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1° SEMESTRE 2005	META	<b>3,18</b>	<b>0,00</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
2° SEMESTRE 2005	META	<b>10,40</b>	<b>1,73</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1° SEMESTRE 2006	META	<b>8,46</b>	<b>0,00</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			

**OBJETIVO**

Verificar indiretamente a melhoria da qualidade das águas, através da apuração de ações contratadas, implantadas e em operação para o tratamento de esgotos domésticos

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar o acumulado de cargas de projeto das obras contratadas
2. Registrar o acumulado das cargas abatidas nas obras executadas

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta; se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0;  
0 ≤ NP ≤ 10

**NF** =  $\Sigma(\text{NP} * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

1. Resumo dos contratos celebrados no período e informações dos operadores
2. Verificação do desempenho das estações de tratamento de esgotos

**MACROPROCESSO: 2) RECONHECIMENTO SOCIAL**

**INDICADOR 2A**

**SATISFAÇÃO DO CEIVAP**

<b>AVALIAÇÃO</b>		RETORNO DAS PESQUISAS	AVALIAÇÃO PELOS MEMBROS	<b>NOTA FINAL (NF)</b>
		PESO		
		40,0%	60,0%	
		<b>2</b>	<b>3</b>	
2º SEMESTRE 2004	META	<b>45</b>	<b>7,0</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1º SEMESTRE 2005	META	<b>48</b>	<b>9,0</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
2º SEMESTRE 2005	META	<b>51</b>	<b>10,0</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1º SEMESTRE 2006	META	<b>40</b>	<b>7,0</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			

**OBJETIVO**

Verificar o índice de satisfação dos membros do CEIVAP com relação à atuação da AGEVAP

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar quantos membros responderam a pesquisa de satisfação no período
2. Registrar a média das notas parciais das pesquisas executadas, no período de avaliação

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

$$NP = 10 * \text{Resultado} / \text{Meta}; 0 \leq NP \leq 10$$

$$NF = \Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$$

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Relatório final das pesquisas de opinião efetuadas no período

**MACROPROCESSO: 2) RECONHECIMENTO SOCIAL**

**INDICADOR 2B**

**COMUNICAÇÃO SOCIAL**

AVALIAÇÃO		MÉDIA DE ACESSOS MENS AIS À PÁGINA				NOTA FINAL (NF)
		TOTAL	ÁREA A	ÁREA B	ÁREA C	
		PESO				
		33,3%	11,1%	22,2%	33,3%	
		3	1	2	3	
2° SEMESTRE 2004	META	<b>1500</b>	-	-	-	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					
1° SEMESTRE 2005	META	<b>1800</b>	-	-	-	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					
2° SEMESTRE 2005	META	<b>2100</b>	<b>1200</b>	<b>600</b>	<b>300</b>	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					
1° SEMESTRE 2006	META	<b>1500</b>	<b>300</b>	<b>450</b>	<b>300</b>	
	RESULTADO					
	NOTA (NP)					

**OBJETIVO**

Verificar o reconhecimento do CEIVAP na gestão dos recursos hídricos e sua capilaridade na Bacia

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar quantidade de acessos mensais médios à página eletrônica do CEIVAP, no período
2. Registrar quantidade de acessos mensais médios nas três áreas de abrangência definidas no manual operativo do programa de trabalho, neste período

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP = 10 \* Resultado / Meta; 0 ≤ NP ≤ 10**  
na ausência de Meta se o resultado for informado NP = 10, caso contrário NP=0

**NF = Σ(NP \* Peso) / Σ(Pesos)**

**FONTE DAS INFORMAÇÕES E OBSERVAÇÕES**

Relatório do provedor da página. A partir da 3a. Avaliação as metas para as áreas 1, 2 e 3 considerarão a estratégia proposta pela AGEVAP

**MACROPROCESSO: 2) RECONHECIMENTO SOCIAL**

**INDICADOR 2C**

**ESTABELECIMENTO DE PARCERIAS**

AVALIAÇÃO		PARCERIAS COM DEMAIS COMITÊS DE SUB-BACIA + GUANDU (unid.)	INSTRUMENTOS DE COOPERAÇÃO COM ÓRGÃOS OUTORGANTES (unid.)	INSTRUMENTOS DE COOPERAÇÃO COM ÓRGÃOS AMBIENTAIS (unid.)	PARCERIAS COM ENTIDADES DE USUÁRIOS (população beneficiada pelos projetos)	PARCERIAS COM ORGANIZAÇÕES CIVIS DE RECURSOS HÍDRICOS (população beneficiada pelos projetos)	PARCERIAS COM ENTIDADES DE ENSINO E PESQUISA (população beneficiada pelos projetos)	NOTA FINAL (NF)
		23,1%	30,8%	23,1%	7,7%	7,7%	7,7%	
		<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
2º SEMESTRE 2004	META	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							
1º SEMESTRE 2005	META	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>50.000</b>	<b>50.000</b>	<b>50.000</b>	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							
2º SEMESTRE 2005	META	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>100.000</b>	<b>100.000</b>	<b>100.000</b>	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							
1º SEMESTRE 2006	META	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
	RESULTADO							
	NOTA (NP)							

**OBJETIVO**

Verificar o reconhecimento do CEIVAP na gestão dos recursos hídricos através da celebração de parcerias

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar quantidade de parcerias em andamento no período
2. Registrar a população beneficiada pelos projetos efetivos das parcerias celebradas, em andamento no período

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta; se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0, no período; 0 ≤ NP ≤ 10

**NF** = Σ(NP \* Peso) / Σ(Pesos)

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Termos de parceria celebrados pela AGEVAP



**MACROPROCESSO: 3) GERENCIAMENTO DOS INVESTIMENTOS**

**INDICADOR 3A**

**NORMATIZAÇÃO**

AVALIAÇÃO		MANUAL PARA INVESTIMENTO	FASE DE INSCRIÇÃO	FASE DE HABILITAÇÃO	FASE DE PRÉ-HIERARQUIZAÇÃO	SISTEMA DE TOMADA DE DECISÃO	ELABORAÇÃO DE ALTERNATIVAS	DELIBERAÇÃO SOBRE O PLANO DE INVESTIMENTOS	NOTA FINAL (NF)
		PESO							
		21,4%	7,1%	7,1%	7,1%	21,4%	21,4%	14,3%	
		<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	
2º SEMESTRE 2004	META	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
	RESULTADO								
	NOTA (NP)								
1º SEMESTRE 2005	META	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
	RESULTADO								
	NOTA (NP)								
2º SEMESTRE 2005	META	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
	RESULTADO								
	NOTA (NP)								
1º SEMESTRE 2006	META	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
	RESULTADO								
	NOTA (NP)								

**OBJETIVO**

Verificar o estágio de normatização dos procedimentos para realização dos investimentos na Bacia

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Registrar a disponibilidade/existência do item no período de avaliação (Disponível? Sim=1 Não=0). 2. As etapas do processo de hierarquização estão diretamente relacionadas às necessidades de elaboração do Plano de Aplicação no respectivo período.

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta; se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0, no período; 0 ≤ NP ≤ 10

**NF** = Σ(NP \* Peso) / Σ(Pesos)

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Manual de investimento e deliberações do CEIVAP

**MACROPROCESSO: 3) GERENCIAMENTO DOS INVESTIMENTOS**

**INDICADOR 3B**

**APLICAÇÃO DOS RECURSOS**

<b>AVALIAÇÃO</b>		RECURSOS DO CONTRATO COMPROMETIDOS / REPASSE ANA (%)	RECURSOS ADICIONAIS / REPASSE ANA (%)	NOTA FINAL (NF)
		PESO		
		7	3	
2º SEMESTRE 2004	META	100	0	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1º SEMESTRE 2005	META	100	0	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
2º SEMESTRE 2005	META	100	20	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1º SEMESTRE 2006	META	100	30	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			

**OBJETIVO**

Verificar a eficiência na aplicação dos recursos arrecadados

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1. Relacionar os recursos contratados com o total de repasse no período
2. As metas a partir do 1o. semestre de 2005 serão ajustadas agregando os valores eventualmente não utilizados no semestre imediatamente anterior.

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta; se Meta = 0 então NP=0 e Peso = 0, no período;  $0 \leq NP \leq 10$

**NF** =  $\Sigma(NP * Peso) / \Sigma(Pesos)$

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Relatórios do agente financeiro, extrato dos contratos

**MACROPROCESSO: 4) GERENCIAMENTO INTERNO**

**INDICADOR 4A**

**PLANEJAMENTO**

<b>AVALIAÇÃO</b>		PROPOSTA ORÇAMENTÁRIA ANUAL (até 30/05)	RELATORIO DE AVALIAÇÃO (até 30 dias após término do semestre)	PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL (até 31/03)	NOTA FINAL (NF)
		PESO			
		33,3%	33,3%	33,3%	
		1	1	1	
2º SEMESTRE 2004	META	0	1	1	
	RESULTADO				
	NOTA (NP)				
1º SEMESTRE 2005	META	1	1	0	
	RESULTADO				
	NOTA (NP)				
2º SEMESTRE 2005	META	0	1	1	
	RESULTADO				
	NOTA (NP)				
1º SEMESTRE 2006	META	1	1	0	
	RESULTADO				
	NOTA (NP)				

**OBJETIVO**

Verificar o andamento das rotinas internas

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1 - Registrar a apresentação do item  
(No prazo? Sim=1 Não=0)

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP** = 10 \* Resultado / Meta; se Meta = 0 então NP = 0 e Peso = 0, no período;  
 $\text{ou } NP \leq 10$

**NF** =  $\Sigma(NP * \text{Peso}) / \Sigma(\text{Pesos})$

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Respectivos relatórios

**MACROPROCESSO: 4) GERENCIAMENTO INTERNO**

**INDICADOR 4B**

**SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA**

<b>AVALIAÇÃO</b>		SALDO FINAL DO EXERCÍCIO	RAZÃO IMPLANTAÇÃO E OPERAÇÃO / REPASSE ANA	NOTA FINAL (NF)
		PESO		
		40,0%	60,0%	
		<b>2</b>	<b>3</b>	
2º SEMESTRE 2004	META	<b>R\$ 200.000</b>	<b>7,5%</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1º SEMESTRE 2005	META	-	<b>7,5%</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
2º SEMESTRE 2005	META	<b>R\$ 200.000</b>	<b>7,5%</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			
1º SEMESTRE 2006	META	-	<b>7,5%</b>	
	RESULTADO			
	NOTA (NP)			

**OBJETIVO**

Verificar o desempenho financeiro da AGEVAP, adequado ao fluxo de caixa do repasse e limitações de gastos com implantação e operação da Agência

**PROCEDIMENTOS DE APURAÇÃO**

1 - Indicar o saldo financeiro final do exercício

2 - Informar as despesas com operação e manutenção relacionadas com o repasse efetuado pela ANA no período

3 - Adotar Razão Implantação e Operação / Repasse de referência de (valor estimado pelo estudo FGV/ANA para a AGEVAP):

**14%**

**FÓRMULAS DE CÁLCULO**

**NP1** = 10 \* Resultado / Meta; na ausência de Meta adotar Peso = 0

**NP2** = 10 \* (Máxima - Resultado)/(Máxima - Meta);      & NP ≤ 10

**NF** = Σ(NP \* Peso) / Σ(Pesos)

**FONTE DAS INFORMAÇÕES**

Relatórios contábeis

**PLANILHA DE CALCULO DOS INDICADORES - AVALIAÇÃO DO 1º SEMESTRE DE 2006**

ITEM	INDICADOR DE DESEMPENHO	Peso por Indicador	Nota do Indicador	Nota do Macroprocesso	Conceito	Fórmula de Cálculo e Conceitos
<b>1</b>	<b>EXERCICIO DAS FUNÇÕES DE AGÊNCIA - Instrumentos de gestão</b>					<p align="center"><b>Nota do Macroprocesso =</b>                      ( <math>\Sigma</math> Nota * Peso Indicador /  <math>\Sigma</math> Peso Indicador )</p>
1a	Plano de Recursos Hídricos	38,46%	5			
1b	Cadastro de usuários					
1c	Sistema de Informações	23,08%	3			
1d	Qualidade das Águas	38,46%	5			
<b>2</b>	<b>RECONHECIMENTO SOCIAL</b>					
2a	Satisfação do Ceivap	42,86%	3			
2b	Comunicação social	28,57%	2			
2c	Estabelecimento de parcerias	28,57%	2			
<b>3</b>	<b>GERENCIAMENTO DOS INVESTIMENTOS</b>					<b>Conceitos</b>
3a	Normatização	33,33%	1			<b>Ótimo</b> <b>entre 9 a 10</b>
3b	Aplicação dos Recursos	66,67%	2			<b>Bom</b> <b>entre 7 a 8,99</b>
<b>4</b>	<b>GERENCIAMENTO INTERNO</b>					<b>Regular</b> <b>entre 5 a 6,99</b>
4a	Planejamento	33,33%	1			<b>Insuficiente</b> <b>menor que 5</b>
4b	Sustentabilidade Financeira	66,67%	2			