



“Fortalecimiento de los Programas de Alimentación Escolar en el Marco de la
Iniciativa América Latina Sin Hambre 2025”

Programas de Alimentación Escolar y Compras de Agricultura Familiar Campesina en los Programas Sociales de Asistencia Alimentaria

Taller Técnico Regional

Managua – Nicaragua

Marzo 2011

ACRÓNIMOS

BID. Banco Interamericano de Desarrollo

BNF. Banco Nacional de Fomento de Ecuador.

FAO. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

FNDE. Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação de Brasil.

FZ. Fome Zero.

IALCSH. Iniciativa América Latina y Caribe sin Hambre.

IDR. Instituto de Desarrollo Rural de Nicaragua

INTA. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Nicaragua.

MAGFOR. Ministerio Agropecuario y Forestal de Nicaragua.

MDS. Ministério de Desenvolvimento Social do Brasil.

MDA. Ministério de Desenvolvimento Agrário do Brasil.

MIES. Ministerio de Inclusión Económica y Social de Ecuador.

PAA. Programa de Adquisición de Alimentos de Brasil.

PIDESC. Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales.

PINE/MINED. Programa Integral de Nutrición Escolar/Ministerio de Educación y Deportes de Nicaragua.

PMA. Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas.

PNAE. Programa Nacional de Alimentación Escolar de Brasil.

PPA. Programa de Provisión de Alimentos de Ecuador.

PRONAF. Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar de Brasil.

P4P. Purchase for Progress (Compras para el Desarrollo).

UE. Unión Europea.

UNAG. Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos de Nicaragua.

INDICE

1.RESUMEN EJECUTIVO.....	5
2.INTRODUCCIÓN.....	8
3.RESUMEN Y DISCUSIÓN DE LAS PRESENTACIONES.....	9
3.1. Palabras de bienvenida.....	9
3.2. Mesa 1: Promoción de compras de Agricultura Familiar en los programas sociales de asistencia alimentaria.....	13
3.2.1. “Estrategia Fome Zero – Iniciativas para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar”, Marcelo Piccin. Director de SAN del Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre (MDS). Gobierno Federal de Brasil.....	14
3.2.2. “Iniciativa P4P en Centroamérica”, Laura Melo, PMA.....	16
3.2.3. “Alimentación Escolar y Compras Directas de La Agricultura Familiar”. Albaneide Peixinho. Representante de FNDE. Coordinadora Nacional del Programa de Alimentación Escolar.....	19
3.2.4. “Programa de Alimentación Escolar PNAE/Brasil - una experiênci municipal/ estadual”. Joao Tadeu Pereira. Secretaría de Educación, São Bernardo do Campo/SP.....	22
3.2.5. Preguntas y respuestas.....	24
3.3. Mesa 2: Los principales desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer los mercados internos.....	25
3.3.1. “Características de los agricultores familiares en América Central”. Eduardo Baumeister.....	25
3.3.2. “Crisis alimentaria, la Iniciativa América Latina y Caribe Sin Hambre y los principales desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar campesina para abastecer los mercados internos.” Adoniram Sanches (Oficial Técnico IALCSH FAO/Fondo España).....	28
3.3.3. “Programa de Adquisición de Alimentos (PAA) – un instrumento de fortalecimiento de la Agricultura Familiar y de promoción de la SAN. La experiencia Brasileña”. Arnoldo Campos. Ministerio de Desarrollo Agrario, Secretaría de Agricultura Familiar.....	30
3.3.4. Preguntas y respuestas.....	34

3.4. Mesa 3: Adquisición de alimentos de Agricultura Familiar para los programas sociales.....	36
3.4.1 “Experiencia del Programa de Compras Públicas de Alimentos del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) de Ecuador”. Juan Carlos Acosta	36
3.4.2. “El rol de la sociedad civil con programas de compras públicas, La experiencia de los agricultores de Sorocaba y región en Alimentación Escolar”. Elaine Maria Zecchin. Cooperativa de Productores de Productos Alimenticios Diferenciados – COOPAD- Brasil.....	43
3.4.3. Experiencia del Programa Integral de Nutrición Escolar/Ministerio de Educación en compras de Agricultura Familiar”. Norma Jiménez. Directora del PINE/MINED. Nicaragua.....	49
3.4.4. Preguntas y respuestas.....	52
4. TRABAJO EN GRUPOS	53
4.1. Grupo 1: Los desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer mercados y programas sociales.....	53
4.1.1. Desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar como proveedora de programas sociales. Proyecto Fondo Fiduciario FAO/España para la erradicación del hambre y la desnutrición crónica infantil en Ecuador. Jorge Samaniego.....	53
4.1.2. Experiencia de la Cooperativa Coopradiles -Nicaragua. Cipriano Cortés. Representante de la Cooperativa.....	55
4.1.3. Experiencia de Fomento de compras de maíz a familias campesinas organizadas en pequeñas asociaciones en Guatemala. FAO/food facility Guatemala. Gustavo García.....	57
4.2. Grupo 2: Marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculadas a programas sociales	59
4.2.1. Marcos regulatorios en el Programa Nacional de Alimentación Escolar/FNDE/MEC/Brasil. Albaneide Peixinho.....	59
4.2.2. Experiencia PMA en reglamentación de compras públicas. Laura Melo.....	60
4.3. Presentación y discusión de las mesas de trabajo en plenario.....	61
5. DESPEDIDA Y CIERRE DEL TALLER.....	64
6. CONCLUSIONES	67
7. RECOMENDACIONES	70
7.1. Promoción de la Agricultura Familiar para programas sociales.....	70

7.2. Marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculados a programas sociales.....	71
ANEXO 1. PROGRAMA DEL TALLER	73
ANEXO 2. LISTA DE PARTICIPANTES	75

1. RESUMEN EJECUTIVO

El documento a continuación fue elaborado por Almudena García Ruiz, consultora contratada por FAO para eleborar el registro y sistematización del presente taller de trabajo.

El Taller Técnico Regional sobre Programas de Alimentación Escolar y Compras de Agricultura Familiar Campesina en los Programas Sociales de Asistencia Alimentaria se llevó a cabo los días 21 y 22 de Marzo en Managua, Nicaragua.

El primer día del taller se dividió en tres bloques que trataron de exponer y debatir sobre Programas de Alimentación Escolar y compras de Agricultura Familiar Campesina en los Programas Sociales de Asistencia Alimentaria desde diferentes ángulos. Se comenzó con la presentación de diferentes iniciativas de promoción de compras de agricultura familiar en los programas sociales de asistencia alimentaria, seguida por una reflexión y debate sobre los principales desafíos que enfrenta la agricultura familiar en abastecer los mercados internos. Finalmente, en el tercer bloque se presentaron experiencias de países de la región (Brasil y Ecuador) de adquisición de alimentos de agricultura familiar para los programas sociales. Al final de cada bloque se realizaron discusiones y preguntas entre los participantes y los expositores.

El segundo día comenzó con la presentación de la estrategia de Gobierno de Nicaragua para lograr la soberanía y seguridad alimentaria nutricional. Se continuó con dos sesiones de trabajo en mesas paralelas, que debatieron sobre los desafíos que enfrenta la agricultura familiar para abastecer mercados y programas sociales y sobre los marcos regulatorios para la promoción de compras de agricultura familiar vinculadas a programas sociales. Se finalizó con la presentación en plenaria de los resultados de las dos mesas de trabajo, la discusión sobre aspectos de las mismas y la despedida de las distintas delegaciones asistentes y los representantes del evento.

Durante el taller se concluye que temas distintos como Agricultura Familiar, generación de ingresos y seguridad alimentaria se complementan entre sí y pueden ser aprovechados simultáneamente por una misma política pública. La voluntad y el compromiso político de erradicar el hambre y la miseria, así como la participación de la sociedad civil y el sector privado en la formulación de las políticas y en la gestión de los programas son algunos aspectos esenciales que se destacaron en la estrategia Fome Zero de Brasil.

Se puede romper el paradigma de que el pequeño productos no puede abastecer al Estado. Un ejemplo se encuentra en la experiencia de Ecuador, a través del Programa de Provisión de Alimentos que se creó en el 2009 se facilita la incorporación de pequeños productores como proveedores de los programas sociales en concordancia con la política de inclusión económica y social y recuperándose así la institucionalidad. La compra

institucional contribuye a generar trabajo, ingresos, calidad de la alimentación, diversificación. Debe tener sin embargo un marco legal adecuado y una seguridad jurídica tanto a la institución pública como a la cooperativa. Se muestran algunos de los marcos regulatorios de Brasil, Ecuador y los países de Centro América.

Un eje base de las compras públicas de la Agricultura Familiar para programas sociales es la articulación de los Ministerios e Instituciones del Estado dirigidos a un objetivo común que es la lucha contra el hambre y la pobreza. Se destaca la importancia de que la estrategia sea institucional, intersectorial, y combinada, considerando las dimensiones territoriales de forma diferenciada. En Brasil la intersectorialidad se trabaja con una ley que determina la participación social, y con el establecimiento de instancias para que los actores interactúen.

Se destaca que la simplificación de los procedimientos de contratación es un eje básico a la hora de promocionar las compras de Agricultura Familiar y la formación de los precios es otro elemento importante, describiéndose los casos de Brasil y Ecuador.

Una de las dificultades del contexto global que destaca el PMA, es que normalmente las compras para asistencia alimentaria se realizan de forma muy competitiva a grandes abastecedores, bajo un criterio de precio/calidad. Por ello se describe la experiencia piloto del Programa de Compras para el Progreso (P4P), que busca utilizar el poder de compra del PMA para ofrecer a los pequeños agricultores la oportunidad de acceso a los mercados formales agrícolas.

La clave de los programas de promoción de compras de la Agricultura Familiar para programas sociales en el ámbito del fortalecimiento de las organizaciones campesinas ha estado basada en: la identificación del potencial productivo de las diferentes regiones, la identificación de potenciales compradores para la creación de vínculos con al mercado y el establecimiento de alianzas estratégicas. Un aspecto básico en la identificación de los grupos de venta de Agricultura Familiar es que sean organizaciones con excedentes alimentarios.

Desde el punto de vista de la alimentación en los programas sociales es importante: el análisis de los menús para hacer las posibilidades de sustitución de productos existentes por productos de la AF.

Se concluye que en los países de América Central hay un potencial para las compras de la Agricultura Familiar para los programas sociales, ya que en todos los países de América Central la Agricultura Familiar tiene un peso importante generando una media del 50% del valor bruto de la producción agropecuaria por lo que es pertinente la apuesta por el fortalecimiento de las compras de Agricultura Familiar para programas sociales.

Se recomienda el fortalecimiento de las organizaciones de producción de Agricultura Familiar a través de la asistencia técnica y capacitación continua, el fortalecimiento organizativo de las asociaciones de productores, el establecimiento de vínculos con el mercado. Las compras deben ir en paralelo con el desarrollo de capacidades. Se necesita fortalecer el proceso de capacitación para que las organizaciones de agricultores logren cumplir los requisitos.

Es básico apostar por la intersectorialidad y la transversalidad a través del establecimiento de alianzas y hacer esfuerzos en la articulación y coordinación entre los actores.

Es importante avanzar en mejorar la disponibilidad y acceso a programas de crédito para que los pequeños y medianos productores puedan producir y contar con equipos e infraestructuras que aseguren la calidad de los productos. Por otra parte se analizó que la compra de productos de la Agricultura Familiar supone una mayor inversión de recursos de la que hay en la actualidad. Se necesita por tanto ajustar el valor per cápita de la alimentación escolar y poner en práctica el proceso de uso de productos de la Agricultura Familiar en las escuelas.

Es fundamental garantizar la difusión de la información y la participación de los gobiernos departamentales y municipales en la inclusión de la AF como proveedores de los programas sociales. Muchos de los actores mencionan que es necesario pasar de los programas piloto a los de cobertura total para tener resultados significativos.

En el ámbito de los marcos regulatorios se recomienda definir marcos jurídicos específicos que se centren en la definición y reconocimiento de la Agricultura Familiar, la promoción de la producción, la adquisición de productos de la Agricultura Familiar y el aspecto sanitario de los productos. El marco regulatorio debe proporcionar un modelo de gestión que garantice la participación de los diferentes sectores de gobierno involucrados en el diseño, gestión y ejecución de los programas. A su vez se recomienda que el proceso esté integrado por diversos sectores gubernamentales así como de la sociedad civil organizada .

Para que las compras de Agricultura Familiar puedan llevarse a cabo con éxito es fundamental que se flexibilicen los procesos de compra. La definición de precios tiene que ser realizada con el sector responsable en el país. Por último se debe garantizar el monitoreo y la evaluación constante de la política para determinar si hay avances concretos e ir adaptando el proceso a las distintas realidades que se presenten.

Se expuso a los países participantes que al final del taller se realizará una reunión con los puntos focales de cada país para que éstos **propongan actividades que traten los temas de interés en el marco del proyecto.** Se menciona la importancia que tiene para el proceso de fortalecimiento de las compras de la Agricultura Familiar para programas sociales la formación de las comisiones nacionales y municipales en cada país.

Para finalizar se agradece la colaboración del Gobierno de Brasil, del Gobierno de Nicaragua, de la Oficina Regional y Subregional de FAO y los aportes y presencia de los participantes.

2. INTRODUCCIÓN

El Taller Técnico Regional sobre Programas de Alimentación Escolar y Compras de Agricultura Familiar Campesina en los Programas Sociales de Asistencia Alimentaria se realizó en el marco de las actividades del proyecto “Fortalecimiento de los programas de alimentación escolar en el marco de la Iniciativa América Latina Sin Hambre 2025” (GCP/RLA/180/BRA), ejecutado por la FAO y el FNDE, cuyo objetivo es lograr una nueva visión de la alimentación escolar, para fortalecer el proceso de la institucionalización de programas y políticas de seguridad alimentaria y nutrición escolar a nivel nacional y regional. El taller contó con la participación de aproximadamente 100 personas, representando Ministerios de agricultura, educación y seguridad alimentaria, representantes de programas de alimentación escolar, de la Agricultura Familiar, cooperativas, asociaciones, programas sociales, sociedad civil, municipios y representantes del sector privado, de 11 países de Latinoamérica.

La presente sistematización tiene como objetivo presentar las principales discusiones, conclusiones y recomendaciones que surgieron del intercambio y análisis grupal de experiencias por parte de los y las participantes del taller.

Seguramente muchos de los resultados de los aprendizajes de este taller se irán consolidando en el futuro como parte de un proceso de concientización, interiorización y socialización fruto del intercambio de experiencias dado en este taller, que se plasmarán en la planificación y ejecución de las agendas de Alimentación Escolar y Promoción de la Agricultura Familiar que serán definidas por los distintos actores participantes.

Este documento se divide en cinco apartados. Después del resumen ejecutivo y la introducción se presenta un resumen de las presentaciones y discusiones de cada tema principal. En cuarto lugar se expone un resumen de las presentaciones de las mesas de trabajo y de las discusiones de las mismas en plenario. Para finalizar se presentan las principales conclusiones y recomendaciones del taller.



3. RESUMEN Y DISCUSIÓN DE LAS PRESENTACIONES

3.1. Palabras de bienvenida

El taller comenzó con las palabras de la Lic. Miriam Raudes, Ministra de Educación de Nicaragua. La Ministra dio la bienvenida al taller a los representantes de PMA Nicaragua, de FAO Nicaragua y a la coordinadora del Fondo Nacional de Desarrollo de Educación de Brasil y saludó a los representantes invitados de los países de El Salvador, Bolivia, Colombia, Guatemala, Honduras, Ecuador, Panamá, Perú, Chile, Brasil y Nicaragua en nombre del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. También mencionó que el taller se encuentra dentro del proyecto “Fortalecimiento al programa de Alimentación Escolar en el marco de la iniciativa ALCSH 2025” que surge como resultado del memorándum de entendimiento entre el Gobierno de Brasil y FAO para promover la alimentación escolar (AE).



Se expuso que la primera política pública asumida por el actual Gobierno desde el 2007 fue la gratuidad de la educación; que en marzo de 2010 se definió la estrategia nacional de la educación, que está fundamentada en la necesidad de brindar una formación y desarrollo educativo integral a través de mecanismos que faciliten el acceso a la educación para lo cual es necesario fortalecer y articular a las distintas instituciones que integran el sistema educativo y coordinar las acciones de los diferentes sectores. La estrategia establece tres metas fundamentales: 1. que los nicaragüenses se involucren en el proceso educativo desde la familia y la comunidad, 2. que para el 2012 los niños/as, jóvenes y adolescentes nicaragüenses concluyan el sexto grado y 3. que para el 2015 la media de educación de Nicaragua sea el noveno grado.

El actual Gobierno también asumió la política de SAN que se concretizó con la aprobación de la ley 693 Ley de Soberanía y Seguridad Nutricional (SSAN), que tiene como objeto garantizar el derecho de todos y todas las nicaragüenses de contar con alimentos suficientes, inocuos y nutritivos. Para garantizar la implementación y seguimiento de esta ley se conforma el Sistema Nacional de SSAN (SISSAN) en el que participa el MINED.

Se mencionó que la educación alimentaria nutricional es un eje transversal del plan de acción de SSAN y que desde el 2007 el MINED ha venido incrementado la alimentación escolar a través del PINE (Programa Integral de Nutrición Escolar), siendo este considerado uno de los programas sociales más progresistas del país. EL PINE tiene como propósito fortalecer y mejorar la educación nutricional de los estudiantes y proporciona merienda escolar a 960.000 niños y niñas. Se trata de garantizar la merienda y de hacer una práctica la implementación del nuevo modelo de responsabilidad social compartida. El desafío es lograr la integración plena de todos los actores sociales involucrados en la educación para hacer efectivas las metas y objetivos.

A través del PINE como instrumento institucional, se fomenta una cultura alimenticia que mejora los niveles nutricionales, impactando en los niveles de aprendizaje y en la retención escolar. Se ha incorporado en la currícula educativa los temas de SAN, y se ha capacitado a los docentes, padres y madres de familia y comunidad para que se fomente, desde la familia, una cultura alimenticia que permita un desarrollo físico y mental pleno, aprovechando los recursos comunitarios como instrumento educativo. Estos aprendizajes se complementan con la implementación de huertos y kioscos escolares como herramientas metodológicas. Se destacó que sobre todo se está cumpliendo con el compromiso de restitución de derechos impulsando programas educativos comunitarios, validando el modelo de desarrollo que coloca al ser humano en el centro de toda acción.

Se mencionó que con las experiencias que se compartirán en el taller se logrará fortalecer los dos ejes de la SSAN: la educación para la sostenibilidad y la producción y comercialización de alimentos para la AE a través de la compra directa de la AF del proyecto “Fortalecimiento de los programas de alimentación escolar en el marco de la Iniciativa América Latina Sin Hambre 2025”.

Para finalizar la Ministra agradeció a la FAO, el PMA y el Gobierno de Brasil, reconociendo especialmente a la oficina de FAO-Nicaragua por su apoyo al Gobierno en la lucha por erradicar el hambre, ya que solo trabajando todas y todos unidos se lograra el principal objetivo, que es garantizar la SSAN. Se deseó éxito y se invitó a disfrutar de la cultura y paz de Nicaragua.

A continuación habló Albaneide Peixinho, Coordinadora del Fondo Nacional de Desarrollo de la Educación (FNDE) – Brasil. Comenzó dando la bienvenida a los presentes y agradeciendo a los participantes por su presencia. Mencionó que el aprendizaje se generara a partir de las experiencias que se compartirán en el taller gracias a la participación de todos y todas. Expuso también algunos aspectos de la evolución y la importancia del programa de alimentación escolar en Brasil.

La apertura del taller finalizó con las palabras del **Representante de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación en Nicaragua, Gero Vaagt**. En nombre de la FAO saludó y dio la bienvenida al taller a los distintos actores participantes. Mencionó que se están fortaleciendo los programas de Alimentación Escolar a través del proyecto “Fortalecimiento de los programas de alimentación escolar en el marco de la Iniciativa América Latina Sin Hambre 2025”, habló de la implementación compleja de estos programas y de la necesidad de muchos esfuerzos para contribuir a la realización del derecho humano a la alimentación adecuada tratando de lograr la seguridad alimentaria y nutricional.

El proyecto, en el marco del cual tiene lugar este taller, es el resultado del memorándum de entendimiento entre el Gobierno de Brasil y la FAO para promover la Alimentación Escolar. Este proyecto se inició en Octubre de 2009 incluyendo Bolivia, Colombia, El Salvador, Guatemala y Nicaragua y fue extendido por otros 2 años en Octubre de 2010 ampliando sus actividades a Honduras, Paraguay y Perú. El proyecto se basa en dos ejes principales: (1) la educación para la sostenibilidad y (2) la producción y comercialización de alimentos para la Alimentación Escolar (AE) a través de compra directa de la Agricultura Familiar (AF). En Nicaragua el tema de la AE siempre ha sido de suma importancia para el MINED y en los últimos años se han reforzado las iniciativas dentro del PINE a través de herramientas como los huertos escolares. De igual manera en el sistema educativo ha sido una prioridad la educación a los profesores que trabajan en las universidades, y hoy 15 universidades han formado un compromiso para trabajar conjuntamente en SAN y este esfuerzo está coordinado por un Consejo Inter Universitario (CIU-SAN). Se destacó que la educación es la mejor base para lograr sostenibilidad.

Se destacó el papel estratégico de la AF en la SAN, la necesidad de tener políticas públicas diferenciadas para la producción de alimentos de calidad, su almacenamiento y la capacidad de venta por parte de la AF. Se mencionaron algunos ejemplos de experiencias exitosas de producción y venta local en Nicaragua, que FAO está acompañando junto a otros actores nacionales y locales.

Se mencionaron algunas de las crisis internacionales existentes, como la del petróleo y la del cambio climático, exponiendo que las diferentes iniciativas deben reducir los impactos negativos del Cambio Climático y buscar la protección del Medio Ambiente. Se mencionó la apuesta de FAO por la participación activa de las mujeres en el aumento de la producción de alimentos.

Se mencionó que el año 2011 es el Año Mundial de los Bosques y que éstos no solo contribuyen a reducir los impactos negativos del cambio climático, sino que son un elemento educativo y de producción de alimentos. En Nicaragua, a fines de Junio se celebrará el Congreso Forestal Centroamericano.

En Nicaragua, FAO está apoyando con el aporte de distintos donantes a distintas instituciones nacionales en el fortalecimiento de recursos humanos, producción, acopio y procesado de alimentos, en el fortalecimiento de modelos de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), agricultura urbana y periurbana, en la producción de semillas, en el ámbito de la pesca y en el forestal.

Se destacó la importancia de la aprobación de la ley de SSAN en el 2009 en Nicaragua, que tiene un marco jurídico y respalda las iniciativas de SAN, al igual que en Guatemala y se mencionó que en Honduras y El Salvador también hay iniciativas para tener una ley de SAN fortaleciendo la sostenibilidad de los esfuerzos.

Para finalizar se mencionó que se espera que este taller de intercambio de experiencias, con elementos de educación, agricultura, alimentación y manejo del medio ambiente, permita que todos los países de AL se encaminen a reducir la inseguridad alimentaria fortaleciendo a las entidades productivas de alimentos, la alimentación, la educación y la salud de los estudiantes dando un empuje fuerte al desarrollo y a la Seguridad Alimentaria y Nutricional. En este contexto se deseó un taller con mucha dinámica y participación activa de todos.

En la mesa de bienvenida también se encontraba Helmut Rass Representante de PMA en Nicaragua.

Vera Boerger, Oficial técnica principal del proyecto, con base en FAO-SLM en Panamá dio su agradecimiento a la mesa por su introducción y pasó a presentar la agenda del taller que se presenta en la introducción.

3.2. Mesa 1: Promoción de compras de Agricultura Familiar en los programas sociales de asistencia alimentaria.

Modera: Adoniram Sanches

El objetivo de este bloque fue presentar y discutir diferentes programas que promueven las compras de Agricultura Familiar en el marco de los programas sociales de asistencia alimentaria y alimentación escolar.

Este bloque comienza con la experiencia de Brasil que a través de la estrategia Fome Zero establece un marco estratégico a nivel país que permite el establecimiento de un sistema de compras públicas de la Agricultura Familiar, destacándose como eje básico que los Ministerios e Instituciones del Estado se encuentran **articulados y dirigidos a un objetivo común, que es la construcción de políticas públicas para la lucha contra el hambre y la pobreza.**

Se continúa con la exposición del programa Compras Para el Progreso - P4P (Purchase for Progress) del PMA que describe la experiencia piloto de compras públicas de Agricultura Familiar desde el 2009 en cuatro países de América Central, exponiendo los diferentes enfoques de trabajo implementados, los objetivos, metas, pilares y áreas, así como los resultados obtenidos hasta el momento. **La clave del programa se basa en: la creación de vínculos con al mercado a través de la identificación de potenciales compradores, la asistencia técnica y financiera y legal a las asociaciones de productores, el establecimiento de Alianzas Estratégicas y la sistematización de las experiencias**

Se presenta la experiencia en compras públicas del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) de Brasil, haciendo mención de los objetivos de los PAEs como programas de protección social, **el marco legal que permitió el acceso de la Agricultura Familiar a los mercados de Alimentación Escolar**, las etapas que contempla la compra de la Agricultura Familiar para la alimentación escolar y los aspectos básicos de la estrategia para implementar las compras de Agricultura Familiar para el PNAE.

Para finalizar este bloque se presenta la experiencia municipal de compras de Agricultura Familiar para la alimentación escolar en el municipio de São Bernardo do Campo/SP en Brasil, en la que se destacan aspectos a tener en cuenta para la compra de AF y los desafíos que esta enfrenta.

3.2.1 “Estrategia Fome Zero – Iniciativas para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar”, Marcelo Piccin. Director de SAN del Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre (MDS). Gobierno Federal de Brasil.

Los altos índices históricos de pobreza (28,27% en el 2003), desigualdad social e inseguridad alimentaria de Brasil desencadenan la construcción de la estrategia Fome Zero que es la síntesis de una agenda política de transformación social y económica, fruto de un proceso de construcción social a partir del 2003.

La Estrategia Fome Zero está compuesta por cuatro grandes ejes:

1. Acceso a los alimentos (Bolsa Familia, PNAE).
2. El fortalecimiento de la Agricultura Familiar (financiamiento de AF, asistencia técnica, seguros agrícolas, PAA).
3. La generación de ingresos y la articulación.
4. La movilización, y control social.

Se destaca como eje básico el que los Ministerios e Instituciones del Estado se encuentran **articulados y dirigidos a un objetivo común** que es la construcción de políticas públicas para **la lucha contra el hambre y la pobreza.**

Se describen tres componentes que sintetizan la estrategia:

1. **Políticas Públicas de Estado** - a partir de 2003 se desarrollaron políticas amplias y articuladas, con un potencial mayor para enfrentar la pobreza y el hambre. Hubo un proceso de interrupción de las reformas neoliberales y de reestructuración del Estado, acompañada por la creación de órganos públicos, como ministerios y secretarías especiales en las áreas de SAN y asistencia social; la creación, integración y articulación de programas existentes, así como la coordinación interministerial; y a nivel de legislación con la enmienda constitucional que incluye el derecho a la alimentación.
2. **Construcción participativa de una Política Nacional de SAN y Agricultura Familiar** con la participación activa de la sociedad civil a nivel nacional, estadual y municipal y una relación permanente con los Consejos Nacionales en todas las áreas, orientando la política de Agricultura Familiar y la Soberanía y la Seguridad Alimentaria Nutricional (SSAN).

3. **Mercado institucional y de compras gubernamentales**, especialmente el Programa de Adquisición de Alimentos (PAA) y el Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) que fue profundamente reformado, ampliado y masificado.

La principal iniciativa para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar fue la construcción de dos políticas nacionales articuladas: la política de seguridad alimentaria y la de fortalecimiento de la Agricultura Familiar como ejes estratégicos organizadores de las políticas del Gobierno Federal.

Estas se ven materializadas por: **la creación y el fortalecimiento de programas masivos que atienden a la totalidad del país; la institucionalización** donde se destaca la inclusión del derecho humano a la alimentación en la Constitución Federal y la ley de SAN, así como la **ley de Agricultura Familiar, a través de la cual se reconoce la categoría de la Agricultura Familiar que posibilita acciones diferenciadas de Estado**, en concreto las de fomento de compras de la Agricultura Familiar; **la gestión intersectorial** de los programas es fundamental al tratarse de problemas complejos y amplios que engloban diferentes áreas; **la creación de incentivos fiscales y la constitución de sistemas de vigilancia sanitaria adaptados** a los problemas de la Agricultura Familiar y **la participación y control social de las mismas**, a través de diferentes instancias de la sociedad civil en los tres niveles del Estado.

Se comparten las 10 lecciones y desafíos principales de la estrategia Fome Zero:

1. el crecimiento económico no necesariamente elimina la pobreza;
2. el compromiso político declarado de erradicar el hambre y la miseria es fundamental;
3. la necesidad de definir y contar con metas y objetivos claros;
4. programas como Bolsa Familia de transferencia de ingresos reduce el hambre;
5. la coordinación entre programas multisectoriales es vital;
6. la participación de la sociedad civil y el sector privado es estratégica;
7. el abordaje diferenciado para el medio urbano y rural es necesario puesto que su naturaleza, origen y caracterización es completamente diferente;
8. la importancia de profundizar en las causas estructurales de la inseguridad familiar;
9. el monitoreo y evaluación requieren capacidad de gestión y recursos humanos para determinar si los programas tienen impacto y resultados concretos;
10. la importancia del sistema de catastro y de gestión que ofrecen la información de quiénes son, dónde están y cómo viven los pobres en el país.

En Brasil ya se han cumplido las metas del Milenio para el 2015, reduciendo a la mitad el hambre. En el 1990 había un 25% de la población viviendo con menos de 1,25 \$ al día y en 2008 se cerró con 4,8%. Las metas de los ODM era llegar en el 2015 al 12 %. La meta en la actualidad es la erradicación de la pobreza en el 2014.

El nuevo desafío del Gobierno actual es erradicar la miseria para el 2014. En 1990 la miseria urbana era del 16% y la rural del 51%. En 2008 la urbana había descendido hasta el 3% y la rural hasta el 12%. Para ello se mencionan tres ejes básicos: mantener las transferencias de renta e ingreso, fomentar el acceso a los servicios públicos y potenciar la creación de alternativas económicas masivas para la población con mayores índices de pobreza e inseguridad alimentaria. **Se destaca la importancia de que las estrategias sean intersectoriales, y combinadas y que consideren dimensiones territoriales.**

Las políticas, programas, ejes e iniciativas están en un proceso continuo de mejora y crecimiento para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar.

Se destacan los **desafíos** de la estrategia Fome Zero y las iniciativas para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar:

1. Estimular las economías locales.
2. El énfasis en la gestión pública de manera articulada y eficiente.
3. Avanzar en la desconcentración de la riqueza.
4. Fomentar el fortalecimiento del estado democrático.
5. Avanzar en la organización económica de la Agricultura Familiar.
6. La consolidación de una red de promoción y protección social a nivel nacional.

3.2.2. “Iniciativa P4P en Centroamérica”, Laura Melo, PMA.

Se presentó la Iniciativa “*Compras para el Progreso (P4P)*”, un programa con 5 años de duración (2008-2013) y un presupuesto de 1.4 millones de dólares, que el PMA está implementando en 21 países del mundo, incluyendo cuatro países de América Central. El objetivo del P4P es **utilizar el poder de compra del PMA**, que generalmente compra grandes cantidades de alimentos para la asistencia alimentaria, **para ofrecer a los pequeños agricultores la oportunidad de acceso a los mercados formales agrícolas**, convirtiéndolos en actores competitivos en los mercados y por lo tanto mejorando sus vidas.

Se mencionó que una de las dificultades del contexto global es que normalmente el PMA compra para asistencia alimentaria de forma muy competitiva a grandes abastecedores, bajo un criterio de precio/calidad. Los pequeños productores tienen la capacidad de

producir, pero en general uno de sus mayores obstáculos es que no pueden vender precios competitivos. Por ello el P4P se apoya en tres pilares para el logro de sus objetivos y metas:

- la demanda, experimentado formas innovadoras de compra de alimentos, sobre todo de granos básicos
- las alianzas con socios estratégicos vinculando la demanda del PMA con conocimientos técnicos de otros socios para garantizar la calidad y fiabilidad de la oferta local, basado en un enfoque de cadena
- el aprendizaje e intercambio de conocimientos
- Involucrar y empoderar a las mujeres.

Se presentaron los diferentes enfoques que dependen de la realidad de cada país y los socios estratégicos. **El enfoque común es la capacitación técnica de los productores y de las organizaciones de productores con objeto de que éstas se conviertan en pequeñas o medianas empresas competitivas.**

En total en los cuatro países de trabajo en América Central (El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Honduras) se trabaja con 127 organizaciones de agricultores, 26,260 agricultores de forma directa. Desde 2009 hasta ahora se han conseguido contratos de compra de más de 28,000 toneladas de granos básicos.

Uno de los retos del programa es la **selección de las organizaciones según su potencial de producción. Los productores con los que se puede trabajar son con aquellos que tienen un claro potencial de producir un excedente alimentario.** En Nicaragua se trabaja con 2000 productores en 8 organizaciones de 4 municipios de Nueva Segovia.

Se presentaron **los objetivos en Nicaragua** que son: aumentar los ingresos de las familias de pequeños productores de granos básicos; promover un ambiente más favorable de venta de granos básicos, aumentando los rendimientos y mejorar la calidad de los granos básicos y vincular a los pequeños productores a mercados de una forma sostenible.

Los pilares de la estrategia de implementación son: la creación de vínculos con el mercado a través de la identificación de potenciales compradores y de la capacitación técnica; el establecimiento de Alianzas Estratégicas y la sistematización de las experiencias.

Las áreas de trabajo del P4P en Nicaragua son:

- Aumentar la producción y calidad de los alimentos a través de capacitaciones técnicas;
- el fomento de alternativas tecnológicas para el aumento de la productividad;
- la mejora de la post-cosecha y el almacenamiento, a través de distribución de silos, promoviendo la cosecha temprana, y capacitando en el manejo de bodegas y en buenas prácticas agrícolas y de manufactura (BPA y BPM)
- el procesamiento y la comercialización para obtener un producto de mejor calidad;
- el fortalecimiento organizativo y capacitación;
- y el acceso a crédito, por ejemplo a través de fondos revolventes.

Se presentaron los resultados conseguidos en el 2010, destacando el fortalecimiento de recursos humanos en áreas técnicas, de control de calidad y gerencia en las cooperativas, la rehabilitación y creación de infraestructura y la compra de 2000 TM de maíz para los programas del PMA (ciclo 2009-10), más del 78% de la compra total en Nicaragua.

Dentro de las metas para el 2011 se destacó la necesidad de fortalecer las instalaciones de procesamiento y almacenamiento de las organizaciones de productores en cooperación con FAO, así como crear vínculos entre las organizaciones de agricultores con otros compradores formales de granos básicos. El PMA ha identificado dos posibles compradores (ONG) que trabajan en programas de seguridad alimentaria en el país: Red NICASALUD y Food for the Hungry. Toda la conferencia puede ser consultada en el anexo 1 de este documento. Para más información sobre el P4P se puede visitar la página web: www.wfp.org/purchase-progress.

3.2.3 “Alimentación Escolar y Compras Directas de La Agricultura Familiar”. Albaneide Peixinho. Representante del FNDE. Coordinadora Nacional del Programa de Alimentación Escolar.

Se comenzó destacando el papel que juegan los Programas de Alimentación Escolar (PAEs) como estrategias de seguridad alimentaria y nutricional y como respuesta de protección social ante las crisis globales, jugando un papel fundamental en la educación.

Se destacó que la Alimentación Escolar promueve:

- La Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN)
- El derecho a la alimentación.
- El acceso y permanencia en la educación.
- La educación alimentaria y nutricional a escolares y familias, promoviendo hábitos sanos y saludables.
- El mejor rendimiento escolar y mayor aprendizaje.
- El aumento del nivel educacional y de competencia de la población
- El control y la prevención de las deficiencias de micronutrientes.
- Los estilos de alimentación saludable.
- El acceso a mercados formales de la Agricultura Familiar, tales como los ofrecidos por los PAEs. Además se fomenta la relación social y antropológica de los alimentos con los medios de vida de la población.
- La participación social y construcción de valores universales.
- El desarrollo local.
- La intersectorialidad, que es fundamental ya que los programas de alimentación escolar involucran a varios ministerios.

Se recomendó promover los PAEs como programas clave dentro de las redes de protección social focalizándose sobre los siguientes objetivos:

- **Fortalecer su papel dentro de las estrategias nacionales de SAN** desarrolladas por todos los sectores, tanto a nivel internacional como local.
- Promover que los PAEs complementen y continúen la **inversión social en la primera infancia**.
- Promover la **retención, asistencia y promoción escolar** y el aprendizaje de los estudiantes de todas las edades y niveles.
- Garantizar que los estudiantes no pasen hambre y no sean excluidos del proceso educativo, contribuyendo a su **derecho a la educación y a la alimentación** adecuada y saludable.

- Promover que las acciones de la alimentación escolar tengan un **enfoque diferencial** y sean articuladas con los proyectos de las escuelas y **se integren a los trabajos pedagógicos por ellas desarrollados**. Es importante que todo el personal involucrado (los docentes, el personal de cocina, nutricionistas, padres y madres) se integre en los PAE.
- Promover **estrategias curriculares en las escuelas que incentiven la educación y cultura alimentaria**, y la educación nutricional y ambiental, incluyendo a la familia y a la comunidad.
- Promover **los huertos escolares** como herramienta educativa para estudiantes, sus familias y la comunidad.
- Promover que los escolares **reduzcan el riesgo de obesidad** y de padecer **deficiencias** de micro y macro nutrientes.
- **Integrar intervenciones complementarias**, tales como la desparasitación, la higiene buco dental, la detección temprana de deficiencias auditivas o visuales.
- Promover **la compra de alimentos adecuados, sanos y de calidad**, evitando la exposición de los estudiantes a daños ocasionados por los productos que contengan elementos agresivos a la salud.
- Promover que **los pequeños agricultores puedan incrementar sus ingresos** a través de su participación y acceso a los mercados ofrecidos por los PAEs.
- Promover **la participación y la inclusión de las comunidades escolares**, de los diversos segmentos de la sociedad civil, y el control social de los programas.
- Promover **la innovación, el intercambio de experiencias y la incorporación de buenas prácticas**.

Se mencionó la importancia de mejorar las condiciones de implementación de los PAEs en la región de América Latina y el Caribe en cuanto a aspectos de: sostenibilidad socio cultural, institucional, económica y ambiental; equidad de la distribución de la riqueza entre la población; calidad de los alimentos; eficiencia; estilos de vida y alimentación saludables; promoción de consumo de alimentos locales; apoyo a la producción local de alimentos; promoción de buenas prácticas; y monitoreo y evaluación.



El Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) en Brasil se enmarca dentro de las políticas específicas de la Estrategia Fome Zero que cuenta con cuatro ejes de acción

definidos. Los principios del PNAE en Brasil son: universalidad, equidad, descentralización donde cada municipio tiene autonomía para definir cómo va a ser ejecutado su programa de acuerdo a las directrices y principios definidos y participación social. Es importante que **exista un Consejo de Alimentación Escolar que fiscalice al programa.**

El PNAE tiene una **cobertura amplia** y atiende a diferentes tipos de escuelas, atendiendo a un total de 47 millones de estudiantes.

El programa tiene como objetivo general: *“Contribuir al crecimiento y desarrollo biopsicosocial, el aprendizaje, el rendimiento escolar y la formación de hábitos alimenticios de los estudiantes en el 2010”.*

Los puntos clave del marco regulatorio del PNAE que establecen las bases de compras de la AF para la AE se encuentran en la ley 11947/2009 y se trabajaron colectivamente con los Ministerios y la Sociedad Civil durante 4 años a través del Consejo de SAN. **En la ley es básico el Art. 14 que establece que un mínimo del 30%** de los recursos para AE debe ser utilizado para **compras de la Agricultura Familiar**, estableciendo la dispensa de licitación pública de estas compras. Otro artículo básico es el **nº 15 que establece que la elaboración del menú tendrá como base la cultura alimentaria local**, buscando sustentabilidad, diversificación agrícola, alimentación saludable y adecuada.

Las etapas para la compra y venta de la Agricultura Familiar para la alimentación escolar son las siguientes:

1. aprobación de un presupuesto;
2. elaboración del menú de acuerdo a la disponibilidad de alimentos por parte de los productores;
3. definición de precios de referencia;
4. llamada de compra pública de alimentos;
5. elaboración de un proyecto de venta;
6. recepción del proyecto de venta;
7. muestreo de control de calidad del alimento;
8. selección de proyectos de venta;
9. firma de los contratos de adquisición (desde el 2009 hay una política diferenciada para comprar alimentos) y de los términos de recepción.

La estrategia para implementar las compras de Agricultura Familiar para el PNAE contempla los siguientes aspectos:

- a. Establecer **estructuras** que permitan la adquisición de la AF y movilizar/ sensibilizar a los interesados a nivel nacional.
- b. Sistematizar **la información** para apoyar las actividades con consistencia técnica;
- c. Garantizar la **difusión de la información y la participación de los gobiernos departamentales y municipales** en la inclusión de la AF como proveedores del PNAE;
- d. Desarrollar y aplicar **herramientas de información, gestión y evaluación**;
- e. Estimular la discusión sobre la **adopción de acciones complementarias** a nivel federal;
- f. Fomentar y reorientar **acciones planificadas para estimular la inclusión de la AF** como proveedora del PNAE;
- g. Llevar a cabo **acciones específicas** para las **grandes ciudades**;
- h. Discutir la **legislación sanitaria y de tributos**;
- i. Proporcionar **recursos** para poner en práctica el proceso de uso de productos de la Agricultura Familiar en las escuelas;
- j. **Capacitar** a los actores involucrados en **el proceso de compra** de productos de la AF para la alimentación escolar;
- k. Ajustar el **valor per cápita** de la alimentación escolar.

3.2.4 “Programa Nacional de Alimentación Escolar PNAE/Brasil - una experiencia municipal/estadual”. Joao Tadeu Pereira. Secretaría de Educación, São Bernardo do Campo/SP.

El municipio de São Bernardo do Campo es un área industrial muy urbana habitada por 810.979 personas, con 83,167 estudiantes (2010). Se tienen que realizar las compras de alimentos a más de 400 km porque hay una situación grave de disponibilidad alimentaria.

Se expusieron dos conceptos íntimamente relacionados con la SAN, el **derecho a la alimentación** que tiene relación con la alimentación escolar y **la soberanía alimentaria** que está relacionada con las compras de la Agricultura Familiar.

Se expusieron algunas **situaciones de inseguridad alimentaria vividas en la escuela** como: la priorización de tecnología (computadoras) a la existencia de buenas instalaciones de cocina al desarrollar proyectos de infraestructura; la falta de equipos adecuados; la baja calidad o falta de agua; la desnutrición de los niños/as por la inadecuada alimentación a nivel familiar; la obesidad; y diversas enfermedades asociadas a una mala alimentación y falta de hábitos saludables de vida.

La ley 8666/93 de licitaciones del Estado, rige las compras de orden público en el marco de la cual se hacen algunas de las compras para alimentación escolar. Se presentaron ejemplos de compras de productos de mala calidad (falta de peso, estado fisiológico y tamaño sobre todo en productos frescos), que son aceptadas por las escuelas. Además hay empresas que se dedican a tercerizar la venta y envían a las escuelas productos que ya no son aceptados en el mercado.

Es importante el lado operativo. La ley debe ser actualizada continuamente. La experiencia del PAA permitió, que en el marco de la reforma del PNAE, se estableciera la **ley 11947/09 y la resolución 38/FNDE que comenzó a aplicarse en el 2010, y establece una garantía de un 30% de cuota de mercado de alimentación escolar para la Agricultura Familiar**. Para que esta ley se aplique tiene que ser fortalecida la voluntad política de las alcaldías, así como las comisiones locales para la implementación y contratación.

La compra de alimentos de Agricultura Familiar se hace a través de un llamado público de la municipalidad cuyo objetivo es recibir propuestas de Asociaciones o Cooperativas de AF. Las cooperativas son visitadas y deben recibir el reconocimiento del PRONAF para poder ser consideradas en la presentación de propuestas de venta de productos. Hay un atraso en el registro de asociaciones/cooperativas.

Algunos aspectos importantes de la compra de la Agricultura Familiar por parte de los municipios son:

1. Que los proyectos se presenten en tiempo y forma.
2. El año se debe dividir en trimestres porque la disponibilidad de ciertos productos está condicionada por la estacionalidad agrícola.
3. El análisis de los menús para evaluar las posibilidades de sustitución de productos existentes por productos de la AF.
4. Comprar productos por un valor más alto del que se necesita para evitar problemas de desabastecimiento.
5. Visitar cada una de las cooperativas para analizar la calidad de sus productos.

Algunos de los desafíos que tiene la AF son: superar la desconfianza de los técnicos nutricionistas, que muchas veces no conocen la realidad local; creer que realmente se puede combinar calidad con cantidad; no alterar contratos vigentes; superar la burocracia y hacer llegar el producto a las escuelas en condiciones óptimas con menor precio.

Las inversiones de São Bernardo do Campo/SP el año 2010 en productos diversos, mano de obra y productos de limpieza han sido por un valor de R\$39.754.272,62 (25 millones de USD) y la inversión en compras de la Agricultura Familiar ha sido de R\$1.519.370,97 (1 millón de USD). Se prevé que en el 2011/12 se firmarán contratos con alrededor de 20

asociaciones cooperativistas por un valor de R\$8.367.022 (5 millones de USD). Además se ha dado un valor agregado a algunos productos (dulces de frutas, etc.).

Se destacó que por el momento no ha habido ninguna devolución de productos de la Agricultura Familiar, lo que sí ha sucedido con productos que no provenían de la misma.

Se propuso ir evaluando la evolución de las compras de la AF y la implementación de PAE en Nicaragua y Brasil y realizar otro taller de intercambio en un año para analizar los avances.

3.2.5 Preguntas y respuestas.

Las preguntas se centraron en torno a:

1. **El tiempo que pasa entre que se recibe el producto y se paga.** En Brasil es menor de un mes.
2. **La base presupuestaria para la compra de alimentos.** En Brasil hay una tabla de precios que elabora la compañía nacional de procesamiento y hay precios mínimos de garantía.
3. **Monto definido por niño para AE.** Se dan 75 centavos de dólar diarios por niño por el Gobierno Federal y el municipio da otra parte si puede.
4. **La estrategia para garantizar la efectividad de los PAE y compras de AF.** En Brasil se considera que lo fundamental es la concepción, **las directrices estratégicas a través de lo que es posible.** Se apostó por **el desarrollo de sistemas locales de SAN, de desarrollo rural que subordinó todas las políticas existentes y creó unas nuevas.** Es importante establecer alguna política pública como el establecimiento de precios mínimos de garantía que de a los productores seguridad en precio. Es fundamental **la legislación.** Otra estrategia es **la movilización y la intersectorialidad.** En PMA el trabajo ha sido a través de **asesoría técnica y empresarial;** es un proceso de desarrollo de las capacidades de los productores.

Las preguntas y respuestas en detalle se pueden consultar en el Anexo 1 de este documento.

3.3 Mesa 2: Los principales desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer los mercados internos.

Moderadora: Vera Boerger. FAO

Esta sección comienza definiendo y caracterizando **la Agricultura Familiar (AF)** en el contexto de seis países de **América Central**, analizando el potencial de producción de la Agricultura Familiar que supone alrededor del 50% del valor bruto de la producción agropecuaria. Se pone de relevancia la fuerte dependencia externa para abastecer el consumo regional en la actualidad y se hace un análisis de la evolución de las exportaciones agropecuarias a Centroamérica y al mundo.

Continúa con un análisis del **contexto del hambre y de la actual oferta y demanda de alimentos** en América Latina y el Caribe, mostrando que hay un nuevo ciclo de valorización de la Agricultura Familiar y exponiendo los **desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina para abastecer los mercados internos**.

La sección finaliza describiendo el desarrollo histórico del **Programa de Adquisición de Alimentos (PAA)**, su motivación y los pilares sobre los que asienta. Se exponen el marco legal y la gestión de las iniciativas que permiten que la Agricultura Familiar tenga un espacio más amplio en la economía. Se muestran detalles de las modalidades de compras de AF y la formación de precios, así como algunos resultados del PAA. Se recogen los aspectos básicos de la reforma del Programa Nacional de Alimentación Escolar que permitió que se estableciera una conexión con la Agricultura Familiar. Para terminar se ofrecen conclusiones y recomendaciones desde la perspectiva del PAA.

3.3.1. “Características de los agricultores familiares en América Central”. Eduardo Baumeister.

Se definió **Agricultura Familiar** como: *“Trabajadores agrícolas por cuenta propia (TCP) que tienen en esta categoría su ocupación principal, y a los empleadores (ME) que encabezan establecimientos hasta cinco personas ocupadas, incluyendo al propio productor, y familiares no remunerados”*. Son además, unidades de producción que combinan el trabajo directo de los productores, familiares del mismo, y algunos trabajadores asalariados permanentes. A este grupo se le considera parte de algunos estratos campesinos como: pequeños y medianos productores y sectores medios del campo.

Se mostraron algunas de las características de este grupo en los 6 países de América Central (1,4 millones de TCP y 99,000 de ME) en relación a su número, al género, edad, acceso a la tierra (2/3 de los TCP y un 78% de los ME trabajan tierras propias), jefatura de hogar, superficie de producción (1-8 manzanas los TCP y de 3 a 32 manzanas los ME), el porcentaje de hogares que reciben remesas, las características de la vivienda, y la pobreza.

- Destaca Nicaragua con la mayor media de superficie por familia agricultora entre los TCP al igual que entre los ME comparativamente con respecto a Guatemala, El Salvador y Panamá.
- Destaca El Salvador con el mayor % de unidades de AF que reciben remesas tanto entre los TCP como entre los ME comparativamente con respecto a Guatemala, Nicaragua y Honduras.
- En relación a la vivienda propia, el 90% de los TCP y el 94% de los ME disponen de vivienda propia.
- Destacan Nicaragua y Honduras como los países con grupos que disponen de menor acceso a energía eléctrica.
- Para finalizar con la caracterización se mostró un cuadro de pobreza de este grupo. Se destacaron Honduras y Nicaragua como los países con mayor porcentaje de pobres en este estrato de población.

% no Pobres	TCP	ME
Guatemala	29.5	85.3
El Salvador	42.7	76.2
Honduras	12.9	47.7
Nicaragua	29.2	73.4
Costa Rica	60.8	75.8
Panamá	32.9	61.1

Peso Económico de los grupos de productores agropecuarios en América Central.

En la media de los seis países, el 50% de valor bruto de la producción agropecuaria es generado por los TCP y los ME, es decir por la Agricultura Familiar. Panamá y Honduras tienen una AF que genera más del 50% (70,5% y 56,5 %) del valor bruto total de la producción agropecuaria. Todos y cada uno de los países tienen una AF que genera más del 40% del valor bruto de la producción agropecuaria. Por lo tanto en cada uno de los seis países de Centroamérica la AF tiene un peso importante, por el valor bruto de la producción agropecuaria que generan.

Se expuso que **45 millones de personas viven en ciudades** en estos seis países de América Central, destacando el hecho de que éstos son **consumidores de alimentos**. **En el pasado el mercado interno de cada país se abastecía de la producción interna de cada país, en la actualidad hay una fuerte dependencia externa para abastecer el consumo regional.**

El análisis de la evolución de las exportaciones agropecuarias a Centroamérica y al mundo muestra que hasta el año 95 solo el 7% de lo que se producía se exportaba y en el 2009 ha ascendido al 22%. Se analizó que el destino de las exportaciones está fuertemente marcado por factores de cercanía fronteriza.

En cuanto al origen de la carne, leche, queso y hortalizas comercializados en la región, el 80% de las exportaciones regionales de carne vacuna y el 75% de las de quesos las hace Nicaragua. El 67 % de la leche y derivados son de Costa Rica. El 58.7% de las exportaciones de hortalizas son de Guatemala.

Tabla: Origen y destino de productos agropecuarios en Centroamérica

Origen						
Destino	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá
Costa Rica	XXX	7.1	8.4	5.3	15.0	49.8
El Salvador	19.2	XXX	46.6	43.6	44.2	22.2
Guatemala	24.6	47.7	XXX	24.5	14.1	12.7
Honduras	19.0	29.9	32.0	XXX	25.3	8.8
Nicaragua	25.5	12.1	10.0	24.1	XXX	6.5
Panamá	11.7	3.2	2.9	2.5	1.4	XXX
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Se mencionó que por la complejidad de este sector ni los censos agropecuarios ni los de hogar permiten conocer a profundidad sus características. Las fuentes de datos usados son:

- Encuestas de Hogares de Costa Rica (2007), El Salvador (2006), Guatemala.
- Encuesta de Nivel de Vida (2006), Honduras (2006), Nicaragua (Encuesta de Nivel de Vida - 2005).
- Los Censos Agropecuarios, para algunos ajustes, usando el de Guatemala (2003), El Salvador (2007), Nicaragua (2001) y Honduras (1993), el último disponible.
- Censos de Población de Guatemala (2002), Honduras (2001), El Salvador (2007), Nicaragua (2005), Costa Rica (2000), y Panamá (2000), para medir número de productores y de asalariados.
- Estimaciones del producto bruto interno agropecuario, en dólares corrientes para 2006, sobre estimaciones del Estado de la Región 2008.
-

3.3.2. “Crisis alimentaria, la Iniciativa América Latina y Caribe Sin Hambre y los principales desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar Campesina (AFC) para abastecer los mercados internos.” Adoniram Sanches (Oficial Técnico IALCSH FAO/Fondo España).

La pobreza en América Latina disminuyó hasta el 2005, pero a partir de ahí empezó a aumentar de nuevo. Se tienen altos porcentajes de desnutrición y de obesidad. La vulnerabilidad es muy alta, se achica el espacio fiscal, existe una debilidad de la institucionalidad pública y cada vez hay menos posibilidades de invertir en sectores como el de la AF. A pesar de las buenas intenciones que se han manifestado en sucesivas cumbres y reuniones de alto nivel, aún faltan mecanismos comerciales y de integración regional para reducir la vulnerabilidad de muchos países a la inseguridad alimentaria.

Se recomienda ser más creativos a la hora de implementar programas porque la pobreza se mantiene. Los Gobiernos están reaccionando, han hecho un **esfuerzo fuerte en institucionalidad en el marco de las políticas.** Brasil, Ecuador, Bolivia y Nicaragua mencionan en su Constitución el Derecho a una alimentación adecuada, mientras que Argentina, y Costa Rica otorgan el rango constitucional al PIDESC.

Frente a la volatilidad de los precios internacionales y la exacerbación de la incertidumbre en los mercados agroalimentarios –tanto internacionales como domésticos- una buena parte de los países ha ampliado su intervención en dichos mercados, ampliando las compras públicas de alimentos, constituyendo reservas estratégicas, y ejerciendo controles o regulando algunos precios de alimentos básicos.

El contexto actual de la oferta y demanda de alimentos se está caracterizando por:

- Índice de precios de los alimentos ascendente en los últimos años;
- Consumo de cereales que aumenta cada año porque cada vez hay más consumidores.
- La producción tiene picos de subida y bajada pero va en aumento cada año.
- Peso del valor bruto de la producción (VBP) es alto.

A los países que en mayor o menor medida apoyaban la producción de alimentos de la Agricultura Familiar previamente, la crisis los encontró con sistemas de transferencia de tecnología y de crédito agrícola mejor preparados para intensificar esos apoyos, aumentar la producción de alimentos y contribuir por esa vía a controlar el ritmo de la inflación alimentaria.

Respecto al financiamiento, los países que han logrado más efectividad en canalizar liquidez, particularmente en crédito a los sectores productivos, son aquellos que, como Brasil, Chile, Costa Rica y México, han mantenido -a pesar de haberse reducido- **un vigoroso y saludable sector público financiero**.

Ante un contexto de crisis surge un nuevo ciclo de valorización de la Agricultura Familiar. En la actualidad se produce más de lo que se consume. **La AFC ya no puede solo cumplir con la función de producción, sino que tiene que incorporar otras funciones y responsabilidades: inserción productiva, social y económica.**

Desafíos de la Agricultura Familiar Campesina para abastecer los mercados internos

- Desarrollo de **Políticas Públicas**.
- Desarrollo de Institucionalidad de apoyo: **El estado tiene que volver a apoyar la agricultura.**
- Sentido de integralidad: **alineamiento de incentivos**. Las compras están esperando a las cooperativas.
- Acceso a tecnologías.
- Acceso y gestión al **mercado**.
- **Asociatividad** – acciones colectivas.
- Acceso a **financiamiento**.

3.3.3. “Programa de Adquisición de Alimentos (PAA) – un instrumento de fortalecimiento de la Agricultura Familiar y de promoción de la SAN. La experiencia Brasileña”. Arnoldo Campos. Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA), Secretaría de Agricultura Familiar.

El Programa de Adquisición de Alimentos (PAA) nace en el contexto del compromiso de erradicar el hambre en Brasil, asumido por el Gobierno del Presidente Lula en el 2003. A partir de ahí, se reconoce con más fuerza **el papel de la Agricultura Familiar en la producción de alimentos**, reconociendo en la AF la posibilidad de **disponer de una oferta muy diversificada y presente en todas las localidades del país.**

Motivación del Programa de Adquisición de Alimentos es

“Combatir el hambre, con la promoción del acceso a la alimentación para la población vulnerable, con la compra de alimentos producidos por agricultores familiares y sus organizaciones”.

Uno de los pilares es **la participación y control social** a través de:

- Un amplio diálogo y alianzas con la sociedad civil organizada realizado por el Gobierno Federal.
- La reactivación del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONSEA), organismo de asesoría directa al Presidente de la República.
- La participación no cosmética sino efectiva tanto en las políticas de seguridad alimentaria como de fortalecimiento de la Agricultura Familiar.
- Participan de la aprobación de las demandas.

Otro de los pilares ha sido **la definición y el reconocimiento de la categoría social de Agricultura Familiar** que se recoge en **la Ley 11.326/2006, la Ley de la Agricultura Familiar**. La nueva legislación define otras poblaciones meta o beneficiarios como son diferentes comunidades tradicionales. La ley además reconoce las organizaciones económicas, o sea, los negocios de esos grupos meta como beneficiarios de las políticas.

Los fundamentos de las **políticas para la Agricultura Familiar** son:

- Financiamiento y protección de los productores.
- Asistencia técnica.
- Apoyo a la comercialización.

- La lucha contra la pobreza.
- Territorios de la Ciudadanía.
- El reconocimiento del derecho a la alimentación en la Constitución.
- Ley de Seguridad Alimentaria.
- Sistema Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutrición.
- Matriz de Seguridad Alimentaria y Nutrición con programas, actividades y recursos.
- Estrategia Fome Zero.

Hay muchos sectores del gobierno que trabajan de **forma articulada e intersectorial**, de forma coordinada que tienen una **misma finalidad**. No ha habido cosas improvisadas. El marco legal y la gestión de las iniciativas tienen tres características fundamentales: se opera con **marcos jurídicos adecuados**; se han cambiado las formas tradicionales de trabajo, centrándose en la Agricultura Familiar y en la **simplificación de los procedimientos de contratación**; y la **gestión inter-ministerial** y normativa es dinámica a través de la resolución del Grupo de Gestión.

Las estrategias han tenido **objetivos y focos claros** centrados en:

¿PARA QUIÉN? – proveedores y consumidores.

¿CON QUIÉN? - Ejecución federalizada y también descentralizada por medio de alianzas con Gobiernos Estadales, Distritales y Municipales.

¿DÓNDE? – prioridades territoriales. También se va a implementar una estrategia *para trabajar con las mujeres*.

¿PARA QUÉ? – soporte a la red pública de equipamientos de alimentación y nutrición; la estructuración de circuitos locales de abastecimiento alimenticio; la formación de existencias de alimentos para asistencia alimentar.

Las modalidades de compras de AF y sus **objetivos** son variadas como:

- la compra directa (CD) de la Agricultura Familiar (leche, trigo...);
- formación de existencia (FE) por la Agricultura Familiar;
- compra con donación simultanea (CDS), donde la distribución es prácticamente directa sin necesidad de almacenamiento; y
- el incentivo a la producción y al consumo de leche (PAA-Leche)

La **formación de los precios** tiene las siguientes características:

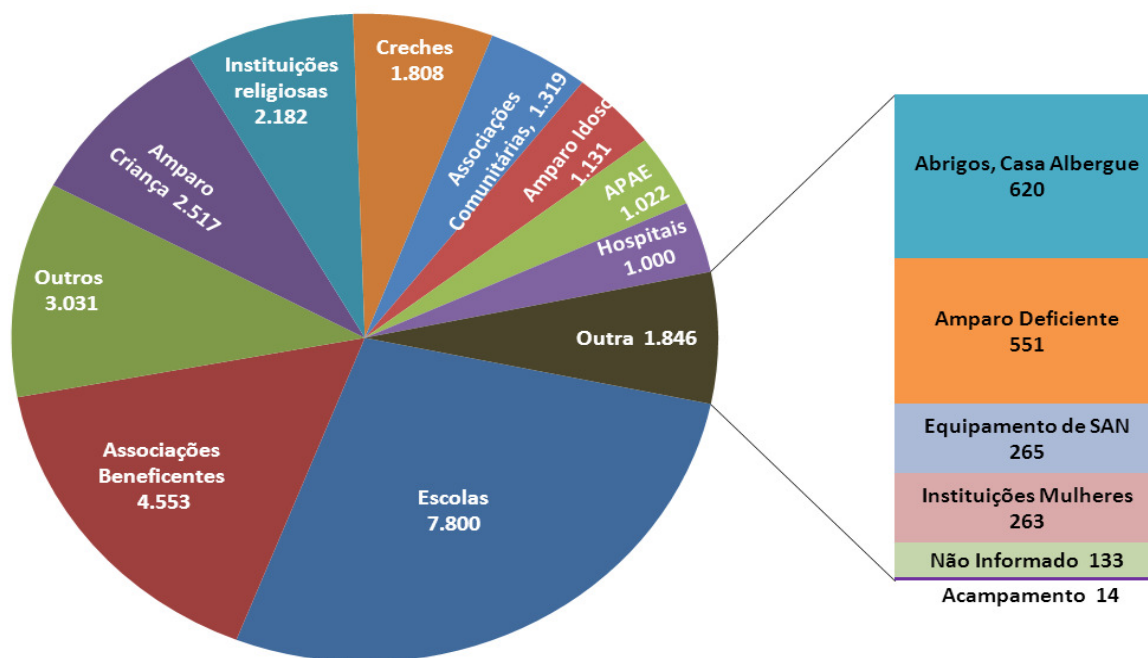
- Sin subastas. Con el respaldo de la Ley, con una lógica coherente con los precios de mercado, pero sin practicar el precio más bajo. Se trabaja con una mediana que toma en cuenta el precio antes y después de la cosecha. Los precios se calculan sin la especulación diaria.
- Se respetan las diferencias regionales en la fijación de precios.
- Provee fórmulas para el cálculo de los precios específicos para las diferentes modalidades
- Se realizan actualizaciones y mejoras, y ajustes periódicos contenidos en las resoluciones formuladas por el Grupo de Gestión con el fin de gestionar la política de precios, porque ésta es muy dinámica.

Dentro de los **resultados del PAA** destacan: alrededor de 155.000 agricultores familiares participantes que venden productos de su agricultura dirigidas a más de 18 millones de beneficiarios en escuelas (7.800) y asociaciones de beneficencia (4.553) entre otras; y más de 300 tipos de alimentos (leche, trigo, naranjas, bananos, pescados, etc.) comprados y distribuidos en el 2009 por un valor de más de 560 millones de R\$.

MDS y MDA 2003 a 2010

Período	Recursos Aplicados (en millones)	Nº. de Agricultores Familiares Participantes	Personas Atendidas	Alimentos Adquiridos (t)
General 2003	R\$ 145,26	42.077	226.414	135.864
General 2004	R\$ 181,07	68.576	4.261.462	339.925
General 2005	R\$ 333,94	87.292	6.450.917	341.755
General 2006	R\$ 488,68	147.488	10.700.997	466.337
General 2007	R\$ 457,18	138.900	14.512.498	440.837
General 2008	R\$ 505,94	168.548	15.407.850	403.155
General 2009	R\$ 590,60	137.185	13.028.986	509.955
Geral 2010	R\$680,75	155.166	18.875.174	462.429

Número de entidades atendidas por la Compra con Donaciones Simultáneas - CDS por tipo.



A continuación se muestran algunos aspectos destacados del Programa Nacional de Alimentación Escolar cuyo objetivo es atender las necesidades de nutrición de los estudiantes durante la permanencia en clase y promover la formación de hábitos alimenticios sanos. A partir de 2009, **el programa pasó por una amplia reforma legal, que fue establecida por la Ley 11.947 de 2009**. Destacan tres aspectos de esta reforma: la **valoración de la producción local**; la **alimentación sana**; y el establecimiento de una **cuota de 30% de los recursos del PNAE para adquisición de la Agricultura Familiar**.

Las conclusiones y recomendaciones que se dan desde el PAA son las siguientes:

1. El estado puede desarrollar **soluciones creativas** para los desafíos del desarrollo sustentable
2. Temas distintos como Agricultura Familiar, generación de ingresos y seguridad alimentaria puede tener **complementariedad** entre si y pueden ser aprovechadas simultáneamente por una misma política pública
3. La **compra institucional** contribuye para generar trabajo, ingresos, calidad de la alimentación, diversificación. Es un instrumento muy fuerte de integración e intersectorialidad. Debe tener sin embargo un **marco legal adecuado** y una seguridad jurídica tanto a la institución pública como a la cooperativa.

4. Establecer el foco que se desee en relación a los productores y los consumidores
5. Organización Económica de la Agricultura Familiar. **Cuando se hacen compras o ventas un poco grandes es necesario contar con una asistencia administrativa y jurídica.** Por eso se ha dado apoyo en este sentido. Se está trabajando para tener impuestos cero para los productos de compra de AF para instituciones públicas como escuelas. Muchos temas tienen que ser coordinados para generar una fuerza organizativa que permite el acceso a otros mercados. Se crea un circuito productivo del agricultor familiar al consumidor estatal.
6. **Transversalidad e intersectorialidad.**
7. Cobertura. Es un gran desafío estar en todo el municipio y pasar **de los programas piloto a los de cobertura total.**
8. Calificar la demanda. Brasil comenzó por la calificación de la demanda y la existencia de la oferta.
9. **Producción Saludable**, porque tenemos la necesidad de una **alimentación sana.**

3.3.4. Preguntas y respuestas

Las preguntas se centraron en torno a:

1. **Procedencia del porcentaje mínimo (30%) de compras de la Agricultura Familiar para la Alimentación Escolar en la nueva legislación.** El concepto de comprar a la Agricultura Familiar ya estaba definido desde antiguo. Ya existía un porcentaje que era el 70% de compras que siempre se había realizado a nivel del agro negocio y el 30% era libre. Había que proponer un porcentaje de compras de Agricultura Familiar que pudiera ser aceptado por el Congreso dada la correlación de fuerzas que ahí se daban en ese momento. El 30% también tiene relación con los requerimientos nutricionales de vitaminas y minerales que vienen de verduras y frutas que se pueden conseguir en el mercado local. No se decidió un % más bajo porque habría sido baja la incidencia. Otro factor fue el de la capacidad de almacenamiento de alimentos en las escuelas por ello el porcentaje no podía ser mucho más alto. Además se decidió el 30% porque había capacidad para comprar este porcentaje. En algunos municipios se da la compra del 100% a la Agricultura Familiar cuando apoya el consejo municipal. En Brasil hay tres niveles de trabajo: nacional, estatal y municipal. El 30% se refiere solo al total de los recursos a nivel nacional.



2. En Brasil las compras públicas son una pequeña salida para apoyar al Agricultura Familiar y falta caminar mucho. El censo agropecuario en Brasil juega un papel

importante en la selección de los productores. En Nicaragua habrá un censo agropecuario en mayo y es una oportunidad para introducir este enfoque de Agricultura Familiar.

3. **Precios. En la actualidad los precios locales nicaragüenses no son competitivos a nivel del mercado internacional.** En Brasil los precios son definidos en base a la mediana de los últimos 36 meses, se basa en el mercado histórico para que no sean ni muy altos ni muy bajos. Tenemos la libertad de que solo compramos cuando el precio está bajo, no estamos obligados a comparar más que el 30%, si el mercado ofrece un precio alto no se compra ese producto.
4. **Costos que representa el monitoreo de la calidad para el Programa de Adquisición de Alimentos (PAA).** El monitoreo es casi siempre aportado por las contrapartes locales, el PAA no paga un precio alto. El PAA no paga a nadie para la operación, solo invierte para fortalecer capacidades u otras acciones de fortalecer la oferta o demanda o para la elaboración de catastros de ofertantes.
5. **¿Cómo se trabaja la intersectorialidad?** Se trabaja con una ley que determina la participación social. En Brasil existen instancias para que los actores interactúen (gobierno nacional, sociedad civil, gobiernos locales...), y todos los actores tienen que estar en esta agenda.
6. **Papel de los huertos escolares y el rol de los maestros y familias.** En Brasil, FNDE y FAO desarrollaron una metodología que apoya la implementación de huertos escolares como herramienta de educación, con la participación de un equipo municipal, compuesto por un nutricionista, un pedagogo y un ingeniero agrónomo. Se percibió que integrando el huerto en el plan pedagógico, los profesores tomaron el huerto como un instrumento de trabajo, no como una tarea más de la escuela. Además se logró el compromiso de alcaldes, gobernadores, maestros y directores que llegaron a firmar un proyecto más amplio que un huerto escolar, integrando el mismo en las políticas públicas. Asimismo se logró cambiar los menús y los hábitos alimentarios de las escuelas .
7. **Relación entre especulación en el mercado de los alimentos, apuesta por los biocombustibles y alza de los precios de los alimentos.** No estamos tan seguros de que el alza de los alimentos sea por la apuesta por los biocombustibles. Si Estados Unidos quitara su protección del mercado entonces el maíz amarillo no sería tan barato de exportar a América del Sur. Los alimentos de África no entran a Europa por proteccionismo. Existen muchas causas para explicar el alza de los precios. Desmontar esto tardará más de 10 años. En Brasil cuanto más biodiesel, diferente al etanol, más alimentos se generan ya que por ejemplo en el caso de la soya se retira el aceite para biodiesel y se deja la proteína para alimentación animal o humana.
8. **Acceso de los estudiantes a la merienda durante el periodo de vacaciones.** En Brasil algunas escuelas tienen un programa que se llama Escuela Abierta. En estas no es el Programa de Alimentación Escolar, sino el Ministerio de Educación que se encarga de la alimentación escolar.

3.4. Mesa 3: Adquisición de alimentos de Agricultura Familiar para los programas sociales: Experiencias regionales.

Modera: Najla Veloso

En primer lugar **Ecuador** describe **su experiencia de adquisición de alimentos de Agricultura Familiar a través del Programa de Provisión de Alimentos** creado en el 2009, donde se apuesta por la institucionalidad y la articulación de los actores. Se muestra la evolución de los indicadores de desnutrición crónica de Ecuador y la estrategia de Intervención Nutricional Territorial Integral para la lucha contra la desnutrición. Se expone el mecanismo de contratación de Ferias Inclusivas, que permite realizar compras de la Agricultura Familiar y los criterios de fijación de precios. Para finalizar se exponen los principales retos y restricciones a los que se enfrenta Ecuador en la Compra de Alimentos de Agricultura Familiar para los Programas de Alimentación Social.

Sigue **la experiencia campesina de una región de Brasil para acceder a las Compras de Alimentación Escolar**. Se hace un breve análisis de los efectos de las políticas de modernización de la agricultura brasileña de los 60-70. Se hace mención de la ley 11.947 que define la alimentación escolar como un derecho humano y las implicaciones que ha tenido para el fomento de las compras de Agricultura Familiar para la alimentación escolar. A partir de este marco jurídico se expone la experiencia de los agricultores de Sorocaba y región en cuanto a la organización, transformaciones que llevaron a cabo para poder acceder al Programa de Adquisición de Alimentos y atender las necesidades de compra de Alimentación Escolar de la zona y desafíos que han enfrentado y enfrentan en la actualidad.

Para finalizar este bloque se presentó la experiencia del **Programa Integral de Nutrición Escolar del Ministerio de Educación de Nicaragua**. Se muestran los programas del Gobierno de Nicaragua para lograr la Soberanía y la Seguridad Alimentaria Nutricional y se describen algunos aspectos del Programa Integral de Nutrición Escolar. Se analiza el proceso de compra de Alimentación Escolar, describiéndose los limitantes principales que se enfrentan para la producción y venta de alimentos. Para finalizar se muestran los ejes de desarrollo para las compras locales en el marco de la experiencia piloto que se lleva a cabo en Nicaragua con el Programa de Compras para el Progreso (P4P).

3.4.1. “Experiencia del Programa de Compras Públicas de Alimentos del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) de Ecuador”. Juan Carlos Acosta

Se hizo en primer lugar una síntesis de la evolución de las políticas sociales en Ecuador. **En los años pasados en Ecuador se ejecutaron una serie de políticas sociales dirigidas a la**

provisión de alimentos. Se implementaron políticas de acceso a la tierra con reformas agrarias donde se entregaron tierras sin ningún tipo de apoyo adicional lo cual precarizó la vida de los agricultores. **La tierra es más que una mercancía, es un lugar de asentamiento y un pilar en la forma de vida de los campesinos.** Es necesario acompañar la distribución de la tierra con otros elementos como crédito, tecnología, insumos, infraestructura, etc. **Ninguna construcción de política social se va a poder sostener si no hay aparato productivo que la sostenga. Hay que entender que hay que apostar a la compra de la AF a través de mercados como el público.**

La adquisición de alimentos para los programas sociales de alimentación y nutrición en Ecuador fue encargada en la última década al Programa Mundial de Alimentos. Los resultados del modelo de compras a través del “procurement” del PMA propiciaron varios problemas: la generación de monopolios de proveedores; compra de productos importados; y compra a comerciantes e intermediarios. En el 2009 se generó una regla dirigida a **evitar la intermediación en la ejecución de las acciones del Estado.**

Programa de Provisión de Alimentos (PPA)

Es creado en el año 2009 como una iniciativa del Gobierno Nacional para **recuperar la institucionalidad del Estado**, dentro de su visión de fomento a la economía popular y solidaria y de protección a la soberanía alimentaria expresada en la Constitución de la República.

Su **misión** es garantizar a los programas sociales de alimentación y nutrición del Estado la provisión de alimentos y servicios complementarios, **facilitando la incorporación de pequeños productores como proveedores de los programas, en concordancia con la política de inclusión económica y social.** Por ello está adscrito al Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES).

Es respaldado por dos cuerpos legales: la **Constitución de la República del Ecuador 2008** (Art. 13, Art 288 y Art.336); y la **Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria** (Art. 30).

El paradigma que el pequeño productos no puede abastecer al Estado se ha ido rompiendo.

El Programa de Provisión de Alimentos ha ido evolucionando, produciéndose un cambio en cuanto al **enfoque en la manera de adquirir los alimentos (mecanismo de ferias inclusivas)**, e incluyéndose alimentos de producción local de la Agricultura Familiar, **generándose así inclusión y mejor distribución de la riqueza en el país**, así como un significativo ahorro de recursos económicos.

PROGRAMA DE PROVISIÓN DE ALIMENTOS - GESTION 2009-2010		
	2009	2010
PROCEDENCIA DE LOS PROVEEDORES	NACIONAL	TERRITORIAL
PEQUEÑOS PRODUCTORES INCLUIDOS EN EL MERCADO PÚBLICO	1145	3796
MONTO DE COMPRA A PEQUEÑOS PRODUCTORES	\$ 2.792.929,94	\$ 11.482.702,17
% DE COMPRA A PEQUEÑOS SOBRE EL PRESUPUESTO TOTAL DEL PROGRAMA	6,00%	15,00%
# DE FERIAS INCLUSIVAS	12	41

En Ecuador existían tres componentes de alimentación escolar. Uno de ellos, el **almuerzo escolar**, se suspendió a inicio de 2010 porque se entregaba sólo a un 40% de las escuelas rurales. Se suspendió para universalizar el **desayuno escolar** en las zonas rurales. También existe el **refrigerio escolar** que se da sólo en zonas urbanas, un vaso de leche con una galleta. Se trata de combinar productos como cereales y coladas para cubrir el requerimiento del desayuno.

El **Desayuno Escolar de zonas rurales** ofrece los aportes nutricionales que se muestran en la siguiente tabla conforme a las diferentes alternativas de menú.

	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3	Alternativa 4	Alternativa 5
Combinación	Colada + G. Rellena + Granola en Hojuelas	Colada + Barra de cereales	Colada + Galleta Tradicional + Barra de cereales	Colada + Rellenita + Barra de cereales	Colada + Barra de cereales + Granola en Hojuelas
Kcal Aportado por el PAE	379.00	199.50	334.50	334.50	331.50
Proteínas Aportado por el PAE	15.50	8.10	11.40	11.40	14.70
Además aportan Vitaminas A, B1 y B2, Ácido Fólico, Hierro y Calcio					
Ración diaria por niño:					
30 gramos de galleta(fortificada y rellena)					
30 gramos de granolas en hojuelas					
35 gramos de colada fortificada					
25 gramos de barra de cereales					

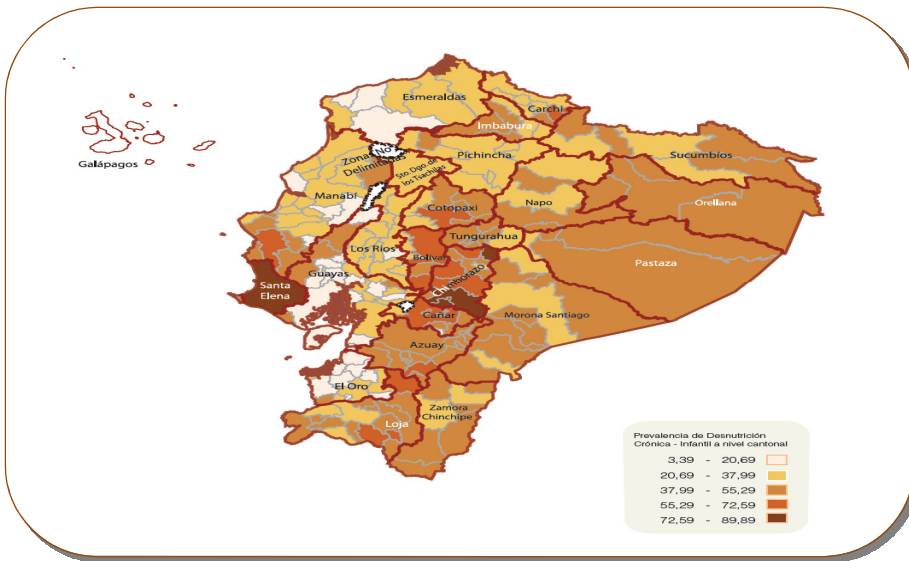
El aporte nutricional del **Refrigerio Escolar de zonas urbanas** fue el siguiente.

Micronutrientes	Leche UHT/200ml
Kcal	180
Proteínas g	6
Vitamina A(1)UL	500
Hierro	2
Calcio	300
Vitamina C mg	6
Vitamina D UL	40
Zinc mg	2
Sodio mg	90

Ración diaria referencial por niños y niñas:
200 mililitros de leche UHT

La **desnutrición en el Ecuador afecta a la población más vulnerable, 375.000 niños y niñas con desnutrición crónica**. El Gobierno Nacional ha establecido una serie de programas y políticas de trabajo para erradicar la desnutrición infantil y se ha enfocado en la **institucionalidad y la articulación**. Para la compra de alimentos de **Agricultura Familiar para programas sociales se articulan diferentes instituciones: el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social**, coordina el desarrollo social; el **Programa de Provisión de Alimentos**, ejecuta las compras, el Ministerio de Salud Pública regula salud e higiene y demanda además alimentos, el **Banco Nacional de Fomento (BNF)** provee de crédito, y el **Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca** fomenta la producción de alimentos sanos, entre otros actores.

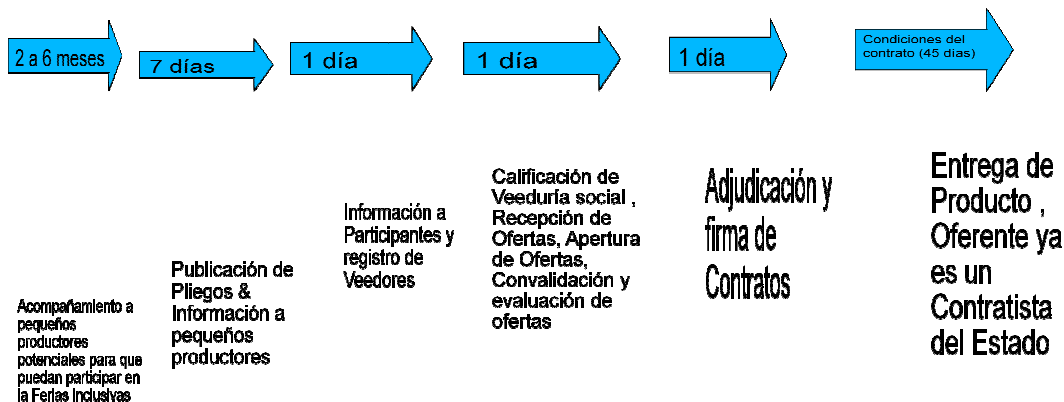
Los efectos de la aplicación de nuevas políticas por parte del Gobierno Nacional desde el 2007 **han reducido hasta en un 6% la tasa de prevalencia de la desnutrición y la prevalencia de anemia en un 8%**.



Para prevenir la desnutrición desde la concepción en el vientre materno, la infancia, las edades pre-escolares y escolares, es decir, las etapas críticas del ciclo de vida, se ha creado la **estrategia INTI (Intervención Nutricional Territorial Integral)**. Esta tiene como objetivo mejorar la situación nutricional de la población con énfasis en los grupos de atención prioritaria (niños y niñas menores de 5 años, madres embarazadas y en período de lactancia). Esta estrategia incluye la promoción de la lactancia materna exclusiva durante los primeros 6 meses de vida.



Entre los **mecanismos de contratación que permiten realizar compras de la Agricultura Familiar y generar inclusión económica y social**, el proceso de **Ferias Inclusivas**, es uno de los principales previsto en el Sistema Nacional de Contratación Pública. El objetivo fundamental es fomentar la política de inclusión económica y social del gobierno, **facilitando y promoviendo la participación de micro y pequeños productores en las compras públicas**. Este mecanismo permite en un plazo de 45 días realizar un contrato. La **metodología de las Ferias Inclusivas** se puede consultar en el siguiente esquema:



El criterio de fijación del precio no es manejado por la oferta y demanda del mercado, sino por la lógica del precio justo que está relacionado con el costo de producción y un beneficio razonable. En el Ecuador el costo de producción es diferente dependiendo de la región debido a diversos factores, por tanto se debe pagar un **precio diferenciado**. En este proceso **todos los proveedores son adjudicados**.

La dificultad que tienen los productores es que al vivir mucho tiempo en la informalidad, tienen dificultades para abrir una cuenta en el banco, firmar un contrato, etc. Al comienzo solo era posible comprarle a 3 organizaciones, pero como a éstas les fue bien las demás han comenzado a ordenarse.

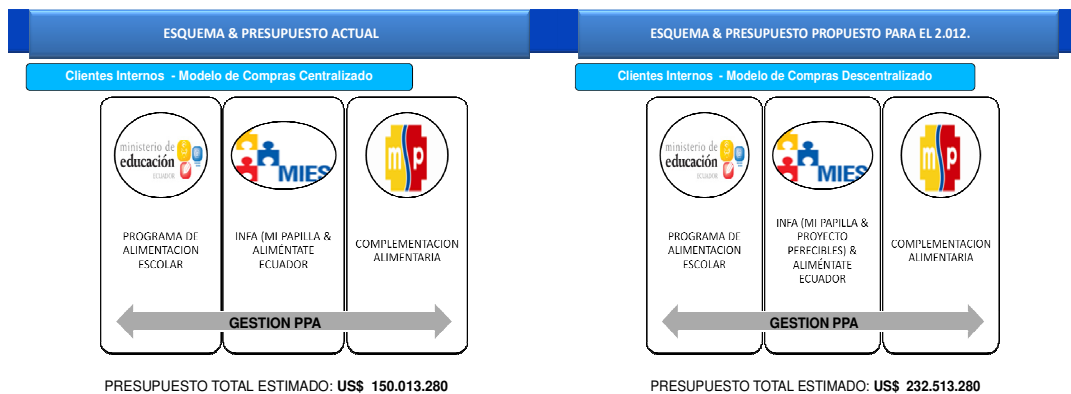
En el 2010 se compró directamente a los pequeños productores mediante Ferias Inclusivas un valor de USD \$ 11.479.202,67. Los alimentos que más han aportado al sector de la economía de los pequeños productores mediante las compras públicas son la granola en hojuelas y el frijol. Los productores de habas y harina de plátano necesitan apoyo en el mejoramiento de calidad. La quínoa y la barra de granola se incorporaron en el último trimestre y están en proceso de mejoramiento.

En Ecuador se ha creado la **Reserva Estratégica de Leche en Polvo**, a fin de aprovisionar de materia prima a las industrias que elaboran productos que contengan leche en polvo. La reserva es administrada por el Banco Nacional de Fomento en convenio con la AGSO (Asociación de Ganaderos de la Sierra & el Oriente).

Retos y restricciones para la compra de alimentos de AF

- 1. Manejo e inclusión de alimentos perecederos en centros infantiles.** En el pasado se transferían los recursos directamente a las guarderías, pero al no haber seguimiento había fuga de alimentos. Ahora el presupuesto es administrado por organizaciones sociales, fundaciones y municipios.
- 2.** Para modificar la dieta del Desayuno & Refrigerio Escolar, se cuenta con un presupuesto de 0,23 USD/niño por día. La compra de productos de la AF supone una **mayor inversión de recursos.**
- 3. Las compras a nivel municipal se comenzarán a implementar en el 2012, entonces el presupuesto se tendrá que incrementar,** ambas cosas no están fáciles.
- 4. Uno de los principales objetivos es retomar el almuerzo escolar bajo la lógica de compras de la Agricultura Familiar.** El almuerzo escolar se eliminó a inicios del 2010 debido a la baja cobertura del mismo y a la necesidad de universalizar el desayuno escolar.
- 5. Convenio de Cooperación Ecuador-Brasil (PAA).** La experiencia de Brasil con su Programa de Adquisición de Alimentos es un referente de desarrollo agrícola familiar y comunitario para América Latina. Se buscará replicar las políticas, instrumentos y herramientas en Ecuador. **La principal innovación será involucrar a Gobiernos Seccionales para generar desarrollo local y descentralización.**

Para finalizar se expuso el esquema del presupuesto actual con un modelo de compras centralizado cuyo presupuesto es de 150 millones de US\$, y el del 2012 con un modelo de compras descentralizado cuyo presupuesto estimado de 232 millones de US\$. Ambos presupuestos incluyen el Programa de Alimentación Escolar, el de Mi Papilla y Aliméntate Ecuador, y el de Complementación Alimentaria y son gestionados por el PPA.



3.4.2. “El rol de la sociedad civil con programas de compras públicas, La experiencia de los agricultores de Sorocaba y región en Alimentación Escolar”. Elaine Maria Zecchin. Cooperativa de Productores de Productos Alimenticios Diferenciados – COOPAD- Brasil.

La modernización de la agricultura brasileña de los 60-70, modificó las relaciones de los pequeños productores, basadas en la familia, la tierra y el trabajo, agravando sus condiciones de inserción en el mercado pues éstos no tenían recursos financieros para seguir el ritmo de las tecnologías. El acceso a crédito y la investigación fueron focalizadas en gran parte hacia la agricultura con propiedades grandes. Así se dio un proceso excluyente y conservador, legitimando una agroindustria de grandes productores, y la Agricultura Familiar quedó fuera, aumentando los problemas sociales, económicos y territoriales de los agricultores familiares.

La propiedad familiar es considerada como un inmueble rural que es explotado por el agricultor y su familia, que absorben toda la fuerza de trabajo, garantizando la subsistencia y el progreso social y económico, con un área máxima fijada para cada región, conforme el tipo de explotación agrícola, y donde, cuando es necesario cuenta con la ayuda de terceros.

El 16 de junio de 2009 fue sancionada por el Presidente de la República la Ley 11.947/09 que trata del Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) y define la alimentación escolar como un derecho humano e incorpora dimensiones estratégicas para la promoción de la soberanía y la seguridad alimentaria y nutricional de los Escolares: valorando la cultura alimentaria, la producción local, la salud de los escolares y el fortalecimiento de la Agricultura Familiar. El artículo 14 establece que como mínimo un 30% de los recursos recibidos por el PNAE, deberá ser utilizado para compras de la Agricultura Familiar o de sus organizaciones y estableciendo la despesa de licitación pública de estas compras. Se formuló la **resolución 38 del 16 de julio de 2009** que menciona que los menús de la

alimentación escolar deberán ser elaborados respetándose las referencias nutricionales, los hábitos alimentarios, la cultura alimentaria local y basándose en la sostenibilidad y diversificación agrícola de la región y en la alimentación saludable y adecuada.

A partir de este marco jurídico se implementó la experiencia de los agricultores de Sorocaba y región. Existían varias cooperativas y asociaciones de productores rurales (10 cooperativas) en la región de Sorocaba que se tuvieron que organizar en su mayoría para comercializar sus productos por medio del Programa de Adquisición de Alimentos. Aunque estaban en la misma región, estas cooperativas se relacionaban poco entre ellas, atendían el programa de forma individual con los mismos productos y no operaban comercialmente de forma conjunta.

Las cooperativas y Asociaciones de Productores de Sorocaba y región son:

- COOPAFAPS - Pilar do Sul
- COPAD - Araçoiaba
- COAPIS - Sorocaba
- COOPAFARGA - Juquiá
- COMAPRE - Porto Feliz
- COOPGUAÇÚ - Sorocaba
- COOPAS - Iperó
- COAP - Piedade
- Associação do Bairro do Morro - Iperó
- Associação 16 de Maio - Iperó

Cuando se aprobó la nueva ley para la Alimentación Escolar, las cooperativas no se conocían entre ellas. Sin embargo todas estaban ligadas al Sindicato Rural de Sorocaba que las aglutinó. A partir de entonces comenzaron a discutir sobre **cómo aprovechar las oportunidades que se presentaban**. Las reuniones comenzaron en agosto de 2009 con alrededor de 50 personas de varias cooperativas y asociaciones. Conforme se fue desarrollando y estudiando la forma de cumplir las reglamentaciones, algunas personas e instituciones se marcharon, mientras otras se quedaron y se reunieron todas las semanas. Los técnicos del Ministerio de Desarrollo Agrario apoyaron hasta tener el primer contacto con el Ayuntamiento de São Bernardo del Campo. Contando con la colaboración técnica del municipio, se **analizaron las dificultades y los cambios necesarios para atender esa nueva modalidad de venta. Los proyectos de venta fueron presentados individualmente por las cooperativas**. Sin embargo la elaboración fue hecha en conjunto, tomándose en cuenta las peculiaridades de cada cooperativa en relación a los productos. En conjunto también fue organizada la logística para entrega punto a punto en São Bernardo del Campo, cosa que individualmente era inviable. Actualmente se está formalizando una Central de Cooperativas. Por el momento las cooperativas están dando servicios.

Los desafíos a los que se han enfrentado son variados:

- **La consolidación de la cooperativa fue complicada** porque la cultura es individualista y desconfiada. Hay que hacer un trabajo con los productores.
- Se creía que el patrón del producto (tamaño y forma) no importaba, siempre y cuando se pudiera consumir. Esto indujo a entregar un producto en malas condiciones. **Es necesario que el productor entienda que el producto tiene que estar en condiciones de ser consumido como si fuera por su propia familia.**
- **El productor no se siente parte de la cooperativa** sino que siente que la cooperativa está para resolver sus problema. La participación es del 20% y hubo que hacer mucho trabajo de visitas. Es necesario lograr el compromiso de los productores, sin compromiso nada se consigue y menos en alimentación escolar y provisión de alimentos.

La llamada pública es un llamado público sobre las necesidades de la municipalidad. Hay que acompañar al productor para ver qué productos de calidad tiene. A partir de esto se realiza un listado de productos demandados y quien lo puede ofrecer de acuerdo al formato siguiente:

ANEXO 2 HORTIFRUTI	ESPECIFICAÇÕES	CONSUMO	UNIDADE	UNITÁRIO (R\$)	TOTAL (R\$)
		(09 MESES)			
ABACAXI	Pérola com coroa, médio, de 1ª qualidade	50.000	KG		
ABÓBORA	Seca, madura, de 1ª qualidade	5.000	KG		
ABOBRINHA	Brasileira, extra A, de 1ª qualidade	10.000	KG		
ACELGA	De 1ª qualidade, especial	20.000	KG		
ALFACE AMERICANA, LISA, CRESPA	De 1ª qualidade	20.000	KG		
BANANA NANICA	De 1ª qualidade, climatizada, em pencas com 70% de maturação, tipo caixa com 20 Kg	100.000	KG		
BATATA DOCE	Amarela, extra A, de 1ª qualidade, tipo caixa de 22 kg.	5.000	KG		
BETERRABA	Extra A, sem folhas, de 1ª qualidade	5.000	KG		
CAQUI RAMA FORTE	Tipo B, de 1ª qualidade	3.000	KG		
CEBOLA	Nacional, gráuda, não brotada e firme do tipo especial em sacos com 20 kg.	80.000	KG		
CEBOLINHA	Especial, de 1ª qualidade, maço de 500g	5.000	KG		
CENOURA	Extra A, de 1ª qualidade, tipo caixa de 20 kg.	50.000	KG		
CHUCHU	Extra A, de 1ª qualidade	15.000	KG		
COUVE MANTEIGA	De 1ª qualidade em pacotes com 12 maços.	8.000	KG		
ESCAROLA	De 1ª qualidade	15.000	KG		
GOIABA BRANCA ou VERMELHA	Tipo 18 frutos, caixa com 2 Kg	3.000	KG		
HORTELÃ	Especial, de 1ª qualidade, maço de aprox. 300 g	500	MÇ		
LIMÃO TAITI	Tipo B, caixa de 32-38 Dz	6.000	KG		
MAMÃO FORMOSA	De 1ª qualidade, frescos, com 80% de maturação, tipo caixa de 21 frutos.	30.000	KG		
MANDIOCA	Gráuda, nova, de 1ª qualidade, tipo caixa de 23 kg.	10.000	KG		
MANDIOQUINHA	Nova, AA, de 1ª qualidade, tipo cx 22 kg.	10.000	KG		
MARACUJA AZEDO	Tipo B, em caixa de 13 kg.	45.000	KG		
MELANCIA	Redonda, comprida, gráuda, de 12-15 kg.	50.000	KG		
MORANGO	Gráudo e firme, de 1ª qualidade em cx com peso aproximado de 1,6 kg.	2.000	KG		
PEPINO COMUM ou JAPONÊS	Extra A, de 1ª qualidade tipo cx 23 kg.	15.000	KG		
PIMENTÃO VERDE ou VERMELHO	Extra A, de 1ª qualidade tipo caixa de 10-12 kg.	3.000	KG		
RABANETE	Especial, gráudo, em maços de 1ª qualidade.	2.000	MÇ		

Para participar de cualquier proyecto hace falta estar acreditado por el Programa Nacional de Agricultura Familiar (PRONAF). En la región hay una gran dificultad para conseguir esa certificación. Por esto está disminuyendo mucho la cantidad de productores adscritos al programa. Se hace un llamado para que se permita comprar a productores que tienen producto, pero no tienen certificación. En la región no va ser posible comprar el 30% de los alimentos para la alimentación escolar de la AF si no se resuelve este problema.

Es necesario mucho apoyo técnico para los agricultores con los que trabaja la unión de cooperativas. Se tuvo que contratar una empresa para administrar la cooperativa porque ningún miembro de la cooperativa tenía tiempo ni formación.

Se muestran ejemplos de los proyectos de venta y una lista de proveedores y productos:

 Programa Nacional de Alimentação Escolar - PNAE		
PROJETO DE VENDA DE GÊNEROS ALIMENTÍCIOS DA AGRICULTURA FAMILIAR PARA ALIMENTAÇÃO ESCOLAR		
Projeto para atendimento da chamada pública: Processo nº 01/2010 Município de São Bernardo do Campo		
I – IDENTIFICAÇÃO DOS FORNECEDORES		
A – Grupo Formal		
1. Nome do Proponente: COAPIS – Cooperativa dos Apicultores de Sorocaba e Região	2. CNPJ: 09.056.012/0001-02	3. Nº da DAP Jurídica: SDW0905601200010302100
4. Endereço: Av. Gonçalves Magalhães, 963 – Trujilo	5. Município: Sorocaba	6. CEP: 18060-240
7. Nome do representante legal: Alcindo Alves	8. CPF: 020.898.108-07	9. DDD/Fone: (15) 3211-3407/ 9728-0006
10. Banco: Brasil	11. Nº da Agência: 0226-7	12. Nº da Conta Corrente: 28.743-1
B – Grupo Informal		
1. Nome da Entidade Articuladora	2. Cadastro no SIBRATER	
3. Endereço	4. Município	5. CEP
6. CNPJ:	7. E-mail:	8. DDD/Fone
II – IDENTIFICAÇÃO DA ENTIDADE EXECUTORA DO PNAE/FNDE/MEC		
Divisão de Alimentação Escolar da Secretaria de Educação e Cultura	2. CNPJ: 46.523.239/0001-47	3. Município: São Bernardo do Campo – SP
4. Endereço: Av. Wallace Simonsen, 222 - Bairro Nova Petrópolis		5. DDD/Fone: (11) 4348-1207
6. Nome do representante: Cleuza Rodrigues Repulho		7. CPF: 051.700.488-74

III – RELAÇÃO DE FORNECEDORES E PRODUTOS

De acordo com o art. 24 da Resolução 38 do FNDE/2009, o limite individual de venda de gêneros alimentícios do Agricultor Familiar e do Empreendedor Familiar Rural será de até R\$ 9.000,00 (nove mil reais) por Declaração de Aptidão ao PRONAF - DAP por ano civil.

1. Identificação do Agricultor Familiar	2. Produto	3. Unidade	4. Quantidade	5. Preço/Unidade	6. Valor Total
Nome: Abimael Gomes da Rosa	Abobrinha brasileira	Kg	4134,00	R\$ 0,80	3.307,20
	Cenoura	Kg	4950,20	R\$ 1,15	5.692,73
1 N° DAP: SDW0155719238302708091118					Total agricultor 8.999,93
Nome: Amárido Aparecido Pedroso	Cenoura	Kg	4049,80	R\$ 1,15	4.657,27
	Chuchu	Kg	7895,87	R\$ 0,55	4.342,73
2 N° DAP: SDW0077968888022010090218					Total agricultor 9.000,00
Nome: Bruno Victor Komauer	Chuchu	Kg	8504,13	R\$ 0,55	4.677,27
	Beterraba	Kg	4912,19	R\$ 0,88	4.322,73
3 N° DAP: SP35378000201115500000071					Total agricultor 9.000,00
Nome: Carlos Dias Tenório	Beterraba	Kg	7587,81	R\$ 0,88	6.677,27
	Cebola	Kg	1935,60	R\$ 1,20	2.322,72
4 N° DAP: SDW0141703698231710081116					Total agricultor 8.999,99
Nome: Cláudio Benedito da Silva	Cebola	Kg	7500,00	R\$ 1,20	9.000,00
					0,00
5 N° DAP: SDW0984245728150701100819					Total agricultor 9.000,00
Nome: Dirceu Antônio de Oliveira	Cebola	Kg	7500,00	R\$ 1,20	9.000,00
					0,00
6 N° DAP: SDW0105398288742007090119					Total agricultor 9.000,00
Nome: Dirceu Manoel Fernandes	Cebola	Kg	7500,00	R\$ 1,20	9.000,00
					0,00
7 N° DAP: SDW0105400508732508090406					Total agricultor 9.000,00
Nome: Douglas Hopper	Cebola	Kg	2564,40	R\$ 1,20	3.077,28
	Alface crespa	Kg	3948,48	R\$ 1,50	5.922,72
8 N° DAP: SDW0398414288901510080314					Total agricultor 9.000,00
Nome: Gilene Dias Cleto	Alface crespa	Kg	2768,52	R\$ 1,50	4.152,78
	Salsa	Kg	1527,00	R\$ 2,75	4.199,25
	Cebolinha	kg	294,50	R\$ 2,20	647,90
9 N° DAP: SDW0222939218243011090351					Total agricultor 8.999,93
Nome: Israel da Silva	Cebolinha	Kg	1232,50	R\$ 2,20	2.711,50
	Escarola	Kg	2052,00	R\$ 1,25	2.565,00
	Espinafre	Kg	1731,80	R\$ 2,15	3.723,37
					0,00
10 N° DAP: SDW0588684888682312090455					Total agricultor 8.999,87
Nome: João Grangeiro	Espinafre	Kg	718,20	R\$ 2,15	1.544,13
	Repolho	Kg	4700,00	R\$ 0,50	2.350,00
	Acelga	Kg	2763,00	R\$ 0,66	1.823,58
	Couve	Kg	1806,00	R\$ 1,35	2.438,10
	Almeirão P.A.	Kg	527,50	R\$ 1,60	844,00
					0,00
11 N° DAP: SDW0149571328872312090436					Total agricultor 8.999,81
Nome: José Cláudio Vieira Menino	Almeirão P.A.	Kg	3083,50	R\$ 1,60	4.901,60
	Couve flor	Kg	2483,80	R\$ 1,65	4.098,27
12 N° DAP: SDW0753708758040411090124					Total agricultor 8.999,87
Nome: José Roberto da Silva	Couve flor	Kg	2214,20	R\$ 1,65	3.653,43
					0,00
13 N° DAP: SDW0182298228671208101114					Total agricultor 8.999,76
Nome: Lindaura Pinto	Rúcula	Kg	1620,10	R\$ 3,30	5346,33
	Rúcula	Kg	1379,90	R\$ 3,30	4.553,67
14 N° DAP: SDW0081764488182312090218					Total agricultor 4.553,67

IV – TOTALIZAÇÃO POR PRODUTO

1. Produto	2. Unidade	3. Quantidade	4. Preço/Kg	5. Valor Total por Produto
Abobrinha	Kg	4.134,00	R\$ 0,80	R\$ 3.307,20
Cenoura	Kg	9.000,00	R\$ 1,15	R\$ 10.350,00
Chuchu	Kg	16.400,00	R\$ 0,55	R\$ 9.020,00
Beterraba	Kg	12.500,00	R\$ 0,88	R\$ 11.000,00
Cebola	Kg	27.000,00	R\$ 1,20	R\$ 32.400,00
Alface	Kg	6.717,00	R\$ 1,50	R\$ 10.075,50
Salsa	Kg	1.527,00	R\$ 2,75	R\$ 4.199,25
Cebolinha	Kg	1.527,00	R\$ 2,20	R\$ 3.359,40
Escarola	Kg	2.052,00	R\$ 1,25	R\$ 2.565,00
Espinafre	Kg	2.450,00	R\$ 2,15	R\$ 5.267,50
Repolho	Kg	4.700,00	R\$ 0,50	R\$ 2.350,00
Acelga	Kg	2.763,00	R\$ 0,66	R\$ 1.823,58
Couve	Kg	1.806,00	R\$ 1,35	R\$ 2.438,10
Almeirão P.A.	Kg	3.591,00	R\$ 1,60	R\$ 5.745,60
Couve-flor	Kg	4.698,00	R\$ 1,65	R\$ 7.751,70
Rúcula	Kg	3.000,00	R\$ 3,30	R\$ 9.900,00
Total do projeto:				121.552,83

3.4.3. Experiencia del Programa Integral de Nutrición Escolar/Ministerio de Educación en compras de Agricultura Familiar”. Norma Ortiz Jiménez. Directora del PINE/MINED. Nicaragua.

Se comenzó mencionando algunos de los programas destacados de la estrategia del Gobierno de Nicaragua desde el 2007 para lograr la Soberanía y la Seguridad Alimentaria Nutricional. Entre ellos se encuentran: el Programa Productivo Alimentario (PPA): Hambre Cero, el Programa Usura Cero, el Programa Sectorial de Desarrollo Rural (PRORURAL), el Programa Integral de Nutrición Escolar, el Programa de Apoyo a la Soberanía y Seguridad Alimentaria (PASSAN), la Seguridad y Titulación de Tierras y el Programa de Atención a Niños y Niñas (Programa Amor).

A continuación se describen algunos aspectos del Programa Integral de Nutrición Escolar, cuya esencia es la educación nutricional con cuatro componentes: la Merienda Escolar, los Kioscos Escolares, Educación en Seguridad Alimentaria y Nutricional, y los Huertos Escolares.



La cobertura de la Alimentación Escolar en Nicaragua es de 960.189 beneficiarios en 9.600 centros escolares de 153 municipios. Hay 150 días escolares de cobertura cuyo costo estimado anual es de US\$ 20,5 millones de dólares. El valor de la ración per cápita por día es de US\$ 0.15. Hay más de 1.400 huertos escolares. Antes de ir al huerto se dan conocimientos y herramientas a los estudiantes para que puedan manejar el huerto y aprendan. El kiosco escolar es para evitar el consumo de comida chatarra. Para que el

maestro pueda transmitir conocimientos al niño, el que tiene que estar empoderado es el maestro. La educación nutricional ya es parte del currículo del Ministerio de Educación.

Los alimentos de la Alimentación Escolar siempre se han comprado en bolsa, bajo licitación pública. La demanda de la alimentación escolar se muestra en la tabla siguiente:

Producto	U / M	Beneficiarios	Cantidad Quintales	T.M.
Arroz	Quintales	695.114	80.453,54	3.649.349
Frijoles	Quintales	695.114	57.466,82	2.606.678
Aceite	Galones 3.6741	695.114	283.789,50	12.872.607
Cereal	Quintales	695.114	80.453,54	3.649.349
Maíz	Quintales	578.000	76,455.53	3.468.000
Harina	Quintales	117.114	13,554,95	614.849
Total				26.860.830

El proceso de compra de AE en Nicaragua está basado en los siguientes aspectos:

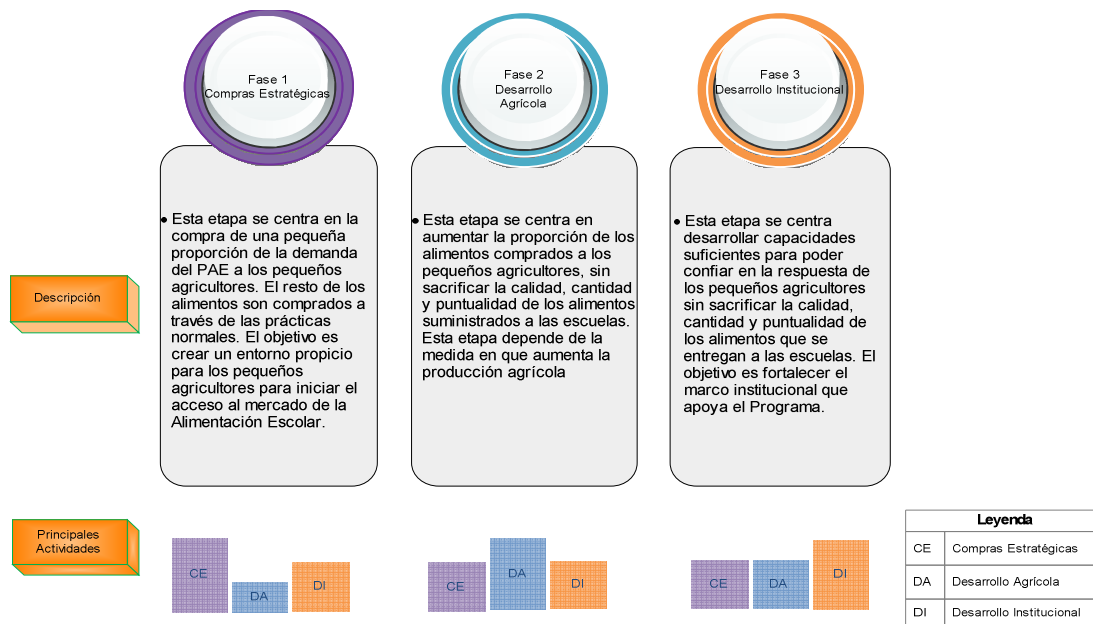
1. La base legal para hacer las compras es la Ley N° 737 «Contrataciones del Estado». La base Legal para la adquisición de la Alimentación Escolar en Nicaragua se encuentra en: la Constitución Política, La Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional, la Ley General del Presupuesto de la República de Nicaragua, la Ley de Contrataciones del Estado y la Ley de Fomento al Sector Lácteo y Vaso de Leche Escolar.
2. Requisitos de ley, inscripción en un registro de proveedor del Estado, garantía de precio y garantía de cumplimiento, entre un 3% y 5% sobre el monto ofertado o adjudicado, entregada en un plazo de 20 días de los alimentos en bodega.
3. Calidad e inocuidad de los alimentos ofertados.

En la articulación intersectorial participa el Ministerio de Agricultura, el Ministerio de Educación y la Empresa Nacional de Granos Básicos (ENABAS).

Desde el 2009 se está realizando una experiencia piloto de compras de Agricultura Familiar a algunas cooperativas a través del Programa Compras para el Progreso del Programa Mundial de Alimentos. En Nicaragua no existe una ley para el fomento de la Agricultura Familiar. Las limitantes para la producción y venta de alimentos son los siguientes:

- La falta de capitalización, acceso al crédito, infraestructura y acceso a tecnologías de producción.
- La poca capacidad técnica compromete la cantidad y la calidad de la producción de los pequeños y medianos productores, lo que les hace difícil competir con los grandes, que acopian mayores cantidades, con mayor calidad y a precios más bajos.
- Su permanencia en los eslabones primarios, vendiendo materias primas a los intermediarios y a las empresas procesadoras.

Los ejes de desarrollo para las Compras Locales se muestran en el siguiente esquema.



Fuente: Espejo et al., 2009

Las conclusiones del PINE/MINED son:

- Se han sentado bases importantes en esta nueva etapa de Gobierno, en pro de eliminar la extrema pobreza y la pobreza.
- El deseo es de diversificar la alimentación escolar y poder comprar a la Agricultura Familiar. Está la obligación de involucrarse y apoyar.

3.4.4. Preguntas y respuestas

Las preguntas, respuestas y comentarios se muestran a continuación:

- 1. El representante de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos menciona varios de los programas del Gobierno enfocados al desarrollo de la Agricultura Familiar en Nicaragua. Se mencionó que el año pasado se logró consensuar en la Asamblea Nacional la ley del vaso de leche para las escuelas rurales, pero todavía hay que hacer un esfuerzo de conjunto para fijar un presupuesto y asegurar el vaso de leche a los niños rurales.** Es un tema de interés del Gobierno el vaso de leche para los niños, se va a ir paulatinamente implementando con los niños más pequeños de preescolar y primaria que son los que más necesitan la leche. Existen fuertes restricciones presupuestarias para la implementación del vaso de leche.
- 2. En Bolivia se ha incorporado a la currícula de las Escuelas de Formación de los maestros el tema de educación nutricional. La pregunta es si se ha trabajado en la formación de los maestros en Nicaragua. Honduras mencionó que mientras no se forme a los docentes en educación nutricional será difícil el éxito del programa. El tema de la integración de educación nutricional es la currícula es importante.** En Nicaragua, en el 2010 hubo una reforma en la currícula de las normales incorporando el tema. También a través del Consejo Interuniversitario de SAN, hay universidades donde ya se ha aplicado un curso básico en SAN para todas las carreras. Se está tratando de cubrir los diferentes niveles y especialidades para dar un abordaje a este tema tan complejo.
- 3. Distribución de la alimentación escolar dentro del ciclo escolar en Nicaragua.** En Nicaragua estamos hablando de días escolares. El niño finalmente consume durante 160 días. El año escolar comprende 10 meses de febrero a noviembre. Por cuestiones presupuestarias se da alimentación desde preescolar hasta sexto grado.
- 4. La moderadora Najla Veloso comentó que los proyectos de fortalecimiento de políticas de la seguridad alimentaria trabajan con dos ejes, uno de compra de AF para AE y el otro sobre gestiones relativas a la educación para la sostenibilidad como son los huertos escolar y la gestión de la currícula escolar.** Se expuso que en la reunión de planificación del proyecto con los puntos focales, prevista a continuación del taller, se discutirán los temas prioritarios para cada país participante.

4. Trabajo en Grupos

Durante el segundo día del taller se realizó un trabajo en dos mesas paralelas. Para ello se formaron dos grupos de trabajo según el interés de los participantes. En cada mesa se presentaron algunos ejemplos/experiencias como base para la discusión y a continuación se realizó un debate de grupo para analizar el tema y desarrollar recomendaciones. Los resultados de las dos mesas de trabajo se presentan en el apartado 4.3.

El objetivo de la mesa 1 fue **identificar los desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer mercados y programas sociales y elaborar propuestas o estrategias para resolver los desafíos que se exponen.**

El objetivo de la mesa 2 fue **analizar los marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculadas a programas sociales.**

4.1. Mesa 1: Los desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer mercados y programas sociales.

Los participantes de esta mesa de trabajo fueron representantes de organizaciones de productores, ONGs y funcionarios públicos. A continuación se presenta un resumen de las presentaciones y los principales debates.

4.1.1. Desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar como proveedora de programas sociales. Proyecto Fondo Fiduciario FAO/España para la erradicación del hambre y la desnutrición crónica infantil en Ecuador. Jorge Samaniego.

La experiencia describe la estrategia de SAN en Ecuador a través de la Intervención Nutricional Territorial Integral (INTI) que se da en las zonas más vulnerables. El Proyecto del Fondo Fiduciario que comenzó en el 2008, entra dentro de la estrategia contra el hambre y la desnutrición crónica infantil que se desarrolla en Ecuador a través del Ministerio Social y el Ministerio de Agricultura. **El objetivo es conseguir una dieta más diversa. Se comenzaron a seleccionar y fomentar cultivos ancestrales que además tienen una gran riqueza nutricional.** Se comenzó con huertos donde se incluían hortalizas, frijol, chocho(leguminosa), quínoa, amaranto y diversas variedades de papa.

Las familias comenzaron a experimentar que **se generaba una gran cantidad de excedentes**. Por ello se buscaron opciones y se llegó a **identificar las compras públicas que compran para las guarderías, centros hospitalarios, centros de prisión y se ligaron con el Programa de Provisión de Alimentos (PPA)**.

Fundamentalmente el amaranto y la quínoa necesitan ser procesados para que puedan ser vendidos. **Se apoyó el cultivo y la cosecha, pero al llegar a la post cosecha se requería procesar el producto**. Por ello se apoyó en las actividades de post cosecha. Posteriormente se podía utilizar para autoconsumo o para la venta al Programa de Provisión de Alimentos (PPA). **El producto se ofrecía en las ferias inclusivas, en donde se da el encuentro entre la compra pública y el productor o cooperativa**. El año pasado a través de las cooperativas se entregó un cuarto de los requerimientos de quínoa nacionales.

Los principales desafíos enfrentados han sido: la débil organización de los productores que aún falta fortalecer; el productor no tenía acceso a la información de la demanda existente de sus productos; acompañamiento técnico con seguimiento en los procesos de producción, post cosecha y comercialización; se requiere de apoyo para que los productores o cooperativas puedan ser **calificados como proveedores del estado; la identificación de las necesidades** de ciertas inversiones como crédito, insumos y otros materiales desde la visión de las familias productoras.

LECCIONES Y REFLEXIONES

1. En necesario **flexibilizar los procesos de compra**. El PMA no logró hacer ninguna compra dados sus procesos complicados de compra.
2. **Comprensión del medio y modo de vida de las personas**. Es fundamental trabajar con las personas que viven de la agricultura no con personas que no tienen en la agricultura su principal medio de vida.
3. **Los procesos de apoyo deben durar y ser apoyados el tiempo necesario**. Los procesos de desarrollo son largos y a veces periodos de tres años no son suficientes.
4. Se requiere **voluntad política y creatividad** para la implementación de las leyes. La ley de Ecuador estaba desde 2006, pero fue hasta 2008 que se comenzó. Es fundamental la creatividad, el Programa de Adquisición de Alimentos (PAA) con sus Ferias Inclusivas es un ejemplo.
5. Es necesario **separar la gestión y la administración de los procesos productivos de los de comercialización**. El productor no puede hacerlo todo; necesita apoyo administrativo legal.

Se destacaron los siguientes aspectos:

- Los productores ganan un 60% más vendiendo directamente al Programa de Adquisición de Alimentos en el caso de la quínoa.
- El Programa de Adquisición de Alimentos arrancó en el 2009. Es necesario ampliar y dejar de hacer pilotajes. En leche se trabajó para compras pública. Se entregaron las normas, el programa las analizó y se comenzó a trabajar con los productores. Se están vendiendo 5.000 litros de leche.
- ¿Cómo se fijan los precios? Los Programas de Alimentación envían su requerimiento en cuanto a cantidades. El Programa de Provisión de Alimentos (PPA) hace la feria inclusiva, además de publicarlo en internet. En la feria menciona que quiere comprar y sus características. El PPA hace su análisis de mercado y el análisis de producción para determinar cuánto sería la ganancia justa para la cooperativa o el productor. El PPA califica sus ofertas, es un contrato flexible.
- Se comentó el caso de la quínoa en Bolivia. Este se ha convertido en un producto de exportación por lo que se va fuera y no hay oferta interna. A nivel de Gobierno se deben regular estos asuntos restringiendo las exportaciones si es necesario.

4.1.2. **Experiencia de la Cooperativa COOPRADILES -Nicaragua. Cipriano Cortés. Representante de la Cooperativa.**

Se presenta la experiencia de la cooperativa COOPRADILES de Nicaragua ubicada en el municipio de Diriomo, con 168 socios y 856 productores de 4 municipios del Departamento de Granada, que se constituyó en noviembre 2003 y se inscribe en el registro de proveedores del Estado en 2007. Se expone la visión y la misión enfocadas en la organización y fortalecimiento de una cooperativa con capacidad de **producir, almacenar y comercializar a nivel local, nacional e internacional la semilla de frijol, categoría registrada y certificada, al igual que producción de alimento**. Se centraron en frijol, porque los productores más pobres son los de granos básicos.

La cooperativa estableció 518 manzanas (mz)¹ de semilla de frijol certificada y 450 manzanas de grano comercial para alimento en el 2010. Se logró incrementar los rendimientos de 20 a 25-35 quintales² (qq), a través del uso de nuevas tecnologías como es el programa de fertilización foliar de frijol. Se acopiaron y procesaron 3.437 qq de semilla con equipos y planta propia, dando empleo a 60 mujeres de la cooperativa en la selección manual de la semilla.

Se apuesta por la diversificación, por lo que se establecieron 1.000 mz. de arroz con pequeños productores con el apoyo de la FAO.

Son sujetos del Consejo Departamental del Gabinete de la Producción y forman parte del Comité Técnico para impulsar el Programa con MAGFOR-INTA-FAO/UE. Han trabajado con diversos actores del sector agropecuario. En la actualidad se cuenta con 4 técnicos y con tres personas de administración.

A través del Instituto de Desarrollo Rural (IDR) se consiguió tener oficina, bodega y un equipo de procesado de semillas con un crédito del Banco Interamericano de Desarrollo aportando el 60% el BID y el 40% los socios.

Se han implementado 10 parcelas demostrativas con 10 productores en donde se validaron rendimientos, fertilización, manejo, entre otras tecnológicas con la participación de 120 productores. El grupo de 28 productores emprendedores de semillas han mejorado sus capacidades en la producción de semillas. Se ha estimulado con la entrega de silos metálicos a 398 productores con capacidad de 8 quintales, y con el objetivo de almacenar 159 Tm de granos.

La comercialización se logró mantener a través del Consejo Nacional de Productores de Semilla y **alianzas** con otras cooperativas y otros productores para asegurar volumen. Apuestan por la calidad y el regirse por normativas que están fijadas en las normativas de semillas.

¹ 1 manzana son 0.704 hectáreas

² 1 quintal son 100 libras.

ASPECTOS DESTACADOS.

- **La asistencia técnica implementada a lo interno de la cooperativa con el apoyo de instituciones de gobierno y no gubernamentales.** Un papel importante lo juegan los líderes de las comarcas y municipios que se han capacitado y articulado con los técnicos de la cooperativa dando seguimiento al plan de producción.
- **La definición de los planes de producción y contar con tecnología** así como contar con el **apoyo de FAO y otras instituciones de Gobierno.** La toma de decisión se realiza en la asamblea de representación de delegados donde se discute el plan operativo anual a partir de un plan de negocios estratégicos que ya están definidos.
- **El proceso de organización interna** ha tenido como base el esfuerzo común y la actitud emprendedora del Grupo Base de 28 productores.

4.1.3. **Experiencia de fomento de compras de maíz a familias campesinas organizadas en pequeñas asociaciones en Guatemala. FAO/Food Facility Guatemala. Gustavo García.**

El objetivo general del proyecto es **reducir el impacto del aumento del precio de los alimentos, para las familias vulnerables y mejorar sus medios y condiciones de vida mediante:** el incremento de la productividad agrícola y la capacidad de comercialización de los pequeños agricultores; la mejora de la situación nutricional a través de las redes establecidas de la seguridad social.

Los grupos beneficiarios se encuentran situados en Alta Verapaz, Quiché y Baja Verapaz. Se trabaja con distintos grupos meta por niveles: **nivel 1** de familias campesinas pobres (pequeños productores de subsistencia); **nivel 2** con familias campesinas en transición (productores/as agropecuarias con algunos excedentes); y **nivel 3** que son familias con excedentes. Con cada uno de estos grupos se trabajan actividades que van desde prácticas de sistema patio-hogar para el primer nivel, pasando por prácticas de sistema milpa, diversificación de la producción y fortalecimiento organizativo y comercialización para el tercer nivel. Con el último nivel situado en Alta Verapaz, se trabajó el fomento de las compras de maíz para el programa “Alimento para el Progreso (P4P)” del PMA.

Hay convenios con las municipalidades y se les transfieren fondos para que contraten técnicos que dan asistencia técnica.

La lógica de intervención en Alta Verapaz se basó en:

- **Trabajar con grupos de productores con excedentes.**
- **Las alianzas** con Gobiernos Locales, Ministerio de Agricultura, SESAN, FAO, PMA y Asociaciones.
- **Fortalecimiento del capital humano** a través de sistemas de extensión comunitaria, fortalecimiento organizativo, fomento de buenas prácticas agrícolas y paquete tecnológico.

Se consiguió trabajar con 10.000 familias de 16 organizaciones de primer nivel, incrementando el rendimiento de 1,81 a 3,5 TM/ha (93%); comercializando 5.990 TM de maíz con estándares de calidad nacionales e internacionales (23% de la producción total), un aumento del 20% en el precio de venta con respecto a lo que pagan los intermediarios. El maíz comprado fue entregado por el PMA como alimentos por trabajo y harina fortificada (Vitacereal). Las organizaciones quedaron vinculadas con los actores y fue la primera vez que le vendieron a la industria en vez de a los intermediarios

LECCIONES APRENDIDAS

- **Asegurar el posicionamiento de las organizaciones de base** en un proyecto, fortalecer la coordinación con las autoridades locales y los diferentes actores presentes en el municipio, permite alcanzar de mejor manera el objetivo planteado.
- Implementar **estrategias adecuadas de capacitación** de los involucrados en una organización de primer nivel durante la implementación de un proyecto fortalece la estructura organizacional y se garantizan los resultados del proyecto.
- **El estatus legal** de las organizaciones de primer nivel, da certeza a los procesos de intervención de un proyecto, además de institucionalizarlos formalmente.
- Establecer **el liderazgo por parte de la organización** de primer nivel en la implementación del proyecto ante los socios-y las familias beneficiarias, determina la solución de problemas y/o conflictos entre las y los beneficiarios de forma pacífica, armoniosa y rápida.

4.2. Mesa 2: Marcos regulatorios para la promoción de compras de la Agricultura Familiar vinculadas a programas sociales.

4.2.1. Marcos regulatorios en el Programa Nacional de Alimentación Escolar/FNDE/MEC/Brasil. Albaneide Peixinho.

La expositora afirmó que para la definición de los marcos regulatorios es necesario que los gestores consideren algunas recomendaciones:

- A) Establecer marcos regulatorios demanda **voluntad política** por parte de los gestores;
- B) No es un proceso simple, exige **mucho debate y determinación** a favor de la política de desarrollo local;
- C) Es importante **definir el concepto de pequeños agricultores**, agricultores familiares, campesinos, emprendedores rurales, etc. en una legislación específica;
- D) Desde la elaboración, **el proceso** debe ser integrado con otros sectores gubernamentales, con la sociedad civil organizada y consejos correspondientes, **debe ser participativo, colaborativo y articulador de políticas públicas**;
- E) Es necesario **establecer comités gestores técnicos y políticos** para definir temas técnicos y políticos que van surgiendo durante la ejecución, por eso la legislación tiene que prever esa organización;
- F) Se trata de un **conjunto de marcos regulatorios**, incluyendo manuales, orientaciones, estatutos, resoluciones, leyes;
- G) **La regulación por ley ayuda en garantizar y dar sostenibilidad** a la política de adquisición de productos de la Agricultura Familiar y de pequeños emprendedores rurales;
- H) Se necesita crear algunas **condiciones para la compra al agricultor**, para evitar que se vuelva un procedimiento que lleve a la pérdida de calidad del producto, por ejemplo: condicionantes de documentos jurídicos, regularidad de entrega de los productos, control de calidad;
- I) Los **desafíos y las dificultades prácticas** en la ejecución son reales. Se destacaron ejemplos relacionados con almacenamiento, transporte, equipamientos/utensilios de preparación, preparación de los alimentos, personal encargado, formas de consumo, aceptabilidad, etc;
- J) Es necesario pensar en apoyo para **la definición de precios**. Estos tienen que ser definidos conjuntamente con el sector responsable en el país;
- K) Cualquier organización reguladora necesita controlar y acompañar la ejecución. Se debe **garantizar el monitoreo y la evaluación** constante de la política para asegurar que la implementación sea viable;

Se concluyó, afirmando que el Derecho a la Alimentación Adecuada es un principio que debe ser la base de cualquier marco regulatorio, para evitar que la política pase a ser una simple nueva modalidad de compra de suministros/productos para la alimentación escolar.

Se aclaró que el Proyecto GCP/RLA/180/BRA tiene como estrategia fortalecer esta política y estos marcos en los países de América Latina y el Caribe. En este sentido, remarcó que el FNDE/MEC y la FAO están a disposición para brindar apoyo en este tema.

4.2.2. Experiencia PMA en reglamentación de compras públicas. Laura Melo.

Los retos del P4P han sido el fortalecimiento de las cooperativas, aportar en infraestructura y en el proceso de adquisiciones de los alimentos (contratos, garantías, control de calidad e inocuidad).

El PMA tradicionalmente usa licitaciones a gran escala para la compra de productos alimenticios para sus programas. Esto significaba que los principales proveedores son comerciantes a gran escala. Con P4P el objetivo es intentar nuevos métodos y enfoques que permitan comprar de los pequeños agricultores y usar el poder de compra del PMA para ayudar a los pequeños agricultores a participar en los mercados formales. Este es un proceso complejo y todavía se está desarrollando y descubriendo lo que se necesita, por ello es un proyecto piloto de cinco años.

Puntos clave para que los pequeños agricultores puedan vender a instituciones como el PMA:

- **El PMA ha de revisar sus procesos y reglamentos de compras y contratación** – ya que algunos son demasiado pesados y complejos para los pequeños agricultores.
- Se ha comenzado a utilizar las **modalidades de compra más innovadoras** como contratos directos, procesos de licitación con condiciones más flexibles (por ejemplo, no requiere aval bancario).
- Se está **comprando en pequeñas cantidades**, volúmenes manejables por los pequeños productores.

- Las organizaciones deben tener **personalidad jurídica y fiscal** para poder vender al PMA.
- Tienen que **entender los procesos y procedimientos de contratación y venta** del PMA.
- Las **normas y estándares de calidad** a cumplir requieren trabajo adicional.
- Organizaciones de agricultores con **gestión sólida y estructuras de gobernanación fuertes** para garantizar las cuentas y los procesos se gestionan de manera adecuada y transparente, y que los beneficios lleguen a sus miembros
- **Las compras deben ir en paralelo con el desarrollo de capacidades.** Es necesario un proceso de capacitación para que las organizaciones de agricultores logren cumplir los requisitos.

4.3. Presentación y discusión de las mesas de trabajo en plenario

En plenaria se presentaron los resultados de las mesas de trabajo.

Para analizar **los desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer los mercados y los programas sociales** se comenzó describiendo un contexto mundial marcado por el cambio climático, el alza de los precios de los alimentos, la especulación de los productos alimentarios y los altos costos de producción. En este contexto una gran parte de la producción de alimentos procede de la Agricultura Familiar pero las mayores ganancias son para los intermediarios.

Los principales desafíos y acciones identificadas para la promoción de la Agricultura Familiar para programas sociales fueron:

- **Asistencia técnica y capacitación de forma diferenciada.** Es importante que se fomente la producción agropecuaria, que esté definida desde la demanda, que sea constante y continúa (social y tecnológica) permitiendo la evaluación y sistematización de las experiencias, que contemple la identificación de productos locales alternativos y nutritivos para la alimentación escolar. Todo ello requiere mejorar las competencias de la gestión de la extensión agropecuaria, el manejo post cosecha y la parte de fortalecimiento administrativo, organizativo, legal, y contable.
- **Canales de comercialización.** Es necesario fortalecer el acceso al mercado, realizar estudios de mercado, mejorar la calidad, realizar un buen manejo post cosecha, avanzar en el procesamiento de los alimentos, asegurar infraestructura/transporte/ logística, y garantizar volúmenes y cumplir con los contratos.
- **Políticas de apoyo a la Agricultura Familiar.** Incluyen leyes de Estado de apoyo a las compras de Agricultura Familiar, propiciar la voluntad política y la formación de comités de gestión, apoyo presupuestario y fomentar la descentralización y la institucionalidad fortaleciendo los órganos de gobierno locales para que sean el conductor de los procesos de cambio con el apoyo de otros actores.
- **Fortalecimiento organizativo de las asociaciones de productores.** Contempla la mejora de la planificación, el fortalecimiento de la asociatividad y el liderazgo, así como el acceso a fuentes de información de precios, de mercado, de políticas y programas.
- **Alianzas y gestión del sistema.** Se hace énfasis en la identificación de actores y definición de funciones, el establecimiento de alianzas (alcaldías, gremios, cooperativas, Ministerios de Educación, Agricultura y Salud, INTA, sociedad civil) y la articulación de los actores
- **Acceso al crédito.** Es importante avanzar en mejorar la disponibilidad y acceso a programas de crédito para la producción de alimentos, así como para inversiones en equipos e infraestructuras.

La mesa 2 presentó su análisis de los **marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculadas a programas sociales destacando los siguientes aspectos:**

- Deben existir **marcos jurídicos específicos** que se centren en las adquisición de productos de la Agricultura Familiar
- Los marcos deben establecer **normas generales** para los administradores y operadores de los programas para trabajar con seguridad jurídica
- Debe proporcionar un **modelo de gestión de los programas que garantiza la participación** de los diferentes sectores de gobierno involucrados - diseño, gestión y ejecución de los programas.
- Estos marcos jurídicos deben delegar **responsabilidades** para que el grupo de gestión pueda complementar las normas diaria y normalmente - con la capacidad técnica para hacerlo.

5. DESPEDIDA Y CIERRE DEL TALLER

A continuación las distintas delegaciones país realizaron propuestas, comentarios y relacionados con el taller y a modo de despedida.

- Se propone como agencia de cooperación que se formen comisiones para dar seguimiento a los avances en cada uno de los países participantes.
- Honduras propone un seguimiento semestral para analizar qué avances se van dando en cada país. A futuro se propone compartir más éxitos que inequidades. En Honduras se aprobó la semana pasada la ley de SSAN y también existe el vaso de leche.
- Los productores de las cooperativas de Jinotega agradecen a los actores el fortalecimiento que les están brindando, con un especial reconocimiento a la FAO.
- El Ministerio de Hacienda de Nicaragua menciona que ahora queda pensar como trabajar.
- Agradecimientos del estado plurinacional de Bolivia por el intercambio de experiencias
- UNAG-Nicaragua. Todo esto tiene un componente de organización, de logística y nos estamos metiendo a la honda. Contamos con 182 cooperativas y 70.000 agricultores en Nicaragua.
- Perú. Bajo la premisa de que el tema de compras de Agricultura Familiar para programas sociales no es un programa más, sino una política de estado consideramos que es importante la parte económica. Es importante articular con los diferentes actores desde el estado. Establecer a través de esta figura política las responsabilidades de los diferentes actores, de forma que todos tengan que participar. A veces la descentralización hace que los municipios se desvinculen, pero es importante el monitoreo y el seguimiento. Dinamización de los gobiernos locales y las económicas locales. La cooperativa es una forma asociativa y puede funcionar como una empresa y con algunas normas que se deben revisar en el tema de las utilidades. Todos los procesos sociales que deben ser acompañados por capacitación. Estos programas deben ser para superar la pobreza y cuando ésta se supera, los programas sociales finalizan. Por ejemplo, antes el PMA compraba los alimentos, pero ahora el Gobierno compra y ejecuta las acciones. Es por eso importante la evaluación. En Perú se tiene una Secretaría Técnica que

maneja programas de SAN, se ha reducido la pobreza en un 16% y se han establecido 30 políticas de estado en los diez últimos años. Todos estos programas pasan por el criterio de voluntad política, institucionalidad y descentralización.

- MINED de Guatemala propone hacer adaptaciones en nuestros países, apostar por la parte jurídica y mover presupuestos y mover la parte operativa. La estrategia de SAN para escolares ya está incidiendo en los indicadores de la desnutrición.
- La delegación local de Brasil menciona que es importante trabajar por el beneficio de los niños.
- Salvador menciona que el taller le ha permitido aprender. En Salvador en el 2009 se creó la CONASAN que con la ley que está en formación se espera que se puedan incluir nuevas instituciones de gobierno. La política también lleva elementos de Agricultura Familiar y de alimentación escolar que se aprobará en mayo 2011. La parte más importante es que la cúpula de los diferentes ministerios se ponga de acuerdo. La visión de FAO-El Salvador es que la Agricultura Familiar pueda abastecer a otros sectores además del escolar. En Salvador está definida la Agricultura Familiar de subsistencia.
- Honduras expone que antes se hablaba de la merienda escolar y ahora se habla de la Alimentación Escolar. Hay retos jurídicos pero además hay retos tecnológicos de apostar por la agroecología. Tenemos que tener una base genética diversificada y sana.
- BAGSA que en la bolsa agropecuaria de Nicaragua expone que como Institución privada de servicio al público desarrolla un mercado bursátil de productos agropecuarios y es la institución que apoya los procesos de licitación pública de compras en Nicaragua y que se encuentra a la orden para avanzar en los procesos mencionados en el taller.

El MINED repartió el documento “Fondo Fiduciario Brasileño para apoyo a las actividades que desarrolla el PMA de fortalecimiento a las capacidades del Programa de Alimentación Escolar – Nicaragua” a cada delegación país participante.

Los representantes de la mesa presidencial compuesta por el Embajador de Brasil en Nicaragua, el Representante de FAO-Nicaragua, el Representante de PMA-Nicaragua y la Representante del FNDE realizaron el cierre oficial del taller.



Sr. Helmut W. Rauch, representante del Programa Mundial de Alimentos Nicaragua, Sr Flavio Helmold Macieira, Embajador del Brasil en Nicaragua, Sra. Albaneide Peixinho y el Dr. Gero Vaagt, Representante de FAO en Nicaragua.

Helmut Rauch, Representante del PMA-Nicaragua mencionó que tanto las políticas públicas como la cooperación externa ha dado pasos hacia delante y que desde la ayuda alimentaria se está acompañando a los Gobiernos para encontrar soluciones sostenibles. Se expuso que FAO y PMA trabajan juntas, la primera en la agricultura y la segunda en el alivio del hambre y a nivel internacional, regional y nacional es un compromiso aunar esfuerzos. Se mencionó la importancia de que lo que haya en el plato no sea solo para “llenar la panza” sino que esté relacionado con la alimentación y la nutrición. Para finalizar se dijo que era una alegría ver los ejemplos de Brasil y que la implementación de la alimentación escolar es una tarea gigantesca.

Albaneide Peixinho, Representante del FNDE, mencionó que el propósito de Brasil es trabajar y aprender juntos de los problemas. Expuso que es fundamental la colaboración y el diálogo entre los gobiernos, los organismos internacionales, nacionales y locales y la importancia de creer siempre y no perder las esperanzas.

El Representante de FAO-Nicaragua felicitó por el trabajo fuerte de intercambio y de aprendizaje realizado. Apostó por el fortalecimiento institucional con la participación decidida del MINED con el PINE. Mencionó la importancia de la formación de las comisiones nacionales y municipales y agradeció la colaboración del Gobierno de Brasil y de la Oficina Regional y Subregional de FAO.



Grupo participante Taller Técnico Regional sobre Programas de Alimentación Escolar Y Compras Agricultura Familiar Campesina en los Programas Sociales de Asistencia Alimentaria . Managua, Nicaragua – Marzo, 2011.

6. CONCLUSIONES

1. Ante un contexto en crisis, se está dando un ciclo de valorización de la Agricultura Familiar. En la actualidad se produce más de lo que se consume. La Agricultura Familiar tiene el reto de no solo cumplir con su función de producción, sino de apostar a incorporar otras funciones y responsabilidades como son su inserción social y económica.
2. Temas distintos como Agricultura Familiar, generación de renta y seguridad alimentaria se complementan entre si y pueden ser aprovechadas simultáneamente por una misma política pública. La estrategia Fome Zero de Brasil es un referente a nivel Latinoamericano y ha establecido un marco estratégico a nivel país que permite el funcionamiento de un sistema de compras públicas de la Agricultura Familiar. Una de las principales iniciativas para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar fue la construcción de dos políticas nacionales articuladas: la política de seguridad alimentaria y la de fortalecimiento de la Agricultura Familiar como ejes estratégicos organizadores de las políticas del Gobierno Federal. Estas se han materializado a través de la creación y fortalecimiento de programas masivos que atienden a la totalidad del país. Entre otros destacan: el Programa de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar (PRONAF), el Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) y el Programa de Adquisición de Alimentos (PAA).

3. La voluntad y el compromiso político de erradicar el hambre y la miseria; la definición de metas y objetivos claros; la participación de la sociedad civil y el sector privado en la formulación de las políticas y en la gestión de los programas; el establecimiento de un sistema de catastro y de gestión que ofrecen la información de quiénes son, dónde están y cómo viven los pobres en el país y; el monitoreo y evaluación para determinar si los programas tienen impacto y resultados concretos son algunos de los aspectos esenciales que se destacan en la estrategia Fome Zero de Brasil.
4. Hay que romper el paradigma de que el pequeño productor no puede abastecer al Estado. Un ejemplo se encuentra en la experiencia de Ecuador, donde la adquisición de alimentos para los programas sociales de alimentación y nutrición en Ecuador era realizada en el pasado a través del Programa Mundial de Alimentos lo que provocó la generación de monopolios de proveedores y la compra de productos importados; y compra a comerciantes e intermediarios. Con el Programa de Provisión de Alimentos que se creó en el 2009 se facilita la incorporación de pequeños productores como proveedores de los programas sociales en concordancia con la política de inclusión económica y social, recuperándose así la institucionalidad.
5. La compra institucional contribuye a generar trabajo, ingresos, calidad de la alimentación, diversificación. Debe tener sin embargo un marco legal adecuado y una seguridad jurídica tanto a la institución pública como a la cooperativa. En Brasil destacan dos leyes: la Ley 11.326/2006, de la Agricultura Familiar que define y reconoce la categoría social de Agricultura Familiar. Otra ley importante es la Ley 11.947/09 que define la alimentación escolar como un derecho humano y establece los puntos clave del marco regulatorio del Programa Nacional de Alimentación Escolar de Brasil. En Ecuador el Programa de Provisión de Alimentos es respaldado por dos cuerpos legales: la Constitución de la República del Ecuador 2008 y la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria.
6. En Nicaragua la educación alimentaria nutricional es un eje transversal del plan de acción de SSAN que se materializa a través del Programa Integral de Nutrición Escolar del Ministerio de Educación (PINE/MINED) y que se enmarca en la ley 693 de soberanía y seguridad nutricional aprobada en el 2009. El desafío es lograr la integración plena de todos los actores sociales involucrados en la educación para hacer efectivas las metas y objetivos. En Guatemala también existe una ley de Seguridad Alimentaria Nutricional que respalda las iniciativas de SAN. En Honduras y El Salvador también hay iniciativas para tener una ley de SAN que fortalecen la sostenibilidad de los esfuerzos dirigidos a la mejora de la Seguridad Alimentaria Nutricional.
7. Un eje base de las compras públicas de la Agricultura Familiar para programas sociales es la articulación de los ministerios e instituciones del Estado dirigidos a un objetivo común que es la lucha contra el hambre y la pobreza. Se destaca la importancia de que la estrategia sea institucional, intersectorial, y combinada, considerando las dimensiones territoriales de forma diferenciada. En Brasil la intersectorialidad se trabaja con una ley que determina la participación social, y con el establecimiento de instancias para que los actores interactúen.

8. La simplificación de los procedimientos de contratación es un eje básico a la hora de promocionar las compras de Agricultura Familiar. La definición de modalidades de compra de Agricultura Familiar es un elemento importante. Un ejemplo en Brasil son las compras directas. En Ecuador un ejemplo de mecanismo de contratación es el proceso de Ferias Inclusivas.
9. La formación de los precios es otro elemento importante. En Brasil la formación de precios se realiza sin subastas, respetando las diferencias regionales, con fórmulas para el cálculo de los precios específicos para las diferentes modalidades y con ajustes periódicos. En Ecuador la fijación del precio no es manejada por la oferta y demanda del mercado, sino por la lógica del precio justo que está relacionado con el costo de producción variable por zonas agroecológicas y la fijación de un beneficio razonable.
10. Una de las dificultades del contexto global que destaca el PMA es que normalmente las compras para asistencia alimentaria se realizan de forma muy competitiva a grandes abastecedores, bajo un criterio de precio/calidad. Uno de los mayores obstáculos para la Agricultura Familiar es que no pueden vender sus productos a un precio competitivo. El Programa de Compras para el Progreso (P4P) busca utilizar el poder de compra del PMA para ofrecer a los pequeños agricultores la oportunidad de acceso a los mercados formales agrícolas.
11. La clave de los programas de promoción de compras de la Agricultura Familiar para programas sociales en el ámbito del fortalecimiento de las organizaciones campesinas ha estado basada en: la identificación del potencial productivo de las diferentes regiones, la identificación de potenciales compradores para la creación de vínculos con el mercado y el establecimiento de alianzas estratégicas.
12. Un aspecto básico en la identificación de los grupos de venta de Agricultura Familiar es que sean organizaciones con excedentes alimentarios.
13. En los países de América Central hay un potencial para las compras de Agricultura Familiar para los programas sociales, ya que en todos los países de América Central la Agricultura Familiar tiene un peso importante generando una media del 50% de valor bruto de la producción agropecuaria. Destacan Panamá y Honduras que tienen una Agricultura Familiar que genera el 70,5% y el 56,5 % respectivamente del valor bruto total de la producción agropecuaria.
14. Desde el punto de vista de la alimentación en los programas sociales es importante: el análisis de los menús para evaluar las posibilidades de sustitución de productos existentes por productos de la AF, la compra de alimentos por un valor mucho más alto del que se necesita para las evitar problemas de desabastecimiento, visitar las cooperativas abastecedoras para analizar la calidad de sus productos, que el año se divida en trimestres ya que la disponibilidad de ciertos productos está condicionada por la estacionalidad agrícola.

7. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones generadas durante el taller están divididas en dos áreas: la promoción de la Agricultura Familiar para programas sociales y los marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculadas a programas sociales.

7.1. Promoción de la Agricultura Familiar para programas sociales

1. Asistencia técnica y capacitación de las organizaciones de base. La asistencia técnica debe ser constante y continúa (social y tecnológica) en el tiempo permitiendo la evaluación y sistematización de las experiencias. Se requiere mejorar las competencias de la gestión de la extensión agropecuaria haciendo énfasis en una producción de calidad, con buen manejo post cosecha y fortaleciendo las capacidades de procesado de los alimentos. Es necesario el fortalecimiento administrativo, legal, financiero y contable de las organizaciones.
2. Fortalecimiento organizativo de las asociaciones de productores. Se contempla la mejora de la planificación, el fortalecimiento de la asociatividad y el liderazgo, así como el acceso a fuentes de información de precios, de mercado, de políticas y programas.
3. Es importante que la producción agropecuaria de los pequeños y medianos productores esté definida desde la demanda tomando en cuenta la identificación de productos locales alternativos y nutritivos para la alimentación escolar. Hay que hacer esfuerzos en mejorar la calidad de los productos a través de buenas prácticas de producción, manejo post cosecha y procesado de los alimentos
4. Comercialización. Se necesita fortalecer el acceso de la Agricultura Familiar al mercado, realizar estudios de mercado, asegurar infraestructura, transporte y logística, y hacer esfuerzos por garantizar volúmenes.
5. Las compras deben ir en paralelo con el desarrollo de capacidades. Se necesita fortalecer el proceso de capacitación para que las organizaciones de agricultores logren cumplir los requisitos.
6. Políticas de apoyo a la Agricultura Familiar. Se recomienda la creación de leyes de Estado de apoyo a las compras de Agricultura Familiar, propiciar la voluntad política y la formación de comités de gestión, apoyo presupuestario y fomentar la descentralización y la institucionalidad fortaleciendo los órganos de gobierno locales para que sean el conductor de los procesos de cambio con el apoyo de otros actores.

7. Alianzas y gestión del sistema. Se recomienda apostar por la intersectorialidad y la transversalidad a través de el establecimiento de alianzas (alcaldías, gremios , cooperativas , Ministerio de Educación, Agricultura y Salud, INTA, sociedad civil). Es importante la articulación y coordinación entre los actores. Para promocionar las compras de Agricultura Familiar para programas sociales se debe hacer un esfuerzo en la identificación de los actores interesados y en la definición de sus roles y funciones.
8. Acceso al crédito para la Agricultura Familiar. Es importante avanzar en mejorar la disponibilidad y acceso a programas de crédito para producir y para inversiones en equipos e infraestructuras.
9. Es importante que los actores designen recursos financieros para ajustar el valor per cápita de la alimentación escolar y poner en práctica el proceso de uso de productos de la Agricultura Familiar en las escuelas La compra de productos de la AF supone una mayor inversión de recursos.
10. Es fundamental garantizar la difusión de la información y la participación de los gobiernos departamentales y municipales en la inclusión de la AF como proveedores de los programas sociales.
11. Se recomienda que los Estados y los actores sean más creativos a la hora de implementar programas, porque la pobreza se mantiene.
12. Cobertura. Es un desafío estar en todos los municipios y regiones y pasar de los programas piloto a los de cobertura total.
13. Es importante evaluar el potencial productivo de las zonas, analizar los menús para evaluar las posibilidades de sustitución de productos existentes por productos de la AF y todo ello apostando por una producción saludable, porque se necesita una alimentación sana.
14. En Brasil para participar de cualquier proyecto hace falta estar acreditado por el Programa Nacional de Agricultura Familiar (PRONAF). En la región de Sorocaba y región hay una gran dificultad para conseguir esa certificación. Por esto está disminuyendo mucho la cantidad de productores adscritos al programa. Se hace un llamado para que se permita comprar a productores que tienen producto pero no tienen certificación.

7.2. Marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculados a programas sociales.

1. Establecer marcos jurídicos regulatorios específicos que se centren en las adquisición de productos de la Agricultura Familiar. Esto demanda voluntad política por parte de

los gestores. No es un proceso simple, exige mucho debate y determinación a favor de la política de desarrollo local.

2. Los marcos deben establecer normas generales para los administradores y operadores de los programas para trabajar con seguridad jurídica.
3. Debe proporcionar un modelo de gestión de los programas que garantiza la participación de los diferentes sectores de gobierno involucrados en el diseño, gestión y ejecución de los programas.
4. Estos marcos jurídicos deben delegar responsabilidades para que el grupo de gestión pueda complementar las normas diaria y normalmente con la capacidad técnica para hacerlo.
5. Desde la elaboración, el proceso debe ser integrado con otros sectores gubernamentales, con la sociedad civil organizada y consejos correspondientes, debe ser participativo, colaborativo y articulador de políticas públicas.
6. Es necesario establecer comités gestores técnicos y políticos para dar definir temas técnicos y políticos que van surgiendo durante la ejecución. Por eso la legislación tiene que prever esa organización. Se trata de un conjunto de marcos regulatorios, incluyendo manuales, orientaciones, estatutos, resoluciones, leyes.
7. Es importante definir el concepto de pequeños agricultores, agricultores familiares, campesinos, emprendedores rurales, etc. en una legislación específica.
8. Se necesita flexibilizar los procesos de compra y crear algunas condiciones para la compra al agricultor, para evitar que se vuelva un procedimiento que lleve a la pérdida de calidad del producto, por ejemplo: condicionantes de documentos jurídicos, regularidad de entrega de los productos, control de calidad. El PMA ha de revisar sus procesos y reglamentos de compras y contratación ya que algunos son demasiado pesados y complejos para los pequeños agricultores.
9. La definición de precios tiene que ser realizada con el sector responsable en el país.
10. Alguna organización reguladora necesita controlar y acompañar la ejecución. Se debe garantizar el monitoreo y la evaluación constante de la política para asegurar que la implementación sea viable.
11. Se necesita discutir la legislación sanitaria y que esta se adapte a la producción de la Agricultura Familiar.

El programa del taller se presenta a continuación

21 de Marzo

TIEMPO	TEMA
09.00 am	Palabras de Bienvenida
9.45 am	<p>Promoción de compras de Agricultura Familiar en los programas sociales de asistencia alimentaria</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Estrategia Fome Zero – Iniciativas para el fortalecimiento de la Agricultura Familiar. ❖ Iniciativa P4P en Centroamérica”. ❖ Alimentación Escolar y Compras Directas de la Agricultura Familiar”. ❖ Programa de Alimentación Escolar PNAE/Brasil - una experiencia municipal/estadual. ❖ Preguntas y respuestas del plenario.
11.30 am	Café.
11.45 am	<p>Los principales desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer los mercados internos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Características de los agricultores familiares en América Central. ❖ Crisis alimentaria, la Iniciativa América Latina y Caribe Sin Hambre y los principales desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar campesina en abastecer los mercados internos. ❖ Programa de adquisición de alimentos (PAA) – un instrumento de fortalecimiento de la Agricultura Familiar y de promoción de la SAN. La experiencia Brasileña. ❖ Preguntas y respuestas en plenario.
13.45 pm	Almuerzo.
15.15 pm	<p>Adquisición de alimentos de Agricultura Familiar para los programas sociales: Experiencias regionales.</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Experiencia del Programa de Compras Públicas de Alimentos del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) de Ecuador. ❖ El rol de la sociedad civil con programas de compras públicas, La experiencia de los agricultores de Sorocaba y región en Alimentación Escolar ❖ Preguntas y respuestas en plenario.
18.00 pm	Cierre del día

22 de Marzo

TIEMPO	TEMA
09.00 am	❖ Experiencia del Programa Integral de Nutrición Escolar/Ministerio de Educación en compras de Agricultura Familiar.
10.00 am	Presentación de la metodología de trabajo en grupos. ❖ Grupo 1. los desafíos que enfrenta la Agricultura Familiar en abastecer mercados y programas sociales. ❖ Grupo 2. Marcos regulatorios para la promoción de compras de Agricultura Familiar vinculadas a programas sociales.
13.30 pm	Almuerzo
14.30 pm	Presentación de las mesas de trabajo.
16.00 pm	Despedida y comentarios de las delegaciones - país.
17.00	Palabras de cierre de los Representantes del taller.

ANEXO 1. LISTA DE PARTICIPANTES

	Nombre y Apellido	Institución
1	Adela Ligia Diaz	MIFIC - Nicaragua
2	Adoniram Sanches	ALCSH, FAO-RLC, Chile
3	Albaneide Peixinho	FNDE/MEC-Brasil
4	Alber Alcides Lopez González	Cooperativa Buculmay R.L
5	Almudena García Ruiz	FAO
6	Alvaro Fiallos	UNAG-Nicaragua
7	Analuisa Margoth Guillen	Ministerio de Educación-Guatemala
8	Anabel Guzmán Rodríguez	VECOMA
9	Aris Melec González Herrera	Cooperativa Buculmay R.L
10	Arnoldo de Campos	MDA- Secretaría de AF-Brasil
11	Benito J. Delgadillo	INTA-Nicaragua
12	Botsen Lopez	Radio La Primerísima-Nicaragua
13	Carla Field	Ola Verde-Nicaragua
14	Carolina Mallada	Ministerio Agropecuario- Paraguay
15	Carolina Ulmos Vade	VECOMA
16	Celso Rodríguez García	COOPROPAN
17	Cesar Pereira Morales	UNAN-Managua
18	Cipriano Cortez M.	COOPRADILES-Nicaragua
19	Claribel Vega López	Ud. de Nutrición del PINE/MINED -Nicaragua
20	Cony Gonzalez	CGR
21	Dario Rafael Zambrana	MAG. El Salvador
22	Delmy Linares	FAO-El Salvador
23	Denis Tremiño Vega	ECOOPAAM R.L
24	Efraín Rodríguez Aguilar	COOPROPAN
25	Elaine M. Zecchin	Cooperativa de Productores de Productos Alimenticios Diferenciados – CCPRA- Brasil
26	Elena Sequeira	MHCP
27	Elias Wilfredo Salinas Castro	Centro Nacional de Alimentación y Nutrición del INS (Instituto Nacional de Salud)- Perú
28	Elieser Miranda	FEDECARUNA
29	Elsa Victoria López	FAO-Honduras
30	Engel S. Carrión D.	CGR
31	Enrique Delgadillo L.	Red Nacional Reforma

	Nombre y Apellido	Institución
32	Enrique Zamora	Agropecuaria LAFISE
33	Esperanza Rodriguez	INTA-Nicaragua
34	Felipe Romero	FAO-Nicaragua
35	Fernando Pilco Castañeda	Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (PRONAA)- Perú
36	Francisco Alvarado	PMA
37	Gero Vaagt	Representante FAO-Nicaragua
38	Gloria Menjivar	Secretaria de Educación- Honduras
39	Gonzalo Salgado	Red Defensa Consumidor-Nicaragua
40	Gustavo Garcia	FAO-Guatemala
41	Gustavo Toruño	UNAG-Nicaragua
42	Helmut Rass	Representante PMA-Nicaragua
43	Henry Gonzalez	Proyecto AUP, FAO-Nicaragua
44	Hugo Dávila	UCA
45	Ileana D. Rodriguez	COOPROPAN
46	Irma Yolanda Nuñez	Directora Técnica CONSAN-El Salvador
47	Jaime José Bonilla Herrera	CARUNA/NBA Social
48	Javier Pasquin	CIPRES-Nicaragua
49	Jazmine Casafranca	FAO- Perú
50	Joao Tadeu Pereira	PMSB Campo Brasil
51	Joel Flores García	Coop. Santiago
52	Jorge Medina	BAGSA-Nicaragua
53	Jorge Rooseess Diaz	Red Defensa Consumidor-Nicaragua
54	Jorge Samaniego	FAO-Ecuador
55	Jorge Ulises González	Merienda Escolar del PINE/MINED-Nicaragua
56	Jorge Vasconcelos Acevedo	COOPRADILES-Nicaragua
57	José Antonio Juarez	FAO-El Salvador
58	Jose Félix Pavon López	UCA-Nicaragua
59	Jose Lino Pacheco	SDS-Honduras
60	Jose M. Sandoval	CIPRES-Nicaragua
61	José R. Tinoco	BAGSA-Nicaragua
62	Juan Carlos Acosta	Programa de Provisión de Alimentos MIES-Ecuador
63	Julia Villegas Altamirano	Cooperativa Buculmay R.L
64	Julio Gamez	FAO_PESA Nicaragua
65	Karol L. Guillen	Cooperativa Santiago
66	Laura Melo	PMA, P4P, Panamá
67	Leonardo Quiroa	Gerencia programas complementarios, MINED. El Salvador
68	Licarión Soto Mamani	Confederación Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia "CSUTCB"

	Nombre y Apellido	Institución
69	Lilian Torres	FAO-Nicaragua
70	Luis Balmaceda	Universidad Agraria-Nicaragua
71	Luis Mejía	PESA/FAO-Nicaragua
72	Luis Nuñez S.	Agropecuaria LAFISE
73	Luis Raif	PMA-Nicaragua
74	Luisa Samayoa	FAO-Guatemala
75	Manuel Goussen Lopez	Director PSAN-MAGFOR-Nicaragua
76	Marcelo Botton Piccin	MDS-SESAN-Brasil
77	Maria Ramos	FAO PESA Nicaragua
78	Mario Mendoza Padilla	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras-Bolivia
79	Mauricio Cruz	FAO-Nicaragua
80	Melida de Barreda	MINED-Salvador
81	Meysi González	FAO/PESA
82	Milton Flores Barahona	FAO-Honduras
83	Miriam Raudes	Ministra del Ministerio de Educación-Nicaragua
84	Najla Veloso	FAO/Brasil
85	Norma Ortiz Jimenez	Directora PINE/MINED-Nicaragua
86	Olga Lazo Buitrago	FAO-Nicaragua
87	Otoniel Ocampo García	FEDECARUNA
88	Patricia Vado	FAO
89	Ramón A. Méndez	Coop. Santiago
90	Ramón Borjas	UTSAN/SOP- Honduras
91	Reinaldo J. Sanchez	Proyecto AUP- FAO Nicaragua
92	Ricardo Ruiz Batres	UCA-ADAA-Nicaragua
93	Roberto Aguirre M.	PESA/FAO-Nicaragua
94	Roger Ac Romero	UNAC
95	Rosa María Torres Hernández	UCA-Nicaragua
96	Sara María Zavala	MIFIC
97	Vera Boerger	FAO-SLM, Panamá
98	Victor M. Quezada	Coop. Santiago
99	Wilfredo Salinas Castro	INS_CENAN- Perú
100	Winston Canqui Aramayo	MINED, Punto Focal Bolivia
101	Winston Cuadra Manzanares	Asamblea

